

ПРОТОКОЛ
внеочередного общего собрания членов некоммерческой организации
Национальный Совет по оценочной деятельности

г. Москва

23 октября 2012 г.

Полное наименование: Национальный Совет по оценочной деятельности (далее – НСОД)

Место нахождения НСОД: 125056, г.Москва, ул.Красина, д.27, стр.2.

Фактический адрес НСОД: 119048, г.Москва, ул.Шаболовка, д.12, 2-й эт.

Вид собрания: Внеочередное общее собрание членов (далее – Собрание)

Форма проведения: собрание (совместное присутствие членов НСОД для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование);

Место проведения собрания: г. Москва, ул. Шаболовка, д.12, 2-й эт., оф. НСОД

Дата проведения собрания: 23.10.2012 г.

Время открытия собрания: 16 час. 00 мин.

Время закрытия собрания: 19 час. 45 мин.

На собрании присутствовали представители членов НСОД:

№ п/п	Ф.И.О. представителя	Наименование члена НСОД	Действующий на основании:
1.	Табакова Светлана Алексеевна	Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков» (далее – РОО)	Президент, на основании Устава
2.	Усова Юлия Владимировна	Некоммерческое партнерство «Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО» (далее – НП «СМАОс»)	Генеральный директор, на основании Устава
3.	Школьников Юрий Викторович	Некоммерческое партнерство саморегулируемая организация «Национальная коллегия специалистов-оценщиков» (далее – НКСО)	Президент, на основании Устава
4.	Нестерова Ольга Александровна	Некоммерческое партнерство по содействию специалистам кадастровой оценки «Кадастр-оценка» (далее – Кадастр-Оценка)	Президент, на основании Устава
5.	Жуковский Владимир Витальевич	Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация оценщиков «Сообщество профессионалов оценки» (далее - СПО)	Председатель Совета Партнерства, по доверенности
6.	Воробьев Олег Дмитриевич	Некоммерческое партнерство "Межрегиональный союз оценщиков" (далее - МСО)	Вице-президент, по доверенности
7.	Каминский Алексей Владимирович	Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет» (далее – Экспертный совет)	Президент, на основании Устава
8.	Петровская Елена Владимировна	Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация ассоциации российских магистров оценки» (далее – АРМО)	Генеральный директор, на основании Устава
9.	Зык Игорь Петрович	Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация оценщиков	Генеральный директор, на

Приглашенные: Гревцов Ю.Н. – И.о. Исполнительного директора НСОД, Нейман Е.И., Лебедипский В.В., Власов Н.О, Семенов А.В., Кузнецов А.А., Пугаева М.М., Савостьянов А.Е., Каюков С.Ю.

Число голосов, которыми обладали члены НСОД, имеющие право голоса и представители которых приняли участие в Собрании – 9 (девять) членов НСОД из 11 (одиннадцати) саморегулируемых организаций, являющихся на момент проведения Собрания, членами НСОД.

Кворум для проведения Собрания имеется.

Собрание признано правомочным принимать решения по всем вопросам повестки дня.

Начало собрания

СРО Экспертный совет проводится аудиозапись Собрания. СРО РОО проводится аудиозапись. Видеозапись Собрания проводится Исполнительной дирекцией НСОД.

Принятие решений по процедурным вопросам:

1. Об избрании Председателя Собрания и секретаря Собрания.

• Поступили предложения:

- Избрать Петровскую Е.В. Председателем Собрания и Зык И.П. Секретарем Собрания;
- Избрать Табакову С.А. Председателем Собрания и Школьникова Ю.В. Секретарем Собрания.

И.о. Исполнительного директора НСОД Гревцов Ю.Н. раздал бюллетени для голосования с предложением вписать предложенные кандидатуры.

Петровская Е.В. заявила, что поскольку ее бюллетень для голосования на Собрании 25 июля 2012 года был признан недействительным, предложила внести поступившие кандидатуры и распечатать бюллетени участникам Собрания.

И.о. Исполнительного директора НСОД Гревцов Ю.Н. изготовил и раздал бюллетени для голосования с предложенными кандидатурами.

Петровская Е.В. заявила, что в бюллетене не понятно указан порядок заполнения и излишняя информация в примечании. Участники Собрания согласовали форму бюллетеня.

И.о. Исполнительного директора НСОД Гревцов Ю.Н. изготовил и раздал бюллетени для голосования с предложенными кандидатурами по согласованной форме.

1.1. Табакова С.А. поставила на голосование кандидатуры Петровской Е.В. и Зык И.П. для избрания в качестве Председателя и Секретаря Собрания соответственно.

Было подано девять бюллетеней.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов

3		6			
Экспертный совет; СРО «Сибирь»; АРМО	35 %	СПО МСО; РОО; НП «СМАОс» НКСО; Кадастр-Оценка	65%		

Решение не принято.

1.2. С.А. Табакова поставила на голосование кандидатуры С.А. Табаковой и Школьникова Ю.В. для избрания в качестве Председателя и Секретаря Собрания соответственно.

Было подано девять бюллетеней.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
6		3			
СПО МСО; РОО; НП «СМАОс» НКСО; Кадастр-Оценка	65%	Экспертный совет; СРО «Сибирь»; АРМО	35%		

Решили:

Избрать Табакову С.А. - Председателем Собрания и Школьникова Ю.В. - Секретарем Собрания.

Решение принято большинством голосов.

Выступали:

- Каминский А.В. о том, что раздаточный материал, представленный на Собрании сильно отличается от материала, который был предоставлен за 20 дней до Собрания и не ранжирован по пунктам;

- Табакова С.А. попросила господина Каминского А.В. конкретизировать свое утверждение и пояснить в чем конкретно отличается раздаточный материал представленный на Собрании от материала, который был предоставлен за 20 дней до проведения Собрания;

- На требование Табаковой С.А. конкретизировать какие материалы не были представлены за 20 дней до проведения собрания, Власовым Н.О. был оглашен список документов: 1) Письмо от 22.10.2012 года, на котором стоит штамп НСОД; 2) Письмо от РОО от 12.10.2012 года; 3) Письмо членам НСОД от 10.10.2012 года; 4) Приложения писем АРМО, Экспертный совет о предоставлении документов к Общему Собранию; 5) Письмо о рекомендации Гревцова Ю.В. за подписью Табаковой С.А.; 6) Заявление Гревцова Ю.В.; 7) Протокол голосования по выборам представителя в комиссии; 8) Акт от 11.09.2012 года составленный представителями РОО, СМАО, НКСО и Гревцовым Ю.Н.; 9) Письмо НСОД исх. № 08512 от 20.09.2012 года; 10) Письмо в ООО «СимГрейд Плюс»; 11) Протокол Комитета по законодательству; 12) Распечатки с сайта РОО от 02.10.2012 года;

- Усова Ю.В. прокомментировала, что они также запрашивали документы имеющиеся в Исполнительной дирекции до проведения Собрания и большинство из перечисленных документов были в составе материалов к Собранию. Вместе с тем сообщила, что 4-мя СРО объявившими о созыве настоящего Собрания, 22.10.2012 года после ознакомления с материалами дела были заявлены дополнительные документы. Ни одному члену НСОД не запрещено знакомиться с материалами к Собранию, заявлять дополнительные материалы. Эта позиция подкрепляется положениями действующего законодательства. Все, что поступает в Исполнительный орган в ходе подготовки к проведению Собрания должно быть приобщено к материалам и роздано всем участникам Собрания. Только в этом случае можно обеспечить полноправный и равноценный доступ всех участников к материалам, которые поступали в ходе подготовки к проведению Собрания. Материалы, которые были приложены 22.10.2012 года 4-мя СРО: 1) Дополнения к изменениям в Устав (в одной строчке одного пункта); 2) Письмо – обязательство кандидата на роль Исполнительного директора НСОД; 3) Копия протокола Общего собрания НСОД от 25.09.2012 года; 4) Копия Протокола Общего собрания НСОД от 29.03.2011 года, последние являются общедоступными для членов НСОД;

- Каминский А.В. указал, что на настоящем Собрании мы рассматриваем только материалы, предоставленные за 20 дней до проведения Собрания, остальные документы, приобщенные после, находятся в раздаточном материале для сведения;

- Петровская Е.В. о том, что после извещения членов о проведении Собрания, в Исполнительную дирекцию НСОД от 4-ех СРО были представлены письма с просьбой для подготовки к данному Собранию представить решение уполномоченного органа НСОД, которым утверждалось Положение об Общем собрании членов НСОД, но до сих пор копия этого решения исполнительными дирекциями не представлена.

- Ю.Н.Грецов пояснил, что представил только тот документ, который имелся в его распоряжении.

2. Об утверждении регламента проведения Общего собрания членов «НСОД».

Участникам Собрания был роздан проект Регламента проведения общего Собрания членов НСОД 23 октября 2012 года.

• Поступили предложения:

- Нестерова О.В. предложившая не рассматривать Регламент проведения Общего Собрания членов НСОД, так как он будет противоречить заявленному ранее решению о том, что вновь появившиеся документы имеют чисто информационный характер, что даст потом основания дезавуировать решения Общего Собрания членов НСОД;

- Председатель Собрания предложила принять устно регламент проведения Общего Собрания членов НСОД от 23.10.2012 года, в виде утверждения следующих положений: 1) Выступления каждого участника должно быть не более пяти минут по каждому вопросу повестки дня. Общее время для ответов докладчика на вопросы, задаваемые лицами, участвующими в Общем собрании не должно превышать пяти минут. Максимальное время ответа на один вопрос не более трех минут; 2) Перед вынесением вопроса на голосование, каждому участнику предоставляется право на дополнительное выступление не более трех минут; 3) Не допускается прерывание выступающего, во время выступления по вопросам повестки дня. В случае если выступающий выходит за временные рамки, установленные настоящим Регламентом Председатель собрания вправе прервать его выступление и передать слово другому участнику собрания.

Выступали:

- Каминский А.В. о том, что если в повестке дня останутся пункты 3, 4, 5, то он категорически против этого регламента, так как это новелла для НСОД и то, что данный

регламент не вписывается в эти вопросы (3-5) повестки дня по количеству времени и требуется более расширенное время. Особое мнение по этому вопросу отражено в бюллетене для голосования;

- Петровская Е.В. предложила сделать отдельный бюллетень с указанием в нем предложенных положений регламента проведения Общего Собрания членов НСОД и проголосовать по ним.

И.о. Исполнительного директора НСОД Гревцов Ю.Н. изготовил и раздал бюллетени для голосования по согласованной форме.

2.1. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос об утверждении регламента проведения Общего собрания членов «НСОД» в виде вышеизложенных положений.

Секретарю Собрания было подано девять бюллетеней.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
6	65%	2	25%	1	10%
МСО; РОО; НП «СМАОс» НКСО; Кадастр-Оценка СПО		Экспертный совет (с особым мнением); СРО «Сибирь»;		АРМО	

Решили:

Утвердить регламент проведения Общего собрания членов «НСОД», в виде следующих положений: 1) Выступления каждого участника должно быть не более пяти минут по каждому вопросу повестки дня. Общее время для ответов докладчика на вопросы, задаваемые лицами, участвующими в Общем собрании не должно превышать пяти минут. Максимальное время ответа на один вопрос не более трех минут; 2) Перед вынесением вопроса на голосование, каждому участнику предоставляется право на дополнительное выступление не более трех минут; 3) Не допускается прерывание выступающего, во время выступления по вопросам повестки дня. В случае если выступающий выходит за временные рамки, установленные настоящим Регламентом Председатель собрания вправе прервать его выступление и передать слово другому участнику собрания.

Решение принято большинством голосов.

3. О повестке дня.

Выступали:

- С.А.Табаква о том, что повестка дня содержится в требовании о созыве внеочередного Собрания, она имеется в розданных материалах и была представлена за 20 дней до проведения Собрания, в ней содержится 5 вопросов;

- Зык И.П. зачитал выступление: «Организация данного собрания 23.10.2012 года проведена с нарушениями процедуры. Вместо конструктивной работы над насущными

вопросами деятельности НСОД, некоторые его члены пытаются осуществить действия, направленные на развал НСОД. Этим действиям придается якобы легитимная форма. Планы разрушения НСОД, намечены реализовать на сегодняшнем Собрании. Однако, есть основания заявить, что это Собрание является незаконным.

Внесение его организаторами в повестку дня вопросов об исключении из НСОД трех СРО по абсолютно надуманным и не имеющим никакого подтверждения основаниям вступают в прямое противоречие с ФЗ « Об оценочной деятельности РФ». Статья 24.10 ФЗ прямо указывает, что НСОД создан в целях обеспечения общественных интересов, формирования единых подходов к осуществлению оценочной деятельности, выработки единой позиции оценщиков по вопросу регулирования их деятельности, координации деятельности СРО оценщиков. С подобными целями попытка изгнать из НСОД за инакомыслие сразу трех СРО, что составляет 30 % НСОД не имеет ничего общего. Статья 24.10 ФЗ в качестве основных функций НСОД называет защиту прав и законных интересов СРО. Повестка дня сегодняшнего Собрания это открытое противостояние данной норме закона.

Грубо нарушена процедура подготовки данного Собрания. При подготовке Собрания не соблюден целый перечень положений Устава НСОД, а именно: п. 3.10, 3.12, 5.4, 5.6, 5.7 и т.д.

Кроме того, на Собрании членов НСОД 22.10.2012 года господин Гревцов Ю.Н. выступая перед Собранием оправдался почему материалы нашего Собрания не представлены Собранию. Он сослался на Положение, которое якобы существует в НСОД. В этом Положении об Общем Собрании НСОД нарушены следующие пункты: 6.2, 6.4, 6.5, 6.6, 8.1, 9.7 и т.д. – это о включении в повестку дня вопросов о внесении в Устав изменений с которыми никто своевременно не был ознакомлен; это созыв Собрания неуполномоченным лицом, это нарушение сроков созыва Собрания, нарушение порядка о включении в повестку дня вопросов об исключении членов НСОД, отсутствие проектов решений по вопросам повестки дня.

Организаторы Собрания осуществляют попытку навязать членам НСОД выборы исполнительного директора из одной кандидатуры, при наличии целого списка достойных кандидатур, которые были представлены нами на Собрании 22.10.2012 года, имеющие поддержку и доверие нескольких членов НСОД.

Таким образом, Собрание 23.10.2012 года не может оказать какое-либо влияние на статусе как отдельных членов НСОД, так на статусе самого НСОД. В противном случае незаконные действия, решения незаконного Собрания получат надлежащую оценку в суде, а также в других государственных органах.»

Табакова С.А. напомнила, что сообщение о Собрании было направлено участникам за 20 дней, сами участники Собрания подтверждают наличие материалов к Собранию, представленных за 20 дней, все члены НСОД имели возможность с ними ознакомиться и направить свои предложения.

• Поступили предложения:

- Табакова С.А. предложила участникам Собрания проголосовать за рассмотрение вопросов повестки дня, которая была заявлена за 20 дней до проведения собрания;
- Каминский А.В. предложил исключить из повестки дня вопросы 3, 4, 5;
- Петровская Е.В. предложила проголосовать по каждому вопросу повестки дня отдельно, путем голосования за включение в повестку дня каждого вопроса.

И.о. Исполнительного директора НСОД Гревцов Ю.Н. изготовил и раздал бюллетени для голосования с поступившими предложениями.

3.1. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос об утверждении повестки дня Собрания за исключением вопросов 3, 4, 5.

Секретарю Собрания было подано девять бюллетеней.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
3 Экспертный совет; СРО «Сибирь»; АРМО	35%	6 МСО; РОО; НП «СМАОс» НКСО; Кадастр-Оценка СПО	65%		

Решение не принято.

3.2. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос об утверждении повестки дня Собрания, путем голосования за включение в повестку дня каждого вопроса.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
3 Экспертный совет; СРО «Сибирь»; АРМО	35%	6 МСО; РОО; НП «СМАОс» НКСО; Кадастр-Оценка СПО	65%		

Решение не принято.

3.3. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос об утверждении повестки дня Собрания, содержащей пять вопросов, заблаговременно рассылавшихся членам НСОД и находящейся в раздаточном материале, а именно: 1) Утверждение изменений Устава Национального Совета по оценочной деятельности; 2) Избрание Исполнительного директора НСОД; 3) Исключение из членов НСОД Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», адрес: 109028, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 2/1, стр. 2; 4) Исключение из членов НСОД Некоммерческое партнерство «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ», адрес: 115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19, БЦ «Омега-Плаза»; 5) Исключение из членов НСОД Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация оценщиков «СИБИРЬ», адрес: 105062, г. Москва, Фурманский пер., д. 9.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего	Количество голосов	% от общего	Количество голосов	% от общего

	числа голосов в		числа голосов в		числа голосов в
6 МСО; РОО; НП «СМАОс» НКСО; Кадастр-Оценка СПО	65%	3 Экспертный совет; СРО «Сибирь»; АРМО	35%		

Решили:

Утвердить повестку дня Собрания и включить в нее пять вопросов, заблаговременно рассылавшиеся членам НСОД:

- 1) Утверждение изменений Устава Национального Совета по оценочной деятельности;
- 2) Избрание Исполнительного директора НСОД;
- 3) Исключение из членов НСОД Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», адрес: 109028, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 2/1, стр. 2;
- 4) Исключение из членов НСОД Некоммерческое партнерство «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ», адрес: 115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19, БЦ «Омега-Плаза»;
- 5) Исключение из членов НСОД Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация оценщиков «СИБИРЬ», адрес: 105062, г. Москва, Фурманский пер., д.

Решение принято большинством голосов.

С учетом изложенного, Председатель Собрания предложила участникам Собрания перейти к обсуждению вопросов повестки дня Собрания.

4. Утверждение изменений Устава Национального Совета по оценочной деятельности.

Выступали:

- Усова Ю.В. о том, что проект изменений в действующий Устав НСОД, содержался в материалах предоставленных к Собранию и доступных для ознакомления в течении 20 дней до даты проведения Собрания по месту нахождения исполнительного органа НСОД. Проект содержит все основные изменения, предлагаемые СРО, начиная с 25.07.2012 года – первое собрание на котором был предоставлен пакет поправок, этот же пакет поправок был доработан с учетом предложений других СРО. Основные положения изменений о порядке голосования стали предметом обсуждения на совещании в Минэкономразвития 18 и 21 сентября 2012 года. Этот проект также рассматривался на Комитете по законодательству и взаимодействию с государственными органами НСОД 24.09.2012 года, на основании решения которого к нему также вносились дополнения. Этот проект изменений рассматривался 25.09.2012 года на Собрании членов НСОД в виде двух документов: собственно таблицы изменений и предложений к ней, подготовленных во исполнении решений Комитета и согласованных 6 СРО (РОО, НП «СМАОс», НКСО, Кадастр-оценка, СПО и МСО). На настоящем Собрании он представлен аналогично предыдущей форме, плюс дополнения, которые были отдельно заявлены на предыдущем Собрании. Необходимость этих изменений заключается в более четкой регламентации компетенции органов управления; необходим более четкий порядок голосования, отражающий принципы формирования НСОД заложенные в законе об оценочной

деятельности; необходимость приведения отдельных разделов Устава в соответствие с действующим законодательством;

- Зык И.П. о том, что есть или нет противоречия о внесении весовых категорий в Устав НСОД, где права перераспределяются и каждое СРО входя как отдельный член, его права ущемляются в пользу других СРО со ссылкой на то, что у других СРО другие весовые категории. В Проекте Устава предлагается учесть количество членов в СРО при определении веса голоса конкретного СРО в НСОД. Вносится поправка, где принятие решений обуславливается квалифицированным большинством, объединяющих более 50 % всех оценщиков, данная поправка перечеркивает первые пункты действующего Устава НСОД, в части наделения членов НСОД равными правами;

- Усова Ю.В. о том, что этот пункт проекта изменений в Устав НСОД ничего не перечеркивает, так как каждый член на Собрании обладает 1 голосом. Предлагаемая редакция не ущемляет ничьих прав, т.к. отражает принцип формирования НСОД, установленный в законе;

- Зык И.П. пояснил, что он против данной поправки в Устав;

- Каминский А.В. о том, что проигнорировано решение Общего Собрания о необходимости подготовить сначала данный пакет поправок на Комитет по законодательству. Согласованного проекта поправок в Устав, который направлен от Комитета по законодательству – нет;

- Нестерова О.А. пояснила, что в Протоколе Общего Собрания членов НСОД было принято решение: «Рекомендовать рассмотреть проект изменений Устава НСОД Комитету по законодательству». Это решение принято членами НСОД, проект изменений был рассмотрен Комитетом по законодательству, но формулировки, что Комитет должен представить консолидированное решение на Общее Собрание членов НСОД – не было;

Один из самых острых вопросов это новая структура голосования, если мы говорим о равенстве корпораций, оно обеспечивает равенство голосов СРО на Общем Собрании. НСОД – это орган, который принимает решения, важные для развития профессии. Спорить о том, чем больше за твоей спиной стоит профессионалов тем больше у тебя прав участвовать при принятии решений – не вызывает сомнений;

- Табакова С.А. указала, что хотелось бы увидеть письменную позицию членов НСОД, не согласных с предлагаемой редакцией, по данному вопросу изменений в Устав НСОД, так как этот вопрос не первый раз обсуждается членами;

- Власов Н.О. о том, что СРО АРМО представлялись альтернативные поправки в действующий Устав, которые были поддержаны рядом других СРО;

- Каминский А.В. заявил о необходимости согласования предлагаемых изменений с Минэкономразвития России и Минюстом;

- Усова Ю.В. о том, что отсутствует письменная позиция возражающей стороны на протяжении более 4 месяцев. Поправки были представлены к Собранию 25.07.2012 года, были представлены в Совете Минэкономразвития в сентябре, были представлены в Комитет по законодательству 24.09.2012 года, были представлены на Общее Собрание 25.09.2012 года. Поправки в пятый раз представляются на настоящее Собрание за 20 дней. Ни в один из этих 5 раз при надлежащем и своевременном представлении поправок, письменной позиции стороны возражающей против их рассмотрения, либо голосующих против представления не было. При дальнейшем затягивании рассмотрения этого вопроса мы опять не увидим письменной позиции с обоснованием несогласия.

• *Поступили предложения:*

- Табакова С.А. предложила утвердить проект изменений в действующий Устав НСОД в редакции, представленной в раздаточном материале;

- Каминский А.В. предложил передать представленный на Собрании проект изменений в действующий Устав НСОД на рассмотрение Комитета по законодательству и взаимодействию с

государственными органами НСОД с приглашением на заседание представителей Минэкономразвития и Минюста России;

- Петровская Е.В. предложила рассматривать каждый пункт из представленного на Собрание проекта изменений в действующий Устав НСОД по отдельности.

Выступали:

- Каминский А.В. о том, что Гревцов Ю.Н. должен включить в бюллетень голосования по данному вопросу повестки дня три варианта голосования, а не только один вариант голосования: утвердить проект изменений в действующий Устав НСОД. Просит оформить голосование по 3 вышеуказанным предложениям в одном бюллетени;

- Табакова С.А. о том, что вопрос повестки дня об утверждении изменений в Устав НСОД, а поступившие предложения – это новые вопросы в случае, если не будет принято решение по вопросу повестки дня;

- Воробьев О.Д. с предложением дополнить бюллетень голосования по первому вопросу повестки дня – «против и передать в Комитет», «против и рассматривать каждую поправку»; Ему был задан вопрос о том, как должен проголосовать участник Собрания, если он за утверждение изменений Устава НСОД, но, если это решение не будет принято, то возможно, он будет за передачу на рассмотрение Комитета.

- Усова Ю.В. о том, что разработчики проекта не предполагают возможности его утверждение по отдельным пунктам, т.к. это может только увеличить количество противоречий в Уставе НСОД. Предложила подготовить 2 вида бюллетеней по данному вопросу, в одном проголосовать по вопросу повестки дня - за утверждение изменений в Устав, предоставленных на Собрание, во втором бюллетени проголосовать за два предложенных варианта другими СРО. Указывает, что не возможно включить 3 вышеуказанных предложения в один бюллетень, так как в случае не принятия изменений в Устав в предложенной редакции, должна быть возможность проголосовать за передачу проекта изменений на Комитет по законодательству;

- Председатель о том, что будут подготовлены 2 бюллетеня: первый, с вариантом – утвердить проект изменений в действующий Устав; второй, с вариантами - передать представленный на Собрании проект изменений в действующий Устав НСОД на рассмотрение Комитета по законодательству и взаимодействию с государственными органами НСОД с приглашением на заседание представителей Минэкономразвития и Минюста России и рассматривать каждый пункт из представленного на Собрание проекта изменений в действующий Устав НСОД по отдельности.

И.о. Исполнительного директора НСОД Гревцов Ю.Н. изготовил и раздал бюллетени для голосования по утвержденному вопросу повестки дня и с поступившими предложениями.

4.1. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос об утверждении проекта изменений в действующий Устав НСОД.

В 18 часов 53 минуты Жуковский В.В., представитель члена НСОД ИП «СПО», заполнил бюллетень для голосования по первому вопросу повестки дня и оставил письменную позицию по оставшимся вопросам повестки дня (Заявление от 23.10.2012 года), после чего был вынужден уехать на поезд.

Секретарю Собрания было подано 6 бюллетеней.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа	Количество голосов	% от общего числа	Количество голосов	% от общего числа

	ГОЛОСОВ В		ГОЛОСОВ		ГОЛОСОВ В
5 РОО; Кадастр-Оценка НП «СМАОс» НКСО; СПО	88%			1 МСО	15%

Решение не принято. По данному вопросу требуется квалифицированное большинство 2/3 всех голосов членов НСОД.

4.2. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос передать представленный на Собрании проект изменений в действующий Устав НСОД на рассмотрение Комитета по законодательству и взаимодействию с государственными органами НСОД с приглашением на заседание представителей Минэкономразвития РФ и Минюста России.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
2 Кадастр-Оценка МСО;	4,5%			3 РОО; НП «СМАОс» НКСО;	55%

Решение не принято.

4.3. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос рассматривать каждый пункт из представленного на Собрание проекта изменений в действующий Устав НСОД по отдельности.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
		5 Кадастр-Оценка МСО; РОО; НП «СМАОс» НКСО;	100%		

Решение не принято.

В 19 часов 20 минут представители Петровская Е.В. (АРМО), Зык И.П. (СРО «Сибирь») и Каминский А.В. (Экспертный совет) покинули Собрание, по причине того, что не принято их предложение по голосованию по первому вопросу повестки дня оформлением одного бюллетеня.

В связи с тем, что один член НСОД оставил свое письменное мнение по вопросам повестки дня Собрания и оставшиеся пять представителей членов НСОД изъявили желание продолжить работу Собрания, а также в связи с тем, что число голосов, которыми обладали члены НСОД, имеющие право голоса, составило шесть из одиннадцати СРО (с учетом письменного мнения представителя НП «СПО», Жуковского В.В.), являющихся на момент проведения Собрания членами НСОД, члены НСОД констатировали наличие кворума и возможности для продолжения Собрания.

Собрание признано правомочным рассматривать вопросы повестки дня.

5. Избрание Исполнительного директора НСОД

• Поступили предложения:

- Председатель Собрания предложила избрать на должность Исполнительного директора НСОД на срок до 01.07.2013 г. - Гревцова Юрия Николаевича, в настоящее время исполняющего обязанности Исполнительного директора НСОД для оперативного исполнения текущих функций НСОД и организации конкурса по выбору кандидата на должность исполнительного директора НСОД без спешки.

Выступали:

- Нейман Е.И. о том, что кроме господина Гревцова Ю.Н. ни от кого больше не поступало заявлений о согласии. Единственный кто высказал желание занять эту должность был господин Гревцов Ю.Н. Те кандидатуры на должность исполнительного директора НСОД, которые были заявлены некоторыми членами НСОД на Собрании 22.10.2012 года, входят в противоречие с тем, что человек занимающий должность Исполнительного директора НСОД не должен быть связан с оценочным бизнесом. Исходя из этого кандидатура господина Гревцова Ю.В. на должность Исполнительного директора более предпочтительна.

5.1. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос об избрании на должность Исполнительного директора НСОД, на срок до 01.07.2013 г. – Гревцова Юрия Николаевича.

Секретарю Собрания было подано 5 бюллетеней и письменное мнение представителя НП «СПО» Жуковского В.В.

Итоги голосования:

«За»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
6					
РОО; Кадастр-Оценка НП «СМАОс» НКСО; СПО; МСО	100%				

Решение не принято. По данному вопросу требуется квалифицированное большинство 2/3 всех голосов членов НСОД.

6. Исключение из членов НСОД Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», адрес: 109028, г. Москва, Б. Трехвятительский пер., д. 2/1, стр. 2.

Выступали:

- Усова Ю.В. о том, что в требовании о созыве данного Собрания было указано, что имеют место неоднократные нарушения указанным членом НСОД его обязанностей предусмотренных Уставом, требований действующего законодательства, Устава НСОД, не исполнение и нарушение решений органов Национального Совета, что приводит к необходимости оставших членов НСОД оспаривать эти решения. В материалах к Собранию представлены документы подтверждающие позицию, изложенную в требовании.

В числе прочих нами был представлен дополнительный документ, в обоснование заявленной позиции – это Протокол Общего Собрания от 29.03.2011 года о принятии ИП СРО «Экспертный совет» в члены НСОД. В этом решении зафиксирована рекомендация принимаемому члену об изменении названия. До сегодняшнего дня название организации не изменено – это основная причина приложения данного протокола к материалам Собрания.

Иных позиций и возражений по данному вопросу не поступало.

6.1. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос об исключении из членов НСОД Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет».

Секретарю Собрания было подано 5 бюллетеней и письменное мнение представителя ИП «СПО» Жуковского В.В.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
5		1			
РОО; Кадастр-Оценка ИП «СМАОс» НКСО; СПО;	85%	МСО	15%		

Решение не принято. В соответствии с положениями Устава требуется единогласное принятие решение, исключаемый член не голосует.

7. Исключение из членов НСОД Некоммерческое партнерство «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ», адрес: 115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19, БЦ «Омега-Плаза».

Выступали:

- Усова Ю.В. о том, что основания исключения представлены в требовании о созыве данного Собрания, документы, подтверждающие это основание содержатся в материалах к Собранию. Последний дополнительно добавленный Протокол Собрания от 29.03.2011 года к данному вопросу повестки дня не относится. Весь остальной пакет документов, представленный в материалах Собрания применим к рассмотрению и принятию решения по данному вопросу повестки дня;

- Нейман Е.И. о том, что ситуация в которой оказался НСОД с 25 января 2012 года привела к такой крайней мере, как исключение из НСОД трех СРО. Вчера господин Каминский А.В. заявил, что в принципе он против введения аттестации. В Минэке же на совещании никто из представителей этих СРО не возразил против проведения единого квалификационного экзамена для экспертов СРО. Однако все действия представителей этих СРО уже привели к срыву сроков и делают невозможным организацию и проведение процедуры аттестации. Если указанные СРО за проведение аттестации, то почему мы продолжаем находиться в этой ситуации;

- Табакова С.А. о том, что многие члены СРО не имеют возможности пройти этот аттестационный экзамен из-за сложившейся ситуации.

Иных позиций и возражений по данному вопросу не поступало.

7.1. Председатель Собрания поставила на голосование вопрос об исключении из членов НСОД Некоммерческое партнерство «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ АССОЦИАЦИИ РОССИЙСКИХ МАГИСТРОВ ОЦЕНКИ».

Секретарю Собрания было подано 5 бюллетеней и письменное мнение представителя НП «СПО» Жуковского В.В.

Итоги голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
5	85%	1	15%		
РОО; Кадастр-Оценка НП «СМАОс» НКСО; СПО;		МСО			

Решение не принято. В соответствии с положениями Устава требуется единогласное принятие решение, исключаемый член не голосует.

8. Исключение из членов НСОД Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация оценщиков «СИБИРЬ», адрес: 105062, г. Москва, Фурманский пер., д. 9.

Выступали:

- Усова Ю.В. о том, что основания и доводы те же, что и в обсуждении предыдущего вопроса повестки дня. Материалы представлены за 20 дней до проведения Собрания для

ознакомления всех членом НСОД и возможности сформировать свою позицию при голосовании по этому вопросу.

Кроме того, было сказано, что ситуация с необходимостью исключения членом НСОД крайне исключительная и сложная, но безвыходная, потому что блокирование решений на протяжении полугодия один раз уже поставила НСОД под угрозу срыва экзаменов и легитимности существования наших СРО. За нами стоят большое количество оценщиков, и мы не можем сейчас позволить рисковать существованием профессии. Исключение из членом НСОД трех СРО, является крайней мерой, к которой вынудили действия руководителей этих СРО, члены же исключаемых СРО не должны пострадать в своих правах, т.к. по закону членство СРО в НСОД необязательно. В случае, когда НСОД сформирует легитимные органы управления, в том числе и аттестационную комиссию и будет запущена процедура сдачи квалификационного экзамена, все члены всех СРО будут иметь такую же возможность их сдавать;

- Табакова С.А. о том, что мнение РОО по данному вопросу зафиксировано в решение Совета РОО от 28.09.2012 года в результате обсуждения сложившейся ситуации в НСОД;

Председателю Собрании была передана доверенность от члена НСОД СПО на имя Школьникова Ю.В. с тем, чтобы позиция, которую оставил господин Жуковский В.В., была доведена до сведения участников и приобщена к материалам Собрании. Госпожа Каткова Т.В. доверяет представлять интересы СПО господину Школьникову Ю.В. на данном Собрании в связи с отъездом господина Жуковского В.В.;

- Усова Ю.В. об обращении с рекомендацией к членам НСОД, у которых состоялись обсуждения данных вопросов коллегиальными органами управления, приложить выписки из решений этих органов, чтобы видеть, что данная позиция согласована и проголосована своими организациями, а не является частным мнением их руководителей.

Иных позиций и возражений по данному вопросу не поступало.

8.1. Председатель Собрании поставила на голосование вопрос об исключении из членом НСОД Некоммерческое партнерство Саморегулируемая организация оценщиков «СИБИРЬ».

Секретарю Собрании было подано 5 бюллетеней и письменное мнение представителя НП «СПО» Жуковского В.В.

Итого голосования:

«ЗА»		«Против»		«Воздержался»	
Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов	Количество голосов	% от общего числа голосов
5		1			
РОО; Кадастр-Оценка НП «СМАОс» НКСО; СПО;	85%	МСО	15%		

Решение не принято. В соответствии с положениями Устава требуется единогласное принятие решение, исключаемый член не голосует.

В связи с тем, что рассмотрены все вопросы повестки дня, Председатель Собрании объявила о его закрытии. Собрание закрыто в 19:45.

Председатель Собрания

Секретарь Собрания

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

С.А.Табакова

Ю.В. Школьников