



**Некоммерческое партнёрство
«Саморегулируемая
организация оценщиков
«Экспертный совет»**

109028, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 2/1, стр. 2.
Тел.: (495) 626-29-50, (916) 683-68-14
www.srosovet.ru e-mail: mail@srosovet.ru

Членам рабочей группы
по разработке Федерального стандарта оценки «Оценка стоимости акций, долей участия, в уставном (складочном) капитале (бизнеса)»
(рабочее название)

22.09.2011 г.

Уважаемые Коллеги!

НП СРОО «Экспертный совет» ознакомилось с проектом ФСО «Оценка акций, паев, долей участия в уставном (складочном) капитале (оценка бизнеса)» (далее – ФСО) в редакции от 16.09.2011 г.

Считаем, что представленный проект ФСО требует значительной доработки не только по содержательной части, но и в части терминологического соответствия с законодательством Российской Федерации.

Представляем Вам для обсуждения редакцию отдельных пунктов проекта ФСО. Предлагаемая редакция основывается на следующих концептуальных положениях при разработке федеральных стандартов.

1. Федеральные стандарты оценки должны разрабатываться в интересах Оценщиков.
2. Недопустимо в ФСО закладывать неопределенность положений, которые будут создавать условия для произвола экспертов (проверяющих) при проведении экспертизы (проверке) отчетов об оценке. В этом случае, оценщик, делая отчет об оценке акций, долей участников, априори не сможет сделать его в соответствии с требованиями законодательства.

Текущая редакция ФСО содержит множество положений, предопределяющих возможность написания отрицательного экспертного заключения на любой отчет об оценке акций, долей участников. В частности, ФСО содержит термины и определения, которые вызывают множество вопросов, являются неоднозначными и неопределенными по существу, а также выборочную конкретизацию методологии оценки в ряде случаев практически нереализуемую, что всегда будет против интересов оценщика.

3. Невозможно разработать ФСО для всех видов объектов оценки и целей оценки. Например, оценка одной акции для наследства, оценка инвестиционного пая ПИФа. Таким образом, ФСО должен быть рамочным (универсальным), при этом положения, конкретизирующие специфику объекта оценки и методологию оценки должны содержаться в методических рекомендациях по оценке акций, долей участников.

Таким образом, предлагаемая редакция содержит минимальные требования по оценке акций, долей участников и одновременно защищает оценщика от произвола экспертов (проверяющих) при проведении экспертизы (проверке) отчетов об оценке.

Приложение: Предложения НП «СРОО «Экспертный совет» к ФСО на 14 листах.

**Исполнительный директор
НП «СРОО «Экспертный совет»
М.О. Ильин**

Предложения НП «СРОО «Экспертный совет»
к проекту стандарта «Оценка стоимости акций, долей участия, в уставном (складочном) капитале (бизнеса)» (рабочее название)

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
	О включении «паев» в состав объектов оценки	<p><u>Предложение:</u></p> <p>1. Исключить «паи» из состава объекта оценки, попадающих под действие ФСО, по причинам наличия множественной специфики при идентификации паев, как объекта оценки, а также методологической специфики, предопределяемой положениями № 156-ФЗ (подробное обоснование приведено ниже, расширена позиция СРОО «ЭС» от 25.08.2011 г., заседание РГ № 3).</p> <p>2. Если РГ примет решение оставить «паи» в составе объектов оценки, попадающих под действие ФСО, то необходимо использовать корректную терминологию № 156-ФЗ и детально прописать специфику оценки «паев» по тексту ФСО в отношении идентификации объекта оценки, процесса и методологии оценки.</p> <p><u>Обоснование позиции:</u></p> <p>1. Недопустимо включение в состав объектов оценки, попадающих по действие ФСО, «ПАЁВ» без указания принадлежности.</p> <p>Поскольку «паи» могут относиться к паевым инвестиционным фондам (ст. 10 № 156-ФЗ), акционерным инвестиционным фондам (ст. 2 № 156-ФЗ), производственным кооперативам (ст. 107-112 ГК РФ), потребительским кооперативам (ст. 116 ГК РФ).</p> <p>При этом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - паевой инвестиционный фонд - это обособленный <u>имущественный комплекс</u> (ст. 10 № 156-ФЗ); - производственный кооператив - это <u>коммерческая организация</u> (ст. 107-112 ГК РФ); - потребительский кооператив - это <u>некоммерческая организация</u> (ст. 116 ГК РФ). <p>2. В п. 8 ФСО все же дается указание: «паи инвестиционного фонда».</p> <p>Однако, включение в состав объектов оценки «паи инвестиционного фонда», является ошибочным.</p> <p>Во-первых, корректное название «инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда» (ст. 14 № 156-ФЗ), поскольку существует еще, в т.ч. акционерный инвестиционный фонд (ст. 2 № 156-ФЗ) и просто «паи».</p> <p>Во-вторых, согласно ст. 10 № 156-ФЗ, ПИФ – это обособленный <u>имущественный комплекс</u>, <i>состоящий из имущества, переданного в доверительное управление управляющей компании учредителем (учредителями) доверительного управления с условием объединения этого имущества с имуществом иных учредителей доверительного управления, и из имущества, полученного в процессе такого управления, доля в праве собственности на которое удостоверяется ценной бумагой, выдаваемой управляющей компанией. <u>ПИФ не является юридическим лицом.</u></i></p> <p>Различают инвестиционные паи <u>открытого</u> паевого инвестиционного фонда; <u>интервального</u> паевого инвестиционного фонда; <u>закрытого</u> паевого инвестиционного фонда – все они имеют свою специфику создания, функционирования, ликвидации, обращения инвестиционных паев и т.д. (см. положения № 156-ФЗ)</p> <p>Согласно ст. 14, <u>инвестиционный пай является именной ценной бумагой</u>, удостоверяющей долю</p>

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
		<p>его владельца в праве собственности на имущество, составляющее ПИФ, право требовать от управляющей компании надлежащего доверительного управления ПИФ, право на получение денежной компенсации при прекращении договора доверительного управления ПИФ со всеми владельцами инвестиционных паёв этого ПИФ (прекращении ПИФ).</p> <p>Инвестиционный пай <u>не имеет номинальной стоимости</u>.</p> <p>Таким образом, авторы ФСО объединяют в одном стандарте юридические лица (акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью) и имущественный комплекс, что недопустимо. Более того, это создает трудности при формировании требований к реализации подходов к оценке. В частности, в текущей редакции ФСО п. 14 (сравнительный подход) ограничен только акциями и долями участия.</p> <p>Кроме того, если включать ИФ в действие данного ФСО, то следом целесообразно рассмотреть включение «предприятия» в состав объектов оценки, попадающих под действие ФСО, т.к. согласно ст. 132 ГК РФ, «предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности». В частности, согласно ГК РФ (часть 2), § 8, предусматривает продажу предприятия, как объекта сделки.</p> <p>Позиция одного из участников РГ, что «пай является ценной бумагой» и поэтому должен попасть под действие ФСО, является ошибочной, т.к. нельзя рассматривать ценные бумаги самостоятельно (без юридической принадлежности). Кроме того, существует много других видов ценных бумаг, которые нецелесообразно включать в данный ФСО (облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, коносамент и др.).</p> <p>Позиция одного из участников РГ, что если не включить пай в состав объекта оценки, то при оценке оценщик не сможет понять, чем руководствоваться, неверная. Так как есть множество объектов оценки, которые в настоящее время оцениваются несмотря на отсутствие специальных ФСО, которые НСОД в настоящий момент даже не начинал разрабатывать.</p>
1	<p><u>Название МЭРа:</u> Федеральный стандарт «Оценка стоимости акций, долей участия в уставном (складочном) капитале (бизнеса)»</p>	См. предложение к п. 2 Предложений.
2	<p><u>Предлагаемая редакция проекта стандарта:</u> «Оценка акций, паев, долей участия в уставном (складочном) капитале (оценка бизнеса)»</p>	<p><u>Предлагаем следующее название ФСО:</u> <i>Федеральный стандарт оценки «Оценка акций, долей участников».</i></p> <p><u>Обоснование позиции</u> (подробное обоснование приведено ниже, расширена позиция СРОО «ЭС» от 25.08.2011 г. и 09.09.2011 г., заседания РГ №№ 3 и 5):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Исключить «пай» из названия (см. обоснование выше). 2. Исключить «складочный» капитал из названия. В предлагаемой формулировке «складочный» можно отнести и к акционерным обществам и к обществам с ограниченной ответственностью, и даже к паевым инвестиционным фондам, что ошибочно. 3. Если РГ примет решение оставить указание на «складочный» капитал, то необходимо конкретизировать его принадлежность и включать это в название стандарта и далее по тексту.

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
		<p>«Складочный» капитал относится, согласно ГК РФ, <u>только</u> к отдельным видам обществ - полные товарищества (ст. 69-81 ГК РФ), товарищества на вере (ст. 82-86 ГК РФ).</p> <p>В этом случае название ФСО нужно дополнить:</p> <p>«Оценка ...акций, долей участия в уставном капитале и оценка вкладов участников в складочном капитале...» и далее внести соответствующие уточнения по тексту ФСО.</p> <p>4. Исключить из названия ФСО и из текста ФСО термин «бизнес» и его определение.</p> <p>Согласно № 135-ФЗ от 29.07.1998 г, к объектам оценки относятся «объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте». В законодательстве Российской Федерации отсутствует объект гражданских прав, определяемый как «бизнес». Следовательно, указывать в наименовании Федерального стандарта оценки термин «бизнес» некорректно, поскольку это будет вводить в заблуждение оценщиков и потребителей оценочных услуг.</p> <p>Кроме того, исключительно из-за того, что в названии ФСО упоминается «бизнес» необходимо ввести его определение по тексту. Если убрать из названия «бизнес», то нет необходимости вводить в ФСО новые терминологические сущности «бизнес» и «стоимость бизнеса», которые являются неоднозначными и вызывают множество вопросов.</p> <p>Также см. комментарии к определениям «бизнес» и «стоимость бизнеса» (пп. 3 и 4 ФСО).</p>
3	I. Общие положения	Согласны.
4	1. Настоящий Федеральный стандарт оценки «Оценка акции, долей участия в уставном (складочном) капитале (бизнеса)» (далее - федеральный стандарт оценки) разработан с учетом международных стандартов оценки и федеральных стандартов оценки и содержит требования к проведению оценки акций, паев, долей участия в уставном капитале.	<p><u>Предложение:</u> убрать из положения название ФСО.</p> <p><u>Предлагаемая редакция с учетом нашей позиции по наименованию ФСО:</u></p> <p><i>1. Настоящий Федеральный стандарт оценки разработан с учётом международных и федеральных стандартов оценки, и содержит требования к проведению оценки акций, долей участников.</i></p>
5	2. Настоящий федеральный стандарт оценки применяется субъектами оценочной деятельности (далее - оценщиками) при проведении оценки бизнеса, акций, паев, долей участия в уставном (складочном) капитале.	<p><u>Редакция с учетом нашей позиции по наименованию ФСО:</u></p> <p><i>2. Настоящий Федеральный стандарт оценки является обязательным к применению при осуществлении оценки акций, долей участников.</i></p>
6	3. Для целей настоящего федерального стандарта оценки под бизнесом понимается деятельность экономического субъекта (организация), направленная на извлечение экономических выгод.	<p><u>Предложение:</u></p> <p>Исключить пункт.</p> <p><u>Обоснование позиции:</u></p> <p>Объектом оценки, в соответствии с п. 5 ФСО, являются акции, доли участников (возможно, «инвестиционные паи») – причем здесь «бизнес»? В чем необходимость введения в ФСО новых сущностей? Чем поможет данное определение оценщику при оценке акций, долей участников? Где оценщик будет использовать это определение и для чего, для каких целей?</p> <p>Предлагаемое определение вызывает множество вопросов, является неоднозначным и неопределенным по существу, что является главной опасностью при разработке ФСО.</p> <p>Возможные вопросы:</p>

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
		<ol style="list-style-type: none"> 1. Что такое «экономический субъект»? Например, в ГК РФ термин «организация» - используется только в отношении «юридического лица», но не «...субъекта». 2. Что авторы данного определения понимают под «экономическими выгодами»? Например, в законодательстве и теории финансов закреплены другие термины, которые свидетельствуют о получении доходов от деятельности. Например, выручка (см. приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н), прибыль (см. ГК РФ). 3. Из данного определения следует, что юридические лица, не имеющие в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли (некоммерческие организации) (ст. 50 ГК РФ), не попадают под действие данного ФСО? Авторы этого определения выводят из сферы действия данного ФСО ряд возможных объектов оценки. Например, потребительские кооперативы (ст. 116 ГК РФ), общественные и религиозные организации (объединения) (ст. 117 ГК РФ), фонды (ст. 118 ГК РФ), учреждения (ст. 120 ГК РФ), возможные объединения коммерческих и (или) некоммерческих организаций в форме ассоциаций и союзов (ст. 50 ГК РФ). 4. Если оставлять в составе объектов оценки для целей данного ФСО «паи», то ПИФ не попадает под это определение, поскольку он – обособленный имущественный комплекс, но не организация и не экономический субъект. 5. Если в названии ФСО оставить «оценка бизнеса», то, подставляя предлагаемое определение «бизнеса», получится, что «оценка деятельности экономического субъекта (организация), направленная на извлечение экономических выгод». Вопрос – в соответствии с законодательством РФ может быть объектом оценки «...деятельность...»? <p>Если Авторы данного определения настаивают на включении его в текст ФСО, необходимо ввести дополнительные определения следующих терминов: «экономический субъект», «экономические выгоды» и давать разъяснения, каким образом под это определение попадают некоммерческие организации, по уставу (учредительному договору), не имеющие в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли.</p>
7	<p>4. Под стоимостью бизнеса (организации) понимается сумма стоимостей прав собственников и прав требования по кредитам и займам. Под стоимостью прав собственников понимается стоимость акций, паев, долей в уставном (складочном) капитале.</p>	<p><u>Предложение:</u> Исключить пункт.</p> <p><u>Обоснование позиции:</u> Объектом оценки, в соответствии с п. 5 ФСО, являются акции, доли участников (возможно, «инвестиционные паи»). Логично давать определение «стоимость акций», «стоимость доли участника», но очевидно, что в этом нет необходимости, но по каким-то неизвестным причинам некоторые участники РГ считают, что необходимо дать определение «стоимости бизнеса»?</p> <p>Строго следуя данному определению, получается, что если необходимо оценить стоимость одной акции в составе 100% пакета акций (например, при принудительном выкупе у миноритариев), то оценщик определяет стоимость 100% пакета акций как сумму стоимостей пакетов акций всех собственников. Оставление в тексте ФСО данного определения создаст реальные проблемы практикующим оценщикам бизнеса.</p>

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
		<p>На наш взгляд, исключение данного определения снимет много вопросов, и исключит неопределённость (сущностную и терминологическую), которая сейчас есть в ФСО.</p> <p>Возможные вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В целом не понятна цель включения определения в ФСО. Что изменится, если его исключить? Оценщики не смогут оценить рыночную стоимость акций? А вот если определение останется, то это будет новелла в методологии оценки акций, долей участников. Что хотели авторы определения донести до сознания оценщиков? 2. Если авторы данного определения, таким образом, хотели закрепить понятие «инвестированного» и «собственного» капиталов, то получается громоздко и, главное, отсутствует необходимость введения указанных определений. Где они дальше используются? В каких случаях их будут использовать оценщики при оценке акций, долей участников? 3. Как совместить определение бизнеса (п. 3 ФСО) и данное определение? Согласно, п. 3 ФСО, «бизнес – это деятельность экономического субъекта (организации)», и если включить это определение в определение «стоимость бизнеса», то смысла найти невозможно. «Под стоимостью деятельности экономического субъекта (организации) понимается сумма стоимостей прав собственников и прав требования по кредитам и займам)». Вопрос – «стоимость деятельности» - это что такое? 4. Почему права требования только по отношению к кредитам и займам? А если на балансе общества есть значительные «прочие долгосрочные обязательства»? 5. Положение «под стоимостью прав собственников понимается стоимость акций, паев, долей в уставном (складочном) капитале» является некорректным и излишним для целей ФСО. У ПИФа нет уставного (складочного) капитала. <p>Повторимся, если Авторы определения, хотели через это определение закрепить «бизнес» в понимании «инвестированный капитал», то это сложная конструкция, которая в данной ситуации неприменима для ФСО и является бесполезной по существу в текущей редакции ФСО.</p>
8	II. Объекты оценки	<u>Согласны.</u>
9	5. Для целей настоящего федерального стандарта оценки объектами оценки могут являться акции; паи, доли участия в уставном (складочном) капитале	<p><u>Редакция с учетом позиции по наименованию ФСО:</u></p> <p><i>5. Для целей настоящего федерального стандарта оценки объектами оценки могут являться акции и доли участников.</i></p>
10	III. Общие требования к процессу оценки	<u>Согласны.</u>
11	7. Оценщик осуществляет оценку в соответствии с заданием на оценку, являющегося неотъемлемой частью договора на проведение оценки.	<u>Согласны.</u>
12	8. Задание на оценку объекта оценки должно содержать следующую, дополнительную к указанной в пункте 17 федерального стандарта оценки «Общие понятия, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», информацию:	<p><u>Предлагаем:</u></p> <p>Удалить слова «объекта оценки», поскольку в п. 7 проекта ФСО указано просто «... в соответствии с заданием на оценку...»</p> <p>В пп. 13-18 содержатся комментарии и обоснование позиции по п. 8 ФСО.</p> <p>С учётом этих комментариев (пп. 13-18), предлагаем следующую редакцию п. 8 ФСО.</p>

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
		<p>8. Задание на оценку должно содержать следующую, дополнительную к указанной в пункте 17 федерального стандарта оценки «Общие понятия, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», информацию:</p> <ul style="list-style-type: none"> а. при оценке акций - количество, вид, категория (тип), форма, номинальная стоимость, номер и дата государственной регистрации выпуска; б. при оценке долей участников - размер доли участников, номинальная стоимость, реквизиты государственной регистрации устава; в. балансовая стоимость акций, долей участников (при наличии); г. полное и сокращенное фирменные наименования юридического лица; сведения о его месте нахождения. <p>Далее, в дополнение, для каждой «точки» п. 8 ФСО представлены комментарии.</p> <p>Вопрос к членам РГ – надо ли указывать собственника оцениваемых объектов – акционера или участника?</p>
13	<ul style="list-style-type: none"> • данные, позволяющие однозначно идентифицировать объект оценки, в частности: 	<p>Предложение: Удалить, так как это лишний пункт</p>
14	<ul style="list-style-type: none"> ▪ при оценке акций акционерных обществ - количество и вид оцениваемых акций, номер и дата регистрации выпуска акций, ▪ при оценке доли участников в уставном капитале юридического лица - величину оцениваемой доли участия, 	<p>Обоснование к п.12 Предложений.</p> <p>1. Нельзя допускать в ФСО вольный стиль по отношению к законодательно закреплённым терминам и определениям. Необходимо все наименования информации привести в соответствии с терминологией законодательства (ГК РФ, ФЗ «Об АО», ФЗ «Об ООО», ФЗ «О рынке ценных бумаг»):</p> <ul style="list-style-type: none"> – при оценке акций – количество, вид, <u>категория (тип)</u>, <u>форма</u> (ст. 2, 16 ФЗ «О РЦБ» и др.), номинальная стоимость, номер и дата <u>государственной</u> регистрации выпуска (ст. 2, 16 ФЗ «О РЦБ» и др.); – при оценке долей участника - <u>размер</u> доли участника, номинальная стоимость, <u>реквизиты государственной регистрации устава</u> (ст. 11 ФЗ об ООО). Здесь должно быть по аналогии с акциями, где указывается номер и дата государственной регистрации выпуска, необходимо указать реквизиты государственной регистрации устава ООО. В противном случае, чем будет подтверждена легитимность учреждения АО и ООО? <p>2. Убрать все дополнительные уточнения к «акциям» и «долям участников». Иначе получается некорректное изложение:</p> <ul style="list-style-type: none"> – для акций делается одно уточнение «акционерных обществ»: оно излишнее, т.к. очевидно, что акции могут быть только у АО (ФЗ об АО, ст. 2); – для долей участников делается несколько уточнений «в уставном капитале» «юридического лица»: во-первых, уставный капитал также относится к АО (ст. 2 ФЗ об АО), во-вторых, АО также являются юридическими лицами (ст. 96 ГК РФ).
15	<ul style="list-style-type: none"> ▪ при оценке паев инвестиционного фонда - количество паев, наименование паевого инвестиционного фонда, наименование и реквизиты управляю- 	<p>Предложение: Удалить. Если РГ примет решение о сохранении «пая» в составе объекта оценки, то необходимо конкретизи-</p>

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
	щей компании фонда.	<p>ровать характеристики, в т.ч.</p> <ul style="list-style-type: none"> - тип и категорию паевого инвестиционного фонда; - полное фирменное наименование управляющей компании; - инвестиционная декларация; - срок действия договора доверительного управления
16	<ul style="list-style-type: none"> • номинальная и балансовая (в случае их наличия) стоимости объекта оценки 	<p>Обоснование к п.12 Предложений. Некорректное положение: Указание о номинальной стоимости следует разделить с указанием о балансовой стоимости, поскольку требование о наличии номинальной стоимости акций и долей участников закреплено законодательством (ст. 11, 25 ФЗ об АО; ст. 11 ФЗ об ООО), т.е. номинальная стоимость – это обязательная характеристика акции и доли участника и то, что указано в скобках текущей редакции, является некорректным.</p>
17	<ul style="list-style-type: none"> • полное и краткое наименование организации - юридического лица, бизнес которого оценивается, а также его организационно-правовая форма, место нахождения; основной государственный регистрационный номер (ОГРН) и дата его присвоения. 	<p>Обоснование к п.12 Предложений.</p> <p>Нельзя допускать в ФСО вольный стиль по отношению к законодательно закреплённым терминам и определениям. Необходимо все наименования информации привести в соответствии с терминологией законодательства (ГК РФ, ФЗ «Об АО», ФЗ «Об ООО»):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. По ГК РФ (ст. 52) – наименование юридического лица, а не «организации». 2. Согласно ст. 54 ГК РФ «наименование юридического лица должно указывать на его организационно-правовую форму», поэтому отдельно не надо указывать ОПФ. 3. Ст. 11 ФЗ «Об АО», и ст. 12 ФЗ «Об ООО»: «Устав общества должен содержать следующие сведения: полное и сокращенное фирменные наименования общества; место нахождения общества; ...». 4. Некорректно использование словосочетания «бизнес юридического лица» как объекта оценки.
18	<ul style="list-style-type: none"> • Допущения и ограничения, на которых должна основываться оценка, в том числе связанные с предполагаемым использованием результатов оценки. Указанные допущения и ограничения не могут противоречить законодательству Российской Федерации. Стоимость объекта оценки определяется с учетом данных допущений и ограничений. 	<p>Обоснование к п.12 Предложений.</p> <p>Исключить данное положение, поскольку дублирует ФСО 3, п. 8 (г), где отмечено, что необходимо указывать «допущения и ограничительные условия, использованные оценщиком при проведении оценки».</p>
19	9. Оценщик анализирует и представляет в отчете об оценке информацию о макроэкономических показателях и тенденциях, региональных факторах, влияющих на стоимость Объекта оценки.	<p>Предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Объединить пп. 9 и 10 ФСО, поскольку их смысл абсолютно одинаковый - проанализировать и представить в отчете показатели макро- и микроэкономические, отраслевые, которые будут использоваться при проведении оценки.
20	10. Оценщик анализирует и представляет в отчете об оценке информацию о состоянии и перспективах развития отрасли, в которой функционирует юридическое лицо, в том числе информацию о его положении в отрасли и другие рыночные данные, используемые в последующих расчетах для установления стоимости объекта оценки.	<ol style="list-style-type: none"> 2. Убрать конкретизацию (в т.ч....), поскольку это будет всегда расцениваться экспертом «против оценщика», задача РГ дать минимальный инструментарий для оценщика и одновременно обезопасить его от произвола экспертов (проверяющих органов). <p>Предлагаем следующую редакцию для объединённого пункта (9 и 10): <i>Оценщик анализирует и представляет в отчете об оценке информацию о макро- и микроэкономических, отраслевых показателях, которые являются существенными с точки зрения стоимости объекта</i></p>

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
		<p><i>оценки, и будут использоваться при проведении оценки.</i></p> <p>В этом случае мы не ограничиваем оценщика и сохраняем связь с требованиями ФСО 3, п. 4 (принцип существенности и достаточности).</p>
21	<p>11. Оценщик анализирует и представляет в отчете об оценке информацию, характеризующую деятельность юридического лица, в соответствии с предполагаемым использованием результатов оценки, в том числе:</p>	<p>Предложения: Убрать всю конкретизацию и неопределенные термины, поскольку это будет всегда использоваться экспертом против оценщика. Например, «статистика основных финансовых показателей» - для каждого оценщика и эксперта набор основных фин показателей может быть индивидуальным. Зачем давать инструмент эксперту для написания замечаний?</p> <p>В пп. 21-25 содержатся комментарии и обоснование позиции по п. 11 ФСО.</p> <p>С учётом этих комментариев (пп. 21-25), предлагаем следующую редакцию п. 11 ФСО, которая закрывает весь интересующий блок – собственно деятельность, финансовый анализ, прогноз:</p> <p><i>11. Оценщик анализирует и представляет в отчете об оценке информацию о деятельности юридического лица, которая является существенной с точки зрения стоимости объекта оценки, и будет использоваться при проведении оценки, в том числе:</i></p> <p><i>а) информация о создании, развитии и функционировании юридического лица;</i> <i>б) анализ финансового состояния на основе бухгалтерской и финансовой отчётности юридического лица;</i> <i>в) прогнозная информация о деятельности юридического лица.</i></p> <p>Далее, в дополнение, для каждой «точки» п. 11 ФСО представлены комментарии.</p>
22	<ul style="list-style-type: none"> информацию об истории создания и развития юридического лица, условиях его функционирования, организационной структуре, деловых рисках; 	<p>Обоснование позиции в п. 21 Предложений:</p> <p>1. Этот пункт не может быть самостоятельным, поскольку он является «объединяющим, сводным». Все дальнейшие «точки» включаются в него по смыслу.</p> <p>2. Содержит неоднозначные термины: - организационная структура чего? Производства, предприятия? - что такое «деловые» риски? Где есть это понятие? Что туда входит?</p>
23	<ul style="list-style-type: none"> информацию о выпускаемой продукции (товарах) и/или оказываемых услугах (работах), информацию о результатах производственно хозяйственной деятельности за репрезентативный период (под репрезентативным периодом понимается период, на основе анализа которого возможно сделать вывод о наиболее вероятном характере будущего поведения бизнеса, осуществляемого юридическим лицом); 	<p>Обоснование позиции в п. 21 Предложений:</p> <p>1. Нельзя допускать в ФСО вольный стиль по отношению к законодательно закреплённым терминам и определениям. Необходимо все наименования информации привести в соответствии с терминологией законодательства: заменить «производственно-хозяйственную» на «финансово-хозяйственную» (гл. 7 ФЗ «Об ОАО»)</p> <p>2. Введение определения термина «репрезентативный период» является излишним, и противоречит концепции написания ФСО: ФСО – не должен быть учебником, содержащим в себе определения по теории оценочного дела.</p> <p>3. С учётом требований ФСО 1, 3 добавление про репрезентативный период является лишним.</p> <p>4. Текущая редакция определения «репрезентативного периода» некорректна: что такое «наиболее вероятный характер поведения бизнеса»?</p>

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
24	<ul style="list-style-type: none"> финансовую, включая годовую и промежуточную (в случае необходимости) финансовую бухгалтерскую) отчетность юридического лица и статистику основных финансовых показателей за репрезентативный период; 	<p>Обоснование позиции в п. 21 Предложений:</p> <p>1. Нельзя допускать в ФСО вольный стиль по отношению к законодательно закреплённым терминам и определениям. Необходимо все наименования информации привести в соответствии с терминологией законодательства: ФЗ «Об ОАО», гл. 8 в отношении учёта и отчётности используются термины «документы бухгалтерского учёта и финансовая отчётность» либо «бухгалтерская и финансовая отчётность». Опять же в приказе Минфина от 2 июля 2010 г. N 66н «О формах бухгалтерской отчётности организаций».</p> <p>2. Что такое «статистика основных финансовых показателей»? Что входит в состав «основных финансовых показателей»? В этом случае в ФСО закладывается неопределённость, что нельзя допускать, поскольку у проверяющих (экспертов) будет много возможностей написать замечания к отчёту об оценке.</p> <p>3. Скорее всего, мы не хотим, чтобы в отчёте об оценке просто были вложены копии бухгалтерской отчётности? Поэтому наше предложение использовать всем известный финансовый термин «анализ финансового состояния».</p>
25	<ul style="list-style-type: none"> прогнозные данные, включая бюджеты, бизнес-планы и иные внутренние документы юридического лица, устанавливающие прогнозные величины основных показателей, влияющих на стоимость объекта оценки. 	<p>Обоснование позиции в п. 21 Предложений</p> <p>Положение некорректное, т.к. прогнозная информация, которая будет влиять на деятельность юридического лица, может содержаться и во внешних документах (например, прогнозы МЭР, ФЦП, положения ДИГМа, Росимушества и пр.).</p>
26	<p>12. Оценщик собирает, анализирует и представляет в отчете об оценке информацию об объекте оценки, в том числе:</p> <p>а) информацию о структуре уставного капитала юридического лица, в частности, при оценке стоимости акций акционерных обществ - номинал и количество выпущенных обыкновенных акций, номинал и количество выпущенных привилегированных акций;</p> <p>б) информацию о структуре распределения акционерного капитала на дату оценки между основными акционерами акционерного общества или участниками общества с ограниченной ответственностью;</p> <p>в) информацию по сделкам с акциями (долей участников в уставном капитале) юридического лица, за 6 месяцев до даты оценки;</p> <p>г) информация о правах, предусмотренных Уставом общества в отношении обыкновенных и привилегированных акций акционерного общества или долей участников в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью;</p> <p>д) информация о дивидендной истории акционерного общества за репрезентативный период.</p>	<p>Предложения:</p> <p>Исключить данный пункт.</p> <p>Обоснование позиции:</p> <p>Во-первых, весь этот перечень «включается» в п. 11, поскольку эта информация касается деятельности юридического лица и является существенной с точки зрения стоимости объекта оценки.</p> <p>Во-вторых, при оценке одной акции, например для целей оформления наследства, у оценщика не будет возможности «проанализировать и представить в отчете об оценке» указанную в этом пункте информацию.</p> <p>Нельзя в стандарте априори давать возможность экспертам (проверяющим) делать замечания. В таком виде, оценщик будет знать, что в любом случае, делая оценку акций, долей участников, он не сделает отчет в соответствии с требованиями законодательства.</p> <p>В-третьих, формулировки не соответствуют терминологии, принятой в законодательстве РФ, являются некорректными (например, пп. а и б).</p>
27	IV. Применение подходов к оценке бизнеса	Убрать «бизнес», согласно п. 5 ФСО объектом оценки являются акции, доли участников.

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
		<p>При внесении изменений в положения ФСО, касающихся применению подходов к оценке, необходимо было выстроить <u>одинаковую логику изложения требований</u> к применению подходов и самое важное!!! указать в ФСО <u>однозначные для понимания и минимальные по количеству</u> требования к применению подходов.</p> <p>Текущая редакция положений ФСО содержит множество неопределенностей и выборочную конкретизацию методологии, что недопустимо для стандарта.</p>
28	Предлагаем ввести новый пункт.	В рамках подходов к оценке оценщик должен выбрать и обосновать применение метода (ов) расчета (ов) стоимости объекта оценки либо обосновать отказ от использования подходов.
29	<p>13. В рамках доходного подхода оценщик определяет стоимость объекта оценки на основе ожидаемых будущих денежных потоков или иных показателей деятельности юридического лица:</p> <p>13.1. При определении стоимости объекта оценки с использованием методов доходного подхода оценщик должен произвести поэтапный анализ и расчеты согласно методологии оценки, в частности:</p> <p>а) выбрать метод(ы) оценки, связывающий стоимость объекта оценки и величины будущих денежных потоков или иных прогнозных показателей деятельности юридического лица. Расчет может осуществляться через прогнозируемые денежные потоки или иные показатели деятельности, ожидающиеся в расчете на вложении собственников (собственный капитал) или через прогнозируемые денежные потоки или иные показатели деятельности в расчете на вложения всего множества инвесторов, связанных на дату проведения оценки с юридическим лицом, как через права собственности, так и через права требования по займам (инвестированный капитал), и получить стоимость прав собственности путём вычитания из полученной стоимости организации величины займов юридического лица на дату проведения оценки;</p> <p>б) определить продолжительность периода, на которую будет построен прогноз денежных потоков или иных показателей деятельности. Продолжительность прогнозного периода зависит от ожидаемого времени достижения оцениваемым объектом стабилизации результатов деятельности. В отчете об оценке должно содержаться обоснование продолжительности периода прогнозирования.</p> <p>в) проанализировать ретроспективную информацию о деятельности организации в течение репрезентативного</p>	<p>Предлагаем следующую редакцию по применению доходного подхода, исходя из минимизации требований, содержащихся в стандарте.</p> <p><i>При определении стоимости объекта оценки с использованием доходного подхода, оценщик должен:</i></p> <p><i>а) определить и обосновать продолжительность прогнозного периода деятельности юридического лица;</i></p> <p><i>б) выбрать, обосновать и рассчитать финансовый показатель деятельности юридического лица в прогнозном периоде (например, денежный поток, выручка, чистая прибыль, дивиденды и др.) для определения стоимости объекта оценки;</i></p> <p><i>в) определить и обосновать ставки (коэффициенты) дисконтирования и(или) капитализации;</i></p> <p><i>г) проанализировать и при необходимости учесть в стоимости юридического лица наличие активов и обязательств, неучтенных при расчете выбранного финансового показателя деятельности юридического лица;</i></p> <p><i>д) определить стоимость 100% акций или 100% доли участия и (или) объекта оценки.</i></p> <p>Комментарии к предлагаемой редакции:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предлагаемая редакция удобна тем, что содержит закрытый перечень минимальных требований к применению доходного подхода, которые должен реализовать оценщик при составлении отчета об оценке. 2. Предлагаемая редакция не перегружена терминами и определениями, которые содержатся в текущей редакции ФСО, они указаны в учебной литературе по оценке. 3. Из предлагаемой редакции исключены сложные для понимания(восприятия) формулировки по выбору методов оценки через собственный/инвестированный капитал, поскольку это излишняя информация, которая содержится в каждой учебной литературе по оценке. 4. Из предлагаемой редакции исключены дубли положений других ФСО и настоящего ФСО. В частности, о деятельности юридического лица, макроэкономических и отраслевых показателей. 5. П «е» переформулирован, поскольку в рамках подхода может быть определена стоимость 100 процентов акций, тогда как объектом оценки является 5 процентов акций общества.

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментария
	<p>периода, рассмотреть макроэкономические и отраслевые тенденции и провести прогнозирование денежных потоков или иных показателей деятельности юридического лица, задействованных в расчёте согласно выбранному методу оценки;</p> <p>г) определить ставку дисконтирования и/или ставку капитализации» соответствующую выбранному способу определения стоимости объекта оценки;</p> <p>Выбор метода расчета ставки капитализации должен соответствовать выбранному методу оценки; единице измерения потока доходов, выраженной в номинальной или реальной величине, доналоговой или посленалоговой базе расчета.</p> <p>Выбор метода расчета ставки дисконтирования должен соответствовать методу оценки, виду денежного потока, единице измерения потока доходов, выраженной в номинальной или реальной величине, доналоговой или посленалоговой базе расчета.</p> <p>д) провести расчет стоимости собственного или инвестированного капитала юридического лица с учетом наличия активов и обязательств, не учтенных ранее при формировании денежных потоков, или иных показателей, выбранных в рамках применения доходного подхода, и рыночной стоимости соответствующих активов;</p> <p>е) провести расчёт стоимости объекта оценки.</p>	

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
30	<p>14. В рамках сравнительного подхода оценщик определяет стоимость акций, долей участников в уставном капитале на основе сопоставления информации о ценах сделок или котировках с акциями, /долями участников и показателями финансовой и производственно-хозяйственной деятельности юридических лиц, ведущих сопоставимый (аналогичный) с оцениваемым юридическим лицом бизнес (организации — аналогов) и соответствующих характеристик и показателей оцениваемой организации, а также по данным предыдущих сделок (котировок) с акциями, долями в уставном капитале оцениваемой Организации.</p> <p>14.1. Бизнесом, сопоставимым (аналогичным) с бизнесом оцениваемого юридического лица, следует считать сходный по основным экономическим характеристикам, относящийся к той же отрасли, что и бизнес оцениваемого юридического лица.</p> <p>14.2. При определении стоимости организации с использованием сравнительного подхода оценщик должен произвести поэтапный анализ и расчеты согласно методологии оценки, в частности:</p> <p>а) рассмотреть положение организации в отрасли и составить, список организаций-аналогов;</p> <p>б) выбрать мультипликаторы, которые будут использованы для расчёта стоимости объекта оценки; выбор мультипликаторов должен быть обоснован;</p> <p>в) произвести расчет базы для определении мультипликаторов по аналогам (100% собственного капитала или 100% инвестированного капитала) с учетом необходимых корректировок;</p> <p>г) рассчитать значения мультипликаторов на основе информации по аналогам;</p> <p>д) провести расчет стоимости объекта оценки путем умножения мультипликатора на соответствующий финансовый или производственный показатель оцениваемого бизнеса; если расчет производится на основании информации по двум и более аналогам, а также при использовании более одного мультипликатора, оценщик должен провести обоснованное согласование полученных результатов расчета.</p>	<p>Предлагаем следующую редакцию по применению сравнительного подхода, исходя из минимизации требований, содержащихся в стандарте.</p> <p><i>При определении стоимости объекта оценки с использованием сравнительного подхода, оценщик должен:</i></p> <p><i>а) выбрать и обосновать показатели финансово-хозяйственной деятельности юридического лица в денежном и(или) натуральном выражении, которые оказывают существенное влияние на формирование стоимости юридического лица;</i></p> <p><i>б) выбрать и обосновать объекты-аналоги с учетом выбранных показателей финансово-хозяйственной деятельности юридического лица;</i></p> <p><i>в) выбрать, обосновать и рассчитать мультипликаторы на базе выбранных показателей финансово-хозяйственной деятельности юридического лица;</i></p> <p><i>г) определить стоимость 100% акций или 100% доли участия и (или) объекта оценки.</i></p> <p><u>Комментарии к предлагаемой редакции:</u></p> <p>Аналогично комментариям к положениям о доходном подходе.</p> <p><u>Вопрос к членам РГ</u> – нужно ли указывать минимальное количество объектов-аналогов и мультипликаторов?</p>
31	<p>15. В рамках затратного подхода конкретный метод оценки применяется с учетом ожиданий относительно перспектив</p>	<p>Предлагаем следующую редакцию по применению затратного подхода, исходя из минимизации требований, содержащихся в стандарте.</p>

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
	<p>деятельности организации (как действующая или как ликвидируемая).</p> <p>15.1 При использовании затратного подхода конкретный метод оценки применяется с учетом ожиданий относительно перспектив деятельности организации (как действующая или как ликвидируемая).</p> <p>15.2 В случае предпосылки о ликвидации стоимость собственного капитала определяется как чистая выручка, получаемая после ликвидации активов организации с учетом погашения имеющейся задолженности и затрат, связанных с продажей имущества и прекращением деятельности.</p> <p>15.3 Результаты оценки организации как действующей в рамках затратного подхода значимы в случае оценки начинающих свою деятельность организаций, у которых отсутствуют фактические доходы и при оценке холдинговых компаний.</p> <p>15.4. При определении стоимости организации с использованием затратного подхода оценщик должен произвести поэтапный анализ и расчеты согласно методологии оценки, в том числе:</p> <p>а) изучить состав активов и обязательств организации;</p> <p>б) провести анализ на предмет наличия неучтенных в балансе организации активов и обязательств: в случае их выявления — получить подтверждение у собственника и/или заказчика оценки; включить выявленные активы/ обязательства в состав анализируемых активов / обязательств.</p> <p>в) выявить непроизводственные (избыточные) активы организации;</p> <p>г) рассчитать рыночную или иную стоимость активов и обязательств, а также дополнительные корректировки в соответствии с принятой методологией расчета и федеральными стандартами оценки, регулирующими оценку отдельных видов объектов оценки;</p> <p>д) рассчитать стоимость собственного капитала в соответствии с принятой методологией расчета,</p> <p>е) провести расчет стоимости объекта оценки.</p>	<p>При определении стоимости объекта оценки с использованием затратного подхода, оценщик должен:</p> <p>а) проанализировать и представить в отчете об оценке информацию об активах и пассивах (обязательствах) юридического лица (в том числе неучтенных на балансе), существенных с точки зрения стоимости объекта оценки;</p> <p>б) рассчитать и обосновать стоимость активов и пассивов (обязательств) юридического лица, существенных с точки зрения стоимости объекта оценки;</p> <p>в) определить стоимость 100% акций или 100% доли участия и (или) объекта оценки.</p> <p><u>Комментарии к предлагаемой редакции:</u></p> <p>Аналогично комментариям к положениям о доходном подходе.</p>
32	<p>16. При определении стоимости объекта оценки в рамках применения каждого из использованных в оценке подходов оценщик должен установить необходимость внесения корректировок к стоимости, полученной в результате примене-</p>	<p><u>Предлагаемая редакция:</u></p> <p>В рамках подходов к оценке, применяемых для определения стоимости объекта оценки, оценщик должен проанализировать целесообразность внесения и при необходимости внести корректировки к стоимости</p>

№	Положение проекта ФСО	Позиция НП «СРОО «ЭС» - предложения и комментарии
	<p>ния выбранною метода. Оценщик должен обосновать необходимость вносимых им корректировок, соответствие их целям оценки, виду определяемой стоимости и применяемому подходу (методу), а также все суждения и допущения, сделанные им при определении величины вносимых корректировок.</p>	<p>100% акций или 100% доли участия и (или) объекта оценки. Обоснование позиции: Текущая редакция очень неопределенная, трудная для восприятия.</p>
33	<p>17. Скорректированная редакция: При проведении оценки могут возникать обстоятельства, наличие которых влияет на степень неопределенности, в частности: специфика объекта оценки; ограничения информации и предоставляемых данных; изменения законодательства; нестабильность рынка, Оценщику следует проанализировать все эти факторы (и другие при их наличии), с учетом их влияния на результаты оценки. Если неопределенность может оказать существенное влияние на стоимость, оценщик должен в отчете обратить на это внимание заказчика. Если возможно выделение конкретных стоимостных детерминантов, то целесообразным является проведение анализа чувствительности.</p>	<p>Предложение: Пункт необходимо исключить. Обоснование позиции: Во-первых, из всего текста проекта ФСО самое неопределенное положение, содержащие непонятные требования к оценщику при составлении отчета об оценке акций, долей участников. Во-вторых, предъявляет к оценщику дополнительные, новые требования, связанные с «выделением конкретных стоимостных детерминантов» и «проведением анализа чувствительности». Возможные вопросы: 1. Что такое «степень неопределенности» по отношению к оценке акций, долей участников? 2. Что такое «ограничения информации»? 3. Как определить «существенность влияния на стоимость неопределенности»??? 4. Что понимается под «обратить на это внимание заказчика»? Какие действия должен выполнить оценщик? 5. Что Автор данного положения понимает под «стоимостными детерминантами»?</p>
34	<p>V. Согласование результатов применения различных подходов и методов оценки 18. Выбранный оценщиком способ согласования, а также все сделанные оценщиком при осуществлении согласования результатов суждения и допущения должны быть обоснованы. В случае применения для согласования процедуры взвешивания оценщик должен обосновать выбор использованных весов.</p>	<p>Предложения: 1. Этот пункт полностью дублирует п. 24 ФСО № 1. Предлагаем исключить. 2. В случае если РГ сохранит данный раздел, то необходимо внести изменение в название, поскольку редакция названия раздела вводит в заблуждение, поскольку из нее следует, что возможно согласование подхода и метода оценки, тогда как если в рамках одного подхода оценщик применил более одного метода, то необходимо сначала согласовать методы в рамках подхода. Предлагаемая редакция названия раздела: Согласование результатов применения различных подходов к оценке.</p>
35	VI. Заключительные положения.	Согласны
36	19. В случае расхождений между требованиями настоящего федерального стандарта оценки с требованиями федерального стандарта оценки №1, федерального стандарта оценки №2, федерального стандарта оценки №3 приоритет имеет настоящий федеральный стандарт.	<p>Предлагаемая редакция 19. В случае расхождений между требованиями настоящего федерального стандарта оценки с требованиями других федеральных стандартов оценки приоритет имеют положения настоящего федерального стандарта.</p>