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Исх. № 08/1-1 от 08.09.2011 г.

Направляем предложенияНП «СРОО «Экспертный совет»по доработкепроекта ФСО «Оценка бизнеса, акций, долей участников в уставном капитале» (далее – ФСО) в редакции Руководителя РГ Булычевой Г.В. от 07.09.2011 г.

Приложение: Предложения НП «СРОО «Экспертный совет»к ФСО «Оценка бизнеса, акций, долей участников в уставном капитале» (до п. 12 ФСО) на 9 листах.

**Представитель НП «СРОО «ЭС» в Рабочей группе,**

**Исполнительный директор НП «СРОО «ЭС»**

**М.О. Ильин**

**Предложения НП «СРОО «Экспертный совет» по доработке проекта ФСО «Оценка бизнеса, акций, долей участников в уставном капитале» (далее – ФСО) в редакции Руководителя РГ Булычевой Г.В. от 07.09.2011 г.**

| **№** | **Положение проекта ФСО** | **Позиция НП «СРОО «ЭС»**  **- предложения и комментария** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Федеральный стандарт «Оценка бизнеса, акций, долей участников в уставном капитале» | 1. Согласно ФЗ от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ, объектом оценки выступают «объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте».   В законодательстве Российской Федерации отсутствует объект гражданских прав, определяемый как «бизнес». Следовательно, указывать в наименовании Федерального стандарта оценки термин «бизнес» некорректно, поскольку это будет вводить в заблуждение оценщиков и потребителей оценочных услуг. Кроме того, на практике редко встречаются отчёты с названием «Об оценке бизнеса «Х» и совсем не встречается формулировка «объект оценки – бизнес «Х». Тогда как данная редакция использования «бизнеса» наравне с «акциями» и «долями участников» предполагает использование «бизнеса» как объекта оценки.  Если авторы этого названия предполагали оставить «бизнес» в понимании «инвестированный капитал», то это сложная конструкция, которая в данной ситуации неприменима для ФСО и не реализована в текущей редакции ФСО.  Более того, те определения «бизнеса», которые изложены далее по тексту ФСО, являются некорректными (см. комментарии в соответствующих пп. ФСО).   1. Считаем, что в названии ФСО и далее по тексту нет необходимости после указания «акций и долей участников» добавлять «в уставном капитале», т.к. это очевидное следствие, т.е. акция или доля участника не может существовать отдельно (самостоятельно) от уставного капитала. В ФЗ «Об АО» и «Об ООО» не добавляется «уставный капитал» при использовании акций и долей участников. Это практически также как ситуация с «оценкой стоимости»: «стоимость» излишнее добавление, т.к. под оценкой понимается определение стоимости.   Кроме того, в данной редакции не понятно, к чему относится «в уставном капитале»? Можно трактовать «оценка бизнеса в уставном капитале», что некорректно.  **Предлагаем** следующее название ФСО:  *Федеральный стандарт оценки «Оценка акций, долей участников».* |
| 2 | **I. Общие положения** | **Согласны.** |
| 3 | 1. Настоящий Федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса, акций, долей участников в уставном капитале» (далее - федеральный стандарт оценки) разработан с учётом действующих международных стандартов оценки и федеральных стандартов оценки и содержит требования к проведению оценки бизнеса, акций, долей участников в уставном капитале. | В данном случае применительно к законодательству некорректно использовать определение «действующее». Например, в ФСО №№ 1-5 этого нет.  **Предлагаем** следующую редакцию с учётом нашей позиции, изложенной в п. 1 Предложений.  *1. Настоящий Федеральный стандарт оценки разработан с учётом международных и федеральных стандартов оценки, и содержит требования к проведению оценки акций, долей участников.* |
| 4 | 1. Настоящий федеральный стандарт оценки применяется субъектами оценочной деятельности (далее - оценщиками) при осуществлении оценки бизнеса, акций, долей участников в уставном капитале. | **Предлагаем** следующую редакцию с учётом аналогичных положений в ФСО №№ 1 – 3, а также нашей позиции, изложенной в п. 1 Предложений.  *2. Настоящий Федеральный стандарт оценки является обязательным к применению при проведении оценки акций, долей участников.* |
| 5 | 1. Для целей настоящего федерального стандарта оценки под бизнесом понимается экономический субъект (организация), деятельность которого направлена на извлечение экономических выгод. | НП «СРОО «ЭС» не поддержало данное определение в рамках заседаний РГ, поскольку оно противоречит позиции Партнёрства, изложенной в п. 1 Предложений, а также вызывает много вопросов, часть их них представлена ниже.   1. Что такое «экономический субъект»? Например, в ГК термин «организация» - используется в отношении «юридического лица», но не «…субъекта». 2. Что авторы данного определения понимают под «экономическими выгодами»? Например, в законодательстве и теории финансов закреплены другие термины, которые свидетельствуют о получении доходов от деятельности. Например, выручка (см. приказ Минфина России от 02.07.2010 № 66н), прибыль (см. ГК). 3. Из данного определения следует, что юридические лица, не имеющие в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли (некоммерческие организации) (ст. 50 ГК), не попадают под действие данного ФСО? Авторы этого определения выводят из сферы влияния данного ФСО целый пул возможных объектов оценки. Например, потребительские кооперативы (ст. 116 ГК), общественные и религиозные организации (объединения) (ст. 117 ГК), фонды (ст. 118 ГК), учреждения (ст. 120 ГК), возможные объединения коммерческих и (или) некоммерческих организаций в форме ассоциаций и союзов (ст. 50 ГК).   **Предлагаем:**   1. Если будет принято решение об изменении названия ФСО, то это определение автоматически исключается. На наш взгляд, исключение снимет много вопросов, и исключит неопределённость (терминологическую и сущностную), которая сейчас есть в ФСО. 2. Если будет принято решение оставить название «Оценка бизнеса…..», то не давать определение, а написать, какие объекты попадают под действие данного ФСО (см. п. 6 Проекта). Это будет разумно с учётом всех вопросов, которые могут возникнуть к данному определению. |
| 6 | 1. Под стоимостью бизнеса (организации) понимается сумма стоимостей всех прав, реализуемых на основе платности через акции, доли в уставном капитале и права требования по займам юридического лица, которое ведёт соответствующий бизнес. Под стоимостью прав собственности понимается стоимость акций, долей в уставном капитале. | Согласно протоколу заседания от 18.08.2011 г. (п. 8) данное положение должно быть «дополнительно рассмотрено на очередном заседании». Однако на очередных заседаниях РГ данное положение не рассматривалось и не выносилось на голосование РГ (см. протоколы от 25.08.11 и 02.09.11).  Анализ определения:   1. В целом не понятна цель включения определения в ФСО. Что изменится, если его исключить? Оценщики не смогут оценить рыночную стоимость акции? Что хотели авторы определения донести до оценщиков? 2. Термин «бизнес» уже используется по отношению к «организации». Как отмечалось, «**юридическим лицом признается организация**, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.» (ст. 48 ГК). 3. Что авторы определения понимают под «права, реализуемые на основе платности через акции, доли…»? 4. Почему права требования только по «займам юридического лица»? 5. Какой «соответствующий бизнес» должно вести юридическое лицо? 6. Как совместить определение бизнеса (п. 3 ФСО) и данное определение? Согласно, п. 3 ФСО, «бизнес – это экономический субъект (организация)», и если включить это определение в определение «стоимость бизнеса», то смысла найти невозможно.   «…по займам юридического лица, которое ведёт соответствующий *экономический субъект (организация)*….».  Т.е., закрепив определение бизнеса, как экономического субъекта, мы не может его использовать в понимании «предпринимательская деятельность».  Повторимся, если авторы, хотели через это определение закрепить «бизнес» в понимании «инвестированный капитал», то это сложная конструкция, которая в данной ситуации неприменима для ФСО и является бесполезной по существу в текущей редакции ФСО.   1. Положение «под стоимостью прав собственности понимается стоимость акций, долей в уставном капитале» является излишним для целей ФСО. Более того в российском законодательстве отсутствует конструкция «прав собственности» (это пережитки переводной литературы), есть «право собственности» и другие права   **Предлагаем:**  С учётом пп. 1 и 5 Предложений, а также анализа данного определения, исключить данное определение из ФСО. На наш взгляд, исключение данного определения снимет много вопросов, и исключит неопределённость (терминологическую и сущностную), которая сейчас есть в ФСО. |
| 7 | 1. При проведении оценки бизнеса, акций, долей участников оценщик должен руководствоваться дополнительными требованиями и/или процедурами к проведению оценки, установленными настоящим федеральным стандартом оценки, по отношению к требованиям и/или процедурам, установленным федеральными стандартами оценки. | **Предлагаем:**  С учётом пп. 2 и 19, считаем, то данный пункт является излишним (бесполезным по существу) и его целесообразно исключить из ФСО, т.к. данный пункт не вносит никакой дополнительной информации по существу своего требования в текущем изложении. |
| 8 | **II. Объекты оценки** | **Согласны**. |
| 9 | 6. Для целей настоящего федерального стандарта оценки объектами оценки могут являться акции; доли участников в уставном капитале. | **Предлагаем** следующую редакцию с учётом нашей позиции, изложенной в п. 1 Предложений.  *6. Для целей настоящего федерального стандарта оценки объектами оценки могут являться акции и доли участников.* |
| 10 | **III. Общие требования к процессу оценки** | Согласны. |
| 11 | 1. Оценщик осуществляет оценку в соответствии с ~~требованиями и условиями~~ задания на оценку, являющегося неотъемлемой частью договора на проведение оценки. | **Согласны** **со следующей редакцией**:  *7. Оценщик осуществляет оценку в соответствии с заданием на оценку, являющимся неотъемлемой частью договора на проведение оценки.* |
| 12 | 1. Задание на оценку объекта оценки должно содержать следующую, дополнительную к указанной в пункте 17 федерального стандарта оценки «Общие понятия, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», информацию: | **Предлагаем** следующую редакцию с учётом п. 7 ФСО.  *8. Задание на оценку должно содержать следующую, дополнительную к указанной в пункте 17 федерального стандарта оценки «Общие понятия, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», информацию.* |
| 13 | * при оценке акций акционерных обществ - количество и вид оцениваемых акций, номер и дата регистрации выпуска акций, при оценке доли участников в уставном капитале юридического лица - величину оцениваемой доли участия, | **Предложения:**  1. Нельзя допускать в ФСО вольный стиль по отношению к законодательно закреплённым терминам и определениям. Необходимо все наименования информации привести в соответствии с терминологией законодательства (ГК РФ, ФЗ «Об ОА», ФЗ «Об ООО», ФЗ «О рынке ценных бумаг»):   * при оценке акций – количество, вид, категория (тип), форма (ст. 2, 16 ФЗ «О РЦБ» и др.), номинальная стоимость, номер и дата государственной регистрации выпуска (ст. 2, 16 ФЗ «О РЦБ» и др.); * при оценке долей участника - размер доли участника, номинальная стоимость, реквизиты государственной регистрации устава (ст. 11 ФЗ об ООО). Здесь должно быть по аналогии с акциями, где указывается номер и дата государственной регистрации выпуска, необходимо указать реквизиты государственной регистрации устава ООО. В противном случае, чем будет подтверждена легитимность учреждения АО и ООО?   3. Указание о номинальной стоимости разделить с указанием о балансовой стоимости, поскольку требование о наличии номинальной стоимости акций и долей участников закреплено законодательством (ст. 11, 25 ФЗ об АО; ст. 11 ФЗ об ООО), т.е. номинальная стоимость – это обязательная характеристика акции и доли участника.  2. Убрать все дополнительные уточнения к «акциям» и «долям участников». Иначе получается некорректное изложение:   * для акций делается одно уточнение «акционерных обществ»: оно излишнее, т.к. очевидно, что акции могут быть только у АО (ФЗ об АО, ст. 2); * для долей участников делается несколько уточнений «в уставном капитале» «юридического лица»: во-первых, уставный капитал также относится к АО (ст. 2 ФЗ об АО), во-вторых АО также являются юридическими лицами (ст. 96 ГК).   **Предлагаем** следующую редакцию.   * *при оценке акций - количество, вид, категория (тип), форма, номинальная стоимость, номер и дата государственной регистрации выпуск;* * *при оценке долей участников - размер доли участника, номинальная стоимость, реквизиты государственной регистрации устава.* |
| 14 | * номинальная и балансовая (в случае их наличия) стоимости объекта оценки | Указание о номинальной стоимости следует разделить с указанием о балансовой стоимости, поскольку требование о наличии номинальной стоимости акций и долей участников закреплено законодательством (ст. 11, 25 ФЗ об АО; ст. 11 ФЗ об ООО), т.е. номинальная стоимость – это обязательная характеристика акции и доли участника и то, что указано в скобках текущей редакции, является некорректным.  **Предлагаем** следующую редакцию.   * *балансовая стоимость акций, долей участников (при наличии);* |
| 15 | * полное и краткое наименование организации - юридического лица, бизнес которого оценивается, а также его организационно-правовая форма, место нахождения; основной государственный регистрационный номер (ОГРН) и дата его присвоения. | **Предложения**:  Нельзя допускать в ФСО вольный стиль по отношению к законодательно закреплённым терминам и определениям. Необходимо все наименования информации привести в соответствии с терминологией законодательства (ГК РФ, ФЗ «Об ОА», ФЗ «Об ООО»):   * + - 1. По ГК (ст. 52) – наименование юридического лица, а не «организации».       2. Согласно ст. 54 ГК «наименование юридического лица должно указывать на его организационно-правовую форму», поэтому отдельно не надо указывать про форму.       3. Ст. 11 ФЗ «Об АО», и ст. 12 ФЗ «Об ООО»: «Устав общества должен содержать следующие сведения: полное и сокращенное фирменные наименования общества; место нахождения общества; …».       4. Некорректно использование словосочетания «бизнес юридического лица» как объекта оценки.   **Предлагаем** следующую редакцию.   * *полное и сокращенное фирменные наименования юридического лица; сведения о его место нахождении; основной государственный регистрационный номер (ОГРН) и дата его присвоения;* |
| 16 | * Допущения и ограничения, на которых должна основываться оценка, связанные с предполагаемым использованием результатов оценки. Стоимость для различных вариантов предполагаемого использования не является самостоятельным видом стоимости, но отличается способом оценки долгосрочных рисков. | Г.В. Булычева включила данный пункт в ФСО, обосновав это следующим: «В этом пункте мы можем помочь Оценщикам в случае оценки, например, для цели залога, когда объективно рыночная стоимость будет отличаться от стоимости случае сделки. Обременения применительно к акциям как правило узнать не возможно».  **Позиция НП «СРОО «ЭС» следующая:**  Не смотря на наличие обоснования, остаётся непонятным цель включения данного положения в текущей редакции. В частности, что такое «стоимость для различных вариантов предполагаемого использования», которое не является самостоятельным видом стоимости? Есть определение? Кто-то уже пытался использовать эту стоимость как самостоятельный вид?  В ФСО 3, п. 8 (г) уже отмечено, что необходимо указывать «допущения и ограничительные условия, использованные оценщиком при проведении оценки».  Какую смысловую нагрузку несёт предлагаемое положение «Стоимость для различных вариантов предполагаемого использования….отличается способом оценки долгосрочных рисков»? Опять же данное положение закладывает множество объективных вопросов (терминологическая и сущностная неопределённость): что такое «способ оценки рисков»? Какие способы? Почему только «долгосрочные» риски?  **Что касается обоснования Руководителя РГ:**   * + - 1. Согласно ст. 12 ФЗ «Об оценочной деятельности…», итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчёте, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом…».   В редких случаях (в т.ч. установленных законодательством) рыночная стоимость, определённая в отчёте об оценке, будет совпадать со стоимостью сделки, т.е. именно здесь нет необходимости возводить дополнительную защиту оценщикам. Целесообразнее разработать и включить в ФСО положения о корректировках на контроль и неликивидность, это была бы реальная помощь оценщикам при оценке акций и долей участников.   * + - 1. Тезис о том, что «Обременения применительно к акциям как правило узнать не возможно», является не совсем некорректным. Как правило, одним из существенных документов, подтверждающих фактическое наличие и юридическую принадлежность к акционеру оцениваемых акций, структуру уставного капитала, является [выписка](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=18777;fld=134;dst=100165) из системы ведения реестра (ст. 8 ФЗ О РЦБ), где в обязательном порядке должна содержать отметку о всех ограничениях или фактах обременения ценных бумаг.   **Предлагаем:**  Исключить данное положение. |
|  |  | **С учётом пп. 12-16 Предложений, предлагаем следующую редакцию п. 8 ФСО:**  *8. Задание на оценку должно содержать следующую, дополнительную к указанной в пункте 17 федерального стандарта оценки «Общие понятия, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», информацию.*   1. *при оценке акций - количество, вид, категория (тип), форма, номинальная стоимость, номер и дата государственной регистрации выпуска;* 2. *при оценке долей участников - размер доли участников, номинальная стоимость, реквизиты государственной регистрации устава;* 3. *балансовая стоимость акций, долей участников (при наличии);* 4. *полное и сокращенное фирменные наименования юридического лица; сведения о его место нахождении; основной государственный регистрационный номер (ОГРН) и дата его присвоения.* |
| 17 | 1. Оценщик собирает, анализирует и представляет в отчете об оценке информацию о текущем состоянии и тенденциях социально-экономического развития страны и региона (регионов), в котором (которых) юридическое лицо осуществляет свою деятельность, используемую в последующих расчетах для установления стоимости. | **Предложения**:  1. «*и представляет в отчёте об оценке*» - излишняя детализация, поскольку:  - к каждому аналогичному (по содержанию требования) положению ФСО необходимо будет это добавлять (*для примера взять любой пункт, который содержит требования к подходам*);  - в ФСО 3 уже раскрыт принцип достаточности и именно ему должен следовать оценщик, здесь не надо дубля.  2. Лишний глагол «собирает», какой в нем смысл, если есть «анализирует»?  3. Считаем, что связку «…в которых юр лицо осуществляет свою деятельность…» надо заменить на «с которыми связана деятельность оцениваемого юридического лица**»,** поскольку и страна, регион, отрасль могут опосредовано влиять на деятельность юр лица, т.е. юр лицо может не осуществлять свою деятельность в какой-то стране, но эта страна влияет на деятельность юр лица через его поставщиков, покупателей, кредиторов, дебиторов и еще масса факторов. Поэтому надо дать более ёмкую, нейтральную, обтекаемую формулировку.  4. Считаем необходимым добавить про **ретроспективную информацию**, поскольку она необходима для выявления причин изменения финансово-хозяйственных показателей деятельности юр лица. Ошибочно исключать из анализа ретроспективный период, в противном случае, оценщик не сможет сделать вывод о том, в результате каких факторов (внутренних, внешних) под влиянием каких рисков (систематических, несистематических) произошли изменения в деятельности юр лица. Кроме того, для всех очевидно, что именно ретроспектива в подавляющем большинстве случаев является базой для построения прогноза деятельности юр лица. И если будет непонятно, по каким причинам произошли существенное изменения показателей, то Оценщик может построить некорректный прогноз, а, следовательно, неправильно оценить объект.  К тому же потребитель отчёта (**для кого отчёт должен быть понятен, в соответствии с законодательством**) совершенно не должен знать ситуацию по ретроспективе, он должен увидеть и прочитать это в отчёте об оценке.  5. «*используемую в последующих расчётах для установления стоимости объекта оценки*» - излишняя информация, поскольку есть принципы достаточности и существенности, а также по аналогии с этим придётся добавлять в каждый аналогичный пункт (по содержанию требования).  **Предлагаем** следующую редакцию:  *9. Оценщик анализирует информацию о ретроспективном, текущем и будущем развитии страны (стран) и региона (регионов), с которыми связана деятельность юридического лица.* |
| 18 | 1. Оценщик собирает, анализирует и представляет в отчете об оценке информацию о состоянии и перспективах развития отрасли, в которой функционирует юридическое лицо, в том числе информацию о его положении в отрасли и другие рыночные данные, используемые в последующих расчетах для установления стоимости объекта оценки. | **Предложения**:  См. комментарии в п. 17 Предложений – все аналогично по смыслу.  Кроме того, предлагаем объединить пп. 9 и 10 ФСО, поскольку их смыл абсолютно одинаковый. Надо добавить в предыдущий пункт про отрасль.  **Предлагаем** следующую редакцию для объединённого пункта (9 и 10):  *Оценщик анализирует информацию о ретроспективном, текущем и будущем развитии страны (-н), региона (-ов) и отрасли (-ей), с которыми связана деятельность юридического лица.* |
| 19 | 1. Оценщик собирает информацию, характеризующую деятельность юридического лица, в соответствии с целями оценки, в том числе: | **Предложения**:  1. Считаем, что надо убрать «в соответствии с целями», поскольку если это оставлять, то надо раскрывать в ФСО, в чем отличие сбора информации при различных целях оценки. В противном случае в ФСО закладывается неопределённость. Просто заявить об этом, но не раскрыть это неправильно, т.к. будет порождать массу вопросов, учитывая, что согласно ФСО «Целью оценки является определение стоимости объекта оценки, вид которой определяется в задании на оценку»  2. Заменить «деятельность», на «создание, развитие и функционирование». Здесь конкретизация только в помощь Оценщику, поскольку уже закладывает направления в сборе информации для анализа. Кроме того, это позволит исключить из ФСО первую «точку», раскрывающую этот пункт (см. п. 20 Предложений).  **Предлагаем** следующую редакцию:  *11. «Оценщик анализирует информацию о создании, развитии и функционировании юридического лица, в том числе:»* |
| 20 | * информацию об истории создания и развития юридического лица, условиях его функционирования, организационной структуре, деловых рисках; | **Предложения**:  1. Этот пункт не может быть самостоятельным, поскольку он является «объединяющим, сводным». Все дальнейшие «точки» включаются в него по смыслу.  2. Содержит неоднозначные термины:  - организационная структура чего? Производства, предприятия?  - что такое «деловые» риски? Где есть это понятие? Что туда входит?  **Предлагаем:**  Исключить данное положение. |
| 21 | * информацию о выпускаемой продукции (товарах) и/или оказываемых услугах (работах), информацию о результатах производственно хозяйственной деятельности за репрезентативный период (под репрезентативным периодом понимается период, на основе анализа которого возможно сделать вывод о наиболее вероятном характере будущего поведения бизнеса, осуществляемого юридическим лицом); | **Предложения**:  1. Нельзя допускать в ФСО вольный стиль по отношению к законодательно закреплённым терминам и определениям. Необходимо все наименования информации привести в соответствии с терминологией законодательства: заменить «производственно-хозяйственную» на «финансово-хозяйственную» (гл. 7 ФЗ «Об ОАО»)  2. Введение определения термина «репрезентативный период» является излишним, и противоречит концепции написания ФСО: ФСО – не должен быть учебником, содержащим в себе дискуссионные определения, не относящиеся напрямую к оценочной деятельности.  3. С учётом требований ФСО 1, 3 добавление про репрезентативный период является лишним.  4. Текущая редакция определения «репрезентативного периода» некорректна: что такое «наиболее вероятный характер поведения бизнеса»? При этом не надо забывать об определении бизнеса, которое предлагается в начале ФСО. Если об этом не забывать, то словосочетание «бизнес, осуществляемый юридическим лицом» не имеет смысла, поскольку трактуется как «юридический субъект (организация), осуществляемый юридическим лицом».  **Предлагаем** следующую редакцию:   * *информация о выпускаемой продукции (товарах) и/или оказываемых услугах (работах);* * *информация о результатах финансово-хозяйственной деятельности юридического лица;* |
| 22 | * финансовую, включая годовую и промежуточную (в случае необходимости) финансовую бухгалтерскую) отчётность юридического лица и статистику основных финансовых показателей за репрезентативный период; | **Предложения**:  1. Нельзя допускать в ФСО вольный стиль по отношению к законодательно закреплённым терминам и определениям. Необходимо все наименования информации привести в соответствии с терминологией законодательства: ФЗ «Об ОАО», гл. 8 в отношении учёта и отёчности используются термины «документы бухгалтерского учёта и финансовая отчётность» либо «бухгалтерская и финансовая отчётность». Опять же в приказе Минфина от 2 июля 2010 г. N 66н «О формах бухгалтерской отчётности организаций».  2. Что такое «статистика основных финансовых показателей»? Что входит в состав «основных финансовых показателей? В этом случае в ФСО закладывается неопределённость, что нельзя допускать, поскольку у проверяющих (экспертов) будет много возможностей написать замечания к отчёту об оценке.  3. Скорее всего, мы не хотим, чтобы в отчёте об оценке просто были вложены копии бухгалтерской отчётности? Поэтому наше предложение использовать всем известный финансовый термин «анализ финансового состояния».  **Предлагаем** следующую редакцию:   * *анализ финансового состояния на основе бухгалтерской и финансовой отчётности юридического лица;* |
| 23 | * прогнозные данные, включая бюджеты, бизнес-планы и иные внутренние документы юридического лица, устанавливающие прогнозные величины основных показателей, влияющих на стоимость объекта оценки. | Положение не совсем корректное, т.к. прогнозная информация, которая будет влиять на деятельность юридического лица, может содержаться и во внешних документах (например, ФЦП, положения ДИГМа, Росимущества и пр.).  **Предлагаем** следующую редакцию:   * *прогнозная информация о деятельности юридического лица.* |
|  |  | **С учётом пп. 19-23 Предложений, предлагаем следующую редакцию п. 11 ФСО:**  *11. Оценщик анализирует информацию о создании, развитии и функционировании юридического лица, в том числе:.*  *а) информация о выпускаемой продукции (товарах) и/или оказываемых услугах (работах);*  *б) информация о результатах финансово-хозяйственной деятельности юридического лица;*  *в) анализ финансового состояния на основе бухгалтерской и финансовой отчётности юридического лица;*  *г) прогнозная информация о деятельности юридического лица.*  Таким образом, закрывается весь интересующий блок – собственно деятельность, финансовый анализ, прогноз. |