



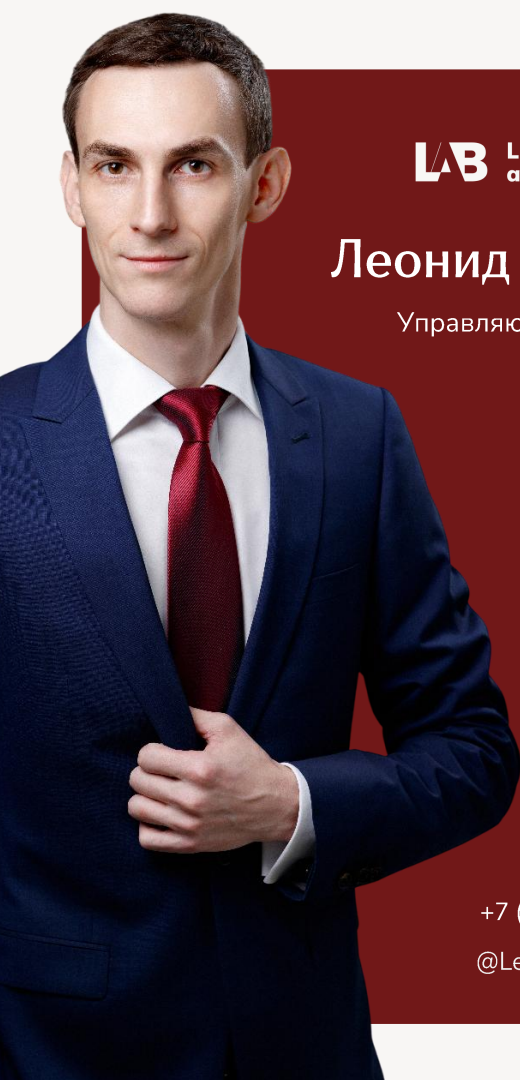
**Litigation
at Bankruptcy**

Вопрос права или факта: экспертное определение признаков банкротства в 2026 году

Леонид Барков

Управляющий партнер LAB

2026



LAB Litigation
at Bankruptcy

Леонид Барков

Управляющий партнер

+7 (926) 544 55 39

@Leonid_Barkov

Леонид Барков – основатель и управляющий партнер правового бутика LAB, эксперт в области банкротства и разрешения споров.

За 15 лет практики реализовал несколько сотен проектов в области несостоятельности, сопровождал процедуры банкротства градообразующих предприятий и банков, прецедентные обособленные споры, дела, рассматривавшиеся в Верховном Суде РФ и Конституционном Суде РФ.

«Леонид Барков является одной из ключевых фигур практики банкротства, о которой необходимо знать» (The Legal 500).

Победа в Конституционном Суде РФ по делу с его участием признана журналом Legal Insight главным банкротным спором 2022 года.

Леонид неоднократно отмечен ведущими рейтингами:



Вопрос права или факта?

Допустимо ли назначение судебных экспертиз, связанных с определением момента возникновения «признаков банкротства», «неплатежеспособности», «недостаточности имущества», «объективного банкротства»?

А «признаков преднамеренного или фиктивного банкротства»?

Терминология банкротных экспертиз

Неплатежеспособность – это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств

Недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника

Объективное банкротство - это неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в т.ч. об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов

Допустимость постановки перед экспертом правовых вопросов

Вопросы права и
правовых последствий
оценки доказательств
не могут быть
поставлены перед
экспертом

п. 8 постановления Пленума ВАС РФ
от 04.04.2014 № 23

- ❖ Ссылаясь на возникновение неплатежеспособности с 24.07.2013, суды опирались на результаты судебной экспертизы по соответствующему вопросу.
- ❖ Однако неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч.
- ❖ По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права.
- ❖ В силу этого основанный исключительно на заключении судебной экспертизы вывод судов о неплатежеспособности должника, начиная с 24.07.2013, является также ошибочным.

Дело Егорье: определение Верховного Суда РФ от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837

50/50

Практика назначения экспертиз в банкротстве в 2021-2024 гг

Ходатайства о назначении судебных финансово-экономических экспертиз удовлетворяются в половине случаев

В половине случаев отказ в назначении соответствующих экспертиз связан с постановкой правовых вопросов

Присутствуют существенные региональные особенности

2025-2026: отказ в экспертизе

Постановление АС Московского округа от 27.04.2026 № Ф05- 953/2026:

Доводы о необоснованности отклонения судом проведения по делу судебной экспертизы отмены судебных актов не влекут, неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов.

Постановление АС Северо-Западного округа от 19.08.2026 № Ф07-5778/2026:

Апелляционный суд заключил, что момент возникновения признаков объективного банкротства является правовой категорией, оценка которой входит в исключительную компетенцию суда, в то время как по смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта, если для этого необходимы специальные познания.

Как полагает суд кассационной инстанции, апелляционный суд, пришел к правильному выводу о том, что поставленный перед экспертом вопрос, по сути, направлен на установление достаточности активов Компании для ведения рентабельной хозяйственной деятельности, то есть, на определение момента возникновения обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве должника, и относится к вопросам права.

2025-2026: отказ в экспертизе

- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2026 по делу № А40-53842/2022 (неплатежеспособность, недостаточность имущества, объективное банкротство).
- Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2026 № 13АП-30776/2025 (неплатежеспособность).
- Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.07.2026 N № 02АП-2387/2026 (неплатежеспособность).

2025-2026: отказ в экспертизе

- Постановление АС Поволжского округа от 19.05.2025 № Ф06-39423/2018 (объективное банкротство, неплатежеспособность).
- Постановление АС Северо-Западного округа от 19.02.2025 № Ф07-18159/2024 (неплатежеспособность).
- Постановление АС Северо-Западного округа от 05.02.2025 № Ф07-16499/2024 (неплатежеспособность).
- Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2025 № 15АП-10574/2025 (неплатежеспособность).

2025-2026: отказ в экспертизе

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2026 № 16АП-2376/2022:

П.2 ст. 34 Закона о банкротстве допускает назначение экспертизы в целях выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, но не предоставляет суду права выносить на экспертизу самостоятельный правовой вопрос об определении даты объективного банкротства должника.

При таких обстоятельствах, определение АС Ставропольского края от 27.03.2026 в обжалуемой части изменить, исключив в абзаце пятом, вопрос: 3) об определении момента наступления объективного банкротства ООО "Шоколенд".

2025-2026: назначение экспертизы

- Постановление АС Поволжского округа от 24.03.2026 № Ф06-26481/2017 (дата возникновения признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества).
- Постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.03.2026 № Ф04-2835/2024 (дата возникновения признаков неплатежеспособности).
- Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2026 № 17АП-13632/2020(104)-АК (дата объективного банкротства).
- Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2025 № 13АП-20677/2025 (дата объективного банкротства).

2025-2026: назначение экспертизы

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2025 № 13АП-17203/2025 (оставлено без изменения постановлением АС СЗО от 27.04.2026 № Ф07-13882/2025):

Апелляционный суд отмечает, что **само по себе** назначение подобной экспертизы в исключительных случаях представляется возможным, поскольку вопрос неплатежеспособности, несмотря на юридическую терминологию, непосредственно связан с вопросом оценки финансово-хозяйственной деятельности должника, применительно к выявлению признаков так называемого "объективного" банкротства, с наступлением которого так или иначе связывается и оценка действий контролирующих должника лиц при исследовании оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

Рекомендации 2026:

- ❖ Суды испытывают объективную потребность в финансово-экономическом исследовании деятельности банкрота.
- ❖ Необходимо учитывать подход конкретного судьи к формулированию вопросов на экспертизу.
- ❖ Постановка прямых вопросов о «неплатежеспособности», «недостаточности имущества», «объективном банкротстве» является рискованной.
- ❖ В вопросах необходимо избегать таких категорий как «добросовестность», «разумность», «злоупотребление», «вина» и т.п.

Честные решения для
сложных задач



LAB Litigation
at Bankruptcy

Контакты

+ 7 926 544 55 39

@Leonid_Barkov



24 / 7 / 365 – всегда на связи и погружены в проект