

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИИ В ОД И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

ЛЕБЕДИНСКИЙ ВЛАДИМИР ИГОРЕВИЧ

Первый вице-президент, Председатель Экспертного совета
Ассоциации «СРОО «Экспертный совет»

ОГРАНИЧИВАТЬ ЛИ ПРИМЕНЕНИЕ ИИ?

1.1. Границы применения ИИ

Аргументы за ограничения	Аргументы за все этапы
Ошибки постановки задачи и исходных предпосылок могут остаться незамеченными.	Проверка может охватывать всю конструкцию исследования, включая постановку задачи.
Готовая конструкция направляет последующий анализ и сужает поиск альтернатив.	Поиск альтернатив и опровержений можно включить в исследование независимо от автора идеи.
Непрозрачность и сложность модели могут препятствовать содержательной проверке.	Проверяемость зависит от способа применения ИИ. Запрет целого этапа не всегда обоснован.
Формальная проверка создаёт видимость самостоятельной работы специалиста.	Качество обоснования зависит от глубины проверки, а не от авторства первоначального вывода.

ИИ МОЖЕТ УЧАСТВОВАТЬ НА ВСЕХ ЭТАПАХ

1.2. Границы применения ИИ · наша позиция

Постановка задачи, анализ данных, выбор методов, рассмотрение альтернатив, расчёты и формирование выводов

Условия применения

Инструмент пригоден для конкретной задачи.

Специалист квалифицирован для проверки.

Основания вывода доступны для проверки.

Проверка достаточна для принятия вывода.

Граница допустимого

**Оценщик / эксперт способен
содержательно проверить и
обосновать принимаемый
результат**

ЧТО МОЖЕТ ВЫХОДИТЬ ЗА ПРЕДЕЛЫ ПРОВЕРКИ?

2.1. Профессиональное суждение

Профессиональное суждение

Обоснованное определение задачи, выбор данных и методов, оценка достаточности оснований для вывода.

Верификация

Содержательная проверка исходных данных, методологии, рассуждений, расчётов и выводов.

Постановка задачи

Корректное решение может отвечать на неверно поставленный вопрос.

Полнота исследования

Существенная альтернатива может остаться за пределами анализа.

Достаточность оснований

Безошибочный расчёт может опираться на недостаточные данные.

Обоснованные сомнения

Отсутствие найденных ошибок ещё не означает достаточности проверки.

ЧТО ОХВАТЫВАЕТ ПОЛНАЯ ВЕРИФИКАЦИЯ

2.2. Профессиональное суждение

Проверяемое действие	Что проверяет специалист
Постановка задачи	Соответствует ли исследуемый вопрос цели оценки или экспертизы?
Пространство исследования	Какие существенные обстоятельства и альтернативы могли остаться за пределами анализа?
Профессиональный скептицизм	Какие данные и возражения могут опровергнуть предложенную конструкцию?
Разрешение неопределённости	Достаточно ли основания для вывода с учётом допущений, ограничений и альтернатив?

Отдельного интеллектуального действия за пределами такой проверки мы не установили.

Полная содержательная верификация может быть достаточным способом осуществления профессионального суждения.

Суждение осуществляется последовательно на каждом этапе исследования.

Самостоятельность проявляется в способности специалиста:

Объяснить основания вывода

**Оценить возражения
и ограничения**

**Изменить или отклонить
необоснованный результат**

Результат ИИ можно принять без изменений. Наличие правок не доказывает глубину проверки.

АРГУМЕНТЫ ЗА РАСКРЫТИЕ

3. Раскрытие использования ИИ

Понимание исследования	Как получены данные, сформирован прогноз или выбран набор аналогов?
Возможность оспаривания	Какие особенности метода и проверки пользователь вправе поставить под сомнение?
Контроль проверки	Заявление «всё проверено» само по себе не подтверждает объём и качество проверки.
Условия оказания услуги	Заказчику могут быть существенны роль ИИ и обращение с предоставленными документами.

Нераскрытие может создать заблуждение о работе или препятствовать её проверке

АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ ВСЕОБЩЕГО РАСКРЫТИЯ

3. Раскрытие использования ИИ

Достаточность обоснования	Данные, методология и выводы уже полностью проверены и раскрыты.
Малоинформативная оговорка	Фраза «использован ИИ» не объясняет работу и качество результата.
Неповторяемость ответа	Промпт и название модели не гарантируют идентичного ответа при повторном запросе.
Избыточная документация	Полная переписка может перегружать отчёт и затруднять поиск существенных оснований.
Технологическая нейтральность	Специальные требования к ИИ нуждаются в обосновании дополнительной пользы раскрытия.

При достаточном обосновании результата специальное указание на ИИ может ничего существенного не добавлять.

РАСКРЫТИЕ С УЧЁТОМ ЦЕЛИ И АДРЕСАТА

3. Раскрытие использования ИИ · предварительная позиция

Раскрытие требуется, если сведения об ИИ существенны для понимания работы, проверки оснований или реализации прав получателя.

Где	Что сообщать или сохранять
При согласовании задания	Условия применения ИИ и обращения с данными заказчика
В отчёте или заключении	Роль ИИ, необходимые сведения о методе, проверке и ограничениях
В рабочих материалах	Данные и результаты, подтверждающие существенные действия и проверку
При предоставлении для проверки	Сведения для рассмотрения конкретных вопросов и возражений

Без сведений об ИИ пользователь сможет понять исследование и проверить существенные основания вывода?

Владимир Лебединский

Первый вице-президент, Председатель Экспертного совета
Ассоциации «СРОО «Экспертный совет»

Председатель Правления Союза судебных экспертов

Доцент кафедры «Экономические и правовые экспертизы»
РЭУ им. Г.В. Плеханова

<http://srosovet.ru/>

<http://sudsovet.ru/>

<https://www.рэу.пф/structure/hs/vyisshaya-shkola-prava/bk-ekspertnyiy-sovet>
+7(800) 200-2950, +7(925) 507-9992

