

Судебная экспертиза, как способ поиска момента "объективного банкротства": вопросы права или вопросы факта (по материалам судебной практики)

ИЗВЕКОВ СТАНИСЛАВ СЕРГЕЕВИЧ

Адвокат Экономической коллегии адвокатов, кандидат юридических наук, доцент кафедры финансового права УрГЮУ им. В.Ф. Яковлева, доцент публично-правовых (государственно-правовых) наук

Статья 3 Закона о банкротстве:

- юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, если такие обязательства не исполнены им **в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.**

Статья 2 Закона о банкротстве:

- **недостаточность имущества** - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;
- **неплатежеспособность** - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (*опровержимая презумпция*).

С принятием Закона № 266-ФЗ от 29.07.2017 и введением Главы III.2, в порядке последующего разъяснения приняты два акта, оперирующие понятием **«признаки объективного банкротства»**:

- письмо ФНС России от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ»;
- постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

Предписано исследовать финансовое состояние должника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2021 по делу № А40-240402/2016)

Пункт 2 Письма ФНС от 16.08.2017 (интерпретация):

- **Объективное банкротство** - критический момент, в котором должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов.
- Если после появления **признаков** объективного банкротства, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по иным, не связанным с субсидиарной ответственностью основаниям.

Пункты 16, 17 постановление Пленума ВС РФ № 53 (презумпции вины)

- ответственность КДЛ связывают с причинами возникновения признаков объективного банкротства
- предмет анализа - совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием КДЛ, способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства
- КДЛ, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в полном объеме, поскольку предполагается, что из-за него утрачена возможность реабилитации должника.

Пункты 9 и 19 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017

- КДЛ вправе ссылаться на то, что банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.)
- Наличие признаков неплатежеспособности, не равно «объективное банкротство». КДЛ может обосновать, что несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план

Варианты вопросов для экономической/бухгалтерской/финансово-экономической экспертизы:

- Определить момент возникновения признаков неплатежеспособности Должника.
- Привело ли та или иная сделка (действие) к увеличению кредиторской задолженности Должника?
- Определить причины возникновения объективного банкротства Должника.
- Являются ли указанные заявителем сделки (действия) причинами, которые привели к банкротству Должника?
- В какой момент у Должника возникли признаки неплатежеспособности и/или недостаточности имущества?
- Что явилось причинами возникновения признаков объективного банкротства Должника?
- Соответствуют ли отчетные данные Должника за спорные периоды его финансовому состоянию?
- Отвечает ли бухгалтерская отчетность должника принципам полноты, достоверности, своевременности, осмотрительности, непротиворечивости и рациональности?

Варианты вопросов для экономической/бухгалтерской/финансово-экономической экспертизы:

- Имел ли Должник ликвидную/сомнительную дебиторскую задолженность в спорном периоде?
- Имел ли Должник достаточные активы для покрытия всех обязательств в спорный период?
- Определить наличие (отсутствие) признаков преднамеренного банкротства?
- Определить причины, которые привели к несостоятельности (банкротству) Должника?
- Определить объем обязательств Должника на дату обращения первого кредитора в арбитражный суд?
- Определить фактические и нормативные объемы потребления и потерь сырья и материалов при производстве готовой продукции с учетом организации производственного процесса и технического состояния оборудования?

Варианты вопросов для экономической/бухгалтерской/финансово-экономической экспертизы:

- Определить соотношение оприходованного (принятого к бухгалтерскому учету) сырья и материалов и объема изготовленной и реализованной продукции с учетом фактического и нормативного объема потребления и потерь сырья и материалов при производстве готовой продукции с учетом организации производственного процесса и технического состояния оборудования?
- Определить выгоду (прибыль) КДЛ от банкротства Должника – определить потенциальный доход (прибыль) КДЛ с момента введения процедуры банкротства в отношении Должника до настоящего времени?
- Определить максимальную и минимальную прибыль КДЛ за спорный период банкротства Должника?

Варианты вопросов для экономической/бухгалтерской/финансово-экономической экспертизы:

- Усматриваются ли признаки фиктивного банкротства у Должника? Если признаки фиктивного банкротства усматриваются, то установить, в чьих действиях (бездействии) усматриваются признаки фиктивного банкротства?
- Усматриваются ли признаки преднамеренного банкротства у Должника? Если признаки преднамеренного банкротства усматриваются, то установить, в чьих действиях (бездействии) усматриваются признаки преднамеренного банкротства?
- ***Каковы причины возникновения банкротства и когда они возникли?***

Неоднородность компетенций экспертов:

- специалисты с экономическим образованием (экономист, экономист по бухгалтерскому учету, финансы и кредит и пр.);
- специалисты со стажем работы в сфере бухгалтерского учета и аудита;
- специалисты в области финансового планирования (бюджетирования) и экономического анализа;
- специалисты в сфере оценки;
- другие (в т.ч. комплексные).

В соответствии с методическими указаниями Министерства юстиции «экономические», «бухгалтерские» и «оценочные» судебные экспертизы относятся к **«техническим экспертизам»**.

В соответствии с методическими указаниями МВД России выделяется **«Судебная финансово-экономическая бухгалтерская экспертиза хозяйствующего субъекта»**. Схожим образом классифицируют и методологически организуют проведение экспертиз в Следственном комитете России

Методологическими источниками определения даты и причин объективного банкротства могут быть:

- Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855 (далее — Постановление № 855);
- Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 (далее — Постановление № 367);
- Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, и Методические рекомендации для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 УК РФ», утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35 (далее - Приказ № 35);
- Методика проверки финансового положения банка, в осуществлении мер по предупреждению банкротства которого участвует Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», утвержденная решением Правления ГК «Агентство по страхованию вкладов» от 30.03.2017, протокол № 35, раздел IV.
- Методические рекомендации, разрабатываемые профессиональным сообществом.

В постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2021 по делу № А60-56635/2017 указано следующее:

*«Кроме того, суды, проанализировав бухгалтерские балансы должника за 2015 - 2017 годы, выявив, что **размер активов значительно превышал размер обязательств** общества "ЯВА-Холдинг"; принимая во внимание, что основные обязательства должника возникли из обеспечительных сделок, совершенных в 2016 году (начиная с апреля 2016 года общество "ЯВА-Холдинг" выступало поручителем и залогодателем по кредитным договорам, которые выданы обществу "ЯВА Строй" обществом с ограниченной ответственностью "УМ-Банк", обществом с ограниченной ответственностью КБ "Агросоюз", публичным акционерным обществом "БИНБАНК", ввиду просрочки возврата займов обществом "ЯВА Строй", до предъявления в ноябре 2017 года банками требования о единовременном досрочном погашении задолженности по кредитам, выданным обществу "ЯВА Строй", кредиторов, которые были бы включены в реестр должника и перед которыми не исполнены какие-либо обязательства в период после 2013 года - общество "ЯВА-Холдинг" не имело (указанные обстоятельства также установлены в рамках обособленного спора о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности), заключили, что **на момент совершения оспариваемых сделок, должник объективно не обладал признаками неплатежеспособности, поскольку, исходя из его финансово-хозяйственного состояния, имел возможность продолжать осуществлять хозяйственную деятельность (сдача в аренду собственного движимого имущества), приносящую доход**».*

В постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.11.2021 по делу № А19-2306/2019 указано следующее:

«При этом судами не исследовано финансовое состояние предприятия в указанный период, не исследован бухгалтерский баланс должника в части его дебиторской задолженности, как ресурсоснабжающей организации.

Факт неоплаты конкретного долга отдельному кредитору сам по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве. Необходимо учитывать, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами».

Похожие формулировки можно встретить и следующих актах (направлено на новое рассмотрение, т.к. не установлен момент и причины «объективного банкротства»):

- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2024 № Ф05-33333/2023 по делу № А41-34091/2021;
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.02.2025 № Ф05-11086/2020 по делу № А40-145437/2019;
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2025 № Ф05-17898/2023 по делу № А40-267103/2021;
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2025 № Ф05-14119/2021 по делу № А40-15382/2019

Другие примеры:

- определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 по делу № А40-170315/2015,
- определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 по делу № А09-1924/2013,
- постановления Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2021 по делу № А76-16697/2017, от 05.05.2020 по делу № А76-1629/2018,
- постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.01.2023 по делу № А63-16524/2020,
- постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 по делу № А60-36936/2018, от 22.08.2022 по делу № А50-23475/2016, от 21.04.2021 по делу № А50-17155/2017 и др.

Другие примеры (отказы):

Постановление АС Московского округа от 27.04.2026 №Ф05-953/2026

Постановление АС Северо-Западного округа от 19.08.2026 № Ф07-5778/2026

Постановление 9ААС от 25.03.2026 по делу №А40-53842/2022

Постановление 13ААС от 26.02.2026 №13АП-30776/2025

Постановление 2ААС от 28.07.2026 №02АП-2387/2026

Постановление АС Поволжского округа от 19.05.2025 №Ф06-39423/2018

Постановление АС Северо-Западного округа от 19.02.2025 №Ф07-18159/2024

Постановление АС Северо-Западного округа от 05.02.2025 №Ф07-16499/2024

Постановление 15ААС от 17.10.2025 №15АП-10574/2025

Постановление 16ААС от 21.07.2026 № 16АП-2376/2022

Другие примеры (назначения):

Постановлением АС СЗО от 27.04.2026 № Ф07-13882/2025

Постановление АС Поволжского округа от 24.03.2026 № Ф06-26481/2017

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.03.2026 № Ф04-2835/2024

Постановление 17ААС от 20.03.2026 № 17АП-13632/2020(104)-АК

Постановление 13ААС от 24.12.2025 № 13АП-20677/2025

Постановление АС МО от 10.09.2026 по делу № А40-38224/2021

«Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств не могут быть поставлены перед экспертом (пункт 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч.

Вместе с тем, судом первой инстанции перед экспертом поставлены вопросы, касающиеся определения даты возникновения объективного банкротства и даты наступления неплатежеспособности должника»

«ТРУДНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ»

Согласно п. 3.1 Обзора по субординации, имущественный кризис — это «трудное экономическое положение» должника, которое еще можно преодолеть. Его наличие подтверждается любым из обстоятельств, перечисленных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве. Основные маркеры наличия **кризисного состояния** организации

- отрицательные чистые активы,
- существенное снижение выручки,
- опережающие выручку темпы роста расходов,
- наличие убытков,
- расторжение действующих контрактов и т. д.

Это всё не обязывает руководителя должника обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве.

В п. 3.1 Обзора практики ВС РФ по субординации от 29.01.2020 дает нам трактовку имущественного кризиса как трудного экономического положения будущего должника. При этом подразумевается возможность преодоления такого положения.

В п. 7 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.12.2025 № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника» перечислены следующие экономические признаки имущественного кризиса:

- удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником обязательств перед другими кредиторами;
- должник отвечает признакам неплатежеспособности;
- должник отвечает признакам недостаточности имущества;
- имеется непогашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим подобным выплатам.
- Согласно пп. 3.1, 3.2, 10 Обзора и п. 8 Постановления № 41 КДЛ, предоставляя компенсационное финансирование в условиях имущественного кризиса, принимают на себя все риски на случай объективного банкротства.

При определении недостаточности имущества эксперту еще неизвестно, какие требования относятся к требованиям аффилированных с должником лиц, будут ли они субординированы.

Экономический кризис в исследовании может быть подтвердится на разные даты. Не исключены периоды ухудшения и улучшения финансового состояния должника.

Нескольких дат объективного банкротства не может быть (см. Определение от 04.02.2026 по делу № А40-41432/2021): судебные акты отменены, поскольку «имеют существенное противоречие» - дата возникновения объективного банкротства определена в трех разных удаленных друг от друга годах.

ОЦЕНКА ЧИСТЫХ АКТИВОВ, ПРИ ОТСУТСТВИИ ДОСТАТОЧНЫХ ПЕРВИЧНЫХ ДАННЫХ

Определение Арбитражного суда Московской области №А41-78218/20 от 27.02.2026
(начало)

Оценивали действительную стоимость доли для целей продажи с торгов. Подход применим и для определения «объективного банкротства» при недостатке документов.

- Назначенный судом эксперт вправе запросить дополнительные документы через суд (ГИБДД, Ростехнадзор, ФНС, банки и пр.);
- В отсутствии учетных данных о стоимости можно ввести оговорку и исходить из предположения о приобретении имущества по рыночным ценам, а далее применить коэффициенты износа, нормативы амортизации и пр.;
- Основные переоцениваемые статьи баланса: основные средства, запасы, дебиторка, нематериальные активы;

Примечание: максимум информации о наступлении имущественного кризиса дают анализ финансового состояния должника, определения о включении требований кредиторов к РТК, материалы обособленных споров об оспаривании сделок.

Определение Арбитражного суда Московской области №А41-78218/20 от 27.02.2026
(Продолжение)

Эксперты ввели допущение, что в год создания компании все основные средства были отражены в учете по рыночной стоимости. Далее по данным баланса за каждый год определили сальдо движения основных средств — разницу между стоимостью на начало и конец периода. Положительное сальдо указывало на поступление имущества, отрицательное — на выбытие.

В состав основных средств входят недвижимость, оборудование и земельные участки, поэтому ввели комбинированный индекс, рассчитанный как среднее между:

- индексом цен производителей на строительную продукцию;
- индексом цен приобретения машин и оборудования инвестиционного назначения;
- индексом изменения рыночных цен на землю.

Индексы на конец каждого года последовательно умножали на стоимость, сформированную на предыдущую дату, с одновременным прибавлением (вычитанием) сальдо движения за соответствующий период.

Определение Арбитражного суда Московской области №А41-78218/20 от 27.02.2026
(Продолжение)

Полученный ранее результат - скорректированная стоимость имущественного комплекса в ценах на дату оценки без учета износа.

Износ рассчитывали совокупно для всего комплекса активов с учетом их структуры. Анализ состава основных средств показал, что на балансе преобладали объекты с длительным сроком полезного использования (производственная недвижимость, технологическое оборудование). Это позволило применять единый показатель износа.

Определение Арбитражного суда Московской области №А41-78218/20 от 27.02.2026
(Продолжение)

Полученный ранее результат - скорректированная стоимость имущественного комплекса в ценах на дату оценки без учета износа.

Износ рассчитывали совокупно для всего комплекса активов с учетом их структуры. Анализ состава основных средств показал, что на балансе преобладали объекты с длительным сроком полезного использования (производственная недвижимость, технологическое оборудование). Это позволило применять единый показатель износа.



БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ

Извеков Станислав Сергеевич

+ 7 (982) 610-42-48
ss.izvekov@soeka.ru
ss.izvekov@yandex.ru