

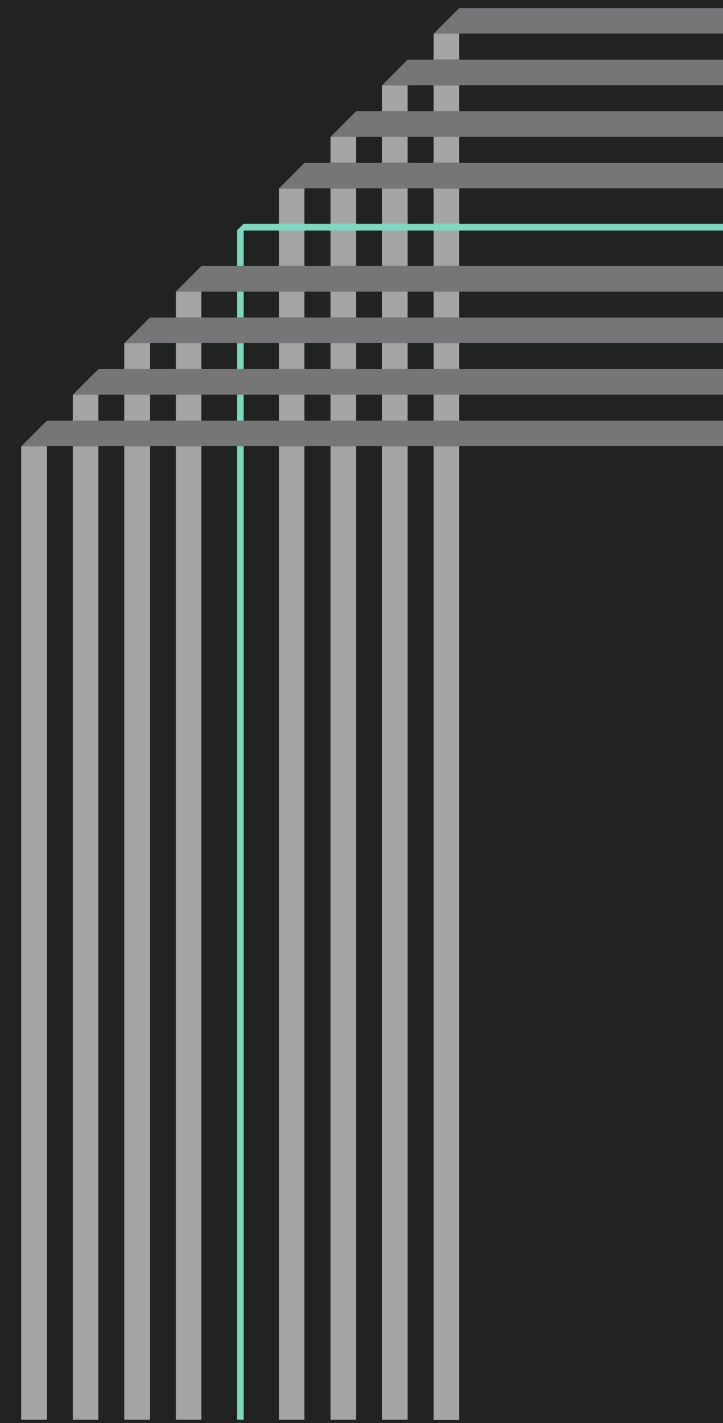
**BGP**  
LITIGATION



комплексная  
правовая  
поддержка

# «Незыблемость» судебных ФЭЭ в уголовном процессе.

Проблемы работы с недостоверными  
и необъективными исследованиями



# 01

Монополия  
следствия и суда  
на специальные  
знания

# 02

Механизмы  
оспаривания ФЭЭ  
и существенные  
нарушения.  
Допрос эксперта

# 03

Алгоритм действий

Монополия  
следствия и  
суда на  
специальные  
знания



# «Единственное» доказательство обвинения

В настоящее время по уголовным делам, связанным с хищением бюджетных денежных средств в рамках реализации государственных контрактов, основным доказательством причиненного ущерба является судебная ФЭЭ, устанавливающая рыночную стоимость предмета контракта.

Из суммы по спорному контракту вычитается рыночная стоимость определенная ФЭЭ, а разница вменяется как предмет хищения и соответственно ущерб.



# Монополия следствия и суда на специальные знания

Закон формально предоставляет стороне защиты право привлекать специалистов и приобщать их заключения к материалам дела. С другой стороны, механизмы реализации этого права оказываются крайне несовершенными. Следствие и суды зачастую трактуют такие заключения как «частные мнения», не имеющие доказательственного значения. В результате защита вынуждена бороться не только за оценку доказательств, но и за само право использовать их в полной мере.

Следственные органы, по сути, сохраняют монополию на специальные знания, ограничивая возможности защиты оспаривать выводы экспертизы, в то время как сторона защиты не имеет прав и механизмов самостоятельно инициировать экспертизу, даже если она объективно нужна.



# Беспристрастная Фемида или Слепое правосудие

На практике защита часто сталкивается со следующими проблемами:

- ≡ убежденность суда и правоохранительных органов в достоверности и объективности произведенных экспертами исследований, даже при наличии доказательств, свидетельствующих об обратном;
- ≡ отсутствие компетенции и неправильное применение методик не повод сомневаться в достоверности выводов эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности;
- ≡ в государственных экспертных организациях (основным исполнителем судебных экспертиз) отсутствует контроль, надзор за достоверностью экспертных исследований, отсутствует механизм обжалования недостоверных заключений.

Механизмы  
оспаривания  
ФЭЭ и  
существенные  
нарушения



# Соотношение ФЗ N 73-ФЗ и ФЗ № 135

- ≡ Определение Верховного Суда России от 29.06.2020 № 308-ЭС20-8445
- ≡ Определение рыночной стоимости, как специализированный вид деятельности, требует специального образования (ст. 21 № 135-ФЗ)
- ≡ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2020 № Ф08-11988/2019
- ≡ Однако на экспертов не распространяются требования о членстве в СРО оценщиков, наличии квалификационного аттестата, страховки.

**№ 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»**

**№ 135 от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»**

# Роды и виды экспертиз

Классификация родов и видов экспертиз в государственных органах объектно-ориентированная и определение стоимости объекта исследования может быть произведено в рамках разных родов экспертиз.

- ≡ Приказ Минюста России от 20.04.2023 N 72;
- ≡ Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511;
- ≡ Приказ ФСБ России от 23.06.2011 N 277.

# Допрос эксперта:

- ≡ Вопрос: При производстве ФЭЭ вы руководствовались Приказом Минюста России от 20.04.2023 N 72?
- ≡ Ответ: Да, руководствовалась.
- ≡ Вопрос: Рыночная стоимость работ и услуг является показателем финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта?
- ≡ Ответ: Нет.
- ≡ Результат: Сомнения в компетенции эксперта.

# Определение объекта исследования

От объекта исследования напрямую зависит выбор ФСО, которые необходимо использовать для разрешения экспертной задачи.

Например, эксперт, разрешая вопрос рыночной стоимости работ и услуг, являющихся предметом договора, использовал ФСО № 1 и № 2. В ходе судебного допроса пояснил, что ФСО № 11 неприменим, потому что результаты работы (объекты интеллектуальной собственности) не являлись объектом исследования.

Однако в результате работ, предусмотренным договором, создается ОИС, т.е. заказывая проект заказчик платит за результат (право реализации ОИС), а не за процесс (создание ОИС).

Кроме того, права, составляющие содержание договорных обязательств, также являлись объектом ФСО № 11.

# Допрос эксперта:

- ≡ Вопрос: Результаты работ являлись объектом исследования?
- ≡ Ответ: Не результат. Вы меня подводите к тому, что я должна была оценивать нематериальный актив. Я оценивала работы и услуги, составляющие предмет договора, но никак не их результат.
- ≡ Вопрос: Результат работ является нематериальным активом?
- ≡ Ответ: Результат работ и услуг является нематериальным активом.
- ≡ Вопрос: У вас имеется опыт проведения оценки нематериальных активов? Вы знакомы с положениями ФСО № 11?
- ≡ Ответ: Нет.

# Допрос эксперта:

≡ Вопрос: Какой был предмет договора?

≡ Ответ: Он перечислен в договоре и ТЗ, являющимся приложением к договору.


≡ Вопрос: Вами полностью исследовалось ТЗ или исследовали только какую-то часть?

≡ Ответ: Полностью.

≡ Результат: В ТЗ перечислены работы, которые разделены на этапы. Каждый этап закрывается исходными данными (альбомы, дизайн-проекты, графические материалы и 3Д-моделирование). Необходимо было использовать ФСО № 11.

# Допрос эксперта:

- ≡ Вопрос: Что по вашему мнению вошло в работы и услуги, которые вы оценили?
- ≡ Ответ: Для меня неважно было устанавливать перечень работ и услуг, я не обладаю специальными знаниями в области проектирования, архитектуры. Я реализовывала сравнительный подход. Для этого я направляла запросы в проектные организации, которые имеют опыт выполнения данных работ и которые представляют, что нужно для получения результата данных работ, которые перечислены в ТЗ. Эти работы учитывали работники организаций, в которые я направляла запросы, и ответы из которых я получила. Они только, обладая специальными знаниями, понимают, какие необходимо выполнить работы и какова их стоимость.
- ≡ Результат: Отсутствие у эксперта компетенции и специальных знаний.



# Материалы для производства судебной экспертизы

- ≡ Ст. 39 ФЗ № 73-ФЗ – По запросам руководителей государственных СЭУ собираются информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы
- ≡ Ст. 16 ФЗ № 73-ФЗ и ст. 57 УПК РФ – Эксперт не вправе собирать материалы для экспертного исследования.
- ≡ Ст. 10 ФЗ № 73-ФЗ – Объектами исследования являются материалы дела.
- ≡ Постановление АС Северо-Западного округа от 29.01.2004 по делу № А56-15020/02;
- ≡ Постановление АС Московского округа от 02.12.2013 по делу № А40-34927/12.

Материалами для исследования являются индивидуализированными материалами, содержащими информацию, на основе которой устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Таким образом, эксперт будет обязан приобщить к заключению полученные ответы, потому что в противном случае, заключение станет изготовленным по материалам отсутствующим в деле.

# Допрос эксперта:

- ≡ Вопрос: Чем вы руководствовались, когда направляли запросы о предоставлении коммерческих предложений?
- ≡ Ответ: Статья 39 ФЗ «Об экспертной деятельности».
- ≡ Вопрос: Являются ли ваши действия нарушением ст. 16 ФЗ № 73-ФЗ и ст. 57 УПК РФ?
- ≡ Ответ: Нет. Я руководствовалась ст. 39 ФЗ № 73, а также внутренней инструкцией СЭУ о документообороте.
- ≡ Вопрос: Полученные ответы являются материалами дела?
- ≡ Ответ: Нет. Это информационные материалы.

# Допрос эксперта:

- ☰ Вопрос: Возможно ли было проведение исследования без представленных коммерческих предложений?
- ☰ Ответ: Нет.
  
- ☰ Результат: Полученные ответы, являются материалами дела.

# Методики исследования

- ≡ Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2010 № 28;
- ≡ Постановление Пленума ВС РФ от 19.12.2017 № 51;
- ≡ Кассационное определение ВС РФ от 10.03.2022 по делу № 7-УД22-1-К2

- ≡ Заключение эксперта, в котором не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования, является необоснованным;
- ≡ Эксперт может быть допрошен лишь в целях разъяснения и дополнения данного им заключения;
- ≡ «... из протокола судебного заседания усматривается, что вместо разъяснения данного им заключения, экспертом даны подробные показания относительно методик, которые отсутствовали в исследовательской части заключения».

# Допрос эксперта:

- ≡ Вопрос: Вы использовали какие-либо НПА и методические рекомендации, которые не указаны в тексте заключения?
- ≡ Ответ: Да. Это рекомендации Минюста России «Основы определения стоимости в рамках СЭД. Рекомендации по проведению стоимостных и преобразовательных исследований при производстве судебных строительно-технических экспертиз. Рекомендации по определению стоимости товаров различных товарных групп при производстве судебно-товароведческих экспертиз.
- ≡ Вопрос: Поясните, в какой именно части вы пользовались данными рекомендациями? Отражено ли это в тексте заключения.
- ≡ Ответ: Мне нужно время, сейчас не могу ответить.
- ≡ Результат: На следующее заседание экспертом представлены подробные письменные пояснения о Рекомендациях и их применении. Кроме того, эксперт вновь подтвердил некомпетентность, поскольку применял методики для строительных экспертиз.

# Допрос эксперта:

- ≡ Вопрос: На ваши запросы, профильными коммерческими организациями представлены ответы с диапазоном цен. В таком виде, обоснованно ли их принять в качестве исходных данных? В том числе с формулировками в тексте ответа, что диапазон может быть изменен после уточнения технического задания у заказчика?
- ≡ Ответ: Действительно такие ответы в связи с тем, что не уточнялось конкретно, что требует уточнения. Была определена нижняя, верхняя граница стоимости работ. Мной принималось среднее значение.
- ≡ Вопрос: Сроки исполнения работ, в настоящем случае являются предметом договора и ценообразующим фактором?
- ≡ Ответ: Да.

# Допрос эксперта:

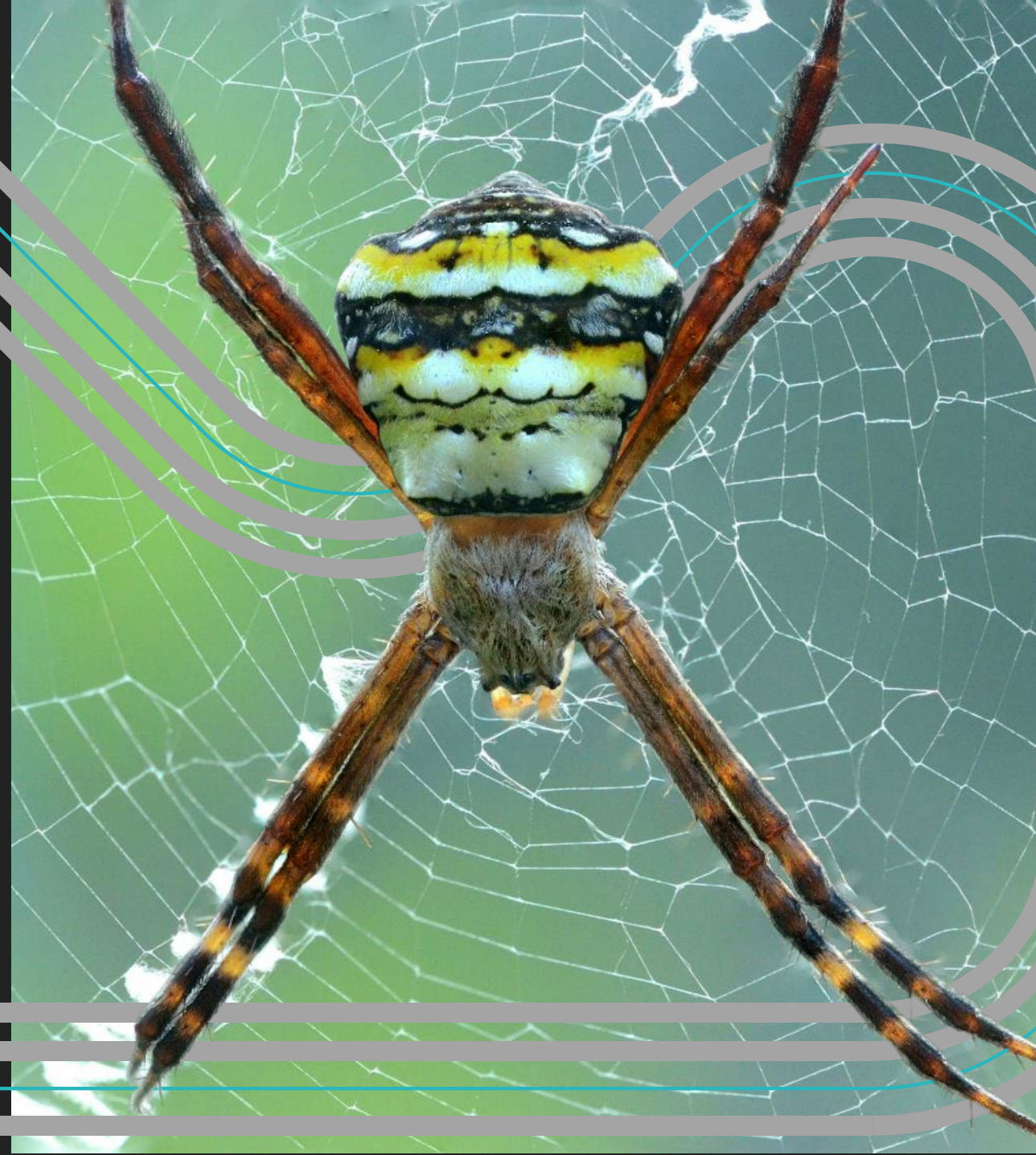
- ≡ Вопрос: К вашему запросу в коммерческие организации вы прилагали Календарный план, помимо ТЗ?
- ≡ Ответ: Нет. Только ТЗ.
- ≡ Вопрос: Поясните, уточнения и изменения диапазона цен в ответах, повлияют на выводы в заключении.
- ≡ Ответ: Да.
- ≡ Вопрос: Какое методическое пособие (пункт, часть) позволяет вам делать допущения об усреднении интервала цен?
- ≡ Ответ: Ну я уже неоднократно отвечала на этот вопрос. Пункта я не найду в учебно-методическом пособии, я просто взяла среднее значение, так как это наиболее вероятное значение.
- ≡ Спойлер: Ни одно методическое пособие не позволяет этого делать.

# Экспертиза или иной документ?

- ≡ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2023 № 77-2184/2023.
- ≡ Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 19.12.2024 № 22-2896/2024.
- ≡ Экспертиза, назначенная постановлением суда в рамках арбитражного процесса, является доказательством по уголовному делу, предусмотренным п. 3 ч. 2 ст. 74 УПК РФ, то есть заключением эксперта, а не иным документом.



# Алгоритм действий



# Рекомендации

01

Детально исследовать заключение эксперта с обязательным привлечением специалиста.

02

Выявление существенных недостатков в оспариваемом заключении. Подготовка к допросу эксперта.

03

Допрос эксперта в судебном заседании.

04

Получение и приобщение к делу письменного заключения специалиста по выявленным нарушениям с последующим допросом специалиста.

# Рекомендации

05

Усиление позиции через допрос автора методических рекомендаций.

06

Использование заключений по иным судебным делам (если имеется).

07

Обращение в государственные учреждения за разъяснениями применения тех или иных методик.

08

Ходатайства об исключении, проведении повторной экспертизы.



## Василий Винокуров

Старший юрист, адвокат  
Уголовно-правовая защита бизнеса



[vasiliy.vinokurov@bgplaw.com](mailto:vasiliy.vinokurov@bgplaw.com)

Василий специализируется на уголовно-правовой защите бизнеса, лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих организациях, а также органов государственной власти по уголовным делам экономической направленности.

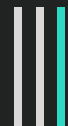
Отмечен в рейтинге Право-300.

Окончил юридический факультет РГУП им. В.М. Лебедева.

[bgplaw.com](http://bgplaw.com)

Спасибо  
за ваше  
внимание

**BGP**  
LITIGATION



комплексная  
правовая  
поддержка



ДЦ «Империя», Пресненская наб., д. 6, стр. 2,  
г. Москва, Россия, 123112



[office@bgplaw.com](mailto:office@bgplaw.com)



+7 (495) 777 28 20