

# Специалист защиты в уголовном процессе

**Дмитрий Данилов**

адвокат, советник АБ «Феоктистов и партнёры»,  
автор ТГ-канала «Уголовка на практике»

# Формы участия специалиста защиты

## **(1) Консультирование**

для составления ходатайств о постановке вопросов, о предоставлении эксперту дополнительных объектов, об участии при проведении исследования, заявлений об отводе эксперта

## **(2) Составление заключения специалиста**

для доказывания своей позиции и подготовки ходатайства о назначении повторной/дополнительной судебной экспертизы

## **(3) Участие специалиста в суде**

постановка вопросов перед экспертом (как при назначении эксперта, так и при допросе эксперта) и допрос специалиста защиты

# Виды заключений специалиста

- **Заключение – рецензия**  
оценка экспертного исследования с точки зрения специальных знаний
- **Заключение исследовательского характера**  
специалист выполняет альтернативное исследование по той же задаче, которая ставилась перед экспертом
- **Заключение консультативного характера**  
суждения без оценки проведённой экспертизы и выполнения исследования

# Рецензия и заключение – исследование — доказательства?

- специалист не обладает полномочиями по оценке экспертных заключений или проведению схожих с экспертизой исследований
- заключение специалиста не может подменять заключение эксперта, если оно требуется по делу, что корреспондирует п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2017 № 51

Определения Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 2082-О, от 26.10.2021 № 2177-О, от 29.09.2022 № 2233-О, от 31.01.2023 № 6-О, от 27.06.2023 № 1751-О, от 27.12.2023 № 3304-О, п. 35 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 2 за 2025 г.

Уголовно-процессуальный закон не препятствует стороне защиты с опорой на суждения, высказанные привлеченными ею специалистами для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи, приводить суду доводы в том числе об отсутствии события преступления, о непричастности к нему подсудимого либо о его невиновности в совершении этого преступления, а также доводы, опровергающие заключение судебной экспертизы, проведенной по постановлению следователя, обосновывать ходатайства о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы

Определения Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 № 2177-О, от 24.02.2022 № 262-О, от 28.04.2022 № 886-О, от 29.09.2022 № 2233-О и от 31.01.2023 № 6-О

# Правила работы с рецензиями в уголовном процессе

- Рецензия не является заключением специалиста и каким-либо иным доказательством, предусмотренным в ст. 74 УПК
- Защита не лишена возможности использовать такую рецензию и показания специалиста, её составившую, обосновывая свои доводы о недопустимости экспертизы, необходимости проведения повторной или дополнительной экспертизы и т.д.
- Суд обязан проверять и оценивать доводы защиты, основанные на суждениях специалиста в рецензии о нарушениях методики, недостаточности объектов и т.д.
- Специалист не должен и не может приводить суждения о процессуальных нарушениях, допущенных экспертом, поскольку это не область специальных знаний, которыми профессиональные участники процесса не обладают.

# Заключение специалиста через нотариуса — доказательство?

**Суды считают такие заключения эксперта недопустимыми доказательствами**

- нотариус вправе производить действия по сохранению доказательств лишь в рамках гражданского производства и руководствуется нормами ГПК
- ст. 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате не допускает возможности обеспечения нотариусом доказательств по уголовным делам
- согласно Разделу II УПК РФ нотариусы не входят в число участников уголовного судопроизводства
- основанием для производства судебной экспертизы служит постановление лица, производящего дознание, следователя, определение суда (постановление судьи)

кассационное определение 2КСОЮ от 17.06.2021 по делу N 77-1675/2021, апелляционное определение Московского городского суда от 13.12.2023 по делу N 10-23761/2023

# **Заключение – консультация — доказательство**

## **Письменные суждения специалиста по вопросам защиты:**

- какое исследование необходимо проводить для выяснения конкретных обстоятельств дела
- какая требуется компетенция для выполнения поставленной задачи
- какие объекты исследования необходимы для выполнения поставленной задачи
- какие методики и методы необходимо применять для выполнения поставленной задачи
- существуют ли методики, которые позволяют выполнить поставленную задачу

# Предупреждение специалиста об ответственности за дачу ложного заключения

Суд обоснованно не принял в качестве доказательства представленное стороной защиты заключение специалиста, поскольку специалист не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК

кассационные определения и постановления **1КСОЮ** от 13.05.2025 N 77-1449/2025, **2КСОЮ** от 24.04.2025 N 7У-2398/2025, 77-1162/2025, **3КСОЮ** от 18.07.2024 N 77-1677/2024, **4КСОЮ** от 20.09.2022 по делу N 77-3747/2022, **6КСОЮ** от 17.04.2025 N 77-962/2025, **7КСОЮ** от 19.03.2024 N 77-816/2024, **8КСОЮ** от 24.04.2024 N 77-1693/2024, **9КСОЮ** от 27.05.2022 N 77-944/2022 и др.

- Непредупреждение специалиста об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в силу отсутствия в статье 307 УК соответствующих предписаний само по себе не свидетельствует о том, что заключение специалиста получено с нарушением требований закона и влечет признание его недопустимым доказательством в соответствии со статьей 75 УПК
- Согласно ст. 307 УК специалист (в отличие от эксперта) может быть привлечен к уголовной ответственности лишь за дачу заведомо ложных показаний, а не заключений

Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2021 № 1362-О, Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.05.2013 N 67-013-32

# Может ли специалист допрашивать эксперта?

- Уголовно-процессуальный закон не предусматривает право подсудимого воспользоваться помощью специалиста — для этого у него имеется защитник.
- Право допроса эксперта предоставлено сторонам по делу.
- Процессуальный статус специалиста и его обязанности предусмотрены указанными нормами ст. 58 и 270 УПК РФ, при этом право специалиста принимать участие в допросе эксперта законом не предусмотрено.

Кассационное определение **2КСОЮ** от 21.06.2023 N 77-1980/2023, Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 24.05.2023 N 22-1706/2023

# Обеспечение явки специалиста для допроса

## Доводы о допросе явившегося специалиста, если суд отказывает:

- в соответствии с ч. 2.1 ст. 58 УПК стороне защиты не может быть отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в судебном разбирательстве специалиста с целью разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, если не имеется предусмотренных ст. 71 УПК оснований для его отвода
- отказ суда в допросе явившегося специалиста возможен лишь в случаях, когда его показания не имеют отношения к уголовному делу и не способны подтверждать наличие или отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу

Кассационные определения **1КСОЮ** от 02.03.2023 N 77-954/2023,  
а также **4КСОЮ** от 04.04.2024 N 77-482/2024

# Допрос специалиста как свидетеля

Если такой допрос состоялся, то можно использовать следующие аргументы в защиту суждений специалиста:

- «свидетель» предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, соответственно, ему разъяснена его основная обязанность как участника судебного разбирательства — давать правдивые показания
- допрос специалиста проводится по правилам допроса свидетеля
- такой свидетель допрашивался не по обстоятельствам, имеющим значение для уголовного дела, а по вопросам дачи им заключения как специалиста
- допрос специалиста в качестве свидетеля никак не сказался на правдивости и достоверности его пояснений и не нарушает нормы уголовно-процессуального законодательства

кассационные определения **СКДВ ВС РФ** от 26.07.2022 N 222-УД22-9-А6, **БКСОЮ** от 01.09.2022 N 77-4565/2022, **7КСОЮ** от 24.11.2021 N 77-5363/2021

# Допрос специалиста: к чему быть ГОТОВЫМ

Следователь и судья как «оппоненты защиты» будут опровергать суждения специалиста не по существу, а по форме:

- отсутствие квалификации и компетентности
- недостаточность объектов для исследования
- заинтересованность (порядок привлечения, оплата)
- тесная коммуникация с защитой (согласование проекта заключения и иное непроцессуальное общение)

# Канал «Уголовка на практике»

Судебная практика по уголовным  
делам об экономических  
и должностных преступлениях

**5500+ подписчиков**



# Спасибо за внимание

**Данилов Дмитрий**, адвокат, советник  
АБ «Феоктистов и партнёры»

+7-926-042-14-41

dd@fvlaw.ru

Telegram: @danilovcfm

