**Приложение 4. Анализ судебной практики по ПВАУ**

Таблица 10. Анализ судебной практики по ПВАУ

| **№ п/п** | **Источник** | **Содержание** | **ПВАУ** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | Определение ВС РФ от 22.07.2022 №304-ЭС19-5923(4) по делу № А75-7058/2016 | Отсутствуют доказательства, что подлежащий выполнению управляющим объем работ значительно превышает тот, который обычно возлагается на арбитражных управляющих в рамках дел о банкротстве юридических лиц, а также наличия обстоятельств исключительности или неординарности конкретного дела о банкротстве, предполагающих существенное увеличение объема и сложности проводимых управляющим в рамках процедуры банкротства мероприятий.Суды руководствовались пунктами 1, 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в пункте 17 Постановления Пленума ВС РФ от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Обзоре судебной практики ВС РФ №3 (2021), утвержденном Президиумом ВС РФ 10.11.2021. |  |
| 2 | Определение ВС РФ от 30.05.2022 № 307-ЭС15-17721(11) по делу № А56-71819/2012 | Суды пришли к выводу о наличии оснований для уменьшения размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего до нуля. При этом судами учтены факты ненадлежащего исполнения Кузьмицкой О.Ю. обязанностей, выразившиеся в уклонении от оспаривания подозрительных сделок должника, обжалования судебных актов о взыскании с должника задолженности по выплате заработной платы и компенсации за задержку выплаты заработной платы; неразумном и недобросовестном поведении, приведшем к необоснованному расходованию конкурсной массы. |  |
| 3 | Определение СК ЭС ВС РФ от 05.05.2023 № 306- ЭС20-12147, Определение СК ЭС ВС РФ от 05.05.2023 № 306-ЭС20-14681 | Процентное вознаграждение арбитражного управляющего может быть уменьшено, если его личный вклад в погашение требований кредиторов является незначительным. При этом не учитывается, что арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, имеет значение только личный вклад в достижение положительного для кредиторов результата.Определение суммы процентного вознаграждения арбитражного управляющего вне связи с объемом фактически оказанных им услуг приводит к дисбалансу: создает необоснованные преимущества управляющему, востребовавшему оплату за неоказанную услугу. |  |
| 4 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2021 № 305-ЭС21-9813 по делу № А41-36090/2017  | Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер и включает в себя плату за проведение всех мероприятий в процедурах банкротства, в том числе плату за оказываемые управляющим услуги. Более того, именно сам управляющий как профессиональный антикризисный менеджер, действуя добросовестно и разумно, будучи осведомленным о желании должника составить план выхода из кризиса, имел все возможности оказать содействие гражданину (в первую очередь, консультационного характера) в его намерении. Вместо этого управляющий, заняв противоположную позицию, фактически допустил в своей деятельности нарушение баланса интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности лиц, отдав явное предпочтение кредитору, что недопустимо.Возможность начисления стимулирующей выплаты неразрывно связана с совершаемыми финансовым управляющим действиями, его ролью в процедуре банкротства гражданина. При представлении должником доказательств, что управляющий не внес сколько-нибудь существенного вклада в достижение целей реабилитационной процедуры банкротства, препятствовал выработке экономически обоснованного плана реструктуризации, стимулирующая часть вознаграждения не подлежит выплате.Некорректной является проводимая представителями финансового управляющего аналогия процентов по вознаграждению с исполнительским сбором (статья 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), не являющимся по своей природе стимулирующим вознаграждением и взыскиваемым в доход государства в качестве санкции публично-правового характера за неисполнение должником в добровольном порядке и в отведенный для этого законом срок требований исполнительного документа. |  |
| 5 | Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» | Если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер, причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению, может быть соразмерно уменьшен. …При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.Если в ходе одной процедуры банкротства полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами, то проценты по вознаграждению за эту процедуру распределяются между ними пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними. Суд вправе отступить от указанного правила, если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого.При расчете суммы процентов по вознаграждению на основании балансовой стоимости активов должника (пункты 10–12 и 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве) суд вправе снизить их сумму исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица при условии, что им будет доказано, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности. |   |
| 6 | Определение ВС РФ от 01.03.2023 №309-ЭС22-22348(2) по делу №А60-7198/2019 | Суды руководствовались статьями 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», принимая во внимание фактические обстоятельства рассматриваемого дела, а также установленный вступившими в законную силу судебными актами факт совершения последним незаконных действий при выполнении полномочий арбитражного управляющего, пришли к выводу о наличии оснований для снижения размера процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.В отличие от фиксированной части вознаграждения, полагающейся арбитражному управляющему по умолчанию, предусмотренные пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве проценты по вознаграждению являются дополнительной стимулирующей частью его дохода, подобием премии за фактические результаты деятельности, поощрением за эффективное осуществление мероприятий по формированию и реализации конкурсной массы в рамках соответствующей процедуры банкротства (пункт 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства утвержденного Президиумом ВС РФ от 20.12.2016). Следовательно, возможность начисления стимулирующей выплаты неразрывно связана с совершаемыми управляющим активными действиями, направленными на формирование конкурсной массы.Таким образом, выплата вознаграждения в части процентов зависит от вклада в достигнутый результат и справедливого распределения денежных средств, объема и трудоемкости проведенной управляющим работы. При этом оценка вклада арбитражного управляющего при осуществлении им обязанностей конкурсного управляющего должником, эффективности такого вклада в целях установления размера вознаграждения арбитражного управляющего в виде процентов напрямую относится к дискреции суда. |   |
| 7 | Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2023 №308-ЭС15-4815(7) по делу № А15-3646/2013 | Отказывая в удовлетворении заявления и отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 20.3, 20.6, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 7 Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 №573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников» (далее — Положение), и исходил из отсутствия у управляющего Савельева А.Г. права на получение стимулирующего вознаграждения, установленного пунктом 7 Положения, поскольку возврат имущества в конкурсную массу осуществлен благодаря активным действиям уполномоченного органа, а не управляющего, с чем впоследствии согласился суд округа. |   |
| 8 | Определение Верховного Суда РФ от 04.05.2023 № 309-ЭС16-12849(3) по делу № А76-1933/2016 | Удовлетворяя требования в части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц", и исходили из того, что при определении размера процентов по вознаграждению должен учитываться объем выполненной арбитражным управляющим работы. При установленных фактических обстоятельствах (особенности организационно-правовой формы должника и его контролирующего лица, содействие уполномоченного органа в привлечении администрации города к субсидиарной ответственности) суды пришли к выводу, что проценты по вознаграждению в установленном ими размере являются соразмерным поощрением конкурсного управляющего. |  |
| 9 | Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2022 №305-ЭС22-1346 по делу №А40-220454/2017 | Суды не оценили доводы банка, касающиеся снижения суммы процентов или полного лишения конкурсного управляющего вознаграждения. Его доводы основывались на том, что конкурсный управляющий работал формально и эти действия не привели к пополнению конкурсной массы. Вся проделанная Врубелем Е.Б. работа за 3,5 года свелась к выполнению формальных обязанностей конкурсного управляющего: проведение собраний кредиторов, проведение торгов, составление отчетов о ходе процедуры банкротства. За весь период исполнения конкурсным управляющим обязанностей отсутствовали какие-либо пополнения конкурсной массы должника. Имущество должника (за исключением дебиторской задолженности) не выявлено.Все мероприятия конкурсного производства (за исключением собраний кредиторов и комитета кредиторов) проведены привлеченными конкурсным управляющим лицами, за что им выплачено вознаграждение из конкурсной массы должника.Единственным источником пополнения конкурсной массы явился платеж самого кредитора (банка), согласившегося на получение в качестве отступного имущества, которое конкурсный управляющий так и не реализовал. Погашение требований кредиторов произошло способом, не связанным с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках процедуры конкурсного производства. Причинно-следственная связь между деятельностью конкурсного управляющего и положительными для кредиторов результатами процедуры конкурсного производства отсутствует. |  |
| 10 | Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1311-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гулакова Игоря Альбертовича на нарушение его конституционных прав пунктами 12 и 13 статьи 20.6, а также статьей 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» | По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 7, 37, 46, 75 и 75.1, поскольку позволяют судам уменьшать процентное вознаграждение арбитражного управляющего по формальным основаниям, в том числе лишают его процентов по вознаграждению за удовлетворение требований кредиторов, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов.Пункт 13 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определяет размер суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в зависимости от процента удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.Данное законоположение гарантирует получение арбитражным управляющим дополнительного вознаграждения за осуществление своих полномочий в процедуре конкурсного производствав зависимости от результатов его деятельности, а именно - от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Будучи принятым федеральным законодателем в пределах допустимой дискреции, оно направлено на достижение публично-правовой цели института банкротства, состоящей в обеспечении баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, что предполагает в числе прочего и недопустимость чрезмерного увеличения расходов по делу о банкротстве, подлежащих, по общему правилу, возмещению за счет должника (пункт 2 статьи 20.6, статьи 20.7 и 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).При этом определение федеральным законодателем оснований для выплаты арбитражному управляющему дополнительного вознаграждения и его размеров, составляя элемент экономической политики государства, не означает установления ограничений права арбитражного управляющего на вознаграждение за исполнение своих обязанностей, гарантиями которого выступают положения пункта 3 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» о выплате арбитражному управляющему фиксированной суммы вознаграждения. |  |
| 11 | Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1266-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновалова Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 20.4 и 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также пунктом 1 статьи 328, пунктом 1 статьи 723 и статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации» | По мнению А.Ю. Коновалова, оспариваемые нормы в их взаимосвязи не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам произвольно уменьшать процентное вознаграждение конкурсного управляющего по мотивам, не предусмотренным законодательством.Кроме того, А.Ю. Коновалов просит Конституционный Суд Российской Федерации определить на законодательном уровне критерии и формулы расчета для установления и снижения процентного вознаграждения арбитражного управляющего…Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, обеспечение баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, является публично-правовой целью института банкротства, достижение которой призван обеспечивать арбитражный управляющий, наделяемый для этого полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер и которые он должен осуществлять добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (Постановление от 19 декабря 2005 года № 12-П, Определение от 28 января 2021 года № 126-О и др.)...Данное нормативное регулирование направлено как на надлежащее исполнение арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей и защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и на обеспечение получения арбитражным управляющим вознаграждения за осуществление своих полномочий в рамках установленных процедур банкротства, в том числе дополнительного вознаграждения в зависимости от результатов его деятельности, и позволяет с учетом фактических обстоятельств дела обеспечить баланс между интересом конкурсного управляющего в получении вознаграждения и интересами кредиторов в деле о банкротстве в максимально возможном удовлетворении их требований.Как следует из представленных материалов, принимая решение о частичном удовлетворении требований конкурсного управляющего об утверждении процентов по его вознаграждению, арбитражные суды исходили среди прочего из того, что процедура реализации предмета залога не являлась сложной и включала в себя незначительный объем мероприятий, в осуществлении которых активное участие принимал залоговый кредитор, а также отметили, что услуги лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, были оплачены им не за счет средств, полученных от реализации предмета залога, в результате чего арбитражный управляющий создал себе возможность установить процентное вознаграждение в максимально возможном размере при отсутствии доказательств наличия в конкурсной массе должника денежных средств, достаточных для погашения текущей и реестровой задолженности. |  |
| 12 | Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 № 2511-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Неляпиной Татьяны Андреевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 3 и 13 статьи 20.6, пунктом 2 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 статьи 328, пунктом 1 статьи 723, статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» | По мнению заявительницы, данные положения противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам снижать процентное вознаграждение арбитражного управляющего произвольно, исключительно по своему усмотрению, не принимая во внимание установленных законом правил для расчета, а также при отсутствии каких-либо законных оснований и требований заинтересованных лиц, заявленных в суде первой инстанции.Данные законоположения направлены на обеспечение получения арбитражным управляющим вознаграждения за осуществление своих полномочий в рамках установленных процедур банкротства, в том числе дополнительного вознаграждения в зависимости от результатов его деятельности, в частности от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.Указанные положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», рассматриваемые в том числе во взаимосвязи с нормами пункта 1 статьи 328, пункта 1 статьи 723 и статьи 783 ГК Российской Федерации, а также части 7 статьи 268 АПК Российской Федерации, не предполагают произвольного и неосновательного уменьшения вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему в деле о банкротстве, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы, в деле которой арбитражный суд апелляционной инстанции, в частности уменьшая размер ее процентного вознаграждения, исходил из объема и характера работы**,** проведенной ею в рамках исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. |  |
| 13 | Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2021 № 304-ЭС20-11544(4) по делу № А27-20968/2017 | Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 65, 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", исходили из того, что ввиду объема проделанной арбитражным управляющим работы и достигнутого им положительного результата в виде погашения требования уполномоченного органа субсидиарными ответчиками, он вправе претендовать не только на компенсацию фактически понесенных расходов, но и на выплату стимулирующего вознаграждения. |  |
| 14 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2023 № 307-ЭС20-10517(5) по делу № А56-73667/2018 | Вывод о невозможности начисления процентов по вознаграждению в результате передачи жилых помещений мог бы спровоцировать злоупотребления со стороны конкурсных управляющих, стимулируя их к совершению действий на условиях, экономически нецелесообразных для должника — например, к реализации объектов незавершенного строительства в ситуации, когда это экономически нецелесообразно, что не соответствует целям и задачам принятия специальных социально ориентированных правил о банкротстве застройщиков.Следует также согласиться с выводом суда первой инстанции, что в настоящем случае арбитражным управляющим избран наиболее оптимальный и эффективный порядок удовлетворения требований физических лиц — через привлечение компании, завершившей строительство, и последующую передачу квартир гражданам в натуре.Как установил суд, состоявшееся погашение требований участников строительства обусловлено действиями арбитражного управляющего. При этом необходимо заметить, что исчисленная по формуле, закрепленной в пункте 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, сумма процентов по вознаграждению с учетом обстоятельств настоящего дела не является чрезмерной. |  |
| 15 | Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 № 901-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронцова Антона Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3.1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» | Приведенные законоположения, рассматриваемые в том числе с учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и касающихся права арбитражного управляющего на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения в виде процентов в связи с привлечением к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника (пункты 63–67), учитывают, насколько действия арбитражного управляющего и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, способствовали привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и (или) исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, а также удовлетворению требований кредиторов. Соответственно, эти положения как обеспечивающие право арбитражного управляющего на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения, зависящего от результатов его работы и реального вклада в конечный результат, и направленные на эффективное исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, позволяют обеспечивать необходимый баланс имущественных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, исходя из фактических обстоятельств данного дела, установление и оценка которых составляет предмет дискреции рассматривающего его суда, во всяком случае связанного требованиями законности, обоснованности и мотивированности своих актов.Следовательно, оспариваемые нормы не предполагают их произвольного применения и неосновательного уменьшения вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему в деле о банкротстве, и не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, указанные в жалобе. |  |
| 16 | Определение ВС РФ от 28.04.2022 № 305-ЭС22-1346 по делу №А40-220454/2017Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2022 № 305-ЭС22-1346 по делу № А40-220454/2017 | Банк указал на то, что проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются стимулирующей частью его дохода, поэтому погашение требований кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения (пункт 22 Обзора от 22.12.2016).Суды не оценили доводы банка, касающиеся снижения суммы процентов или полного лишения конкурсного управляющего вознаграждения. Его доводы основывались на том, что конкурсный управляющий работал формально и эти действия не привели к пополнению конкурсной массы. Вся проделанная Врубелем Е.Б. работа за 3,5 года свелась к выполнению формальных обязанностей конкурсного управляющего: проведение собраний кредиторов, проведение торгов, составление отчетов о ходе процедуры банкротства. За весь период исполнения конкурсным управляющим обязанностей отсутствовали какие-либо пополнения конкурсной массы должника. Имущество должника (за исключением дебиторской задолженности) не выявлено.Все мероприятия конкурсного производства (за исключением собраний кредиторов и комитета кредиторов) проведены привлеченными конкурсным управляющим лицами, за что им выплачено вознаграждение из конкурсной массы должника.Единственным источником пополнения конкурсной массы явился платеж самого кредитора (банка), согласившегося на получение в качестве отступного имущества, которое конкурсный управляющий так и не реализовал. Погашение требований кредиторов произошло способом, не связанным с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках процедуры конкурсного производства. Причинно-следственная связь между деятельностью конкурсного управляющего и положительными для кредиторов результатами процедуры конкурсного производства отсутствует.В этой связи банк полагает, что выплата конкурсному управляющему вознаграждения (по крайней мере в полном объеме) противоречит пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве ("при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества") и наносит существенный ущерб кредиторам, так как после погашения процентного вознаграждения оставшиеся денежные средства поступают в конкурсную массу и направляются на погашение требований кредиторов, в том числе и третьей очереди.В удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего Врубеля Евгения Борисовича об утверждении ему суммы процентов по вознаграждению за исполнение обязанностей конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «ТПГК-Финанс» отказать. |  |
| 17 | «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018) | При рассмотрении вопросов об уплате процентов по вознаграждению конкурсного управляющего следует учитывать, что погашение требований уполномоченного органа, кредитора путем заключения соглашения об отступном (пункт 8 статьи 142 Закона о банкротстве, статья 142.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 222-ФЗ)) обусловлено действиями этих лиц, направленными на обеспечение исполнения обязательств перед ними и осуществляемыми вследствие нерезультативности проведенных арбитражным управляющим мероприятий по реализации имущества должника.По общему правилу проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются стимулирующей частью его дохода, поэтому погашение требований уполномоченного органа, кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения.Таким образом, по смыслу статьи 20.6 Закона о банкротстве в базу для расчета процентов по вознаграждению конкурсного управляющего не включаются суммы требований, погашенные путем предоставления нереализованного имущества в качестве отступного. В частности, при погашении требований Российской Федерации по денежным обязательствам посредством предоставления отступного конкурсный управляющий не вправе претендовать на получение процентов по своему вознаграждению за счет уполномоченного органа. |  |
| 18 | Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» | Право на получение стимулирующего вознаграждения возникает у арбитражного управляющего как в случае взыскания денежных средств в конкурсную массу в результате исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, так и в случае поступления денежных средств в результате продажи требования к контролирующему должника лицу на торгах по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве.Согласно абзацу пятому пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер стимулирующего вознаграждения может быть снижен судом или в его выплате может быть отказано. Данное правило о снижении размера стимулирующего вознаграждения применяется, в частности, если будет установлено, что положительный результат в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу достигнут совместными действиями как арбитражного управляющего и привлеченных им специалистов, так и иных участвующих в деле о банкротстве лиц. В выплате стимулирующего вознаграждения может быть отказано, если арбитражный управляющий, привлеченные им специалисты не предпринимали меры, направленные на поиск контролирующих должника лиц и выявление их активов, занимали пассивную позицию в споре (в том числе не представляли доказательства, на основании которых контролирующее лицо привлечено к ответственности, не заявляли необходимые доводы и ходатайства), противодействовали привлечению лиц, контролирующих должника, к ответственности прямо либо косвенно (в частности, стремились привлечь к ответственности только номинального руководителя и освободить от ответственности фактического). |  |
| 19 | Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2022 № 307-ЭС15-17721(11) по делу № А56-71819/2012 | Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 20.3, 20.6, 59, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и пришли к выводу о наличии оснований для уменьшения размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего до нуля. При этом судами учтены факты ненадлежащего исполнения Кузьмицкой О.Ю. обязанностей конкурсного управляющего, выразившиеся в уклонении от оспаривания подозрительных сделок должника, обжалования судебных актов о взыскании с должника задолженности по выплате заработной платы и компенсации за задержку выплаты заработной платы; неразумном и недобросовестном поведении, приведшем к необоснованному расходованию конкурсной массы. |  |
| 20 | Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 № 08АП-15055/2022 по делу № А46-16962/2020 | Исходя из правовой позиции, сформулированной в пункте 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, в отличие от фиксированной части вознаграждения, полагающейся арбитражному управляющему по умолчанию, предусмотренные пунктом 17 статьи 20.6 и пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве проценты являются стимулирующей частью вознаграждения арбитражного управляющего, действующего в интересах должника и его кредиторов в целях реализации задач, установленных для соответствующей процедуры банкротства, подобием премии за фактические результаты деятельности, поощрением за эффективное осуществление мероприятий по формированию и реализации конкурсной массы в рамках соответствующей процедуры банкротства.Соответственно, при обращении финансового управляющего с ходатайством об установлении ему процентного вознаграждения в порядке, предусмотренном пунктом 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве, им должны быть представлены доказательства, подтверждающие, что поступление в конкурсную массу денежных средств имело место вследствие его непосредственных действий по осуществлению мероприятий соответствующей процедуры.Проанализировав приведенный управляющим перечень мероприятий, которые финансовый управляющий Наймаер В.В. совершил для пополнения конкурсной массы за счет возмещения участнику долевого строительства, суд апелляционной инстанции, оценив конкретный вклад финансового управляющего в пополнение конкурсной массы при получении от Фонда возмещения, а также его действия по получению в конкурсную массу суммы возмещения от Фонда, и признав их не выходящими за рамки стандартной управленческой деятельности, полагает необходимым сумму процентов по вознаграждению в указанной части снизить до 30 000 руб. |  |
| 21 | Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 № 06АП-2160/2023 по делу № А73-1072/2022 | Из разъяснений, изложенных в пункте 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, следует, что по общему правилу проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются стимулирующей частью его дохода, поэтому погашение требований уполномоченного органа, кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения.В силу пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ № 97 в случае прекращения производства по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 57 Закона о банкротстве), в том числе в связи с исполнением обязательств должника третьим лицом (статьи 113 и 125 того же Федерального закона), проценты по вознаграждению за процедуру банкротства, в ходе которой было прекращено производство, не выплачиваются, за исключением случаев восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления. В исключительных случаях, если арбитражный управляющий докажет, что он внес существенный вклад в достижение целей соответствующей процедуры банкротства (например, в результате его деятельности существенно увеличилась стоимость чистых активов должника), суд вправе увеличить размер фиксированной части его вознаграждения применительно к пункту 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве.Таким образом, как верно указано судом первой инстанции, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего является дополнительным вознаграждением и выплачивается по результатам завершения соответствующей процедуры банкротства, в которой арбитражный управляющий в интересах должника в целях реализации задач, установленных для данной процедуры, исполнял возложенные на него законодательством обязанности.Установление вознаграждения в виде процентов, размер которых определяется в зависимости от процента удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, направлено на поощрение арбитражного управляющего за осуществление работы по принятию мер по формированию конкурсной массы, за счет которой проводится расчет с кредиторами. |  |
| 22 | Определение ВС РФ от 09.12.2022 №305-ЭС17-13505(7) по делу № А40-223986/2015 | Как установлено судами, в ходе процедуры банкротства Новахова Г.Г., полномочия финансового управляющего осуществлялись несколькими лицами — Зайцевым А.Н., Коноваловым А.Ю. и Арустамяном А.М. в следующем порядке:* Зайцев А.Н. в период с 04.10.2016 по 01.06.2017 (240 дней), а также с 24.01.2018 по 10.06.2020 (869 дней), итого 1109 дней,
* Коновалов А.Ю. с 11.06.2020 по 08.12.2020 - 181 день,
* Арустамяном А.Ю. с 09.12.2020 г. по настоящее время - 478 дней (по состоянию на 31.03.2022).

Предпринятые Зайцевым А.Н. меры по реализации залога не являлись результативными.Первые торги были объявлены арбитражным управляющим лишь 04.07.2019 — через 2,5 года после его утверждения. Ни одни из торгов, проводимых Зайцевым А.Н., не состоялись.Оценивая установленные обстоятельства, суд отметил, что перерыв между повторными торгами и торгами в форме публичного предложения по неустановленным обстоятельствам составил практически 6 месяцев, что свидетельствует о недобросовестном подходе Зайцева А.Н. к выполнению своих обязанностей.Вместе с тем Коновалов А.Ю. реализовал предмет залога в течение 3 месяцев с момента утверждения.Арустамян А.М. реализовал предмет залога в течение 6 месяцев с момента утверждения, проведя в этот период несколько торгов в форме публичного предложения.Судом первой инстанции установлено, что, мероприятия по реализации имущества были осуществлены преимущественно арбитражными управляющими Коноваловым А.Ю. и Арустамяном А.М. За более чем трехлетний срок исполнения обязанностей финансового управляющего гр. Новахова Г.Г. арбитражным управляющим Зайцевым А.Н. имущество не было реализовано.В связи с изложенным суд первой инстанции признал необходимым отступить от правила о распределении процентов по вознаграждению за процедуру пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из арбитражных управляющих в ходе процедуры банкротства гр. Новахова Г.Г. и, учитывая условия соглашения от 04.08.2021, заключенного между Коноваловым А.Г., и Арустамяном А.М., действительную волю сторон соглашения, направленную на равноценное распределение процентов между ними, суд установил проценты по вознаграждению в следующем порядке: Зайцеву А.Н. 9 916 900 руб. (10% от общей суммы процентов по вознаграждению (99 169 000 руб.), Коновалову А.Ю. 44 626 050 руб. (45% от общей суммы процентов по вознаграждению (99 169 000 руб.), Арустамяну А.М. 44 626 050 руб. (45% от общей суммы процентов по вознаграждению (99 169 000 руб.).  |  |
| 23 | Определение ВС РФ от 17.12.2021 №305-ЭС21-23920(1) по делу № А41-93803/2017 | Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 20.6, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходили из того, что фактически все мероприятия по реализации залогового имущества были выполнены новым финансовым управляющим Кузнецовым Р.В., деятельность арбитражного управляющего Казначеевой В.Н., связанная с реализацией полномочий финансового управляющего, не привела к положительному результату, что не может являться основанием для выплаты ей процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, носящего стимулирующий характер. |   |
| 24 | Определение ВС РФ от 18.08.2021 №305-ЭС21-13107(2) по делу № А41-78439/2017 | В отличие от фиксированной суммы вознаграждения, выплата которой зависит от факта сохранения за арбитражным управляющим соответствующего статуса, выплата вознаграждения в части процентов зависит от объема выполняемых арбитражным управляющим обязанностей и результатов проведения процедуры (определение Верховного суда Российской Федерации от 14.09.2018 № 305-ЭС18-13211).Совокупное толкование указанных выше норм свидетельствует, что вопрос снижения размера процентов не поставлен в зависимость исключительно от доказанности ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, при рассмотрении возражений в части размера процентов также подлежат исследованию вопросы объема выполняемых арбитражным управляющим обязанностей и результатов проведения процедуры.Как обоснованно принято во внимание судом апелляционной инстанции, в данном случае процедура конкурсного производства ООО «Барвиха Ленд» включала в себя незначительный объем мероприятий и очевидно не является сложной процедурой с точки зрения объема требований, конкурсной массы должника (объект недвижимости), а также с точки зрения произведенных конкурсным управляющим мероприятий, которые привели к положительному результату в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу в результате проведения торгов.Конкурсный управляющий лично не принимал участие во всех судебных заседаниях, в большинстве случаев в судебные заседания являлись и представляли интересы конкурсного управляющего привлеченные лица.Для проведения торгов по продаже имущества должника также привлекалось ООО «Лидер Стайл Консалтинг». Для проведения оценки управляющим было привлечено ООО "АК «ЭйДи-Аудит».Кроме того, конкурсным управляющим привлечен бухгалтер Анисина М.А.Вознаграждение данных лиц (Гумберидзе Кристина Бадриевна, Вейнов Максим Владимирович, Юридическая компания ООО «Инпанэк», Анисина Марина Александровна) отнесено к третьей очереди текущих платежей, оплачиваемых на постоянной основе.Суд апелляционной инстанции правомерно учел, что все необходимые для проведения процедуры конкурсного производства действия, за исключением собраний кредиторов и комитета кредиторов проводились привлеченными конкурсным управляющим лицами и оплачиваются за счет конкурсной массы должника. Доказательств обратного материалы дела не содержат.В свою очередь столь значительный объем удовлетворенных требований залогового кредитора (1 494 911 111,07 рублей) связан исключительно с продажей на торгах принадлежащего должнику заложенного имущества, которая была осуществлена совместными действиями конкурсного управляющего и залогового кредитора.Как установил суд апелляционной инстанции, Банк принимал достаточно активное участие в реализации залога, а именно — в максимально сжатые сроки подготовил положение о торгах и проводил переговоры с потенциальными покупателями.Поскольку конкурсное производство является ликвидационной процедурой, эффективный арбитражный управляющий в целях недопущения наращивания текущей кредиторской задолженности обязан с соблюдением всех необходимых процедур (поиск, инвентаризация, оценка имущества и т.д.) в разумный срок произвести отчуждение принадлежащих должнику объектов для проведения расчетов с кредиторами.Изложенный подход подлежит применению и к имуществу, составляющему предмет залога. В противном случае происходит неоправданное увеличение текущих, в том числе эксплуатационных расходов, которые, будучи погашаемыми за счет основной части конкурсной массы, фактически перекладываются на незалоговых кредиторов, как правило, не получающих удовлетворения своих требований от реализации залогового имущества (при превышении размера обеспечиваемого требования над размером вырученных от реализации денежных средств), что не согласуется с целями законодательного регулирования отношений несостоятельности.Следовательно, в случае превышения конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества, образовавшаяся в этот период сумма необоснованно понесенных эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника, также подлежит вычету из пяти процентов, направляемых на погашение текущих расходов. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего выплачиваются из оставшейся суммы.Таким образом, как правильно указал суд апелляционной инстанции, при расчете процентов по вознаграждению конкурсный управляющий был обязан вычесть из 5%, полученных от реализации предмета залога, не только расходы на его реализацию, но и иные текущие расходы, либо предоставить информацию об их отсутствии.При этом, в случае, если после погашения всех текущих платежей, в том числе выплаты фиксированной части вознаграждения конкурсного управляющего, от 5% денежных средств, полученных от реализации предмета залога, ничего не останется, конкурсный управляющий не может претендовать на выплату процентной части вознаграждения от реализации данного предмета залога.Апелляционная коллегия полагает, что процентное вознаграждение, ранее установленное конкурсному управляющему судебными актами в рамках настоящего дела в полной мере покрывает возможные издержки арбитражного управляющего, связанные с его профессиональной деятельностью, и в основной своей части является соразмерным поощрением конкурсного управляющего за осуществление работы по формированию конкурсной массы и проведению расчетов с кредиторами ООО «Барвиха Ленд». | 15 млн руб. и 10 млн руб. |
| 25 | Определение ВС РФ от 18.02.2022 №305-ЭС21-27973 по делу № А41-78443/2017 | Процедура выявления предмета залога и его реализация включала в себя незначительный объем мероприятий и очевидно не является сложной процедурой с точки зрения произведенных лично конкурсным управляющим мероприятий, которые привели к положительному результату в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу в результате проведения торгов. | 7 млн руб. |
| 26 | Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2021 года №09АП-40968/2021 Дело № А40-180834/17 | Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021 заявление конкурсного управляющего Миннахметова Р.Р. об установлении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 42 526 898 руб. 57 коп. удовлетворено в части установления процентов по вознаграждению конкурсного управляющего ООО «Мастер МКАД» Миннахметова Р.Р. в размере 9 695 110 руб. 76 коп. В удовлетворении остальной части заявления – отказано.Действия конкурсного управляющего в ходе процедуры свелись к продаже имущества должника. При этом с потенциальными покупателями управляющий не работал.Иными источниками, кроме реализации предмета залога, требования кредиторов не погашались (доказательств обратного в материалы дела не представлено).Вклад конкурсного управляющего в достижение соответствующего результата, за который выплачиваются проценты, несоразмерен сумме вознаграждения, рассчитанного арбитражным управляющим.  | Снизили на 77%. 695 110,76 руб.   |
| 27 | Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.09.2016 по делу №А40-175817/14-174-274 | Возражали, просили уменьшить.В рассматриваемом деле о банкротстве ООО «СпортСтрой» действия конкурсного управляющего Должника незаконными не признавались, понесенные конкурсным управляющим за счет должника расходы необоснованными не признавались, совершенные конкурсным управляющим сделки недействительными не признавались, должнику убытки действиями управляющего не причинены. | 3 927 388 931,26 \* 5% = 196 369 446,56 руб. |
| 28 | Определение Арбитражного суда Дагестана от 21.02.2023 по делу № А15-2871/2015 | Сумму процентов по вознаграждению конкурсного управляющего от реализации предмета залога ГКР «ВЭБ РФ» (лоты №1-3) в размере 20346148 рублей 77 копеек, и в связи с погашением требований кредиторов включенных в реестр требований кредиторов в размере 152573012 руб. 52 коп.С учетом совместной реализации залогового и незалогового имущества, расходы на реализацию и обеспечение сохранности подлежат пропорциональному распределению. Часть расходов ложится на залогодержателя в порядке п. 6 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», оставшаяся часть – на конкурсную массу. ГКР «ВЭБ.РФ» направила письменный отзыв, в котором не возражает по заявленным требованиям.ПВАУ = (2 906 193 862,88 - 1 606 229,01) \* 0,951 )) \* 6 % = 165 561 495,13 руб. (6% от 2 759 358 252,18 руб.).При этом, данная сумма не может превышать установленный лимит, согласно которому общая сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, определяемая в отношении погашенных залоговых требований, не может превышать предельной суммы в 5 % выручки от реализации заложенного имущества, т.е.: (2 906 193 862,88 - 1 606 229,01) \* 5 % = 137 967 912,61 руб.С учетом уже установленных определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.06.2022 г. по делу №А15-2871/2015 процентов по вознаграждению утверждению подлежит сумма: 137 967 912,61 – 117 621 763,84 = 20 346 148,77 руб.С учетом того, что погашено 27,08% требований кредиторов размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должен составить 4,5% (п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве).В связи с погашением требований кредиторов, в пользу конкурсного управляющего подлежат установлению проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 152 573 012,52 руб. | 152 573 012,52 руб.  |
| 29 | Определение Арбитражного суда г. Москвы от 01.08.2022 по делу №А40-179477/18-174-240«Б» | При этом допущенные арбитражным управляющим нарушения должны быть существенными (постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2020 г. № Ф05-8738/15 по делу № А41-52448/2013, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2020 г. № Ф05-21809/20 по делу № А41-62045/2018).Кроме того, исходя из анализа положений пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, установление вознаграждения в виде процентов, размер которых определяется в зависимости от процента удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, направлено на поощрение конкурсного управляющего за осуществление работы по проведению расчетов с кредиторами и формированию конкурсной массы.В отличие от фиксированной части вознаграждения, полагающейся арбитражному управляющему по умолчанию, предусмотренные пунктом 17 статьи 20.6 и пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве проценты по вознаграждению являются дополнительной стимулирующей частью его дохода, подобием премии за фактические результаты деятельности, в рамках соответствующей процедуры банкротства (пункт 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).Так, материалами дела подтверждается, а ПАО Банк «ФК Открытие» не оспаривается, что конкурсным управляющим ООО «РГС Активы» проведены следующие мероприятия, направленные на пополнение конкурсной массы ООО «РГС Активы»:1. Направлены запросы в государственные органы и кредитные организации о предоставлении сведений и информации в отношении имущества ООО «РГС Активы»;2. Проведена инвентаризация имущества ООО «РГС Активы»;3. Организована и проведена оценка имущества ООО «РГС Активы»;4. Организованы и проведены торги залоговым и незалоговым имуществом ООО «РГС Активы»;5. Оспорены сделки ООО «РГС Активы», в результате которых возникли реституционные требования ООО «РГС Активы» к Хачатурову Д.Э. на общую сумму 123 636 258,83 руб., к ООО «Техника и автоматика» на общую сумму 6 439 012 202,60 руб. и возврату в натуре 5 500 000 штук акций ПАО СК «Росгосстрах», к компании Дискенор Трейдинг Лимитед по возврату 18 563 штук паев ЗПИФ недвижимости «Невский».6. Принято участие в качестве потерпевшего и гражданского истца от имени ООО «РГС Активы» в рамках уголовного дела № 1-22/20, находящегося в производстве Дорогомиловского районного суда г. Москвы, в рамках которого удовлетворены требования по гражданскому иску ООО «РГС Активы» к Хачатурову С.Э. и Клепальской Н.В. на сумму 2 290 714 481,71 руб.7. Инициировано возбуждение исполнительных производств Федеральной службой судебных приставов по солидарному взысканию с Хачатурова С.Э. и Клепальской Н.В. ущерба, причинённого преступлением на основании приговора Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13.07.2020 года по делу № 01-0022/2020 (1-22/20). В настоящее время ООО «РГС Активы» получено возмещение в счет указанного ущерба в полном объеме, что подтверждается выпиской по банковскому счету ООО «РГС Активы» (совершено 18 платежей за период с 02.02.2021 по 20.06.2022 на общую сумму 2 290 714 481,71 руб.)8. Принято активное участие в обособленном споре по привлечению контролирующих ООО «РГС Активы» лиц к субсидиарной ответственности и рассматриваемым первой инстанции, в результате чего определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.04.2022 по делу № А40-179477/18, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от12.07.2022 (оглашена резолютивная часть), Хачатуров С.Э., Марта Спиридес (Martha Spyrides), ХС Ассетс Лимитед (HS Assets Limited), ХС Компани Лимитед (HS Compa№y Limited), ХС Капитал Инвестментс Лимитед (HS Capital I№vestme№ts Limited), ХС Холдингс Лимитед (HS Holdi№gs Limited) привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РГС Активы»…Таким образом, конкурсным управляющим ООО «РГС Активы» проведен значительный объем работ, направленный на пополнение конкурсной массы и удовлетворение требований ПАО Банк «ФК Открытие». Иных действий, которые могли бы привести к пополнению конкурсной массы ООО «РГС Активы», Закон о банкротстве не предусматривает, а ПАО Банк «ФК Открытие» не приводит.Общий размер погашенных требований, не обеспеченных залогом, составляет 3 215 512 928,80 руб. (1 390 000 000,00 руб. + 1 825 512 928,80 руб.) или 18,84 % от размера включенной в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности (17 069 788 805,27 руб.). Таким образом, исходя из размера погашенных требований, размер процентного вознаграждения конкурсного управляющего ООО «РГС Активы» Шалыгина А.В. подлежит установлению в размере 96 465 387,86 руб. (3 % от 3 215 512 928,80 руб.). | 96 465 387,86 руб. |
| 30 | Определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2021 по делу №А40-61991/20-185-110 «Б» | В рассматриваемом случае предмет залога реализован не с торгов, а посредством его оставления залоговым кредитором за собой с оценкой в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах (пункт 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 306-ФЗ). Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа выручкой при таком способе реализации является цена, по которой банк принял имущество (1 423 2 72 870 руб.).Исходя из указанной суммы, за вычетом пяти процентов текущих платежей и пятнадцати процентов платежей, погашающих требования кредиторов первой и второй очередей (при наличии таковых), отдельно исчисляется размер удовлетворенных требований каждого залогового кредитора, который в любом случае не может составлять менее 80% от суммы реализационной выручки (пункт 2 статьи 138 Закона о банкротстве). Пять процентов (71 163 643 руб.), перечисленных банком на специальный счет должника, подлежат направлению на погашение текущих расходов, в число которых по смыслу абзаца 5 пункта 13.1 постановления №97 входят, в частности, как расходы, связанные с сохранностью заложенного имущества, его реализацией, так и вознаграждение арбитражного управляющего».Данная правовая позиция отражена также в абз. 6 п. 17 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017), в котором указано, что в случае реализации имущества по правилам п. 4.1 ст. 138 Закона о банкротстве, то есть путем оставления такого имущества за собой, под выручкой понимается цена, по которой залоговый кредитор принимает имущество, что ошибочно не было учтено судами при рассмотрении настоящего обособленного спора.Следовательно, в качестве базы для расчета предельного размера процентного вознаграждения конкурсного управляющего за реализацию предмета залога на основании п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве с учетом абз. 3 п. 13.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 надлежит использовать цену, по которой залоговый кредитор оставил имущество за собой.Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер.Между тем, собранием кредиторов должника, состоявшимся 17.11.2020, принято, в частности, решение об утверждении конкурсному управляющему ООО «РСГ Холдинг» процентного вознаграждения в сумме 150 000 000 рублей за реализацию предмета залога и за погашение реестра требований кредиторов должника.Гражданско-правовое сообщество кредиторов должника вправе выразить волю на уменьшение размера подлежащего выплате конкурсному управляющему должника процентного вознаграждения по отношению к установленным действующим законодательством предельным значениям.Конкурсный управляющий ООО «РГС Холдинг» Шерухин И.И. возражений по уменьшению собранием кредиторов Должника процентного вознаграждения до суммы в 150 000 000 руб. не заявил.Суд принимает во внимание, что определением суда от 03.08.2021 отказано кредитору HS Assets Limited в удовлетворении заявления о признании действий (бездействия) конкурсного управляющего Шерухина Игоря Ивановича, выразившихся в уклонении от оспаривания притворных сделок ООО «РГС Холдинг», незаконными и взыскании с конкурсного управляющего Шерухина Игоря Ивановича в пользу ООО «РГС Холдинг» денежных средств в размере 28.838.395.283 рублей в счет возмещения убытков.В соответствии с п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего устанавливается в следующих размерах: шесть процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения более чем пятидесяти процентов требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов 1 485 426 886,08 руб. (24 757 114 767,93 \* 6%).Предельный размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего при реализации предмета залога в силу п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве и абз. 3 п. 13.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 не может превышать 1 303 006 040,41 руб. (5 % от стоимости ценных бумаг (абз. 2 п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве)).Кроме того, проценты по вознаграждению конкурсного управляющего исчисляются по правилам п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве для всех удовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов, за вычетом требований залогового кредитора, удовлетворенных за счет выручки от реализации предмета залога. Размер необеспеченных залогом требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, составляет 64 467 142 693,00 руб., из которых погашены 862 413 005,00 руб. (1,34 %), и размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего за удовлетворение не залоговых требований будет 25 872 390,15 руб. (862 413 005,00 \* 3 %).Таким образом, размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должника составлял бы 1 328 878 430,56 руб. (1 303 006 040,41 + 25 872 390,15). Установить сумму процентов по вознаграждению конкурсного управляющего общества размере 150.000.000 рублей 00 копеек. | 150 млн руб. |
| 31 | Определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2022 по делу №А40-235286/17-66-322 | Во исполнение решения, принятого на собрании кредиторов 28.10.2021 конкурсным управляющим между кредиторами распределены денежные средства в размере 552 354 230,04 руб., что составляет 16,6236% от размера требований кредиторов установленных в реестр требований кредиторов на 27.10.2021.11.04.2022 конкурсным управляющим между кредиторами распределены денежные средства в размере 13 778 893,39 руб., что составляет 0,497% от размера требований кредиторов.Согласно п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве, сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего составляет три процента от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения менее чем двадцати пяти процентов требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. | (552 354 230,04 + 13 778 893,39) \* 3% =16 983 993,7 руб. |
| 32 | Определение от 15.06.2022 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-8365/2019  | Арбитражному управляющему Сичевому К.М. установлены проценты по вознаграждению конкурсного управляющего АО «Антипинский НПЗ» в размере 5 441 132 696,30 руб.Определением от 15.12.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда приостановлено производство по данному обособленному спору. | 5 441 132 696,3 руб. |
| 33 | Определение Арбитражного суда Ямало-ненецкого округа от 13.11.2017 по делу №А81-5490/2009 | Размер процентов конкурсного управляющего ООО «Янгпур» составляет 178 547 499 руб. 75 коп., исходя из расчета: 2 550 678 567,89 руб. х 7%.Из материалов дела следует, что в ходе осуществления процедуры конкурсного производства полномочия конкурсного управляющего ООО «Янгпур» последовательно исполняли:* с 26.06.2013 до 27.11.2014 – Осипов А.В.;
* с 28.11.2014 до 22.09.2017 – Котенев Д.С

Возражений относительно заявлений арбитражных управляющих лицами, участвующими в деле не представлено. Кроме того, на собрании комитета кредиторов ООО «Янгпур», состоявшимся 19.09.2016 года, по третьему вопросу повестки собрания, комитет кредиторов одобрил выплату конкурсным управляющим ООО «Янгпур» вознаграждения в виде процентов в размене, установленном абзацем 2 пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве».Таким образом, исходя из срока исполнения обязанностей конкурсного управляющего Осипова А.В. – 519 дней, в процентном соотношении этот размер составляет – 33,53%, то есть 55 954 971,20 руб. Пропорционально отработанному времени конкурсного управляющего Котенева Д.С. – 1029 дней, в процентном соотношении этот размер составляет – 66,47%, то есть 110 939 624,98 руб. | 55 954 971,2 руб. и 110 939 624,98 руб. |
| 34 | Определение ВС № 306-ЭС20-12147 (14) от 05.05.2023 по делу №А57-6120/2019  | В рассматриваемом случае общество «Сингента» и ФНС России в судах всех инстанций последовательно настаивали на том, что объем услуг, реально оказанных Захаровым А.И., являлся незначительным, он явно несопоставим с истребуемой управляющим суммой процентного вознаграждения.Должник — акционерное общество «Аткарский маслоэкстракционный завод». Вернули на новое рассмотрение | 576 609 508.33 руб. |
| 35 | Постановление от 06 мая 2019 года Арбитражного суда кассационной инстанции №Ф06-3058/2015 по делу № А49-4696/2014 | При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.При определении соразмерности снижения должен учитываться характер допущенных управляющим нарушений и степень их негативного влияния на ход и результаты процедуры банкротства.1) Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Пензенской области от 15.06.2016, признано ненадлежащим исполнение обязанностей конкурсного управляющего МУП «Жилкомсервис города Беднодемьяновска» Брюнина В.В., выразившееся:* в непредоставлении сведений о привлеченных лицах в отчетах о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства,
* в необоснованном возмещении за счет средств должника расходов в сумме 134 579 руб.,
* в непринятии мер по получению заключения государственного финансового контрольного органа по отчету № 107/12-И-14 об оценке рыночной стоимости дебиторской задолженности Администрации города Спасска Спасского района Пензенской области в пользу МУП «Жилкомсервис города Беднодемьяновска» от 28.09.2015, подготовленного ИП Трухмаевым В.Ю.

2)  Согласно вступившему в законную силу постановлению Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2017, было признано незаконным бездействие конкурсного управляющего МУП «Жилкомсервис города Беднодемьяновска» Брюнина В.В., выразившееся в непроведении собрания кредиторов в феврале 2016 года, в неотражении в отчетах об использовании денежных средств должника от 09.03.2015, от 01.12.2015, от 12.01.2016 информации о привлечении специалистов для обеспечения деятельности конкурсного управляющего.Степень снижения размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, определенная судами по результатам совокупной оценки всех имеющих значение для решения спорного вопроса обстоятельств, относится к прерогативе суда, рассматривающего спор по существу.Оснований для снижения процентов по вознаграждению на большую сумму либо для невыплаты процентов по вознаграждению, исходя из положений законодательства о банкротстве, объема проведенных конкурсным управляющим мероприятий, характера выявленных в действиях конкурсного управляющего нарушений, суды не усмотрели.Разрешая вопрос о вознаграждении арбитражного управляющего, суды, оценив по правилам главы 7 АПК РФ представленные в дело доказательства, приняв во внимание установленные вступившими в законную силу факты ненадлежащего исполнения Брюниным В.В. возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего МУП «Жилкомсервис города Беднодемьяновска» и их характер, объем проведенных конкурсным управляющим мероприятий, пришли к выводу о наличии оснований для снижения размера процентного вознаграждения арбитражного управляющего до 350 353,97 руб. (на 30 % от суммы причитающегося ему в соответствии с пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, исходя из размера удовлетворенных требований кредиторов процентного вознаграждения). | Снизили на 30%350 353,97 руб. |
| 36 | Постановление от 11 апреля 2019 года Арбитражного суда кассационной инстанции № Ф06-8840/2016 по делу № А57-8167/2013  | Сумма выручки от реализации предмета залога составила 28 315 921,04 руб., в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве денежные средства в общей сумме 25 242 456,56 руб. были направлены на погашение требований залогового кредитора, что составило 90,70% от размера требований залогового кредитора. 5% выручки от реализации предмета залога составляет 1 415 796,05 руб. Расходы, связанные с реализацией заложенного имущества (затраты на оценку предмета залога, публикацию, проведение торгов) составили 435 516,93 руб. Таким образом, сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего составляет 1 415 796,05 руб. - 435 516,93 руб. = 980 279,12 руб.Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.06.2018 признаны незаконными действия конкурсного управляющего ФГУП «Сельинвест» ФСИН Бликова Е.В., выразившиеся в привлечении за счет имущества должника для обеспечения своей деятельности следующих работников (специалистов): исполнительного директора Паксютовой Елены Владимировны с 01.01.2016 по 01.09.2017 (дату увольнения), юриста Осиповой Яны Александровны с 01.01.2016 по 20.06.2016 (дату увольнения), делопроизводителя Теплянской Юлии Александровны с 10.03.2016 по 02.06.2017 (по дату увольнения) и лица, обеспечивающего сохранность документов – Бумарского Олега Николаевича с 10.03.2016 по дату расторжения договора;в необоснованном резервировании денежных средств; в нарушении очередности уплаты текущих платежей, а именно погашение расходов по аренде офисного помещения в размере 621 750 руб., возмещение арендодателю расходов на электроэнергию на общую сумму 38 382 руб., погашение расходов по аренде транспортного средства в размере 291 320 руб., оплате услуг связи в размере 21 229,64 руб., оплате за предоставление услуг по доступу к сети Интернет в размере 53 330 руб., всего в общей сумме - 1 026 011, 64 руб., при наличии текущей задолженности перед уполномоченным органом, 8 А57-8167/2013 относящейся ко второй очереди удовлетворения, в размере 1 369 007,79 руб. (основной долг по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование) и к четвертой очереди удовлетворения в размере 6 223 578,42 руб. (задолженность по уплате налогов, страховых взносов на обязательное медицинское, социальное страхование, пеней, штрафов); в несвоевременном опубликовании в ЕФРСБ сообщения о результатах проведения собрания кредиторов, состоявшегося 13.03.2017.Также судами отмечено, что конкурсный управляющий Бликов Е.В. после вступления в законную силу определения Арбитражного суда Саратовской области от 15.06.2018, то есть 01.08.2018 должен был внести в конкурсную массу должника необоснованно выплаченные денежные средства в целях компенсации необоснованно произведенных им выплат за счет имущества должника. Однако до настоящего времени указанные денежные средства в конкурсную массу должника не внесены, необоснованно произведенные выплаты не компенсированы.Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.11.2018 ходатайство конкурсного управляющего ФГУП «Сельинвест» ФСИН России Бликова Евгения Васильевича о взыскании суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего удовлетворено в части. Установлена сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего ФГУП «Сельинвест» ФСИН» Бликова Евгения Васильевича в размере 30 000 руб. В удовлетворении ходатайства конкурсного ФГУП «Сельинвест» ФСИН» Бликова Евгения Васильевича в остальной части отказано. | Снизили на 99%30 000 руб.  |
| 37 | Постановление Арбитражный суд Московского округа от 26.07.2021 Дело №А40-38522/17  | Как следует из материалов дела и установлено судами, в ходе проведения процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим было реализовано залоговое имущество должника на сумму 35 501 000 руб. путем оставления залогового имуществ за кредитором.Заявленная арбитражным управляющим сумма процентов составляет 2 485 070 руб. (35 501 000 руб. x 7 %).С учетом изложенного, суд первой инстанции признал необоснованными расходы на оплату услуг оператора в размере 891 525 руб. (2,5 % о цены реализации имущества на торгах), в связи с чем признал справедливым уменьшить сумму процентов по вознаграждению на сумму указанных расходов.Кроме того, изменяя размера процентов финансовому управляющему, суды исходили из наличия задолженности по текущим платежам.Напротив, текущая задолженность по оплате коммунальных платежей в размере 317 978 руб., а также по оплате электроэнергии в размере 47 191 руб. подтверждена представленными в материалы дела документами.В связи чем, суды пришли к выводу о наличии оснований для снижения размера процентов по вознаграждению также на сумму не погашенных финансовым управляющим текущих платежей в размере 317 978 руб. и 47 191 руб.Суд первой инстанции, установив, что допущенные финансовым управляющим нарушения не являлись систематическими, однако привели к нарушению имущественных прав должника, признал справедливым | Снизили на 51%1 226 374,89 руб. |
| 38 | Постановление Арбитражный суд Московского округа от 20.06.2017 Дело №А41-47296/14 | Вышеуказанным судебным актом установлены незаконность действий конкурсного управляющего, связанных с проведением инвентаризации ООО «Юсупово» в неразумные сроки, а также бездействия, связанного с непроведением оценки заложенного имущества ООО «Юсупово» и нереализацией заложенного имущества ООО «Юсупово».Кроме того, судами установлено, что Никонов С.И. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде штрафа в размере 5 000 руб. за нарушение требований п. 5.2.1 Устава Союза АУ «СРО СС», п. 9.5 Положения о Дисциплинарной комиссии Союза АУ «СРО СС», п. 3.2.1 Положения о членах Союза, в части затягивания сроков проведения инвентаризации, оценки и торгов в отношении имущества ООО «Юсупово».Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь нормами законодательства, правильно определил спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснил имеющие существенное значение для дела обстоятельства, установив факт того, что рассматриваемом случае задолженность залогового кредитора погашена на сумму 246 138 562 руб. 80 коп., что составляет менее 25% требований кредиторов, включенных в реестр требований, в связи с чем проценты к вознаграждению конкурсного управляющего составляют 7 384 156 руб. 88 коп., принимая во внимание, что вышеуказанные действия (бездействие) арбитражного управляющего повлекли затягивание процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Юсупово» и к увеличению расходов на ее проведение,Правомерным является вывод суда о том, что снижение суммы процентов до 100 000 руб. суд считает несоразмерным, поскольку доказательств причинения должнику и кредиторам существенных убытков в связи с ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим обязанностей в материалы дела не представлено.Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному и правомерному выводу о снижении размера процентов по вознаграждению арбитражного управляющего Никонова С.И. до 50% от заявленного размера процентов по вознаграждению, что составляет 3 692 078 руб. 44 коп | Снизили на 50%3 692 078,44 руб. |
| 39 | Определение ВС РФ от 22 мая 2023 года №307-ЭС20-10517 (5) по делу № А56-73667/2018   | В обоснование заявления управляющий указал, что погашение требований произошло в результате его активной деятельности:он провел переговоры с Фондом защиты прав граждан – участников долевого строительства, осуществил работу по поиску источников получения кредитных средств на достройку, по поиску застройщиков, готовых завершить строительство дома; в конечном итоге был заключен договор с ООО «Антан-Сервис», которое при участии конкурсного управляющего завершило строительство многоквартирного дома, 31.12.2020 дом введен в эксплуатацию.В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Коробов К.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении ему процентов по вознаграждению в сумме 48 859 664,16 руб. | 48 859 664,16 руб. |
| 40 | Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.06.2017 по делу № А65-28225/2013 | В соответствии с реестром требований кредиторов должника общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов составляет 4.227.307.859 руб. 48 коп. В период процедуры конкурсного производства требования залогового кредитора погашены в размере 4.227.307.859 руб. 48 коп. (100%). Согласно расчету конкурсного управляющего, сумма процентов по его вознаграждению составляет 295.911.550 руб. 16 коп. (7% \* 4.227.307.859 руб. 48 коп.).Конкурсный управляющий указывает, что залоговый кредитор ГК «Внешэкономбанк» перечислил на специальный банковский счет должника 5% от стоимости имущества в общей сумме 222.682.328 руб. 19 коп. Соответственно, сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего от реализации предмета залога, не может быть больше этой суммы. Проверив представленный расчет, суд приходит к выводу, что заявление конкурсного управляющего является обоснованным и подлежит удовлетворению, размер процентов по вознаграждению составляет 222.682.328 руб. 19 коп. | 222.682.328,19 руб. |
| 41 | Определение Верховного Суда РФ от 22.03.2017 № 301-ЭС17-1584 по делу № А17-3495/2012 | Уполномоченный орган в кассационной жалобе, ссылаясь на определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2016 № 305-ЭС15-10377 (4, 5), указывает на то, что из суммы процентов по вознаграждению подлежали вычету затраты на эксплуатацию имущества и вознаграждения предыдущих арбитражных управляющих. Вместе с тем, уполномоченным органом не приведены доводы, свидетельствующие о превышении конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества, повлекшем необоснованное увеличение эксплуатационных платежей, а вычет сумм по вознаграждению предыдущих арбитражных управляющих, не имеющих отношение к реализации заложенного имущества, не предусмотрен законодательством о банкротстве. | 61 532 916, 02 руб. |
| 42 | Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2017 по делу № А40-125132/15-160-200 | Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2016 г. в отношении ООО «АэроВижн» открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим должника утвержден Лукьянов Андрей Сергеевич.Конкурсный управляющий поддержал заявленное ходатайство об определении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должника в размере 49 599 596 руб. | 49 599 596 руб. |
| 43 | Определение Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 октября 2017 года по делу № А56-94781/2015 | Исходя из данного расчета, 70,8326 % от суммы причитающейся залоговому кредитору при реализации предмета залога обеспечивающему исполнение по кредитному договору направляется на погашение требования ООО «Инвест-Трейдинг» по договору залога первой очереди составляет 403 745 820,00 руб. 29,1674 % от суммы причитающейся залоговому кредитору при реализации предмета залога обеспечивающему исполнение по кредитному договору направляется на погашение требования Евразийского банка развития по договору залога первой очереди составляет 166 254 180,00 руб. В соответствии с п. 13 ст. 20.6. размер суммы вознаграждения конкурсного управляющего составляет три процента от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения менее чем двадцати пяти процентов требований кредиторов. Следовательно, размер вознаграждения конкурсного управляющего составляет 12 112 374,60 руб. (403 745 820\*3%). Также погашены менее 25% размера требований залогового кредитора - Евразийский банк развития, установленных Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-94781/2015 от 05.08.2016 г. В соответствии с п. 13 ст. 20.6. размер суммы вознаграждения конкурсного управляющего составляет три процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения менее чем двадцати пяти процентов требований кредиторов. Следовательно, размер вознаграждения конкурсного управляющего составляет 4 987 625,40 руб. (166 254 180\*3%) Разрешая заявление конкурсного управляющего относительно процентов к вознаграждению, арбитражный суд, проверив их расчет, считает возможным удовлетворить заявление, определив проценты, причитающиеся к выплате конкурсному управляющему, в общем размере 17 100 000 руб. | 17 100 000 руб. |
| 44 | Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2016 по делу № А40-42684/15-44-80Б | В Арбитражный суд города Москвы 11.11.2016 поступило заявление арбитражного управляющего Крылова А.В. об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должника в размере 77 967 883, 46 руб., которое подлежало рассмотрению в настоящем судебном заседании. Представитель конкурсного управляющего ОАО «Столичная страховая группа» поддержал ходатайство об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должника в размере 77 967 883, 46 руб. От лиц, участвующих в деле, возражений по данному ходатайству не поступило.Как следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов ОАО «Столичная страховая группа» включены требований трех конкурсных кредиторов на общую сумму 6 430 221 171.75 руб., реестр требования кредиторов закрыт 05.02.2016, требования кредиторов были частично удовлетворены в размере 1 732 619 632,45 рублей, что составляет 26,94 % от требований кредиторов, включенных в реестр.При таких обстоятельствах сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего ОАО «Столичная страховая группа» составляет 77 967 883,46 руб., согласно следующему расчету: (1 732 619 632.45 \* 4,5%). | 77 967 883, 46 руб. |
| 45 | Определение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2017 по делу № А40-58020/14 -178-65 «Б» | Произведенный арбитражным управляющим расчет суммы его вознаграждения судом проверен и признан правомерным, обоснованным и соответствующим установленным законом требованиям, подтвержден представленными доказательствами, в связи с чем, заявление арбитражного управляющего подлежит удовлетворению.При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 24.740.870,48 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 24.740.870,48 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.   | 24 740 870,48 руб. |
| 46 | Определение Арбитражного суда Алтайского края от 19.10.2017 по делу № А03-16475/2014 | Таким образом, было произведено частичное погашение задолженности, включенной в реестр требований кредиторов обеспеченных залогом в сумме 299 049 872, 34 руб. (314 789 339,34 руб. - 15 739 467,00 (5% от суммы реализации), что составляет 94,7% от требований АО «ГЛОБЭКСБАНК», включенных в третью очередь реестра требований кредиторов, обеспеченных залогом. Требования кредиторов 1 и 2 очереди отсутствуют. 5% от суммы реализации имущества, которые могут быть направлены на погашение процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, составляют: 314 789 339,34 х 5% = 15 739 466,97 руб. В соответствии с п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего устанавливается в размере семь процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения более чем семидесяти пяти процентов требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Следовательно, размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего за проведение процедуры конкурсного производства в отношении должника по удовлетворенным требованиям залогового кредитора - АО «Глобэксбанк» составил - 299 049 872,34 х 7% = 20 933 491,06 руб. В силу абзаца третьего пункта 2 ст. 138 Закона о банкротстве проценты по вознаграждению конкурсного управляющего подлежат выплате за счет и в пределах пяти процентов от средств, вырученных от реализации предмета залога, что в данном случае составляет 15 739 466,97 руб. В связи с тем, что денежных средств, составляющих 5% от средств, вырученных от реализации предмета залога (15 739 466,97 руб.), недостаточно для погашения процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 7% от погашенных требований (20 933 491,06 руб.), суд считает возможным установить проценты по вознаграждению арбитражного управляющего на основании ст. 20.6 Закона о банкротстве, в пределах 5% от средств, вырученных от суммы реализации предмета залога. Однако, в настоящее время на расчетных счетах ЗАО «Парис» недостаточно денежных средств для погашения указанных выше 5% от средств, вырученных от реализации предмета залога, в связи с чем суд считает возможным установить проценты по вознаграждению конкурсного управляющего из расчета фактически имеющихся денежных средств на счетах предприятия, с учетом того, что текущие расходы на реализацию предмета залога в настоящее время полностью погашены. В настоящее время остаток денежных средств на расчетных счетах ЗАО «Парис» составляет 9 209 500,97 руб.Учитывая, что все залоговое имущество должника реализовано, и расчеты с залоговым кредитором, за счет выручки от реализации предмета залога произведены, суд полагает, что имеются основания для установления процентов за проведение процедуры банкротства. Данная позиция подтверждается и сложившейся судебной практикой (например, постановление АС ЗСО от 21.09.2016 по делу № А27-2277/2011, постановление АС ЗСО от 25.05.2016 по делу № А67-1029/2012, постановление АС ЗСО от 19.02.2016 по делу № А70-5863/2012). | 9 209 500,97 руб. |
| 47 | Определение Арбитражного суда Московской области от 22.12.2016 по делу № А41-32515/11 | 29.09.2016 г. конкурсный управляющий должника Гаран Валентин Михайлович обратился в суд с ходатайством об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 17637706 руб. 27 коп. и взыскании указанных денежных средств с ООО «ПОЛИМЕРКОНТЕЙНЕР 1».Как усматривается из материалов дела, конкурсным управляющим погашены требования кредиторов третьей очереди в размере 587923542 руб. 48 коп., что составляет 24,24% от общей суммы требования кредитора, включенного в третью очередь реестра требований кредиторов. Таким образом, обоснованная сумма процентов по вознаграждению составляет 17637706 руб. 27 коп. (587923542,48 х 0,03). Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», следует, что если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение. Соответствующих доказательств лицами, участвующими в деле, не представлено (ст. 65 АПК РФ). Расчет заявленных арбитражным управляющим к возмещению сумм вознаграждения проверен судом и признается не противоречащим закону. С учетом изложенного заявление арбитражного управляющего подлежит удовлетворению в части установления процентов по вознаграждению. | 17 637 706,27 руб. |
| 48 | Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2017 N Ф07-7282/2017 по делу № А13-15427/2012 | Конкурсный управляющий Решухин К.Ю. обратился в суд с заявлением об установлении по результатам реализации предметов залога процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 18 361 340 руб. 85 коп.Как установлено судами, в первую очередь реестра требований кредиторов Комбината требования кредиторов не включались; по вторую очередь реестра требований кредиторов включены требования уполномоченного органа в размере 300 000 руб.; в третью очередь реестра требований кредиторов Комбината включены требования в размере 5 874 292 734 руб. 58 коп., из которых 1 987 948 158 руб. 96 коп. были обеспечены залогом имущества должника (определения от 27.09.2013, от 08.11.2013, от 29.11.2013, от 28.01.2014). По результатам реализации имущества должника требования кредитора второй очереди погашены.Требования залоговых кредиторов - акционерного общества "Российский сельскохозяйственный банк" (далее - Банк) и уполномоченного органа - удовлетворены частично, на общую сумму 356 812 491 руб. 60 коп. При этом размер погашения составил от 5,39% до 100% от включенных в реестр сумм требований залоговых кредиторов.Конкурсный управляющий зарезервировал 18 361 340 руб. 85 коп. для выплаты процентов, рассчитав сумму исходя из суммы каждого удовлетворенного требования залогового кредитора, и обратился в суд с ходатайством об установлении ему процентов по вознаграждению в указанном размере.Конкурсный управляющий Решухин К.Ю. расчет процентов произвел следующим образом:- по требованию, удовлетворенному на 100%, - 5% от суммы реализации предмета залога (39 763 496 руб.), а именно 1 988 174 руб. 80 коп.;- по требованию, удовлетворенному на 57,78%, - 5% от суммы реализации предмета залога (282 886 872 руб.), а именно 14 144 343 руб. 60 коп.;- по требованию, удовлетворенному на 5,39%, - 3% от суммы погашенного требования (18 473 776 руб. 19 коп.), а именно 554 213 руб. 29 коп.;- по требованию, удовлетворенному на 26,22%, - 4,5% от суммы погашенного требования (13 879 806 руб. 16 коп.), а именно 624 591 руб. 28 коп.;- по требованию, удовлетворенному на 78,36%, - 5% от суммы реализации предмета залога (21 000 357 руб. 73 коп.), а именно 1 050 017 руб. 89 коп.При этом конкурсный управляющий пояснил, что расходы, связанные с оценкой и реализацией залогового имущества, составили 1 002 313 руб. 80 коп.Суды первой и апелляционной инстанций проверили представленный конкурсным управляющим расчет и признали его правильным.Суды выявили, что задолженность по фиксированной части вознаграждения конкурсного управляющего за период с 13.02.2016 по 12.02.2017 составляет 150 000 руб. Указанная сумма правомерно исключена судами из суммы процентов, устанавливаемых конкурсному управляющему. | 17 209 027,05 руб. |