

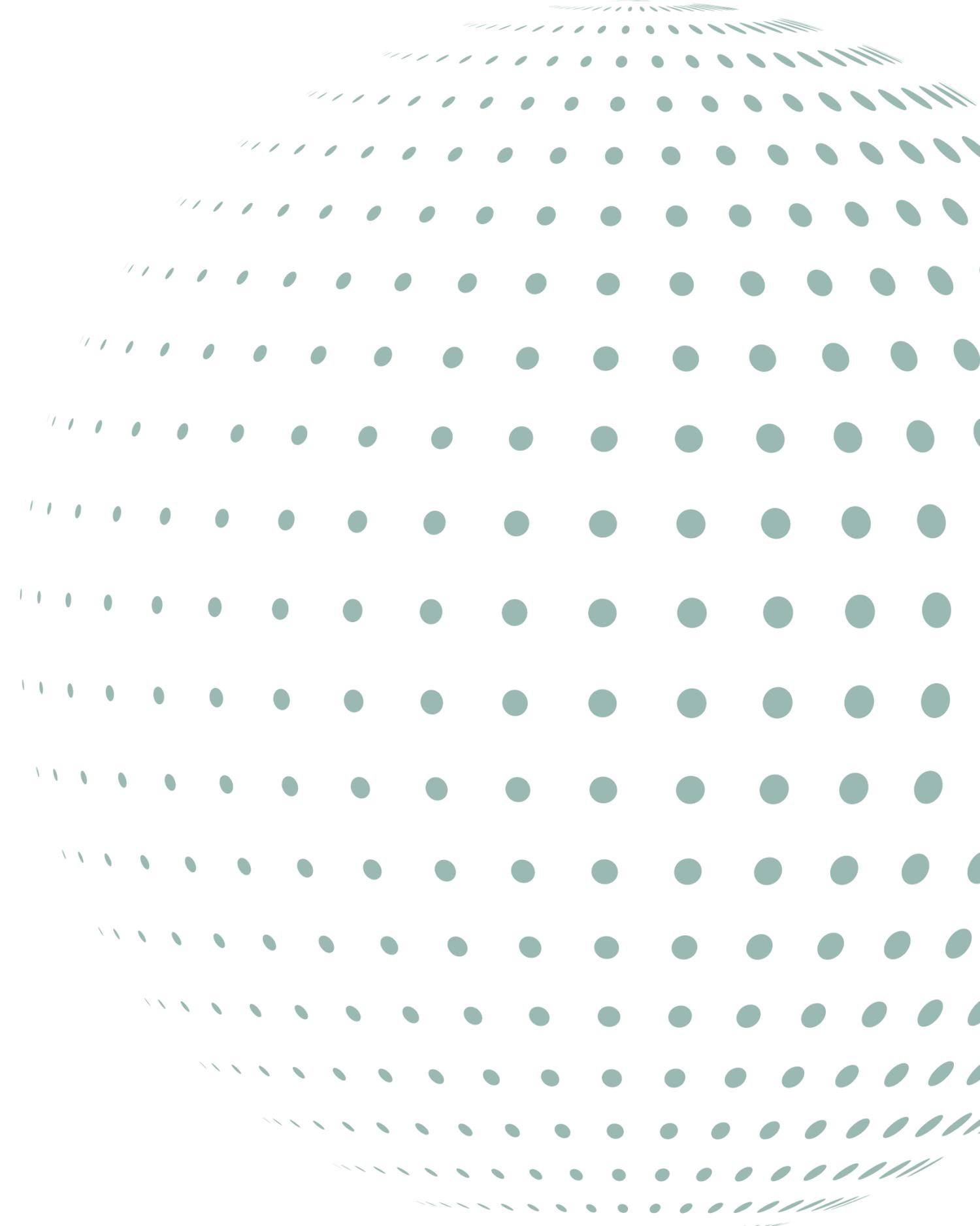
АльфаПро

точность в измерениях
и расчетах

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЙСТВИЙ КОНТРОЛИРУЮЩЕГО ДОЛЖНИКА ЛИЦА, НАПРАВЛЕННЫХ НА ВЫХОД ОРГАНИЗАЦИИ ИЗ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ

Людмила Хапугина

Руководитель блока финансово-экономических
экспертиз «АльфаПро»



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕПОДАЧУ ЗАЯВЛЕНИЯ О БАНКРОТСТВЕ

НОРМА

Неисполнение обязанности по своевременному обращению в суд с заявлением о банкротстве грозит привлечением к субсидиарной ответственности директора и участников юридического лица (ст. 61.12 Закона о банкротстве)

ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Дело ООО «Волгоградский завод буровой техники» – вошло в п. 19 Обзора судебной практики ВС РФ № 1 / 2021

«для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов...».

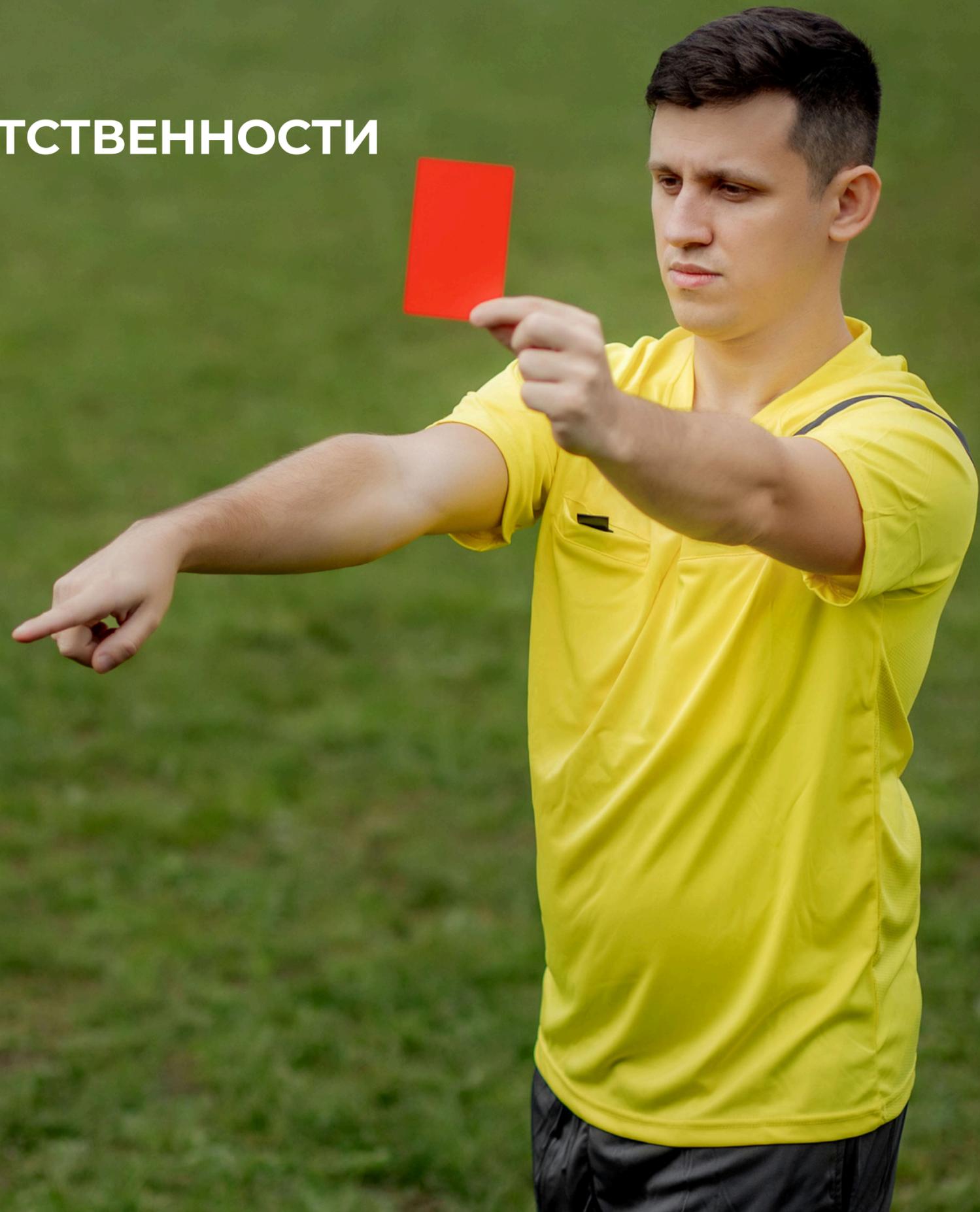
ВЫВОД

Судебная практика подтверждает, что для определения момента подачи заявления необходимо принять во внимание, когда добросовестный и разумный руководитель мог узнать о наступлении какого-либо из составляющих внутреннего кризиса.

постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.07.2020 № Ф04-7169/2013 по делу № А45-23369/2011, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.02.2019 № Ф04-6635/2018 по делу № А67-4225/2018, Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2017 № Ф04-5412/2017 по делу № А46-4281/2017 и др.

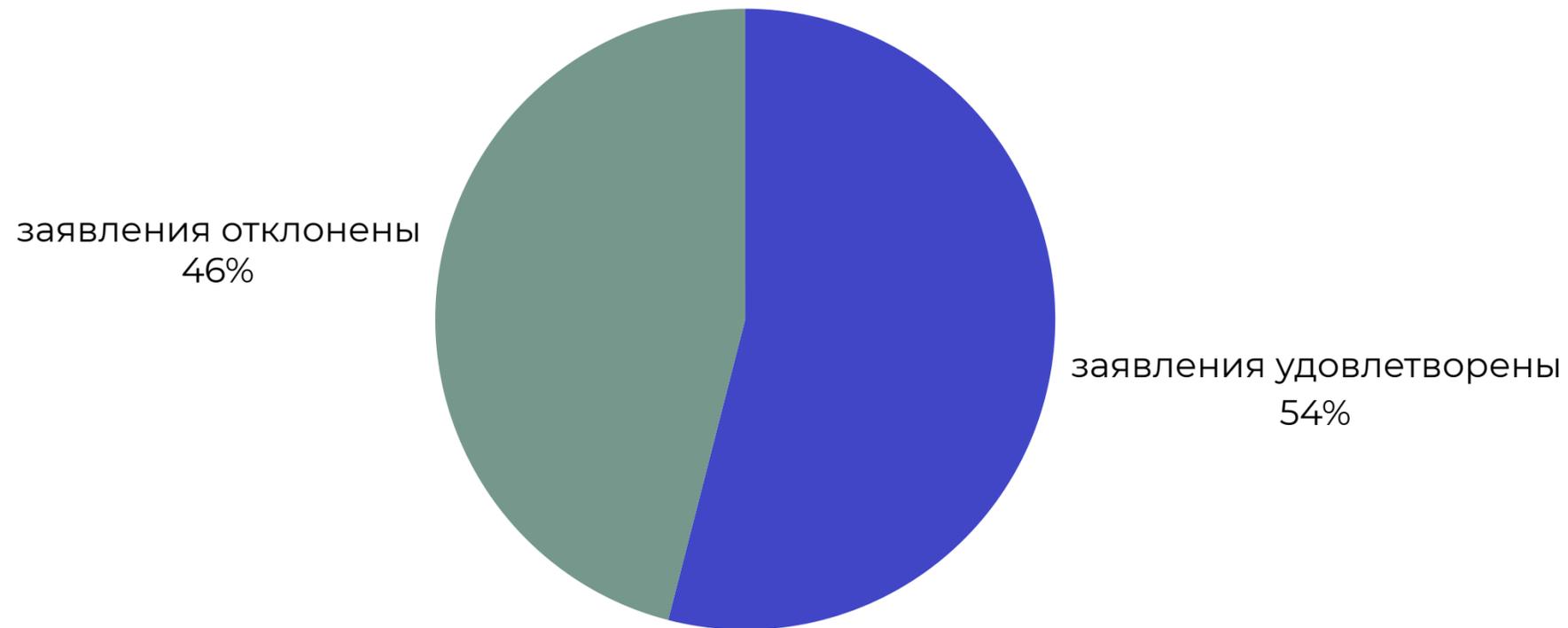
ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Субсидиарная ответственность руководителя, по общему правилу, ограничивается объемом обязательств перед кредиторами, возникших после истечения месячного срока, после возникновения оснований для подачи в суд заявления о банкротстве.



СТАТИСТИКА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО СТ. 61.12 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

По данным судебного департамента Верховного суда РФ, за 2023 г. всего было подано **7429 заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности.**



По итогам 2022 года было удовлетворено 59,5% заявлений.

При этом на январь-март 2022 г. такое основание для привлечения к субсидиарной ответственности как неподача/несвоевременная подача заявления о признании должника банкротом (ст. 61.12 Закона о банкротстве) составило 14% от общего числа заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности.

Таким образом, значительное количество заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности основывается на ст. 61.12, что говорит о необходимости внимательно подходить к вопросу своевременной подачи заявления о признании должника банкротом.

КАКИЕ ДЕЙСТВИЯ КДЛ МОЖНО ОТНЕСТИ К НАПРАВЛЕННЫМ НА ПРЕОДОЛЕНИЕ КРИЗИСНОЙ СИТУАЦИИ И ЯВЛЯЮЩИМСЯ ЧАСТЬЮ АНТИКРИЗИСНОГО ПЛАНА?

БЛОК ХОЗЯЙСТВЕННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

- Перепрофилирование деятельности компании
- Выход на новые рынки сбыта
- Привлечение новых контрагентов (при отсутствии введения их в заблуждение относительно финансового состояния компании)
- Модернизация оборудования
- Ремонт оборудования должника для восстановления его деятельности
- Сокращение численности штата, объемов и расходов
- Выход на новые географические рынки сбыта
- Заключение договора поставки с альтернативными поставщиком при одностороннем отказе от поставки прежнего поставщика

БЛОК ФИНАНСОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

- Компенсационное финансирование
- Привлечения для пополнения оборотных средств (банковских кредитов, инвестиций)
- Заключение договоров залогов и поручительств
- Оплата задолженности в бюджет и внебюджетные фонды, задолженности по коммунальным платежам
- Оплата задолженности перед работниками
- Своевременное исполнение обязательств по кредитным договорам
- Ррефинансирование под иные условия (иные ставки, валюту кредита, графика погашения)

КАКИЕ ДЕЙСТВИЯ КДЛ МОЖНО ОТНЕСТИ К НАПРАВЛЕННЫМ НА ПРЕОДОЛЕНИЕ КРИЗИСНОЙ СИТУАЦИИ И ЯВЛЯЮЩИМСЯ ЧАСТЬЮ АНТИКРИЗИСНОГО ПЛАНА?

БЛОК ОРГАНИЗАЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

- Реализация непрофильных активов аффилированных с должником компаний
- Активные действия по взысканию дебиторской задолженности
- Переговоры по заключению мирового соглашения (взаимозачета, уступки, привлечения инвестора) с кредиторами, в том числе с заявителем по делу о банкротстве
- Разработка "дорожных карт", стратегических планов и их утверждение высшим органом управления (либо наблюдательным)

БЛОК ИНОЕ (ОЦЕНКА СИТУАЦИИ):

- Наличие подтвержденной дебиторской задолженности
- Технические причины невозможности оплаты задолженности – реабилитирующее основание;
- Легитимные способы отчуждения при нулевой балансовой стоимости имущества, не считаются нарушением
- Улучшение финансовых показателей, незначительная доля просроченной задолженности по отношению к активам должника
- Реальное финансовое состояние и перспективы дальнейшей деятельности Общества могут быть оценены руководителем по итогам финансового периода
- Само по себе наличие ненормативного правового акта, которым должник признан виновным в совершении административного, налогового или уголовного правонарушения, не освобождает заявителя от обязанности доказывания оснований для привлечения к субсидиарной ответственности
- Отсутствие положительного эффекта от реализации плана – не отменяет факта совершения положительных мероприятий
- Специфика деятельности должника также учитывается при оценивании действий руководителя

ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДИРЕКТОРА И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, КОТОРЫЕ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ ОБ ОТСУТСТВИИ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ



- Неверная оценка финансового кризиса, и как следствие необращение с заявлением о банкротстве, пагубно скажется при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности
- В случае совершения сделок с явной недобросовестностью не поможет даже проведение положительных мероприятий
- Нарастивание дебиторской задолженности при ее невзыскании
- Факт вовлечения номинального руководителя, оставление контроля за собой и грубая демонстрация статуса «номинала» (даже отсутствие передачи документов, печатей и др.)



- Планово-убыточная деятельность компании (убыточность с самого начала деятельности)
- Отсутствие улучшения показателей при проведении реабилитационных мер
- Заключение неоднозначных договоров под видом восстановления платежеспособности с аффилированными контрагентами
- Тотальная реализация недвижимого имущества
- Приобретение высоколиквидных векселей (финансовых инструментов) и единовременная их передача третьим лицам без встречного представления

ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ (1)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 30.11.2021 ПО ДЕЛУ N А40-65579/2017

Суды установили, что Бенефициар предпринял ряд мер для улучшения финансового состояния должника. Были частично погашены задолженности перед директорами, проведены переговоры о заключении мирового соглашения с кредиторами, включая заявителя по делу о банкротстве, оплачены долги в бюджет и внебюджетные фонды, погашены коммунальные платежи и выполнен ремонт оборудования для восстановления деятельности предприятия.

В результате руководства Бенефициара должник добился значительного улучшения финансового положения. Суд первой инстанции отметил сохранение завода в рабочем состоянии (ремонт печей), сокращение штата сотрудников и издержек, минимизацию выпуска продукции, а также погашение налоговой задолженности и выплату зарплат.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 02.11.2021 ПО ДЕЛУ N А41-22055/2019

В результате ведения переговоров с ООО "ИНВЕСТ-РЕСУРС" об урегулировании задолженности, обсуждались варианты мирового соглашения, также бывшими руководителями должника предлагались варианты взаимозачета или переуступки прав или погашение за ООО "СПК" задолженности в пользу ООО "ИНВЕСТ-РЕСУРС".

ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ (2)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРИНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 17.03.2024 ПО ДЕЛУ N А56-370/2020/СУБ.1

- Руководитель должника вплоть до ... предпринимал действия по преодолению возникших финансовых сложностей, укреплению и стабилизации финансового положения
- Проводил переговоры с Банком с целью разблокировки кредитования и его увеличения
- Был подготовлен План Бюджет-254, целью которого была оптимизация торговой сети (сокращение низкорентабельных магазинов и увеличение доходности за счет высоколиквидных торговых локаций), который предоставлялся Банку для осуществления дополнительного финансирования
- Обеспечил заключение договоров залогов и поручительств для целей реструктуризации текущих кредитных обязательств
- Проводил переговоры с федеральными торговыми сетями по передаче прав аренды на торговые площади и продаже оборудования, переговоры с инвесторами по привлечению инвестиций

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 08.02.2024 ПО ДЕЛУ N А40-271493/2021

В материалы дела представлено экспертное заключение, подготовленное специализированной экспертной организацией. По результатам анализа финансового состояния должника следует, что объективное банкротство наступило у должника не ранее (период) и по объективным причинам - в связи с введением Китаем ограничений на импорт угля из России, а также в связи с обращением лизинговой компанией взыскания на находящиеся в лизинге транспортные средства должника, с помощью которых должник осуществлял перевозки.

ДОПОЛНЕНИЕ К ПРОЕКТУ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ «УСТАНОВЛЕНИЕ ДАТЫ И ПРИЧИН ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА»

Дело	Цитата	Вывод
<p>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2024 N Ф06-5201/2024 по делу N А12-30889/2022</p>	<p>Судами также установлено, что при осуществлении своих полномочий в должности председателя правления Белова Е.А. действовала максимально добросовестно и разумно с учетом имевшихся объективных данных о деятельности должника. В момент вступления в должность 01.08.2018 задолженность ТСН "Добрый Дом" перед ООО "Газпром Межрегионгаз Волгоград" составляла 1 927 607,35 руб. На дату 30.11.2019 указанная задолженность снизилась согласно указанным самим заявителем данным до суммы 388 747,28 руб.</p> <p>Поэтому Белова Е.А. добросовестно рассчитывала в результате приложения необходимых усилий по реализации экономически обоснованного плана погасить образовавшуюся в период деятельности предыдущего председателя задолженность ТСН "Добрый Дом" перед кредиторами.</p>	<p>КДЛ не был привлечен к СО</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.05.2024 N Ф05-6441/2022 по делу N А40-5256/2021</p>	<p>Судами также отмечено, что в материалы дела не представлен экономически обоснованный план выхода должника из кризиса и доказательства его осуществления ответчиком. Руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности, только если он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, и выполнение такого плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.</p>	<p>КДЛ привлечен к СО</p>

ДОПОЛНЕНИЕ К ПРОЕКТУ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ «УСТАНОВЛЕНИЕ ДАТЫ И ПРИЧИН ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА»

Дело	Цитата	Вывод
<p>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.10.2024 N Ф04-5623/2022 по делу N А45-1270/2021</p>	<p>Так, общий размер накопленной кредиторской задолженности (выявленной судом округа на основе электронного дела о банкротстве, указанной выше) является значительным и многократно превышает прибыль 2018 года, какое-либо имущество для реализации и погашения долгов у должника отсутствует, однако наличие экономического плана выхода из кризиса и его реализации в 2019 году и суть подобного плана Савин А.А. не раскрыл, управляющий анализ деятельности должника в 2019 году не привел.</p> <p>В случае отсутствия контрактов и плана погашения долгов, для чего прибыли 2018 года явно не хватало и Савину А.А. это известно, наступление объективного банкротства должника по истечении разумного периода времени с начала 2019 года (в течение которого не удалось создать приготовления для извлечения должником дохода, достаточного для погашения кредиторской задолженности 2017, 2018 годов) для Савина А.А. очевидно.</p>	<p>КДЛ привлечен к СО</p>

ДОПОЛНЕНИЕ К ПРОЕКТУ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ «УСТАНОВЛЕНИЕ ДАТЫ И ПРИЧИН ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА»

Дело	Цитата	Вывод
<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2024 N Ф09-162/22 по делу N А60-59995/2020</p>	<p>Судами также учтено, что работы на объекте выполнялись вплоть до 2021 года, при этом у должника был экономически обоснованный план по выходу из кризисной ситуации, который заключался в том, что после выполнения работ на объекте будет получена прибыль в объеме достаточном для расчетов с кредиторами, начиная с 2019 года принимались меры по принудительному взысканию дебиторской задолженности, в связи с чем должник правомерно и обоснованно предполагал возможность рассчитаться со всеми своими кредиторами.</p>	<p>В привлечении КДЛ к СО отказано</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30.01.2024 N Ф02-7627/2023 по делу N А78-8078/2018</p>	<p>Принимая во внимание, что дата поступления платежей от потребителей коммунальных услуг, как правило, не совпадает с датой возникновения у предприятия обязательства перед поставщиками по оплате поставленного ресурса, суды обоснованно пришли к выводу, что неоплатность долга МП "ГЖЭУ" перед кредиторами в значительной степени была обусловлена образовавшейся задолженностью населения перед предприятием, и в данном случае экономическим планом выхода из неплатежеспособности должника являлись проводимые мероприятия по взысканию дебиторской задолженности.</p>	<p>В привлечении КДЛ к СО отказано</p>

ПОЗИЦИЯ ЭКСПЕРТНОЙ КОМПАНИИ «АЛЬФАПРО»

Однако не только Экономический план влияет на дату объективного банкротства и возможность привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности. Наши эксперты проанализировали практику и пришли к выводу, что следующие действия могут быть признаны направленными на выход компании из имущественного кризиса и свидетельствующими о добросовестности руководителя (например, демонстрация намерений продолжить хозяйственную деятельность при отсутствии злоупотреблений). В то же время определенные действия или бездействие директора, а также сопутствующие обстоятельства могут указывать на отсутствие добросовестности руководства.

Дело	Цитата	Вывод
<p>Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.09.2024 N Ф02-3614/2024 по делу N А33-28573/2022</p>	<p>Иногда можно доводить дело до суда, чтобы снизить сумму неустойки</p> <p>Уклонение КДЛ от добровольной оплаты начисленной другой стороной неустойки за просрочку поставки товаров (до подтверждения в судебном порядке факта просрочки, определения размера подлежащей взысканию неустойки — мол, получится снизить) не может свидетельствовать о явно недобросовестных управленческих решениях руководителя общества, в связи с чем не может являться основанием для привлечения такого руководителя к субсидиарной ответственности по долгам этого общества.</p>	<p>КДЛ не был привлечен к СО</p>

ПОЗИЦИЯ ЭКСПЕРТНОЙ КОМПАНИИ «АЛЬФАПРО»

Дело	Цитата	Вывод
<p>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.08.2024 N Ф03-3452/2024 по делу N А73-21610/2022</p>	<p>Образовый ГД</p> <p>Судами установлено, что общество "ТАС" вело хозяйственную деятельность до марта 2022 года, а до конца 2022 года ответчик принимал меры по выведению общества из финансового кризиса путем кредитования и ведения переговоров с контрагентами (кредиторами) об отсрочке погашения задолженности.</p> <p>Судами обеих инстанций на основании не опровергнутых пояснений ответчика установлено, что Сметана Н.И. поддерживал деятельность подконтрольного ему общества "ТАС", прилагал усилия для преодоления возникших финансовых трудностей, в том числе пытался сохранить штат работников, принимал меры по обслуживанию чартерных рейсов, привлекал заемные денежные средства, договаривался с кредиторами об отсрочке погашения задолженности.</p> <p>Однако, в силу объективных причин, нормализовать финансовое положение общества "ТАС" ответчику не удалось из-за экономически нестабильной ситуации и введения ограничительных мер, и только в отсутствие положительной динамики восстановления платежеспособности общества "ТАС" в конце 2022 года им было принято решение о подаче заявления в суд о банкротстве общества-должника.</p>	<p>КДЛ не был привлечен к СО</p>

ПОЗИЦИЯ ЭКСПЕРТНОЙ КОМПАНИИ «АЛЬФАПРО»

Дело	Цитата	Вывод
<p>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.06.2024 N Ф01-2678/2024 по делу N А11-7551/2019</p>	<p>Переговоры как способ найти новых поставщиков</p> <p>В рассмотренном случае суды установили, что Фоменковым М.А. принимались меры по выводу Общества из кризисной ситуации: велись переговоры с компаниями о заключении крупных контрактов, связанных со строительством объектов в городе Москве, посредством исполнения которых ответчик рассчитывал существенно улучшить финансовое состояние должника.</p>	<p>КДЛ не был привлечен к СО</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.11.2024 N Ф04-5019/2020 по делу N А03-19936/2016</p>	<p>Дробить бизнес плохо</p> <p>Систематически производится перевод бизнеса и активов отдельных ее участников на вновь созданные общества, которые продолжают извлекать прибыль, не рассчитываясь со своими кредиторами, необоснованно списывая тем самым долги и скрывая активы от обращения на них взыскания. Подобное поведение ответчиков явно не согласуется с принципом добросовестности, не может являться экономически обоснованным поведением, очевидно используется всеми ее участниками как схема уклонения от уплаты налогов и вывода ликвидного имущества должника на условно независимых лиц.</p>	<p>КДЛ был привлечен к СО</p>

ПОЗИЦИЯ ЭКСПЕРТНОЙ КОМПАНИИ «АЛЬФАПРО»

Дело	Цитата	Вывод
<p>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.11.2024 N Ф10-4783/2022 по делу N А83-18846/2019</p>	<p>Не надо выдавать займы</p> <p>Как верно отмечено судами, в данном случае сумма в 21 млн руб является значимой, существенно убыточной, сделка совершена на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону: так как займы выдавались беспроцентные, без встречного предоставления (залог и пр. гарантии поручительства), не обслуживались заемщиками (проценты не платили, ежемесячные возвраты не осуществляли, не возвращались), но при этом должник продолжал выдавать займы.</p>	<p>КДЛ был привлечен к СО</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2024 N Ф05-21235/2023 по делу N А40-112437/2022</p>	<p>Не надо использовать только текущую прибыль, лучше рассчитывать на чистую</p> <p>Ответчиками осуществлялся возврат предоставленного капиталозамещающего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника, что является злоупотреблением правом со стороны указанных участников общества, повлекло ухудшение финансового состояния должника и, как следствие, невозможность полного удовлетворения требований кредитора общества - истца по делу.</p>	<p>КДЛ был привлечен к СО</p>

ПОЗИЦИЯ ЭКСПЕРТНОЙ КОМПАНИИ «АЛЬФАПРО»

Дело	Цитата	Вывод
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2024 N Ф05-23504/2024 по делу N А40-134426/2023</p>	<p>Сохранять сведения — отчеты — каждый квартал, подводить итог работы и фиксировать его</p> <p>Судами также принято во внимание, что ответчиками представлены сведения о том, что обязательства, в том числе перед истцом, исполнялись до начала 2021 года, на период заключения сделок и выполнения работ должник являлся финансово устойчивым.</p>	<p>КДЛ не был привлечен к СО</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2024 N Ф05-24158/2024 по делу N А40-209700/2022</p>	<p>Демонстрировать разницу в привлечении денежных средств и отчуждение актива, даже очень важного</p> <p>Между тем, указали суды, за период с 04.06.2018 по 05.06.2023 на счете должника аккумулировались денежные средства в сумме 137 823 002,50 руб., притом, что общая сумма заявленных обществом убыточных сделок не превышает 8 млн руб</p>	<p>КДЛ не был привлечен к СО</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.09.2024 N Ф03-4043/2024 по делу N А24-43/2022</p>	<p>Не надо отчуждать базовые активы</p> <p>Учитывая тот факт, что должник осуществлял свою деятельность как информационное агентство, размещая информационные материалы и рекламу на сайте kamchat.info, отчуждение домена и изъятие вышеуказанной суммы ухудшили финансовое положение ООО "Каминформ" настолько, что привели к невозможности продолжения производственной деятельности и расчета с кредиторами (стали причиной банкротства общества).</p>	<p>КДЛ был привлечен к СО</p>

НАШИ КОНТАКТЫ



ЛЮДМИЛА ХАПУГИНА

Руководитель блока
финансово-экономических исследований
Экспертная компания «АльфаПро»

lh@alphaproexpert.ru

+7 919 688 6553

www.alphaproexpert.ru

telegram: @AlfaProExpert