



**СЕДЬМОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

ул. Кирова, д. 161,
г. Челябинск, 454000

Тел.: (351) 728-76-01, 728-76-51 (ф.)
E-mail: 7kas@sudrf.ru

31.05.2023 № 88а-8492/2023
На № _____ от (8а-6917/2023)

ООО "Р-Консалтинг"

614000, Пермский край, г Пермь, ул
Монастырская, зд 12а

✓ **ООО "Оценочная компания
"Тереза"**

614000, Пермский край, г Пермь,
Ленинский р-н, ул Газеты Звезда, д 13

Прокуратура Пермского края

614000, Пермский край, г Пермь, ул Луначарского, д 60

Седьмой кассационный суд общей юрисдикции направляет в Ваш адрес копию определения от 16 мая 2023 года для сведения.

Приложение: копия определения на 6 л.

Заместитель начальника отдела
обеспечения судопроизводства
по гражданским
и административным делам

Полевкова В.В.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Челябинск

16 мая 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Степанова П.В.,

судей

Кокоевой О.А., Тетюева С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Р-Консалтинг», общества с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Тереза», заместителя прокуратура Пермского края на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 9 января 2023 года по административному делу № 2а-3236/2022 по административному иску Государственного бюджетного учреждения Пермского края «Центр технической инвентаризации и кадастровой оценки Пермского края» к прокуратуре Пермского края о признании незаконным представления заместителя прокуратура Пермского края.

Заслушав доклад судьи Кокоевой О.А., объяснения представителя прокуратуры Пермского края Трошкиной А.В., представителей общества с ограниченной ответственностью «Р-Консалтинг», общества с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «Тереза», общества с ограниченной ответственностью «ОК «Актив», общества с ограниченной ответственностью «Западно-Уральский институт экспертизы, оценки и аудита», общества с ограниченной ответственностью «Акцент-Оценка» Конева Н.Ю., Бобунова Э.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения на кассационные жалобы представителя Государственного бюджетного учреждения Пермского края «Центр технической инвентаризации и кадастровой оценки Пермского края» Агафоновой Т.А., судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции установила:

Государственное бюджетное учреждение Пермского края «Центр технической инвентаризации и кадастровой оценки Пермского края» (далее - ГБУ «ЦТИ ПК», учреждение) обратилось в суд с административным иском к прокуратуре Пермского края о признании незаконным представления заместителя прокурора Пермского края от 31 марта 2022 года № 7-52-42-2022.

В обоснование заявленных требований указано, что прокуратурой Пермского края проведена проверка ГБУ «ЦТИ ПК» на предмет соблюдения законодательства в сфере государственной кадастровой оценки в Российской Федерации по заявлению ООО «Р-Консалтинг», ООО «Оценочная компания «Тереза», Центра оценки Союза «Пермская торгово-промышленная палата».

ООО «МВМ-Оценка», ООО «КСИ Консалтинг», ООО «Инвест-аудит», ООО «Западно-Уральский институт экспертизы, оценки и аудита», ООО «Акцент-оценка», ООО «ОК «Актив». По результатам проверки прокурором выявлены нарушения требований законодательства о государственной кадастровой оценке, в адрес ГБУ «ЦТИ ПК» внесено представление об устранении нарушений законодательства о государственной кадастровой оценке от 31 марта 2022 года № 7-52-42-2022. Прокуратурой Пермского края установлено, что анализ решений ГБУ «ЦТИ ПК» об отказе в установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере рыночной, принятых в порядке статьи 22.1 Федерального закона от 3 июля 2016 года №237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» (далее - Федеральный закон № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке»), показал, что в ряде случаев учреждением не обеспечена полнота проверки отчетов, что повлекло для заявителей необходимость неоднократного обращения за предоставлением услуги и несения дополнительных затрат на изготовление новых оценочных отчетов, а также отсутствие полных и обоснованных мотивированных суждений о выявленных в отчетах недостатках. Помимо этого, также установлено, что ГБУ «ЦТИ ПК» нарушены требования законодательства в сфере оказания государственных кадастровых услуг в электронной форме, предоставление услуг через единый портал государственных и муниципальных услуг ГБУ «ЦТИ ПК» не обеспечено. С данным представлением заместителя прокурора Пермского края учреждение не согласно, считает, что оно не соответствует требованиям действующего законодательства, фактическим обстоятельствам и нарушает права административного истца.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 8 августа 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 9 января 2023 года в удовлетворении административного искового заявления ГБУ «ЦТИ ПК» отказано.

В кассационной жалобе, поданной 6 апреля 2023 года, заместитель прокурора Пермского края просил апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 9 января 2023 года изменить, исключить из мотивировочной части вывод о необоснованном указании в представлении заместителя прокурора Пермского края на допущенные ГБУ «ЦТИ ПК» нарушения требований части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке». По его мнению, выводы суда апелляционной инстанции в указанной части не соответствуют обстоятельствам дела, неправильно применены нормы материального права. Судом апелляционной инстанции не принято во внимание, что прокуратурой Пермского края в оспариваемом представлении не давалась оценка состоявшихся решений ГБУ «ЦТИ ПК» об отказе в установлении кадастровой стоимости в размере рыночной по существу. Проверочными мероприятиями был охвачен

исключит
части 12
кадастро
В
Пермско
толкова
«О гос
правоо
норме
сфере
I
2023
соотве
приме
соблн
зако
мест
адми
адми
пра
про
опр
при
Пр
в
со
«(

К
т
э

исключительно вопрос исполнения ГБУ «ЦТИ ПК» конкретной нормы – части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

В дополнении к кассационной жалобе заместитель прокурора Пермского края указал, что приведенное в апелляционном определении толкование положений части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» применительно к спорным правоотношениям не соответствует не только самим содержащимся в этой норме предписаниям, но и общеправовому принципу законных ожиданий в сфере публичных правоотношений.

В кассационных жалобах, поданных 27 марта 2023 года и 13 апреля 2023 года, ООО «Р-Консалтинг» и ООО «Оценочная компания «Тереза» соответственно, просили апелляционное определение изменить в части применения и (или) толкования норм материального права, относящихся к соблюдению ГБУ «ЦТИ ПК» требований части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», поскольку имеет место неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, несоответствие выводов суда обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права. Судом апелляционной инстанции не учтено, что представление прокурора не содержит выводов об обоснованности или необоснованности определения рыночных цен в исследованных отчетах, что не является признанием решений ГБУ «ЦТИ ПК» незаконными и подлежащими отмене. Представление обязывает при принятии решений об установлении или отказе в установлении кадастровой стоимости объектов в размере рыночной соблюдать требования части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

В отзывах на кассационную жалобу представители ООО «КСИ Консалтинг», ООО «Оценочная компания «Тереза», Союз «Пермская торгово-промышленная палата» выразили несогласие с выводами суда апелляционной инстанции о необоснованном указании в представлении прокурора на допущенные ГБУ «ЦТИ ПК» нарушения требований части 12 статьи 22.1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

В судебном заседании суда кассационной инстанции прокурор Трошкина А.В., представитель ООО «Р-Консалтинг», ООО «ОК «Актив», ООО «Западно-Уральский институт экспертизы, оценки и аудита», ООО «Акцент-Оценка» Конева Н.Ю., представитель ООО «Оценочная компания «Тереза» Бобунов Э.А. поддержали доводы кассационных жалоб.

Представитель ГБУ «ЦТИ ПК» Агафонова Т.А. в судебном заседании суда кассационной инстанции доводы кассационных жалоб считала необоснованными.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание Судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции не явились.

В соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное дело по кассационной жалобе рассмотрено судом кассационной инстанции в их отсутствие, поскольку неявка участвующих в деле лиц, своевременно извещенных судом кассационной инстанции о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, препятствием к рассмотрению жалобы не является.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта (часть 2 статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции находит кассационные жалобы в части содержащихся в них доводов подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Как усматривается из материалов дела и состоявшихся по нему судебных постановлений, 17 февраля 2022 года ООО «Р – Консалтинг», ООО «Оценочная компания «Тереза», Союз «Пермская торгово-промышленная палата», ООО «МВМ-Оценка», ООО «Актив», ООО «КСИ Консалтинг», ООО «Инвест-аудит», ООО «Западно-Уральский институт экспертизы, оценки и аудита», ООО «Акцент-оценка» обратились в прокуратуру Пермского края, управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю, уполномоченному по защите прав предпринимателей в Пермском крае с коллективными жалобами на действия ГБУ «ЦТИ ПК» при принятии решений об установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере рыночной стоимости, а именно на отсутствие последовательности и логики проверки отчетов об оценке на соответствие действующему законодательству об оценке, в котором просили провести проверку деятельности учреждения на ее соответствие положениям Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности», нормативным требованиям, предъявляемым к деятельности организации, антикоррупционному законодательству и Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возложить обязанность на ГБУ «ЦТИ ПК» разработать и ввести в правоприменительную практику единый для всех оценщиков обязательные нормативы и стандарты, являющиеся критериями оценки оценочных отчетов; обеспечить единство причин отказов для всех оценщиков; излагать решения

об отказе в установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости предельно конкретно все выявленные в ходе рассмотрения заявления об установлении рыночной стоимости причины, предусмотренные федеральным законом, послужившие основанием для принятия решения об отказе.

Заместителем прокурора Пермского края принято решение от 2 марта 2022 года № 63 о назначении проведения проверки ГБУ «ЦТИ ПК» в период с 3 марта по 1 апреля 2022 года с целью соблюдения ГБУ «ЦТИ ПК» требований законодательства о государственной кадастровой оценке в Российской Федерации в отношении заявителей.

По результатам данной проверки в адрес ГБУ «ЦТИ ПК» внесено представление № 7-52-42-2022 от 31 марта 2022 года, в котором указано на выявленные нарушения части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», а именно в решении об отказе в установлении рыночной стоимости должны быть приведены все выявленные в ходе рассмотрения заявления основания, предусмотренные пунктом 2 части 11 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке». Вместе с тем, анализ решений ГБУ «ЦТИ ПК» об отказе в установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере рыночной показал, что в ряде случаев учреждением не обеспечена полнота проверки отчетов, что повлекло для заявителей необходимость обращения за предоставлением услуги и несения дополнительных затрат на изготовление новых оценочных отчетов.

Помимо этого прокуратурой установлено, что ГБУ «ЦТИ ПК» предоставление государственных услуг в сфере государственной кадастровой оценки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг не обеспечен, что необоснованно ограничивает права граждан и юридических лиц на выбор способа направления обращения.

Данным представлением на директора ГБУ «ЦТИ ПК» возложена обязанность безотлагательно рассмотреть настоящее представление с участием представителя прокуратуры Пермского края, принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, причин и условий, им способствующих, рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц, допустивших названные нарушения, к дисциплинарной ответственности, с результатах рассмотрения представления принятых мерах сообщить в прокуратуру края в письменной форме в месячный срок.

Прокуратурой Пермского края 18 марта 2022 года дан ответ № 7-602-2022 на обращения указанных выше заявителей, в котором указано, что прокуратурой края рассмотрено обращение о проверки законности действий ГБУ «ЦТИ ПК» при рассмотрении отчетов оценщиков об установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере рыночной стоимости. Согласно статьи 21.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» ГБУ «ЦТИ ПК» рассматривает заявление об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной и

вправе делать суждения относительно соответствия отчета оценки требованиям законодательства, в том числе на предмет полноты и достоверности использования оценщиком сведений, наличия расчетных ошибок, нарушений требований законодательства об оценочной деятельности, предусмотренных Федеральными стандартами оценки. Вместе с тем, органы прокуратуры не наделены полномочиями по даче мотивированной и профессиональной оценки содержаниям отчетов на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, а также по разрешению споров, которые подлежат рассмотрению в суде согласно части 15 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке». Прокуратура не вправе давать оценку как обоснованности подбора оценщиками объектов-аналогов, применения методов оценки и корректировки, так и суждениям должностных лиц ГБУ «ЦТИ ПК» относительно полноты, достоверности и обоснованности требований законодательства в отчетах оценщиков. В тоже время в ходе рассмотрения обращения и изучения решений об отказе в установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере рыночной прокуратурой установлены единичные нарушения в части несоблюдения учреждением требований об указании всех недостатков при рассмотрении отчетов, что повлекло повторные обращения заявителей за получением услуги. В связи с чем прокуратурой края руководителю ГБУ «ЦТИ ПК» подготовлено представление, о результатах рассмотрения которого они будут уведомлены дополнительно.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспариваемого представления, поскольку исходя из представленных решений ГБУ «ЦТИ ПК» об отказе в установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости и отчетов об оценке следует, что специалистами ГБУ «ЦТИ ПК» не соблюдаются требования части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», что приводит к необходимости неоднократного (в некоторых случаях более трех раз) обращения заявителей в ГБУ «ЦТИ ПК» с заявлениями об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости по одному и тому же объекту недвижимости и переделывания отчетов об оценке.

Суд также пришел к выводу, что в нарушение части 3 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», а также Административного регламента получение государственных услуг в сфере государственной кадастровой оценки посредством Единого портала государственных и муниципальных услуг не было организовано и доказательств принятия ГБУ «ЦТИ ПК» мер по организации такой работы до вынесения прокуратурой оспариваемого представления не представлено.

Судебная коллегия Пермского краевого суда, вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении требований признала

верным. Вместе с тем указала, что прокурор провел проверку законности решений об отказе в установлении кадастровой стоимости в размере рыночной, что не является предметом прокурорского надзора. Проверка решений учреждения по спорному вопросу отнесена положениями части 15 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» к исключительной компетенции суда. Принятие решений об отказе в установлении кадастровой стоимости является результатом оказания административной услуги по рассмотрению соответствующего заявления, что не препятствует подаче нового заявления по тому же объекту.

Недостатки, выявленные во вновь представленном оценочном отчете, являются выявленными в рамках самостоятельной процедуры по оказанию услуги, то есть выявляются впервые, что не противоречит положениям части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке». В связи с чем, по мнению судебной коллегии выводы представления не свидетельствуют о допущенных учреждением нарушениях закона. Относительно иных нарушений, указанных в представлении, судебная коллегия указала на обоснованность выводов прокурора и суда первой инстанции.

При этом, учитывая, что формулировки итоговой части оспариваемого представления прокурора сведены к необходимости устранения административным истцом выявленных в ходе проверки нарушений закона, без конкретизации данных нарушений, при этом часть нарушений нашла подтверждение, судебная коллегия оснований для признания представления незаконным не нашла.

Вывод судов о том, что заявленные административным истцом требования удовлетворению не подлежат, при подаче настоящих кассационных жалоб не опровергается.

Оспаривая соответствие требованиям законности и обоснованности мотивировочной части обжалуемого апелляционного определения, податели кассационных жалоб ссылаются на неверный вывод суда апелляционной инстанции о необоснованном указании в представлении заместителя прокурора Пермского края на допущенные ГБУ «ЦТИ ПК» нарушения требований части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

Судебная коллегия кассационной инстанции считает, что имеются основания для изменения апелляционного определения в виде исключения из его мотивировочной части указанного суждения.

Предметом прокурорского надзора являются соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными

лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций (пункт 1 статьи 21 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее - Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»)).

Проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов (часть 1 статьи 10, часть 2 статьи 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

При этом закон не содержит каких – либо ограничений относительно источников получения информации о нарушениях законодательства, которая может использоваться прокуратурой в качестве повода и основания для проведения проверки.

Согласно пункту 3 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 данного Федерального закона вносит представление об устранении нарушений закона.

Представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме (пункт 1 статьи 24 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»).

Из приведенных правовых норм следует, что во исполнение представления прокурора должны быть предприняты конкретные меры по устранению не только допущенных нарушений закона, но и причин, условий, им способствующих.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что прокурор провел проверку законности решений об отказе в установлении кадастровой стоимости в размере рыночной, что не является предметом прокурорского надзора, основан на ошибочном толковании Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 5.2 Постановления от 17 февраля 2015 года № 2-П, следует, что согласно пункту 2 статьи 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» проверки исполнения законов проводятся на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором. По

смыслу данного законоположения во взаимосвязи со статьей названного Федерального закона, служащая основанием для принятия мер прокурорского реагирования информация о фактах нарушения законов может содержаться как в поступающих в органы прокуратуры заявлениях, жалобах и иных обращениях, рассматриваемых в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством, прежде всего Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», так и в любых открытых источниках.

С учетом характера возложенных на прокуратуру Российской Федерации публичных функций, связанных с поддержанием правопорядка и обеспечением своевременного восстановления нарушенных прав и законных интересов граждан и их объединений, предполагается, что органы прокуратуры должны адекватно реагировать с помощью всех доступных им законных средств на ставшие известными факты нарушения законов независимо от источника информации, включая информацию, полученную прокурором самостоятельно на законных основаниях. Такой подход нашел отражение в приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 7 декабря 2007 года № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», согласно пункту 6 которого органам прокуратуры поручено проводить проверки исполнения законов на основании поступившей к ним информации (обращений граждан, должностных лиц, сообщений средств массовой информации и т.п.), а также других материалов о допущенных правонарушениях, требующих использования прокурорских полномочий, в первую очередь - для защиты общезначимых или государственных интересов, прав и законных интересов групп населения, трудовых коллективов, репрессированных лиц, малочисленных народов, граждан, нуждающихся в особой социальной и правовой защите; при этом к поводам прокурорской проверки отнесены материалы уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, результаты анализа статистики, прокурорской и правоприменительной практики, а также другие материалы, содержащие достаточные данные о нарушениях законов.

Проверка в отношении ГБУ «ЦТИ ПК», по результатам которого принято оспариваемое административным истцом представление, проведена на основании поступившего обращения организаций Пермского края, осуществляющих оценочную деятельность, в котором указано на несоблюдение ГБУ «ЦТИ ПК» законодательства о кадастровой оценке объектов недвижимости, а именно положений Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

При рассмотрении административного дела судом апелляционной инстанции ошибочно не принято во внимание, что в оспариваемом представлении содержится требование прокурора принять конкретные меры по устранению допущенных нарушений, в том числе соблюдение формальных требований законодательства о государственной кадастровой

оценке. При этом оспариваемое представление не содержит доводов и требований, направленных на отмену либо пересмотр состоявшихся решений ГБУ «ЦТИ ПК» об отказе в установлении кадастровой стоимости в размере рыночной, не направлены на изменение итоговой оценки объекта недвижимости, переоценку выводов оценщика, то есть не касается их оспаривания по существу, а направлено на корректировку процедурных подходов ГБУ «ЦТИ ПК» к их принятию.

Подобное предписание прокурора не может рассматриваться как незаконное вмешательство в компетенцию суда и оперативно-хозяйственную деятельность ГБУ «ЦТИ ПК».

При таких обстоятельствах, исполнение ГБУ «ЦТИ ПК» положений Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» относится к предмету прокурорского надзора и компетенции органов прокуратуры.

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии в деятельности ГБУ «ЦТИ ПК» отмеченных в представлении нарушений части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» ввиду того, что каждый из рассмотренных учреждением отчетов является самостоятельным документом, представляемым в рамках рассмотрения отдельных заявлений, основан на ошибочном толковании части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

Согласно части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» в случае принятия решения об отказе в установлении рыночной стоимости в таком решении должны быть приведены все выявленные в ходе рассмотрения заявления об установлении рыночной стоимости причины, предусмотренные пунктом 2 части 11 настоящей статьи, послужившие основанием для принятия такого решения.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих Постановлениях от 7 июня 2012 года № 14-П, от 14 января 2016 года № 1-П, от 26 февраля 2018 года № 10-П, от 14 июня 2018 года № 23-П, от 12 мая 2021 года № 17-П, недопустим формальный подход органа или лица, наделенных публичными полномочиями, к принятию, совершению (допущению) соответствующих решений, действий (бездействия), не учитывающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций. При реализации публичных полномочий наделенный ими орган или лицо обязаны осуществлять полную и всестороннюю оценку фактических обстоятельств, действовать добросовестно, поддерживать доверие граждан и их объединений к закону и действиям государства.

Требования части 12 статьи 22.1 Федерального закона № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке» развивают требования пункта 4 части 1 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» о запрете требовать от заявителя предоставления документов и информации,

отсутствие и (или) недостоверность которых не указывались при первоначальном отказе в приеме документов, необходимых для предоставления государственной или муниципальной услуги, либо в предоставлении государственной или муниципальной услуги.

В основу оспариваемого представления положен вывод о том, что если недостатки оценочного отчета были выявлены при повторном рассмотрении заявлений, то, со всей очевидностью, такие недостатки могли быть выявлены при рассмотрении первоначального заявления, поскольку содержание отчетов в части, получившей оценку в повторных решениях с момента их первоначального представления не изменились. Данные обстоятельства ГБУ «ЦТИ ПК» не опровергнуты, доказательств в их опровержение материалы дела не содержат.

Данные нарушения влекут нарушения прав граждан и организаций, обращающихся в ГБУ «ЦТИ ПК» с заявлениями об установлении кадастровой стоимости в размере рыночной, поскольку вынуждают их неоднократно обращаться с соответствующими заявлениями в ГБУ «ЦТИ ПК», а также в оценочные организации для корректировки оценочных отчетов, что связано с дополнительными издержками, как временного, так и материально-организационного характера, что подрывает авторитет наделенного государственными полномочиями учреждения в глазах заявителей, оценочных компаний.

При таких обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции, касающиеся необоснованного указания в представлении на допущенные ГБУ «ЦТИ ПК» нарушения требований части 12 статьи 22.1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке», нельзя признать законными, они подлежат исключению из мотивировочной части апелляционного определения.

Учитывая, что данный неправильный вывод суда апелляционной инстанции не привел к вынесению незаконного судебного акта по существу спора, то оснований для отмены либо изменения апелляционного определения в остальной части, не имеется.

Руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 9 января 2023 года изменить.

Исключить из мотивировочной части данного судебного акта вывод о необоснованном указании в представлении заместителя прокурора Пермского края от 31 марта 2022 года № 7-52-42-2022 на допущенные Государственным бюджетным учреждением Пермского края «Центр технической инвентаризации и кадастровой оценки Пермского края» нарушения требований части 12 статьи 22.1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 237-ФЗ «О государственной кадастровой оценке».

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пермского краевого суда от 9 января 2023 года оставить без изменения.

Принятые по настоящему делу судебные акты могут быть обжалованы путем подачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение шести месяцев со дня принятия апелляционного определения (за вычетом срока рассмотрения кассационной жалобы Седьмым кассационным судом общей юрисдикции).

Мотивированное кассационное определение изготовлено 23 мая 2023 года.

Председательствующий

Судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»
Заместитель начальника
СДСГ и АД
В.В. Полевкова



Минувший отдел:
Полевкова В.В.

Исходное и скреплено
листами

Пермский Кассационный суд
Общей юрисдикции