



РЫБАЛКИН  
ГОРЦУНЯН  
ДЯКИН

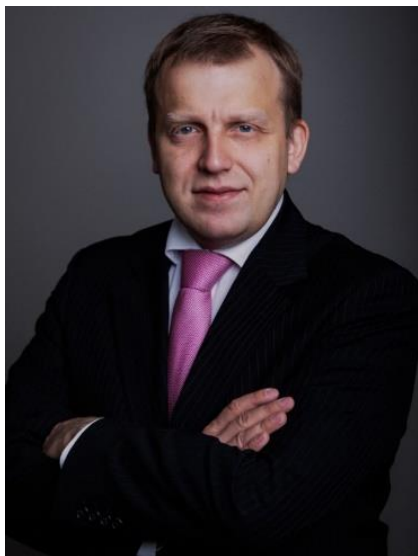
Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова  
Магистерская программа «Судебная финансово-экономическая экспертиза»

## Кейсы по экономическим спорам с использованием финансово-экономических экспертиз

Лектор: адвокат Махонин Юрий

14 мая 2022

# О лекторе



## Юрий Махонин

Советник, адвокат

### Международные и внутрироссийские рейтинги

- The Legal 500 EMEA 2012-2013, 2015-2021 – в т.ч. в 2017-2021 годах признан «Восходящей звездой» (“Next Generation Lawyer”, “Rising Star”) в области судебных споров в России
- The Legal 500 "Arbitration Powerlist: CIS and Caucasus" - входит в список рекомендованных специалистов в области арбитража
- The Best Lawyers 2018-2022 - включен в списки рекомендованных юристов в области судебных споров, арбитража и медиации, а также спортивного права в России
- Право.ru-300 2022 – рекомендован в области арбитражное судопроизводство (крупные споры – high market) и банкротство (включая споры) (high market)
- Chambers Global и Chambers Europe 2016 - 2019, отмечен среди ведущих судебных юристов в России

### Образование

Московский государственный лингвистический университет, юридический факультет, 2006 г.

### Допуск к практике

Россия, 2006 г.  
Адвокат, 2021 г.

### Языки

Русский, английский

Юрий Махонин является советником практики РГД по разрешению споров. Он специализируется на ведении судебных споров и арбитражных разбирательств в России, включая договорные споры, корпоративные споры, споры в области недвижимости и строительства, административные дела, взыскании долгов и делах о банкротстве. Юрий входит в список рекомендованных арбитров МКАС при ТПП РФ, Арбитражного центра при АНО «Российский институт современного арбитража», а также является арбитром коллегии по международным и инвестиционным спорам Арбитражного центра при РСПП.

**Юрий обладает значительным опытом представления интересов клиентов в крупнейших спорах, включающих, в частности:**

Представление интересов ряда российских бизнесменов в спорах на несколько миллиардов долларов США, рассматриваемых Лондонским международным третейским судом, в связи со строительством легендарной гостиницы «Москва».

Представление интересов металлургического завода в арбитражном разбирательстве, рассматриваемом Арбитражным институтом Торговой палаты г. Стокгольма, против китайского подрядчика в споре на общую сумму 200 млн долларов США по поводу строительства прокатного стана в г. Челябинске.

Представление интересов всемирно известной иностранной нефтегазовой компании в связи с иском миноритарного акционера одной из ее дочерних компаний в России на общую сумму около 500 млн. долл. США.

Представление интересов крупного турецкого подрядчика по спору, рассматриваемому Международным арбитражным судом при МТП, в отношении строительства и отделочных работ в бизнес-центре «Белая площадь» в г. Москве (общая сумма спора составила примерно 200 млн долларов США)

Представление интересов одного из крупнейших немецких банков в ходе взыскания около 300 млн. долл. США с одного из крупнейших сельскохозяйственных холдингов в СНГ.

Представление интересов американской государственной организации в ходе процедуры банкротства нескольких крупных российских банков – Межпромбанка и АМТ Банка (бывший БТА Банк) (сумма требований клиента составляла около 200 млн. долл. США).

Представление интересов мажоритарного акционера общества, владеющего фешенебельной гостиницей Swissotel и бизнес центром, в споре с миноритарными акционерами, вытекающими из обязательного предложения о приобретении акций на сумму свыше 180 млн. долларов США.

Представление интересов крупного греческого банка в ряде громких споров в Москве и Московской области, связанных с обращением взыскания на земельные участки, а также в последующих делах о банкротстве российских дочерних компаний греческого девелоперского конгломерата в связи с невыполнением обязательств в размере 40 млн. евро по кредитному договору, урегулированным греческим правом.

КОНФИДЕНЦИАЛЬНО



# В какой роли может выступать эксперт в судебном споре?



- Эксперт, назначенный судом
- Эксперт/специалист, привлеченной стороной по спору
- Специалист, назначенный судом

**Что превалирует: Долг перед судом или долг перед клиентом? Объективная возможность ответа на вопросы или помощь суду в осуществлении правосудия? Дать ответ суду на поставленный вопрос или сделать дополнительный запрос?**

## **Важно помнить:**

- Эксперт или специалист, который привлекается стороной по спору, не несет уголовной ответственности.  
В силу примечания к ст. 307 УК РФ эксперт или специалист освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно в ходе досудебного производства или судебного разбирательства до вынесения приговора суда или решения суда заявили о ложности данных ими показаний или заключения.
- Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела, и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.
- Эксперт вправе отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы его специальных знаний, а также в случае, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

# Судебная экспертиза: практические вопросы назначения и проведения



- Досудебная экспертиза
- Выбор кандидатов в эксперты и постановка вопросов для экспертизы
- Чем руководствуется суд в выборе эксперта?
- Оплата экспертизы
- Отвод эксперту: на какой стадии и какие критерии
- Обжалование вопроса о назначении экспертизы
- Проведение экспертизы и ее составные части: запрос документов и контакт эксперта с судом, осмотр объекта экспертизы, подготовка заключения
- Алгоритмы оспаривания экспертизы:
  - (а) рецензия,
  - (б) ходатайство о проведении повторной или дополнительной экспертизы,
  - (в) опрос эксперта в судебном заседании,
  - (г) параллельная экспертиза,
  - (д) возражения стороны по спору,
  - (е) экспертиза СРО отчета об оценке и
  - (ж) обжалование судебного акта

# Судебная экспертиза: что может и чего не может эксперт в процессе (АПК РФ)



МОЖНО	НЕЛЬЗЯ
Контактировать с одной стороной <b>до</b> назначения судебной экспертизы. При этом личные контакты с участниками процесса в любом случае не должны ставить под сомнение незаинтересованность эксперта в исходе дела.	Контактировать с одной стороной <b>после</b> назначения судебной экспертизы (контакт осуществляется сразу с обеими сторонами, уведомления телеграммами или сообщениями – приобщаются к заключению).
Знакомиться с материалами дела, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и ходатайствовать перед судом о получении дополнительных доказательств.	Самостоятельно собирать доказательства от стороны (не путать с объективными данными, которые эксперт вправе собирать самостоятельно). Не могут появляться новые документы по спору.
Участвовать лично в судебных заседаниях или ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.	Направлять вместо себя в судебные заседания иных лиц, включая представителя экспертной организации, привлекать иных лиц для осмотра объекта экспертизы или подготовки отдельной части заключения, вести переписку с судом от лица экспертного учреждения.
<b><u>ВАЖНО</u></b> : Экспертизу ведет отдельный эксперт, а не экспертное учреждение (если речь идет о негосударственном экспертном учреждении).	

# Судебная экспертиза: рецензия как средство доказывания



- На каких нарушениях сделать фокус в рецензии?
  - (а) нарушение методологии или отсутствие методологии;
  - (б) грубые ошибки в расчётах (в том числе арифметические);
  - (в) нарушение принципов объективности, всесторонности и полноты исследования и противоречия в исследовании эксперта;
  - (г) отсутствие ответов на поставленные вопросы или их неоднозначность и противоречивость;
  - (д) соответствие требованиям регламентов и нормативных актов.

**Важно** показать разницу между неправильным выводом эксперта и результатом, который должен был получиться, а также доказать основания для назначения повторной или дополнительной экспертизы.

- Рецензия должна быть массивным документом, но содержать краткое резюме выводов на 1-2 страницы, которое прочитает суд.
- Нужно ли указывать формальные нарушения или процессуальные ошибки?
- Нужно ли указывать на формальные несоответствия заключения требованиям нормативных документов?

# Судебная экспертиза: процессуальные вопросы для обсуждения



Правильно или неправильно, а также ведет ли к назначению повторной экспертизы:

- (1) Эксперт ссылается на список использованных материалов для подготовки заключения и/или прикладывает все использованные материалы к заключению;
- (2) На титульном листе заключения стоит подпись руководителя экспертной организации о его утверждении, а на итоговой части заключения – подпись эксперта;
- (3) Суд поручает руководителю негосударственного судебно-экспертного учреждения предупредить эксперта об уголовной ответственности;
- (4) Суд поручает проведение экспертизы негосударственному судебно-экспертному учреждению без указания ФИО эксперта;
- (5) Эксперт приобщает к заключению полученный от стороны документ (или письменные объяснения) в ходе проведения экспертизы, который отсутствует в материалах дела;
- (6) Эксперт просит увеличения вознаграждения за судебную экспертизу;
- (7) Экспертиза поручена комиссии экспертов, а один из них отказался от подписания заключения в связи с тем, что вопросы выходят за пределы его специальных знаний;
- (8) Ходатайство о получении дополнительных документов подано руководителем экспертного учреждения;
- (9) Эксперт не осмотрел объект, который был ему поручен судом для целей исследования (оценки);
- (10) Эксперт не уведомляет одну из сторон об осмотре объекта экспертизы;
- (11) Эксперт воспользовался транспортными услугами одной из сторон спора для осмотра объекта экспертизы.

# Практическая часть: Вопрос 1



## Формулировка вопроса об определении упущенной выгоды (в редакции суда)

### ВОПРОС НА ИССЛЕДОВАНИЕ

Каков предполагаемый размер дохода ООО «Инвестиционная Компания «Пулковская» от вложения денежных средств в строительство жилых помещений (апартаментов) с использованием ставки IRR за период с 20.08.2016 г. по 20.04.2018 г. согласно следующему графику осуществления вложений: 28.02.2014 – 501 250 руб., 15.12.2014 – 26 000 000 руб., 13.03.2015 – 11 929 880,98 руб., 10.08.2016 – 316 063 960,72 руб., с 28.02.2017 по 20.04.2018 – 304 176 905,20 руб. (с учетом гашения 11 887 055,52 руб. с 27.02.2017)?

### Вопросы для обсуждения:

Какие проблемы заложены в формулировке вопроса?

Как эксперт должен провести исследование и какую методику применить?

Соотношение ставки IRR и метода для определения упущенной выгоды – что делать эксперту?



# Практическая часть: Вопрос 1 (продолжение)



## Основные выводы эксперта в заключении

Таблица 2. Расчет показателя Внутренней Нормы Доходности (IRR)

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
1 Денежный поток от инвестиционной деятельности	-1 273 885	-2 176 614	-858 614	0	0	0	0	5 316 539
2 Денежный поток от операционной деятельности	-107 785	-188 592	-276 317	182 992	352 189	420 020	445 583	-1 098 976
3 Денежный поток от финансовой деятельности без учета потока по кредиту и вложений собственных средств	1 029 097	3 176 855	853 209	0	0	0	0	0
4 Денежный поток проекта в период (1)+(2)+(3)	-352 573	459 076	177 354	360 346	712 535	1 132 555	1 578 138	5 795 701
5 Доля собственных средств, We	94%	93%	82%	85%	97%	100%	100%	100%
6 Доля заемного капитала, Wd	6%	7%	18%	15%	3%	0%	0%	0%
7 Стоимость собственного капитала, De	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%
8 Стоимость долга, Dd	14,50%	14,50%	14,50%	14,50%	14,50%	14,50%	14,50%	14,50%
9 Ставка дисконтирования	19,5%	19,4%	18,5%	18,8%	19,8%	20,0%	20,0%	20,0%
10 Внутренняя норма доходности (IRR)	67%							

Экспертом была рассчитана Внутренняя норма доходности Проекта на основании показателей эффективности Бизнес-план реализации проекта строительства комплекса зданий апарт-отеля и гостиницы (том 5 листы 259-280).

Бизнес-план реализации проекта строительства комплекса зданий апарт-отеля и гостиницы

### Показатели эффективности Проекта

Наименование	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Итого
Денежный поток от инвестиционной деятельности	-1 273 885	-2 176 614	-858 614	0	0	0	0	5 316 539	1 007 427
Денежный поток от операционной деятельности	-107 785	-188 592	-276 317	182 992	352 189	420 020	445 583	-1 098 976	-270 886
Денежный поток от финансовой деятельности без учета потока по кредиту и вложений собственного капитала	1 029 097	3 176 855	853 209	0	0	0	0	0	5 059 160
D/E	2%	7%	23%	25%	8%	0%	0%	0%	0%
Стоимость собственного капитала годовая	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%	20%
Стоимость заемного капитала годовая	14,5%	14,5%	14,5%	14,5%	14,5%	14,5%	14,5%	14,5%	14,5%
Ставка дисконтирования	20%	19%	18%	18%	19%	20%	20%	20%	20%
Суммарный денежный поток по Проекту на конец периода	-352 573	459 076	177 353	360 346	712 534	1 132 554	1 578 138	5 795 701	5 795 701
Денежный поток проекта в период	-352 573	811 649	-281 723	182 992	352 189	420 020	445 583	4 217 563	5 795 701
Дисконтированный денежный поток	-323 056	618 922	-196 532	95 664	160 494	160 009	141 544	1 051 613	1 708 660

Суммарный дисконтированный денежный поток

1 708 660

Внутренняя норма доходности

43%

Срок окупаемости, лет

4,25

Таблица 3. Расчет предполагаемого размера дохода по ставке (IRR)

Дата	Сумма вложения	Остаток	Количество дней	ставка IRR	Сумма дохода
(1)	(2)	(3)=(2)1+(3)0	(4)=(1)1-(1)0	(5)	(6)=(3)*(4)/365*(5)
28.02.2014	501 250,00	501 250,00			
15.12.2014	26 000 000,00	26 501 250,00	290	67%	-
13.03.2015	11 929 880,98	38 431 130,98	88	67%	-
10.08.2016	316 063 960,72	354 495 091,70	516	67%	-
20.08.2016		354 495 091,70	10	67%	-
27.02.2017	-11 887 055,52	342 608 036,18	191	67%	124 286 950,37
28.02.2017	304 176 905,20	646 784 941,38	1	67%	628 896,94
20.04.2018		646 784 941,38	416	67%	493 895 613,32
Итого	646 784 941,38			67%	618 811 460,63

На 20.08.2016 общая величина вложений

# Практическая часть: Вопрос 2



## Формулировка вопроса в редакции суда

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. *Определить на основании данных бухгалтерской и финансовой отчетности осуществляло ли ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» (ОГРН 1089847035794) в период, начиная с 2008 года предпринимательскую и хозяйственную деятельность, в том числе, в период с 2010 по 2017 годы, если осуществляло, то каков характер этой деятельности?*



2. *Определить на основании данных бухгалтерской и финансовой отчетности дату (период) и причины наступления объективного банкротства ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд», то есть критического момента, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей?*

### Вопросы для обсуждения:

Какие проблемы заложены в формулировках вопросов?

Как эксперт должен провести исследование и какую методику применить?

Объективное банкротство как объект экспертизы

# Практическая часть: Вопрос 2 (продолжение)



## Основные выводы эксперта в заключении (хозяйственная и предпринимательская деятельность)

В таблице 8 представлен свод данных по финансовым результатам деятельности ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» за период с 31.01.2008г. по 31.12.2017г.

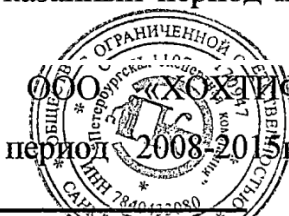


Период	Выручка от реализации, тыс.руб.	Прибыль / убыток, тыс. руб	Прибыль/убыток от основной деятельности, тыс.руб.
2008г.	18 779	-2841	-931
2009г.	20 849	-15 937	-16 407
2010г.	0	-36 250	-17 147
2011г.	0	-67 253	-29 174
2012г.	131 799	-26 623	-25 796
2013г.	0	-38 484	-26 460
2014г.	0	-162 209	-31 891
2015г.	0	-210 152	-74 459
2016г.	0	-64 447	-170 851
2017г.	0	Нет данных	Нет данных

Учитывая, что чистые активы ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» с 2010 года имеют отрицательное значение, деятельность ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» с 2008 года является убыточной, а производственная деятельность осуществлялась преимущественно за счет заемных денежных средств, деятельность ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» за период с 31.01.2008г. по 31.12.2017г. в полной мере отвечает только признаку рискованности, иные признаки предпринимательской деятельности компании отсутствуют.

Таким образом, эксперт приходит к выводу, что предпринимательская деятельность ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» в указанный период не осуществлялась.

Произведенный экспертом анализ деятельности ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» по годам показывает, что за период 2008-2017г.



зафиксированы факты хозяйственной жизни, имеющие признаки хозяйственной деятельности, однако, характер этой деятельности позволяет утверждать, что в целом, данная деятельность не была направлена на производство продукции (работ, услуг) с целью извлечения прибыли (предпринимательская деятельность) или для собственного потребления (хозяйственная деятельность, не связанная с предпринимательской), в связи с чем, хозяйственной деятельностью не является.

# Практическая часть: Вопрос 2 (продолжение)



## Основные выводы эксперта в заключении (хозяйственная и предпринимательская деятельность)

В таблице 8 представлен свод данных по финансовым результатам деятельности ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» за период с 31.01.2008г. по 31.12.2017г.

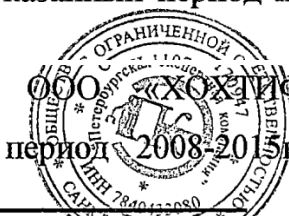


Период	Выручка от реализации, тыс.руб.	Прибыль / убыток, тыс. руб	Прибыль/убыток от основной деятельности, тыс.руб.
2008г.	18 779	-2841	-931
2009г.	20 849	-15 937	-16 407
2010г.	0	-36 250	-17 147
2011г.	0	-67 253	-29 174
2012г.	131 799	-26 623	-25 796
2013г.	0	-38 484	-26 460
2014г.	0	-162 209	-31 891
2015г.	0	-210 152	-74 459
2016г.	0	-64 447	-170 851
2017г.	0	Нет данных	Нет данных

Учитывая, что чистые активы ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» с 2010 года имеют отрицательное значение, деятельность ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» с 2008 года является убыточной, а производственная деятельность осуществлялась преимущественно за счет заемных денежных средств, деятельность ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» за период с 31.01.2008г. по 31.12.2017г. в полной мере отвечает только признаку рискованности, иные признаки предпринимательской деятельности компании отсутствуют.

Таким образом, эксперт приходит к выводу, что предпринимательская деятельность ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» в указанный период не осуществлялась.

Произведенный экспертом анализ деятельности ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» по годам показывает, что за период 2008-2017г.



зафиксированы факты хозяйственной жизни, имеющие признаки хозяйственной деятельности, однако, характер этой деятельности позволяет утверждать, что в целом, данная деятельность не была направлена на производство продукции (работ, услуг) с целью извлечения прибыли (предпринимательская деятельность) или для собственного потребления (хозяйственная деятельность, не связанная с предпринимательской), в связи с чем, хозяйственной деятельностью не является.



# Практическая часть: Вопрос 2 (продолжение)



## Основные выводы эксперта в заключении (объективное банкротство)

Анализ данных бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» произведен за период с 2009г. по 2016г., так как 2008 год – первый год деятельности компании, ориентированной на реализацию длительных проектов. Данные бухгалтерской отчетности за 2017г. не предоставлены. Сводные данные представлены в Приложении 2.

В результате исследования экспертом установлено, что деятельность ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» за период с 2009г. по 2016г. имеет отрицательную рентабельность. Выручка от реализации услуг компании практически отсутствует. Источником финансирования деятельности компании являются заемные средства.

Вероятность банкротства ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» по данным бухгалтерского учета наступила в 2009 году, установить момент (точную дату наступления) банкротства по данным бухгалтерского учета не представляется возможным.



По данным бухгалтерской отчетности стоимость чистых активов рассчитана в таблице 13.

Таблица 13.

Показатель	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Стоимость ЧА, тыс.руб.	11236	-25015	-52952	-42941	-81424	-243633	-453786	-518232

Стоимость чистых активов ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» по результатам 2010 года отрицательная. В соответствии с вышеуказанными требованиями законодательства общество должно было объявить о ликвидации в 2011 году.

Причинами финансового положения ООО «ХОХТИФ Девелопмент Руссланд» являются :

- отсутствие положительных результатов реализации проектов;
- ведение текущей деятельности за счет заемных средств и практически полное отсутствие собственных средств;
- участие в сомнительных проектах без документального подтверждения и финансирования со стороны заказчиков.



РЫБАЛКИН  
ГОРЦУНЯН  
ДЯКИН

## Контактная информация:

Адвокат Махонин Юрий  
+ 7 916 835 1895  
umakhonin@rgd.legal

Адвокатское бюро г. Москвы «Рыбалкин, Горцунян, Дякин и Партнеры»  
Москва, 127051  
Цветной бульвар, 2  
подъезд В, этаж 5  
[www.rgd.legal](http://www.rgd.legal)