



**ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТОВ И ОЦЕНЩИКОВ
СО СТОРОНЫ ЗАЩИТЫ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

**АДВОКАТ, ПАРТНЕР АБ «ФЕОКТИСТОВ И ПАРТНЕРЫ»
ВЯЧЕСЛАВ ФЕОКТИСТОВ**

ИСКЛЮЧЕНИЕ ИЗ ПЕРЕЧНЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

- Наиболее сложная задача
- Проблема судебного усмотрения



НАЗНАЧЕНИЕ СУДОМ ПОВТОРНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

- Допрос эксперта
- Заключение специалиста в форме рецензии
- Заключение специалиста как самостоятельное исследование
- Допрос специалиста



ИНЫЕ СПОСОБЫ ОПРОВЕРЖЕНИЯ ВЫВОДОВ ЭКСПЕРТА

- Без ходатайства об исключении доказательства
- Без ходатайства о назначении повторной экспертизы
- Расчет на критическое отношение суда



БОЛЬШИЕ ОЧЕРЕДИ

Следователи с легкостью получают письма-подтверждения невозможности проведения исследования, тем самым обходя формальное требование Постановления Пленума ВС РФ № 28



ОТСУТСТВИЕ ЕДИННЫХ МЕТОДИК

- Нет единых понятных и прозрачных методов исследования.
- Отсутствие четких критериев оценки исследования приводит к тому, что заключения не отвечают принципу проверяемости и научной обоснованности.



ОТСУТСТВИЕ ЕДИНОВОГО РЕГУЛЯТОРА

Исследования до делам проводят удобные следствию лже-эксперты:

- не имеющие специального образования и опыта;
- заявляющие в исследовательской части в качестве установленных обстоятельства, указанные следователем в постановлении о назначении экспертизы;
- использующие в качестве объектов исследования - протоколы допросов и судебные решения (на эксперта преюдиция (ст. 90 УПК РФ) не распространяется;
- делающие выводы по правовым вопросам, относящимся к исключительной компетенции суда;
- делающие категоричные выводы при недостаточности объектов исследования, когда надо «давать НПВ».



Feoktistov & Partners

ВЯЧЕСЛАВ ФЕОКТИСТОВ

АДВОКАТСКОЕ БЮРО «ФЕОКТИСТОВ И ПАРТНЕРЫ»