



ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ

*в интересах
Судов*



ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ
СОЮЗ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Выбор судебного эксперта Существенность расхождений результатов

Лебединский В.И.

2019, Воронеж



Досудебная стадия: собственная позиция

- 1. Отчет об оценке**
- 2. Положительное экспертное заключение СРОО на отчет об оценке**
- 3. Заключение экспертной организации**
- 4. Заключение специалиста**



Досудебная стадия:

оспаривание позиции оппонента

1. Отрицательное экспертное заключение СРОО на отчет об оценке (ФЗ-135)
2. Жалоба в ДК СРОО на отчет об оценке
3. Рецензия (Заключение специалиста) на Заключение специалиста/ экспертной организации



ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ

*в интересах
Судоводца!*



ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ
СОЮЗ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Выбор экспертной организации

1. Цена, сроки
2. Рейтинги, аккредитации, возраст
3. Опыт аналогичных проектов
4. Опыт судебной экспертизы



Выбор эксперта

1. Стаж работы по специальности
2. Опыт аналогичных исследований
3. Опыт судебной экспертизы
4. Наличие дипломов, сертификатов, аттестатов, свидетельств, удостоверений
5. Наличие квалификационных аттестатов
6. Членство и должности в профессиональных общественных объединениях
7. Статус эксперта СРО
8. Наличие ученых степеней и званий
9. Наличие научных статей, методических материалов



Отвод эксперта / организации

1. Наличие дисциплинарных взысканий
2. Признание заключений эксперта ненадлежащим доказательством
3. Отрицательные экспертные заключения СРО
4. Отсутствие профильных отчетов об оценке
5. Отсутствие квалификационных аттестатов
6. Отсутствие профильного образования
7. Зависимость от стороны
8. Связь с экспертами, оценщиками, экспертными и оценочными организациями, фигурирующими в деле



Исполнители рецензии

1. СРОО (заключение – не отчет об оценке)
2. Объединение судебных экспертов
3. Специалист
4. Экспертная организация
5. Профильный ВУЗ



Рецензия как доказательство

Источник	Положение
Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делу № 305-ЭС17-11486 25.01.2018г.	<p>Ходатайство общества о приобщении в материалы дела <u>заключения специалистов ...</u>, в котором <u>обоснованность выводов экспертов ставилась под сомнение</u>, судом апелляционной инстанции отклонено, поскольку этот документ <u>не соответствует критериям относимости и допустимости доказательств</u>, предусмотренных статьями 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.</p> <p><u>Не приобщив указанный документ и не дав оценку его содержательной части, суд лишил сторону возможности доказать свои возражения</u> в части объема выполненных работ и обоснованности встречного иска. В этой связи нельзя признать правомерным и <u>отказ суда в проведении повторной экспертизы.</u></p>



Практика

Поддержали

- 1) Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.08.2018 N Ф07-7424/2018 по делу N А56-7742/2017:
- 2) Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.02.2018 N Ф10-6266/2017 по делу N А62-5859/2016:
- 3) Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2018 по делу N А19-16191/2017:
- 4) Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.05.2018 N 18АП-4999/2018 по делу N А76-18428/2017:
- 5) Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2018 N 13АП-31912/2017 по делу N А56-78296/2016:
- 6) Апелляционное определение Ростовского областного суда от 17.01.2019 по делу N 33-604/2019

Не поддержали

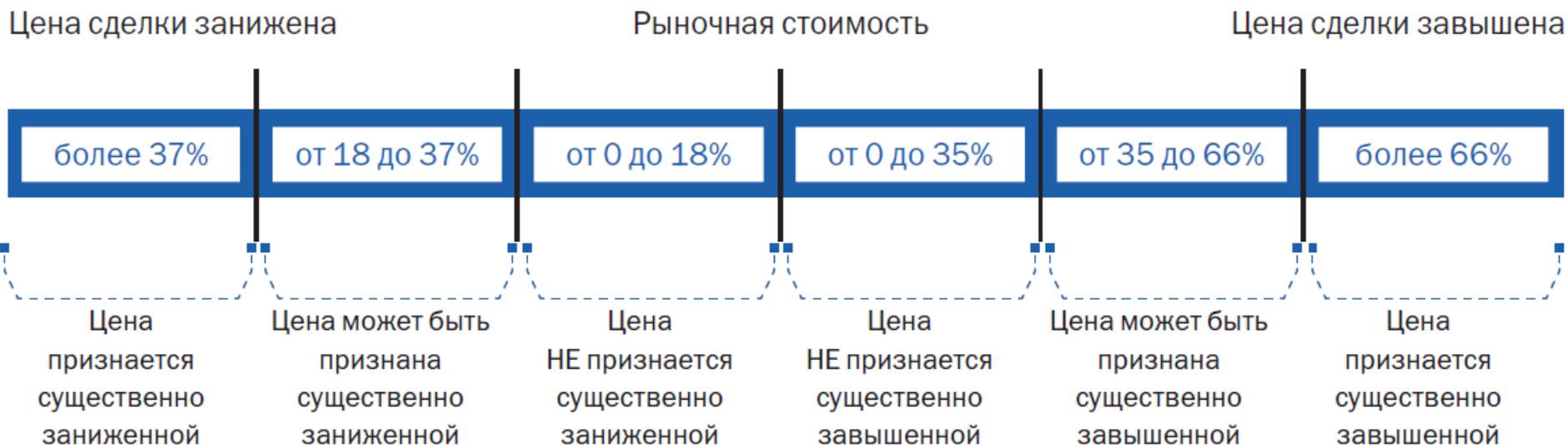
- 1) Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2018 N 19АП-6880/2016 по делу N А08-4146/2016:
- 2) Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2018 N 11АП-8802/2018 по делу N А49-3284/2017:
- 3) Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2018 N 11АП-15911/2018 по делу N А65-21086/2018:
- 4) Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2019 N 13АП-31915/2018 по делу N А56-76373/2015:



Существенность отличия стоимостей

Оспаривание сделки с неравноценным встречным исполнением (ст. 61.2 Закона о банкротстве)

Анализ 93 дел ВС в 2017–2018 гг.



Источник: «Неравноценные сделки в банкротстве: ключевые проблемы оспаривания». Журнал «АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА ДЛЯ ЮРИСТОВ» № 3 '2019



Дополнительный анализ

1. Сам ВС по отличиям не высказывался
2. Однозначно завышенные - сделки от 96,3%, кратное превышение (от 2 раз). Введение допточек (диапазона) неопределенности 35% и 66% не дискуссионно.
3. Однозначно заниженные - от 42,5%, почти в 2 раза. Аналогично по допточкам и диапазонам.
4. Существенность расхождений зависит от объекта



Перспективы

1. ФЭЭ (банкротство, ФАС, корпоративные конфликты, уголовные дела)
2. Налоговый стройтех



ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ

*в интересах
Судоправа!*



ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ
СОЮЗ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

Спасибо за внимание

ЛЕБЕДИНСКИЙ Владимир Игоревич

Первый вице-президент, Председатель Экспертного совета
Ассоциации «СРОО «Экспертный совет»

Заместитель председателя Правления

Союза судебных экспертов «Экспертный совет»

Член Совета по оценочной деятельности Минэкономразвития РФ

<http://srosovet.ru/>

<http://sgvsovet.ru/>

<https://www.facebook.com/groups/437500082966055/>

(800) 200-2950, (495) 626-2950

mail@srosovet.ru