



**ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ**

*в интересах
оценщика!*

**Ассоциация
«Саморегулируемая организация
оценщиков «Экспертный совет»**

109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 1
8 (800) 200-29-50, (495) 626-29-50 srosovet.ru, mail@srosovet.ru

МР-6/18 от 07.09.2018

реквизиты документа




«УТВЕРЖДАЮ»

Президент


/А.В. Каминский/

Председатель Экспертного совета, к.э.н.


/В.И. Лебединский/

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
по оценке стоимости юридических услуг
по представительству интересов в судах**



ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ	2
2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	3
3. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	3
4. АНАЛИЗ РЫНКА	6
5. ВЫБОР ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ	9
6. ПРИМЕНЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ	9
7. ПРИМЕНЕНИЕ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ	11
8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ	11
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	12
ПРИЛОЖЕНИЯ	13
Приложение 1. Практика взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей	13
Приложение 2. О возможных формах документов, в которых устанавливается стоимость УПИВС.....	16
Приложение 3. Пример задания на оценку	17
Приложение 4. Возможные источники информации для анализа рынка	18

Электронная
версия документа:



<https://srosovet.ru/activities/Metod/mrupivs/>

1. ВВЕДЕНИЕ

1.1. Настоящие Методические рекомендации (далее – МР) разработаны в развитие Федеральных стандартов оценки в целях повышения качества результатов оказания услуг по определению рыночной стоимости юридических услуг по представительству интересов в судах (далее – УПИВС).

1.2. Целевой аудиторией МР являются Оценщики и судебные эксперты. Положения МР могут быть использованы представителями органов судебной власти; юристами; лицами, в должностные обязанности которых входит формирование суждения о рыночной стоимости УПИВС, контроль качества результатов оказания соответствующих услуг по оценке; представителями образовательных учреждений, осуществляющих подготовку профильных специалистов.

1.3. Актуальность разработки МР обусловлена совокупностью следующих факторов:

- большим количеством арбитражных и общегражданских судебных дел, в которых взыскиваются судебные расходы на оплату УПИВС;
- увеличением количества дел, в которых фигурирует стоимость УПИВС (например, оспаривание договоров на оказание юридических услуг физическому или юридическому лицу, вступившему в процедуру банкротства, как неравноценное встречное предложение);
- отсутствием достаточного методического обеспечения оценки УПИВС;
- существенным различием между фактически понесенными расходами на УПИВС, заявленными к взысканию расходами, фактически взысканными суммами и среднерыночными расходами (дополнительно см. *Приложение 1*).

1.4. МР носят рекомендательный характер. Оценщик или судебный эксперт самостоятельно принимает решение о применимости МР или их отдельных положений к оценке рыночной стоимости конкретной УПИВС.

1.5. МР имеют практическую направленность:

- структура соответствует «хронологии» формирования отчета об оценке;
- в приложениях приведены примеры реальных источников информации, а также информация для формирования описательной части отчета об оценке.

1.6. Информация о разработчиках.

Организации-разработчики: Ассоциация «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Союз судебных экспертов «Экспертный совет», Экспертная группа «VETA».

Авторы (в алфавитном порядке): Аболенцева (Дежинова) Олеся Юрьевна, Жарский Дмитрий Павлович, Жарский Илья Павлович, Ильин Максим Олегович, Лебединский Владимир Игоревич.

Рецензенты: МР рекомендованы к применению Некоммерческим партнерством саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент», Саморегулируемой организацией «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков».

1.7. Предложения по развитию МР и отзывы по результатам практической апробации принимаются на почту imo@srosovet.ru.

2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

2.1. Возможность оценки рыночной стоимости УПИВС следует из положений ст. 5 Закона об оценке [1]: «К объектам оценки относятся: ... работы, услуги, информация».

2.2. Оценку УПИВС целесообразно проводить на дату заключения договора на оказание соответствующих УПИВС, если в судебном акте не указано иное.

2.3. Формы документов, в котором определяется стоимость УПИВС: отчет об оценке, выполненный в рамках Закона об оценке [1] либо заключение эксперта, выполненное в рамках Закона о государственной судебной экспертной деятельности [2].

Документы иной формы законодательством не предусмотрены (обоснование см. Приложение 2).

3. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

3.1. Для идентификации¹ оцениваемой УПИВС в отчете об оценке указывается:

№ п/п	Параметр	Комментарий
1	Предмет услуг	Например, представление интересов истца (ответчика) в Арбитражном суде города Москвы по делу №ХХХ.
2	Краткое описание объема (состава) услуг	См. стр. 1 табл. п. 3.2.
3	Основание для оказания услуг	Обычно, договор с указанием реквизитов.
4	Идентификация исполнителя	<ul style="list-style-type: none">• наименование с указанием организационно-правовой формы (например, частный юрист, адвокат, коллегия адвокатов / адвокатское образование, юридическая фирма);• уникальный идентификатор – например, ФИО, реквизиты удостоверения адвоката, ОГРН юридического лица.
5	Сроки оказания услуг	В соответствии с условиями договора. Например: <ul style="list-style-type: none">• с 01.05.2017 по 11.12.2017;• с 01.05.2017.

3.2. Типичные существенные ценообразующие параметры УПИВС (источник информации – договор на оказание УПИВС):

№ п/п	Параметр	Комментарий
1	Объем (состав) услуг	Объем услуг может описываться: затраченными часами, количеством заседаний, инстанциями, количеством и составом подготовленных документов. Примеры: <ul style="list-style-type: none">• ведение судебного дела №ххх в Арбитражном суде г. Москвы целиком;

¹ то, что рекомендуется указывать задании на оценку, в основных фактах и выводах отчета об оценке.

№ п/п	Параметр	Комментарий
		<ul style="list-style-type: none"> • ведение судебного дела №xxx в Арбитражном суде г. Москвы в рамках суда первой инстанции; • представление интересов в судебном заседании 01.05.2017 по делу №xxx в Арбитражном суде г. Москвы; • подготовка и подача в Арбитражный суд г. Москвы (суд первой инстанции) отзыва ответчика по делу №xxx.
2	Сложность услуг	<p>Примеры параметров, характеризующих сложность услуг:</p> <ul style="list-style-type: none"> • категория спора (см. п. 4.4); • стадия подключения исполнителя к оказанию услуг (поздняя стадия / инстанция на стороне проигравшей стороны усложняет задачу); • сумма исковых требований; • наличие/отсутствие встречного иска; • наличие/отсутствие судебных экспертиз; • количество участников процесса (2-3; наличие третьих лиц; множественные участники процесса со всех сторон); • отсутствие единообразной практики по данной категории дел; • количества процессуальных действий; • количество первичных документов, подлежащих обработке (например, количество томов дела); • прочее (пробелы / противоречия в нормативно-правовых актах необходимость обращения к отдельным областям специальных знаний и т.д.).
3	Исполнитель услуг	<p>Примеры характеристик:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Для юридического лица, адвокатского образования, коллегии адвокатов: <ul style="list-style-type: none"> • присутствие в рейтингах юридических фирм (например, Право.ру-300, Chambers, Legal 500); • общий штат компании и количество юристов/адвокатов, занимающихся данной категорией споров; • наличие в штате юристов/адвокатов, обладающих научными степенями в юриспруденции и имеющие западное юридическое образование; • количество представителей, задействованных в оказании оцениваемых УПИВС. 2. Для представителей (юристы, адвокаты): <ul style="list-style-type: none"> • награды и присутствие в индивидуальных рейтингах (например, Best Lawyers); • опыт представителей исполнителя по оказанию услуг в данной категории споров; • опыт ведения значимых для рынка/судебной практики судебных процессов, в т.ч. со значительными для соответствующего сегмента рынка УПИВС исковыми требованиями; • опыт оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским и иностранным компаниям, в т.ч. государственным корпорациям, право на предоставление которых было получено вследствие открытых конкурсных процедур.
4	Модель определения вознаграждения	<p>Распространенные на рынке модели определения вознаграждения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • фиксированная оплата за судебный процесс / инстанцию целиком; • почасовая ставка (варианты: без лимита часов, с определением лимита часов за определенные этапы (инстанция) или периоды (неделя, месяц, год.));

№ п/п	Параметр	Комментарий
		<ul style="list-style-type: none"> • гонорар успеха (варианты: фиксированная сумма, в % от экономического эффекта по делу); • оплата за конкретные действия по преискуранту цен (ходатайство, жалоба, заявление, посещение судебного заседания / судодень и т.д.); • комбинированный вариант из предыдущих пунктов.

3.3. В отчете рекомендуется обосновать относимость оцениваемых УПИВС к соответствующему судебному делу. Под относимостью понимается необходимость и достаточность оцениваемых УПИВС для целей судебного спора, в рамках которого они оказывались.

3.4. Применительно к оценке конкретной УПИВС существенными могут быть дополнительные ценообразующие параметры, не указанные в п. 3.2.

3.5. В ряде случаев анализ объема оказанных УПИВС требует глубоких знаний норм различных отраслей права, лежащих вне компетенций Оценщика. В подобных случаях рекомендуется привлечение профильных специалистов либо ограничение объемов исследования в задании на оценку [3].

3.6. Для сбора информации по значениям ценообразующих параметров объекта оценки и рыночной конъюнктуре используются следующие основные источники информации:

- заказчик оценки;
- субъект, интересы которого представлялись в рамках оказания оцениваемых УПИВС;
- материалы судебного дела;
- исполнитель УПИВС;
- профильные аналитические и статистические материалы;
- профильные эксперты;
- методические и учебные материалы.

3.7. При отсутствии информации, которая может являться существенной при оценке УПИВС, в отчете об оценке рекомендуется представить:

- описание выполненных Оценщиком действий по получению этой информации с указанием причин невозможности ее получения и связанных с этим допущений;
- допущения в отношении значений ценообразующих параметров, информация по которым отсутствует;
- анализ возможного влияния отсутствующей информации на стоимость объекта оценки (изменения стоимости в случае, если информация будет получена и приведет к изменению значений соответствующих ценообразующих параметров, принятых в расчетах на основании допущения).

3.8. При определении количественных и качественных характеристик объекта оценки рекомендуется:

- проверить информацию о суммарной трудоемкости объекта оценки – на соответствие рыночным данным (при наличии соответствующих рыночных данных);
- проверить обоснованность привлечения исполнителя (физического лица) соответствующей квалификации для выполнения конкретной работы в составе УПИВС;
- учитывать поведение типичных исполнителей УПИВС на рынке, которые для установления цены на свои услуги ориентируются на предполагаемый на дату заключения договора объем и сложность услуг (исключение – почасовая модель определения вознаграждения).

3.9. Пример заполнения задания на оценку приведен в *приложении 3*.

4. АНАЛИЗ РЫНКА

4.1. В разделе анализа рынка отчета об оценке следует представить следующую информацию:

- характеристику сегмента рынка юридических услуг, к которому относится объект оценки (п. 4.2);
- значения (диапазоны) значений существенных ценообразующих параметров УПИВС-аналогов (п. 3.2);
- значения (диапазоны) значений дополнительных параметров, принимаемых во внимание судами Российской Федерации (п. 4.3).

4.2. Сегмент рынка, к которому относятся конкретные УПИВС, главным образом, определяется, совокупностью следующих факторов:

- категория спора (п. 4.4);
- сложность (трудоемкость) спора (стр. 2 табл. из п. 3.2);
- сложившиеся правила делового оборота в части определения уровня квалификации исполнителя для оказания УПИВС в аналогичных ситуациях (п. 4.5);
- региональная специфика рынка УПИВС в конкретном регионе (п. 4.6).

4.3. Сложившаяся в Российской Федерации судебная практика свидетельствует, что при установлении возмещаемого размера УПИВС учитываются:

4.3.1. Положения п. 13 [5]: «... объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле».

4.3.2. Положения [6, 7], в которых указан ряд дополнительных по отношению к указанным в п. 3.2 параметров:

- нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами;
- стоимость экономных транспортных услуг;

- время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
- сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги;
- имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;
- поведение лиц, участвующих в деле, их отношение к процессуальным правам и обязанностям;
- другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

4.4. Категория споров. Споры могут быть разделены по следующим основным признакам:

- по сфере возникновения (экономическая, социальная и иные сферы, внутренние и международные споры и др.),
- по предмету спора (о нарушенных правах, о компетенции и т.д.),
- по характеру сторон и кругу участников,
- по видам используемых правовых норм.

Фрагмент укрупненной классификации споров по сфере возникновения:

№ п/п	Наименование категории спора	Комментарий
1	Конституционные	Связан с действиями любой ветви власти, затрагивающей конституционные права лиц.
2	Гражданско-правовые	Связан с отношениями, регулируемыми гражданским законодательством.
3	Административные	Связан с отношениями частного лица с одним из исполнительных органов власти (административных органов).
4	Трудовые	Связан с трудовыми правоотношениями между работником и работодателем вне зависимости от того, выступает ли последний от лица государства или от другого лица.
5	Экономические	Это разногласия между предпринимателями (предприятиями и частными предпринимателями), а также между ними и органами государственной власти, которые связаны с предпринимательством.
6	Земельные	Связаны с земельными отношениями – гражданские дела, рассматриваемые судом общей юрисдикции либо арбитражным судом в порядке гражданского и административного судопроизводства.
7	Наследственные	Связаны с наследственными правоотношениями. Могут возбуждать в гражданском судопроизводстве наследники по закону или по завещанию, а также другие лица.
8	Налоговые	НК РФ наделяет и физических лиц, и организации равным правом на обращение в суд за защитой нарушенных прав. Иски организаций и индивидуальных предпринимателей подаются в соответствии с правилами АПК РФ в арбитражный суд; иски физических лиц направляются на основании Гражданско-процессуального кодекса в Верховный Суд РФ.
9	Семейные	Наиболее часто семейные споры возникают по поводу раздела имущества, уплаты алиментов, места проживания детей и порядка общения с ними одного из родителей, установления либо оспаривания отцовства, лишения родительских прав и многих других вопросов.

№ п/п	Наименование категории спора	Комментарий
10	Экологические	Отнесены законодательством к рассмотрению судов: арбитражных (если споры возникают между юридическими лицами) или судов общей юрисдикции (при разрешении споров с участием граждан).
11	Прочие	Корпоративные споры, споры в сфере интеллектуальной собственности, потребительские, в том числе коллективные иски, споры в сфере медицинского права, антимонопольные споры, таможенные споры, страховые споры, лизинговые споры, банковские споры, споры в сфере банкротства, споры по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, споры по защите чести, достоинства и деловой репутации, споры в киберпространстве, споры в сфере энергетики, транспортные споры, споры в сфере недропользования, уголовные споры

4.5. На рынке присутствует значительное количество исполнителей, оказывающих одинаковую номенклатуру УПИВС. В анализе рынка следует описать сложившиеся в соответствующем сегменте рынка правила делового оборота при выборе уровня квалификации исполнителя. Например, обычно, при одинаковом предмете УПИВС требования к квалификации исполнителя возрастают с ростом стоимости предмета соответствующего судебного спора.

4.6. Рынок услуг по представлению интересов в судах имеет региональную специфику – различный количественный и качественный состав участников каждого региона определяет локальное ценообразование.

4.6.1. Основные особенности рынка Москвы (он же Федеральный рынок):

- наличие федеральных компаний (крупные российские и иностранные международные фирмы, которые работают по всей стране и в том числе участвуют в судебных заседаниях в арбитражных и общегражданских судах по всей стране). В случае участия такой компании в судебном споре в регионе, стоимость такого участия будет определяться московским/федеральным уровнем, а не локальным региональным;
- наличие существенно большего количества участников рынка и как следствие большего количества сегментов потенциальных исполнителей услуг. Широкая палитра участников от частнопрактикующих юристов до крупнейших международных фирм.
- наличие специализации и различного ценообразования по различным категориям споров. Для регионального рынка как правило характерно единое ценообразование для всех категорий арбитражных споров и отдельно единое ценообразование для всех категорий общегражданских споров.

4.6.2. Региональные рынки оказания услуг по представительству интересов в судах обычно имеют 2-3 сегмента разного уровня/качества исполнителей. При этом нижний сегмент участников рынка имеет массовый состав участников, занимающий большую часть рынка, и характеризуется небольшим штатом сотрудников, отсутствием специализации, «массовым сервисом». Верхний сегмент состоит из небольшого количества участников и характеризуется наиболее квалифицированным штатом сотрудников, успешной практикой по сложным/дорогим/уникальным спорам, известностью и авторитетом на локальном рынке. Стоимость услуг исполнителей верхнего и нижнего сегментов может существенно отличаться.

4.6.3. Следует учитывать, что услуги в конкретном регионе могут оказываться не только исполнителями из данного региона, но и из близлежащих. Целесообразность привлечения исполнителей из других регионов определяется:

- разницей в цене услуг,
- величиной транспортных / сопутствующих расходов;
- недоверием клиентов к исполнителям с местного рынка (ниже качество, выше риск утечки конфиденциальной информации, а также влияния оппонентов).

4.7. Возможные источники информации для проведения анализа рынка приведены в *Приложении 4*.

5. ВЫБОР ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ

5.1. Выбор подходов (методов) к оценке основывается на анализе:

- значений ценообразующих факторов объекта оценки;
- рыночной конъюнктуры, в т.ч. наличия большого количества исполнителей, способных оказать аналогичные УПИВС, значений ценообразующих факторов по объектам-аналогам.

5.2. Практика применения подходов к оценке УПИВС:

- сравнительный подход – является основным;
- затратный подход – ограниченно применяется при почасовой модели определения вознаграждения (или применяется индикативно – его результаты не участвуют в итоговом согласовании);
- доходный подход – для определения стоимости УПИВС, как правило, не применяется.

5.3. Вывод о невозможности применения сравнительного подхода к оценке рекомендуется сопровождать описанием источников информации, проанализированных Оценщиком, а также пояснением, какой именно информации не хватает.

6. ПРИМЕНЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ

6.1. Рекомендуется использовать информацию о рыночных ценах сделок с объектами-аналогами (факт оказания аналогичных УПИВС) по состоянию на дату оценки или на близкую к ней дату. При отсутствии информации по ценам сделок возможно использовать информацию по ценам предложений с внесением соответствующих корректировок (при необходимости).

6.2. Рекомендуется не использовать информацию о ценах сделок (предложений) с объектами-аналогами, когда соответствующие сделки:

- совершены между взаимозависимыми сторонами;

- совершены на нерыночных условиях (например, сокращенный срок выбора исполнителя услуг; невозможность выбора стороны, оказывающую услугу-аналог за пределами закрытого списка).

6.3. Объекты-аналоги:

6.3.1. Должны относиться к тому же сегменту рынка, что и объект оценки (см. п. 4.2).

6.3.2. Выбираются на основе анализа значений существенных ценообразующих параметров (см. п. 3.2). Значения ценообразующих параметров, используемых в расчетах объектов-аналогов, должны быть максимально близки к значениям ценообразующих параметров объекта оценки. Степень близости определяется доступной информацией по объектам-аналогам – в расчетах рекомендуется использовать те объекты-аналоги, различия в значениях ценообразующих параметров с которыми у объекта оценки минимальны.

6.3.3. Возможные источники информации по объектам-аналогам указаны в *Приложении 4*.

6.3.4. Одним из возможных инструментов получения информации по цене (стоимости) объектов-аналогов является направление запросов исполнителям, оказывающим УПИВС и сопоставимым по своим характеристикам с исполнителем оцениваемых УПИВС (см. стр. 3 п. 3.2). В запросе следует указать значения основных ценообразующих параметров объекта оценки (п. 3.2). К отчету об оценке следует приложить копии соответствующих запросов и ответов.

6.3.5. В отчете об оценке следует указать значения основных ценообразующих факторов объектов-аналогов.

6.4. Состояние рынка УПИВС таково, что, как правило, в открытых источниках отсутствует информация, необходимая для достоверного обоснования величины корректировок цен объектов-аналогов на различия с объектом оценки в значениях существенных ценообразующих параметров. Различия в значениях ценообразующих параметров учитываются через формирование однородной выборки объектов-аналогов, значения ценообразующих параметров которых максимально близки к значениям объекта оценки – в дальнейших расчетах используются средние значения показателей по выборке.

6.5. Типовые единицы сравнения УПИВС определяются общепринятыми на рынке моделями вознаграждения исполнителя услуг (стр. 5 п. 3.2).

Как правило, для расчетов выбираются единица(ы) сравнения, соответствующие модели вознаграждения исполнителя, указанной в договоре на оказание услуг по представительству интересов в суде заказчика по рассматриваемому делу/судебному процессу.

6.6. В общем виде расчет рыночной стоимости УПИВС осуществляется по следующим формулам:

$$C = C_{\text{ЕД}} \times N,$$

где: C – рыночная стоимость объекта оценки, ден.ед.;
 $C_{\text{ЕД}}$ – рыночная стоимость единицы сравнения в составе объекта оценки, ден.ед./ед.;
 N – количество единиц сравнения в составе объекта оценки, ед.

$$C_{\text{ЕД}} = \sum_{i=1}^n (C_{\text{ЕД}}^i \times p_i),$$

где: $C_{\text{ЕД}}^i$ – рыночная цена единицы сравнения в составе i -го объекта-аналога, ден.ед./ед.;
 p_i – вес i -го объекта-аналога, доли ед.;
 n – количество объектов-аналогов, ед.

6.7. Обычно, при согласовании скорректированных цен объектов-аналогов им присваиваются одинаковые веса (если нет оснований считать иначе).

7. ПРИМЕНЕНИЕ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ

7.1. Применение затратного подхода к оценке стоимости УПИВС носит ограниченный характер. Основная причина – невозможность моделирования с достаточной степенью достоверности величины суммарных издержек на оказание УПИВС. Например, в состав затрат могут затраты на маркетинг, относительная и абсолютная величина которых существенно отличается даже у Исполнителей, оказывающих УПИВС в одном сегменте рынка.

7.2. Затратный подход может применяться при почасовой модели определения вознаграждения. В общем виде рыночная стоимость УПИВС определяется по следующей формуле:

$$C = C_{\text{ч}} \times T \times (1 + \text{ПП}),$$

где: C – рыночная стоимость объекта оценки, ден.ед.;
 $C_{\text{ч}}$ – себестоимость часа работы исполнителя УПИВС (себестоимость рабочего места юриста с учетом всех затрат), ден.ед./ч;
 T – суммарная трудоемкость объекта оценки, ч.

7.3. Величина прибыли предпринимателя может быть определена с учетом:

- рентабельности сопоставимых услуг по данным Федеральной службы государственной статистики²;
- рыночной рентабельности исполнителей, оказывающих аналогичные УПИВС³;
- фактической рентабельности исполнителя, оказывающего оцениваемую УПИВС (в случае отсутствия информации по исполнителям, способным оказать аналогичные услуги).

8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

8.1. При составлении отчета об оценке рыночной стоимости УПИВС следует соблюдать требования ФСО № 1 – 3.

8.2. Итоговую величину стоимости УПИВС рекомендуется представить в округленном виде согласно [4].

8.3. Рекомендуется не выделять НДС в итоговой стоимости объекта оценки.

В соответствии с положениями ст. 3 Закона об оценке [1] при определении рыночной стоимости объекта оценки моделируется поведение типичных рыночных субъектов. НДС является характеристикой конкретной сделки между конкретными (а не типичными) субъектами. Возможная формулировка в отчете об оценке – «стоимость с учетом всех налогов».

² http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#

³ например, исследования Legal Insight

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 №135-ФЗ.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
3. Методические разъяснения по вопросу округления итоговой величины стоимости объекта оценки // Ассоциация «СРОО «Экспертный совет». URL: <https://srosovnet.ru/activities/Metod/> (дата обращения: 21.06.2018).
4. Рекомендации по формированию раздела «Допущения и ограничения» // Ассоциация «СРОО «Экспертный совет». URL: <https://srosovnet.ru/activities/Metod/> (дата обращения: 21.06.2018).
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».
6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.02.2006 № 12088/05
7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Практика взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей

1. В 2017 году в России было рассмотрено 1,7 млн арбитражных дел и 14,8 млн гражданских дел в судах общей юрисдикции⁴. При этом по экспертным оценкам приблизительно в 10% дел услуги оказывают представители, расходы на которых может взыскать сторона в пользу которой вынесено решение суда (ст. 100 ГПК и ст. 110 АПК).

В Российской Федерации наблюдается тенденция к уменьшению размера взыскиваемых расходов относительно их фактического размера, в котором их понёс заказчик этих услуг. Особенно консервативны судьи при взыскании судебных расходов из бюджета, когда проигравшей стороной оказывается какой-либо государственный орган.

Судебная практика свидетельствует, что основным аргументом в пользу уменьшения размера расходов является их «чрезмерность». Например, исследования рынка юридических услуг⁵ показывают, что арбитражные суды присуждают заявленные суммы расходов на представителя в 53,7% случаев, остальные — это всегда сниженные суммы. Средний размер реально взысканной суммы на 40% меньше, чем средняя сумма, заявленная к взысканию. При этом чем больше заявленная к взысканию сумма, тем больше она уменьшается судьями. В судах общей юрисдикции различие заявленных и взысканных сумм еще больше — заявленные суммы на представителя присуждаются лишь в 14,2% случаев.

Примеры причин снижения расходов

№ п/п	Причина	Комментарий
1	Заявленная сумма завышена и не соответствует проделанной работе	<p>Пример: дело №А40–248 251/2016 – расходы на представителя снижены с 112 тыс. до 40 тыс. рублей.</p> <p><i>«...Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных в сумме 112 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и считает возможным взыскать с ответчика в пользу Общества 40 000 руб. При этом суд исходит из того, сумма в размере 40 000 руб. соотносима с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степени его сложности, затраченного времени на его подготовку, количества судебных заседаний, а также является разумной и достаточной для компенсации всех судебных расходов истца, связанных с рассмотрением настоящего дела...».</i></p> <p>Пример: дело №А40–187 798/2015 – расходы на представителя снижены с 200 тыс. до 50 тыс. рублей.</p>

⁴ <https://pravo.ru/story/200608/>

⁵ Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2017 году – https://www.veta.expert/upload/Legal_research_Moscow_2017.pdf

№ п/п	Причина	Комментарий
		«...Решение о снижении размера судебных расходов принимается судом с учетом степени сложности дела, в процессе рассмотрения которого не потребовалось значительных трудовых затрат и специальных знаний. Таким образом, дело не относится к категории сложного ни по подлежащим применению нормам права, ни по предмету доказывания. Доказательств значительности трудовых затрат на подготовку позиции по делу и сбор доказательств истцом в материалы дела не представлено...»
2	Несоответствие стоимости аналогичных услуг	Пример: дело №А40-171520/2015 – расходы на представителя снижены с 120 тыс. до 10 тыс. рублей. «Исследовав и оценив в совокупности представленные заявителем доказательства, суд пришел к выводу о необходимости снижения подлежащих взысканию судебных расходов до 10 000 рублей, считая это разумным пределом с учетом объема и сложности выполненной работы, времени, потраченного на подготовку материалов, сложившейся в Московском регионе стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, с учетом продолжительности рассмотрения дела, в связи с чем требование истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично...».

2. Представительство интересов в суде — юридическая услуга, стоимость которой нередко является предметом обсуждения и доказывания. Судьи, юристы и их клиенты — каждый рассматривает ее со своей точки зрения, учитывая зачастую совсем разные моменты. При этом «за бортом» порой оказываются ситуация в экономике и общие для всех правила ценообразования в рыночных условиях.

В подобной ситуации компромисса часто можно достичь, опираясь на определенные ориентиры, такие как цена у конкурентов или в принципе средняя стоимость услуг в заданном секторе. Компании нередко сами собирают данные от коллег, но, как правило, мало кто из них располагает ресурсами, позволяющими сделать полную выборку по рынку. Поэтому, специализированное исследование у юристов востребовано, это хороший аргумент при общении с клиентами и обоснование расходов, заявляемых к взысканию в суде. Ещё более сильным аргументом может стать отчёт об оценке рыночной стоимости услуг по представительству в конкретном деле, подготовленный в соответствии с Законом об оценке [1] (дополнительно см. Приложение 2).

Право использовать такие инструменты в суде подтверждено мнением высшей инстанции. Так п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (в редакции от 01.07.2014) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что для определения разумных пределов соответствующих затрат могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

Закрепило за судами право применять сравнительный метод при определении разумности расходов Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 [4], согласно которому разумными считаются такие расходы на представителя, которые обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах.

3. Также областью применения оценки рыночной стоимости юридических услуг могут другие предметы спора в арбитражных и общегражданских судах. Например, оспаривание договоров на оказание юридических услуг физическому или юридическому лицу, вступившему в процедуру банкротства, на основании п. 1 ст. 61.2 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как неравноценное встречное предложение. В таких случаях предметом спора являются условия договора на оказание юридических услуг, в частности стоимость оказываемых услуг. Подтверждением либо опровержением рыночности условий заключенного договора может среди прочего служить отчёт об оценке юридических услуг, составленный в соответствии со 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» и Федеральными стандартами оценки. При этом достоверность отчёта об оценке может подтверждаться экспертизой СРО.

Пример: дело № А40-171885/14⁶, конкурсный управляющий АО «Группа Е4 о признании недействительной сделкой соглашение об оказании юридических услуг, заключенное между АО «Группа Е4» и Герберт Смит Фрихилз.

⁶ https://casebook.ru/File/PdfDocument/b4f602a2-8e3e-4f7b-afdd-daa2d3411c40/A40-171885-2014_20180322_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf

Приложение 2. О возможных формах документов, в которых устанавливается стоимость УПИВС

1. При вынесении решения о сумме фактически взыскиваемых УПИВС суды исходят из того, что «расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, **в разумных пределах**» (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что «Разумными считаются такие расходы на представителя, которые **обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах**».

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: ...; **сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги** с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 N 12088/05 по делу N A40-52568/04-134-115; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

2. Определение рыночной стоимости установлено Законом об оценке [1].

В соответствии со ст. 3 Закона об оценке под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, **направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки стоимости.**

В отношении законодательства, регулирующего оценочную деятельность в Российской Федерации, в ст. 1 Закона об оценке установлено, что оценочная деятельность осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, **а также другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения, возникающие при осуществлении оценочной деятельности.**

Согласно ч. 1 ст. 11 Закона об оценке итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида определенной стоимости, является **отчет об оценке объекта оценки.**

3. Проведение судебной экспертизы регламентируется положениями Закона о государственной судебной экспертной деятельности [2], в соответствии с которым итоговым документом является заключение эксперта.

4. Таким образом, при определении рыночной стоимости УПИВС итоговыми документами могут являться: отчет об оценке, выполненный в рамках Закона об оценке либо заключение эксперта, выполненное в рамках Закона о государственной судебной экспертной деятельности.

Приложение 3. Пример задания на оценку

Показатель	Значение
Объект оценки	Юридические услуги по представлению интересов АО «xxx» в Арбитражном суде города Москвы по делу №XXX. Объем услуг: ведение судебного дела №xxx в Арбитражном суде г. Москвы в рамках суда первой инстанции. Основание для оказания услуг: договор №XXX от 30.12.2017. Исполнитель услуг: юридическая фирма ООО «XXX» (ОГРН XXX). Услуги оказаны с 30.12.2017 по 30.05.2018.
Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки	Описываются права и обязанности субъектов и основания их возникновения в отношении рассматриваемых юридических услуг
Цель оценки	Определение рыночной стоимости объекта оценки
Предполагаемое использование результатов оценки	В рамках судебного дела №XXX.
Вид стоимости	Рыночная
Дата оценки	30.12.2017
Допущения, на которых должна основываться оценка	Приведены по тексту отчета.
Иная информация, предусмотренная федеральными стандартами оценки	Федеральными стандартами оценки не предусмотрено наличие иной информации

Приложение 4. Возможные источники информации для анализа рынка

1. Исследования / обзоры рынка юридических услуг:

- Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах, проводимое экспертной группой VETA – <http://www.legal-research.ru/>
- Средняя стоимость услуг Юристов и Адвокатов в РФ по данным сайта Праворуб – <https://pravorub.ru/users/stat/prices/4312/>
- Обзор цен на юридические услуги по абонентскому обслуживанию бизнеса на портале «НАЙДИ-ЮРИСТА» – <http://naidi-jurista.ru/club/blog/News/74.php>
- Обзор оплат корпоративных юристов и юристов международных и национальных юридических фирм в Москве в 2016, подготовленный Компанией Norton Caine – http://www.nortoncaine.com/resources/files/associates_survey_2016_.pdf
- Legal.Report раскрывает размер гонораров крупных юридических компаний России – <https://legal.report/article/24102016/legal.report-vpervye-raskryvaet-razmer-gonorarov-krupnyh-yuridicheskikh-kompanij-rossii>
- Рынок юридических услуг в России: что говорит статистика (Серия «Аналитические обзоры по проблемам правоприменения»). Авторы: Екатерина Моисеева, Дмитрий Скугаревский. СПб: ИПП ЕУСПб, 2016. — 28 стр. Отчет подготовлен с использованием базы данных Ruslana, в которой содержится информация по всем юридическим лицам России, Украины и Казахстана. Информация собирается компанией Bureau van Dijk (BvD), специализирующейся на составлении финансовых баз данных и бизнес-аналитике. – http://www.enforce.spb.ru/images/lawfirms_report_e_version.pdf
- "Право.ru-300": Юридический рынок в 2015 году – <https://pravo.ru/review/view/123833/>
- Зарплата-2017: сколько стоят юристы <https://pravo.ru/story/view/144879/>
- «Право.ru» представляет исследование рынка литигаторов – <https://pravo.ru/story/view/142721/>
- Средняя стоимость услуг Юристов и Адвокатов в РФ по данным сайта Праворуб – <https://pravorub.ru/users/stat/prices/4312/>

2. Информация о проведенных тендерах на оказание юридических услуг:

- pravo.ru
- zakupki.gov.ru

3. Прочие источники:

- Информация о судебных спорах между юристами/адвокатами и их клиентами – картотека арбитражных дел «Электронное правосудие», kad.arbitr.ru.