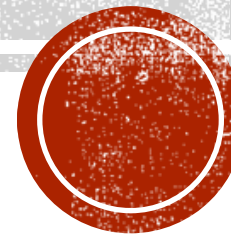


**ПРО ОПРЕДЕЛЕНИЕ
РЫНОЧНОЙ (ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ) СТОИМОСТИ
ДОЛИ ООО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНЫХ
ЭКСПЕРТИЗ**

ТРЕТЬЯКОВА ГАЛИНА ВЛАДИМИРОВНА



ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СТОИМОСТЬ

Термина/определения в законодательстве нет !!!

ИСТИННАЯ СТОИМОСТЬ

действительная **СТОИМОСТЬ** объекта, товаров в текущих ценах, устанавливаемая при оценке объема целях определения величины налогообложения.

Обычно используется в странах с рыночной экономикой.

Экономика и право: словарь-справочник. — М.: Вуз и школа. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. 2004.

Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"

Статья 7. Предположение об установлении рыночной стоимости объекта оценки

В случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, либо в договоре об оценке объекта оценки (далее - договор) не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта.

Указанное правило подлежит применению и в случае использования в нормативном правовом акте не предусмотренных настоящим Федеральным законом или стандартами оценки терминов, определяющих вид стоимости объекта оценки, в том числе терминов "действительная стоимость", "разумная стоимость", "эквивалентная стоимость", "реальная стоимость" и других.



ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СТОИМОСТЬ (УПОМИНАНИЯ В ЗАКОНАХ И КОДЕКСАХ)

- действительная стоимость унаследованной доли (пая)
- действительной стоимости истребуемого имущества
- действительную стоимость в момент заключения договора морского страхования (страховую стоимость)
- (головной кредитной организации банковской группы, кредитной организации - участника банковской группы) о выделе им доли (части доли) или выплате ее действительной стоимости
- При осуществлении страхования имущества страховая сумма не может превышать его действительную стоимость (страховую стоимость) на момент заключения договора страхования
- действительную стоимость отправленных груза, грузобагажа, порожнего грузового вагона
- действительную стоимость доли этого участника партнерства в складочном капитале партнерства (контрибуционная **стоимость**), определяется в соответствии с правилами, установленными настоящей статьей, на основе **действительной** чистой **стоимости** данного имущества
- за утрату или недостачу груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, в размере **действительной** (документально подтвержденной) **стоимости** груза

ДЕЙСТВИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ ДОЛИ ООО

- Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "Об обществах с ограниченной ответственностью" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.
- "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) 2. При подаче участником общества с ограниченной ответственностью заявления о выходе из общества или предъявлении им требования о приобретении обществом принадлежащей ему доли в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, доля переходит к обществу с момента получения обществом соответствующего заявления (требования). Этому участнику должна быть выплачена действительная стоимость его доли в уставном капитале или с его согласия должно быть выдано в натуре имущество такой же стоимости в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества.

http://www.consultant.ru/law/podborki/dejstvitelnaya_stoimost_doli/

© КонсультантПлюс, 1997-2018

ДЕЙСТВИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ ДОЛИ В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

- Экономический смысл:

ЧИСТЫЕ АКТИВЫ=

Активы, принимаемые к расчету



обязательства, принимаемые к расчету



рыночная
СТОИМОСТЬ

- Пропорционально номинальной стоимости

До 2005г.

2005-2012

2012-2018

Бухгалтерская
отчетность по
нетто-балансу

Бухгалтерская
отчетность по
нетто-балансу

Рыночная стоимость
недвижимости

Рыночная стоимость
имущества/основных
средств

Рыночная стоимость
прочих активов (ДЗ, фин
вложения)-иногда

«ЭВОЛЮЦИЯ» РАСЧЕТОВ В ЭКСПЕРТИЗЕ

- Определение ВАС РФ от 14 апреля 2008 г. N 4675/08 по делу N А57-6687/2006-13-44-39 (в передаче дела по иску о взыскании действительной стоимости доли исходя из рыночной стоимости недвижимого имущества, определенной независимым оценщиком, для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как, отказывая в удовлетворении требования, суды правильно исходили из того, что стоимость доли, подлежащая выплате истцу в связи с выходом из ООО, определена на основании данных бухгалтерской отчетности, достоверность которой подтверждена заключением экспертизы).
- Постановление ФАС Поволжского округа от 8 мая 2008 г. по делу N А49-12192/2005 (Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" позволяет с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество пропорционально его доле. Поскольку имущество в натуре не выделяется, то подлежит выплате действительная стоимость этой доли исходя из рыночной стоимости имущества);
- Определение ВАС РФ от 30 июня 2008 г. N 7942/08 по делу N А50-5814/2007-Г13 (в передаче дела по иску о взыскании невыплаченной части стоимости доли для пересмотра в порядке надзора судебных актов отказано, так как по смыслу п. 3 ст. 26 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества);
- Постановление Президиума ВАС РФ от 29 сентября 2009 г. N 6560/09 по делу N А08-6221/05-4 (заявление о взыскании задолженности по оплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества в связи с выходом из состава его участников удовлетворено частично правомерно, так как для определения действительной стоимости доли участника общества необходимо было применять рыночные цены, действующие на момент выхода участника из общества).

2012-2018

Постановка вопросов судом:

1. касается рыночной стоимости, отраженного на балансе имущества/активов,

А) с учетом рыночной стоимости имущества (иногда «Основных средств» либо «недвижимости и транспортных средств»),

Б) с учетом рыночной стоимости недвижимости (часто называются конкретные объекты недвижимости (как правило- здания, помещения или земельные участки, отраженные на балансе Общества),

В) без уточнения о рыночной стоимости каких –либо активов

2 . стоимость чистых активов общества с учетом первого вопроса,

3. стоимость действительной доли Истца, с учетом первых двух вопросов.



ПРОТИВОРЕЧИЯ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ (2012-2018 Г.)

УЧИТЫВАЕТСЯ **ОЧЕНЬ_ОЧЕНЬ РЕДКО**



НЕДВИЖИМОСТЬ



ИМУЩЕСТВО/
ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА

ДЗ (ДЕБИТОРСКАЯ ЗАДОЛЖЕННОСТЬ)

ФИНАНСОВЫЕ ВЛОЖЕНИЯ

ПРАВА, НЕ ОТРАЖЕННЫЕ НА БАЛАНСЕ

ПОЧТИ НИКОГДА

ВСЕ АКТИВЫ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА
ПО РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ

НЕ
УЧИТЫВАЕТСЯ

ЗАБАЛАНСОВЫЕ СЧЕТА

АКТИВЫ ,
НЕ ОТРАЖЕННЫЕ НА БАЛАНСЕ,
НО ИМЕЮЩИЕ СТОИМОСТЬ

В рамках дела № А76-16912/2011 от 27 января 2016 года назначена судебная экспертиза и поставлены следующие вопросы:

- 1) Какова действительная стоимость доли Ч Ивана Андреевича в размере 1,16% уставного капитала ООО «Кварц» по состоянию на дату выхода из общества 30.11.2010 с учетом рыночной стоимости активов ООО «Кварц», в том числе рыночной стоимости всех принадлежащих ООО «Кварц» зданий, сооружений, земельных участков, транспортных средств?».
- 2) Отражает ли достоверно и полно бухгалтерская отчетность ООО «Кварц» имущественное и финансовое положение общества по состоянию на 30.11.2010?»

После представленного Заключение эксперта, одна из сторон ходатайствовала о назначении повторной экспертизы, которое было удовлетворено судом. Причиной назначения повторной экспертизы указаны следующие основания: «Суд согласился с доводами ответчика о недопустимости корректировки баланса общества по строкам дебиторская и кредиторская задолженность, определения рыночной стоимости лицензии только по сравнительному методу, без учета затрат на приобретение лицензии. Судом установлены и процессуальные моменты нарушения порядка проведения экспертизы, так согласно экспертного заключения пункт 1.6. (т.29 л.д.65), осмотр объектов экспертизы не проводился, тем не менее, определением суда от 10.04.2012 такой осмотр судом был определен и фактически произведен, о чем стороны указали в судебном заседании, при этом эксперты не уведомляли суд о времени и месте проведения экспертизы с целью извещения сторон и участников процесса.

- При рассмотрении дела судом установлено и подтверждено экспертами, что в оценку вошли объекты, сведения о которых не имеются в балансе и принадлежат обществу на праве аренды (земельные участки), произведена оценка месторождения облицовочного камня (т. 29 л.д.120-123). В связи с чем, суд пришел к выводу о том что, фактически эксперты вышли за пределы предмета экспертизы и провели оценку бизнеса общества, вместо определения стоимости чистых активов ответчика (пункты 4.4., 4.5., 4.7 заключения (т.29 л.д. л.д.127-128 – 132).»

ПРОТИВОРЕЧИЯ

Решения судов

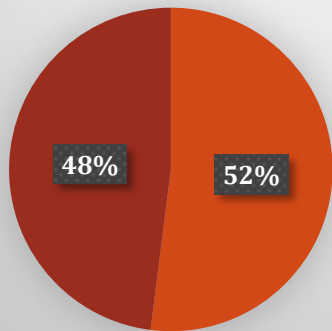
В рамках дела №А60-33727/2015 от 21 июня 2016 года назначена судебная экспертиза и поставлены следующие вопросы: «какова в денежном выражении действительная стоимость доли Б. Д. Ю. В уставном капитале общества с ограниченной ответственностью "втортек" в размере 19 % по состоянию на 31.03.2014 года с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью "втортек" на праве собственности по состоянию на 31.03.2014?»

11

Одной из причин назначения повторной экспертизы суд посчитал тот факт, что **«не проведена правовая оценка объекта оценки (земельный участок 17786 кв. м., находящегося на праве бессрочного пользования) и возможности оценки данного объекта для расчета стоимости чистых активов».**

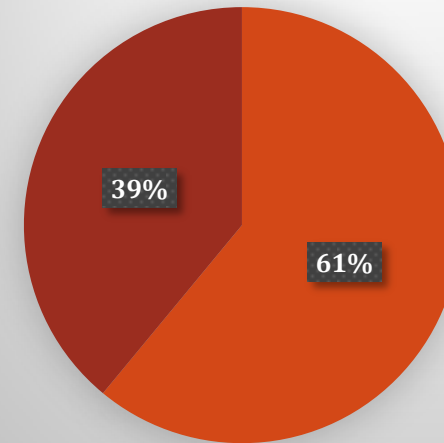
ПОВТОРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Заявление ходатайств о назначении повторной экспертизы



- Решение принято на основании первой экспертизы
- Заявлено ходатайство о назначении повторной экспертизы

Назначение повторной экспертизы



- Решение принято на основании первой экспертизы
- Удовлетворено ходатайство о назначении повторной экспертизы, первая экспертиза вызвала сомнения о достоверности

ПРОТИВОРЕЧИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ НЕ СООТВЕТСТВУЮТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ
НЕДОВЕРИЕ К ЭКСПЕРТНОМУ СООБЩЕСТВУ

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ВНЕСЕНИЮ ИЗМЕНЕНИЙ В СУЩЕСТВУЮЩЕЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В ЦЕЛЯХ КОРРЕКТНОЙ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ДОЛЕЙ БИЗНЕСА В РАМКАХ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ

1. Выделение оценочной экспертизы в отдельный вид(род) путем внесения изменения в приказ Минюста от 27.12.2012 N 237

2. Дополнение ст. 41 закона 73-ФЗ «О государственной экспертной деятельности» статьей о квалификационных требованиях к экспертам в соответствии с профильным направлением и соблюдения законодательных норм в области профессиональной деятельности эксперта

3. Введение методических рекомендаций для судебных экспертов по оценке стоимости доли в уставном капитале

ТЕКУЩИЙ ПОДХОД

ПРЕДЛОЖЕННЫЙ ПОДХОД



Применение затратного подхода



ПОЧЕМУ АКТУАЛЬНЫ НОВОВВЕДЕНИЯ

- несовершенство правовой и методологической базы института судебной экспертизы
- отсутствие методических рекомендаций для судебных экспертов в области оценки стоимости доли в уставном капитале ООО
- необходимости введения единых требований к квалификации исполнителя
- повышение качества судебных экспертиз
- снижение сроков производства судебных дел



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ