

ИЛЬИН Максим Олегович  
к.э.н., Оценщик,  
Исполнительный директор  
Ассоциации «СРОО «Экспертный совет»

## О ФОРМИРОВАНИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СООБЩЕСТВА НА ПРИМЕРЕ ВЕДОМСТВЕННОГО КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА ОЦЕНЩИКОВ

*Анонс: в статье рассматривается процесс формирования профессионального оценочного сообщества. Анализируются причины и катализаторы формирования, сложившиеся схемы функционирования Сообщества, фиксируются основные события и количественные / качественные показатели произошедших процессов.*

*Ключевые слова: самоорганизация, развитие, общество, профессиональное сообщество, Оценщик.*

### 1. Введение

Жить в эпоху перемен сложно. Но перемены, особенно крупные – это всегда интересно. Они как лакмусовые бумажки проявляют характеры и ценности людей, как катализаторы в сотни раз ускоряют, усиливают эмоции и переживания. Наиболее примечательные трансформации происходят не в ассортименте доступных товаров или курсе национальной валюты, а в головах людей. Об этом и пойдет речь.

Статья не затрагивает глобальные проблемы вроде патернализма российского общества или явления «окно Овертона», материалы о которых уже стали мейнстримом. Поговорим об изменениях, произошедших внутри небольшого профессионального сообщества, которые для большинства обывателей останутся незамеченными. Вместе с тем люди и изменения, о которых пойдет речь, представляют собой фрактал – они формируют Общество в целом, лежат в основе глобальных сдвигов.

Объектом анализа в данной статье являются люди, связанные с оценочной деятельностью. Предметом анализа – события и схемы, которые привели к трансформации:

*разрозненные Оценщики → профессиональное оценочное сообщество.*

Декорацией, в которых рассматриваются объект и предмет анализа, стал квалификационный экзамен Оценщиков, который не может оставить равнодушным никого из причастных. Любой текст от своего создателя получает определенную эмоциональную окраску, которая затрудняет понимание сути. Поэтому вначале автор сразу обозначит свое отношение к экзамену, а дальше постарается беспристрастно излагать и анализировать факты: с одной стороны – экзамен должен повысить качество оценочных услуг и объективная необходимость этого давно созрела, не раз озвучена Обществом; с другой стороны – квалификационный экзамен в его текущем виде является инструментом недобросовестной конкуренции и очередной попыткой передела рынка оценочных услуг.

Для широкого круга читателей приведем краткую характеристику оценочной деятельности на начало 2017 года, которая поможет понять дальнейший текст.

- Результатом профессиональной деятельности Оценщика является отчет об оценке, в котором содержится ответ на вопрос «Сколько стоит тот или иной объект?». Конкуренция среди Оценщиков высокая, а сама деятельность крайне конфликтная: на Оценщика часто оказывается давление (покупатель всегда хочет дешевле, а продавец – дороже).
- В России было порядка 20 000 Оценщиков. Вместе с помощниками Оценщиков и специалистами смежных специальностей, например, бухгалтерами и маркетологами, всего в оценочной сфере создано порядка 100 000 рабочих мест. Если учитывать членов семей, то можно говорить о 300 000 – 400 000 человек или о 0,3% жителей России.
- Для осуществления профессиональной деятельности Оценщики обязаны состоять в саморегулируемых организациях Оценщиков (СРОО), которые, по логике законодателя, должны контролировать и повышать качество оказания оценочных услуг.
- С момента начала профессиональной деятельности более 15 лет назад автор постоянно слышит о том, что «отрасль находится в состоянии кризиса». Сперва эта информация вызывала какие-то чувства – вот закончится кризис, появится Эдем. Но постепенно пришло понимание, что это «Родина моя» – мы (Оценщики) так живем, и подобное состояние для нас «естественно». Отрасль разобщена. Конфликт отдельных руководителей перешел на уровень корпоративной философии, стал причиной противопоставления одних Оценщиков другим. Естественно, что подобный системный недуг не мог не сопровождаться ответной реакцией со стороны Общества. Например, сами Оценщики в качестве своей основной проблемы указали негативный имидж профессии [1].

## **2. Хронология событий**

1. В июне 2016 года внесены изменения в отраслевой федеральный закон, которые предписывали Оценщикам для продолжения профессиональной деятельности сдать ведомственный квалификационный экзамен [2]. Кто не прошел – заниматься оценкой не может, вне зависимости от предыдущих заслуг и статуса.

Заметная реакция Оценщиков на новеллу отсутствовала. Однозначную причину назвать сложно. Тут и привыкание к «внезапному и фрагментарному» законодательному регулированию, и надежда на «авось», и указанная выше разобщенность.

2. Спустя год, в мае 2017 года, вышел конкретизирующий приказ Минэкономразвития России (МЭР), из которого стало ясно, что отрасли действительно предстоит серьезная перетряска [3]. Оценщики на различных площадках обратили внимание на большое количество проблемных моментов экзамена [4]: единая профессия искусственно разделена на три направления; закрытая база вопросов не позволяет качественно подготовиться к сдаче; установленная процедура апелляции не позволяет

экзаменуемому защитить свои права; форма экзамена наделяет его оператора почти неограниченными возможностями по манипулированию результатами.

Государственные органы никак не отреагировали на мнение Оценщиков. Более того, должностные лица МЭР начали озвучивать, что Оценщики поддерживают проведение экзамена.

3. В июне 2017 года на сайте МЭР размещаются глоссарии, темы вопросов и примеры индивидуальных заданий (напомним, что база вопросов закрыта). Информация об авторах вопросов объявлена тайной. Анализ раскрытых материалов показал, что для сдачи экзамена нужно знать «правильные ответы на неправильные вопросы», а вопросы и задачи имеют мало общего с реальной практикой.

Также стало известно, что для проведения расчетов на экзамене будет необходимо использовать финансовый калькулятор. Абсолютное большинство Оценщиков не имели в принципе или уже полностью утратили навыки работы с подобным инструментом, поскольку его использование на практике прекратилось в начале 2000-х.

Многочисленные письма с описанием выявленных проблем либо вообще остались без ответа, либо ответ был из серии «ваш звонок очень важен для нас».

4. Закон [2] устанавливал различные сроки сдачи экзамена для разных категорий Оценщиков. И 01 июля 2017 года первые из них потеряли право заниматься оценочной деятельностью. Они не сдали экзамен, поскольку его еще не принимали.

Формальные структуры управления оценочной деятельностью (например, СРОО, Национальный совет по оценочной деятельности, различные Комитеты и Рабочие группы) продемонстрировали свое бессилие. Они либо хранили молчание, либо публично не могли договориться о конкретных действиях, либо в который раз *собирались* писать открытое письмо Президенту.

Суета с попытками решить проблему привычными способами не увенчалась успехом. Большинству Оценщиков стало очевидно, что в одиночку не спастись. Даже если ты уникальный специалист, даже если ты представляешь крупную компанию и имеешь солидную выручку, твои сотрудники обязаны пройти через данный экзамен. Который еще не принимался.

5. Июль 2017 года.

5.1. Впервые все 16 СРОО, не сговариваясь, проигнорировали требование закона и не исключили тех членов, кто должен был сдать экзамен до 01.07.17, но не сделал этого. По сути – это была стихийная акция гражданского неповиновения. Примечательно, что государственный надзор в лице Росреестра, который до этого карал СРОО даже за мелкие огрехи, вроде несоблюдения сроков публикации информации на сайте, предпочел не заметить происходящего.

5.2. Волонтеры начинают готовить методические материалы для подготовки к экзамену по одному из направлений. Размещают их наброски в социальных сетях с предложением свободно использовать и призывом включиться в их развитие.

5.3. «На оценочных кухнях» стихийно образуются клубы по интересам, на которых начинают разбирать размещенные примеры экзаменационных вопросов, стараясь восстановить логику авторов.

6. Август 2017 года.

6.1. Волонтеры на основе краудсорсинга сформировали полные пакеты методических материалов без привлечения какого-либо финансирования.

6.2. В сети Facebook выделились, как минимум, две группы, насчитывающие тысячи человек, в которых в режиме реального времени началось обсуждение проблематики квалификационного экзамена [4, 5]. За первыми волнами флуда и стандартного негатива начали выкристаллизовываться конкретные идеи по изменению сложившейся ситуации, координация коллективных действий.

6.3. Публикуется вирусный ролик о сдаче экзамена с помощью калькулятора, который набирает больше просмотров, чем какие-либо из ранее размещенных «вдумчивых» материалов по оценочной деятельности.

6.4. Результаты первой недели приема экзаменов 22 – 26 августа показали, что опасения Оценщиков не были напрасны – действительно против них играет хитрый «оппонент»:

- экзамен не смогли сдать общепризнанные профессионалы с колоссальным опытом работы – в билетах акценты делались на дословное заучивание обширных формулировок из законодательства, а также оторванные от жизни «практические задачи» (~ для целей экзамена считать, что ...);
- экзамен принимался только в Москве – Оценщики из других регионов вынуждены нести существенные временные и финансовые затраты, что снижает их конкурентоспособность на фоне коллег-москвичей.

6.5. 26 августа в общем доступе размещена первая редакция Базы вопросов квалификационного экзамена [6], составленная самими Оценщиками, принимавшими участие в экзамене.

7. Сентябрь 2017 года.

7.1. Количество активных участников обсуждения проблематики экзамена только в сети Facebook превысило 2000 человек [4, 5].

7.2. Происходит методический бум:

- краудсорсинговые материалы по всем направлениям экзамена актуализируются в режиме реального времени, иногда новые редакции публикуются по нескольку раз в день;
- Оценщики в социальных сетях начинают делиться личными историями о попытках сдать экзамен, как успешных, так и нет;
- пытаюсь оседлать волну, в процесс включаются формальные структуры (СРОО и вузы) – проходят сотни очных подготовительных семинаров и вебинаров.

7.3. База вопросов содержит порядка 70-80% всех вопросов, которые реально встречаются на экзамене.

7.4. Экзамен принимается только в Москве.

7.5. Оценщиками получены результаты первых апелляций по явно некорректным вопросам – в них содержатся отказы в пересмотре результатов без объяснения причин.

7.6. Брызги поднятой волны доходят до Депутатов Государственной Думы. Проходит заседание Рабочей Группы Государственной Думы, которое официально разрешают

транслировать в сеть Facebook, что позволяет обеспечить вовлечение онлайн аудитории в очную дискуссию. Несмотря на участие Депутатов и неоднократные приглашения, представители МЭР в мероприятии не участвуют, на диалог не идут.

8. Октябрь 2017 года.

8.1. Технология взаимодействия Оценщиков на основе социальных сетей окончательно кристаллизуется: складываются правила публикаций в группах, использование хештегов, волонтеры разделяются по специализации (модераторы, сборщики информации, писатели и пр.). Активно развиваются несколько профильных каналов в мессенджере Telegram.

8.2. Интенсивность актуализации краудсорсинговых методических материалов снижается, поскольку они уже достигли уровня, достаточного для подготовки к успешной сдаче экзамена.

8.3. Среди Оценщиков распространяется описание рекомендуемой схемы сбора информации для базы вопросов – как именно и что запоминать, в каком виде и куда отправлять на обработку.

8.4. Экзамен все еще проводится только в Москве.

8.5. Оператор экзамена стал удовлетворять апелляции – зафиксированы случаи, когда Оценщикам удалось «отыграть» до 5 вопросов.

8.6. Проводятся Общественные слушания в Общественной Палате РФ и очередное заседание Рабочей Группы Государственной Думы, в которых уже принимают участие представители МЭР и оператор экзамена. На многие вопросы ответы не получены (например, о наличии оценочного образования у членов апелляционной комиссии), однако наметились и положительные сдвиги: конкретизированы сроки проведения экзамена в регионах, сроки замены финансового калькулятора на компьютер с MS Excel. Снова мероприятия сопровождались вовлечением онлайн аудитории.

8.7. На очных мероприятиях и в социальных сетях на несколько порядков увеличилось количество ситуаций, когда один Оценщик поздравляет другого Оценщика с успехами в сдаче экзамена или благодарит за грамотно написанный методический модуль. Резко увеличилось количество публичных положительных оценок общих коллективных действий.

9. Середина ноября 2017 года.

9.1. Экзамен начинают принимать в регионах на компьютерах с MS Excel.

9.2. Количество скачиваний краудсорсинговых методических материалов превышает 20 000.

9.3. Качество и объем инициативно собираемой базы вопросов достигает уровня, когда она содержит 95%+ вопросов, встречающихся на экзамене.

9.4. Размещены полноценные решебники по типовым задачам по всем направлениям экзамена.

9.5. Количество волонтеров, активно участвующих в развитии краудсорсинговых материалов, превышает 200 человек.

Описанная совместная работа принесла ожидаемые результаты в виде ... айсберга. Видимая часть включает:

- значительное повышение результативности сдачи экзамена. Если в первые недели показатель сдачи находился на отметке 50% для Оценщиков топового уровня (именно они, в основном, шли сдавать первыми), то к середине ноября данный показатель вырос до 70%+ среди менее опытных Оценщиков;
- значительно повысилась активность формальных структур (СРОО и вузы) – за 3-4 месяца было выпущено методических материалов и проведено образовательных мероприятий больше, чем за предыдущие 2 года.

Менее заметная, но намного более значимая часть – за словами «Профессиональное Оценочное Сообщество» (ПОС), которые достаточно давно произносятся на различных площадках, наконец-то появился реальный Субъект.

Оценщики поняли, что решение возникающих проблем может быть получено не только в рамках существующих структур, но и самостоятельно – при инициативном объединении вне формальных рамок и иерархий.

### 3. Анализ схемы деятельности

Для клонирования полученного положительного опыта безусловный интерес представляет схема (метод) деятельности, которая привела к появлению ПОС и по которой выстраивается его текущая деятельность.

Проанализируем этапы формирования Базы вопросов квалификационного экзамена Оценщиков [6], а также Методических материалов для подготовки к квалификационному экзамену Оценщиков по различным направлениям оценочной деятельности [7] – табл. 1, 2. Безусловно, есть и другие достойные материалы, например: сборники ответов на вопросы и лайфхаков на экзамене, видеозаписи с рассказами о личном опыте сдачи экзамена, «мнемоника 6 функций». База и Методические материалы выбраны по той причине, что они были сформированы первыми и стали фундаментом для прочих материалов, развивающих и конкретизирующих заложенные в них положения.

Таблица 1.

#### Этапы формирования Базы вопросов

Этап	Содержание
1	Обсуждение вопросов, встретившихся на экзамене, осуществляется по телефонам и в ходе личных встреч. Появляются первые записи, предназначенные для личного (локального) использования.
2	Некто в инициативном порядке в открытый доступ размещает первое описание нескольких вопросов. Формулировки носят примерный характер ~ «а еще меня спрашивали о чем-то примерно таком».
3	Инициатива поддерживается – появляется десяток – полтора аналогичных публикаций, содержащих формулировки вопросов разной степени точности.
4	Некто в инициативном порядке обобщает и первично систематизирует имеющиеся в открытом доступе материалы – рождается первая редакция Базы вопросов. Открыто заявляется: готов вести общую базу, присылайте информацию.
5	После нескольких актуализаций Базы начинается ее активное использование Оценщиками при подготовке к сдаче экзамена. Автору базы начинают поступать замечания и предложения по ее развитию (замечания по формулировкам, описание опечаток и новых вопросов).

Этап	Содержание
6	В социальных сетях и мессенджерах появляются сообщения, что База «реально помогает». Количество предложений по доработке возрастает. Наличие ответной реакции о стороны автора базы интенсифицирует процесс. Качество Базы все еще оставляет желать лучшего – пока она больше похожа на сборник народного фольклора.
7	По результатам обобщения опыта нескольких десятков коллег публикуются подробные рекомендации по сбору данных для Базы – как именно более эффективно организовать процесс запоминания, что запоминать в первую очередь, в каком виде и куда направлять.
8	Объем поступающего материала достигает критического порога, когда один человек уже не может обеспечить его обработку в доступные сроки. К формированию Базы на постоянной основе подключается группа новых волонтеров – происходит размытие субъекта «автор».
9	Периодически в социальных сетях размещаются запросы от волонтеров, работающих над базой: «Есть неточная формулировка такой-то задачи/вопроса. Давайте вместе вспомним конкретику». Участие ПОС позволяет оперативно восстанавливать недостающие фрагменты в течение часа-двух.

К середине ноября 2017 года увидела свет 20-я редакция базы вопросов. Документ сформирован по результатам обработки порядка 400 сообщений (писем, сообщений в мессенджерах и смс, личных и телефонных бесед), поступивших от ~ 200 источников (Оценщиков). Всего База стала покрывать более 95% вопросов, фактически встречающихся на экзамене.

Таблица 2.

### Этапы формирования Методических материалов

Этап	Содержание
1	Некто начинает готовиться к экзамену. Для удобства часть черновиков ведется в электронном виде, получается своеобразный конспект.
2	Драфт конспекта, охватывающий примерно 1/10 всех тем вопросов по одному из направлений экзамена, выкладывается в открытый доступ.
3	От третьих лиц получена положительная реакция и пожелания скорейшего покрытия всех тем. В течение недели-двух конспект разрастается до 1/3 всех тем.
4	С автором связывается другой волонтер с предложением помощи по формированию ряда недостающих блоков. В качестве мотива указывается ~ «Мне тоже сдавать, а ты не успеешь подготовить полную методичку».
5	Методичка уже охватывает 4/5 всех теоретических вопросов, внимание к ней со стороны третьих лиц возрастает. Над материалом работаем 5-10 человек.
6	В социальных сетях и мессенджерах появляются положительные отзывы третьих лиц ~ «Готовился по ней, помогла». Количество «читателей» резко возрастает.
7	В работу над отдельными блоками включаются коллективы профильных специалистов, в т.ч. добровольно-принудительно по поручению руководства. Происходит размытие субъекта «автор». Материал охватывает все теоретические вопросы по соответствующему направлению экзамена.
8	С инициатором разработки материала связываются издательства с предложением опубликовать его бумажную версию. Получают отказ – бумажная версия теряет возможность оперативной актуализации.
9	Методичка сливается с другим проектом, в рамках которого по аналогичной схеме готовился решебник по типовым задачам данного направления. Оба проекта дают синергетический эффект от интеграции теоретических и практических частей. Качество подготовки к экзамену на основе методических материалов возрастает.

К середине ноября 2017 года методические материалы только по одному направлению экзамена представляют собой увесистый документ объемом 100+ страниц. Заметный вклад в его создание внесли 15+ человек, а суммарно в работе приняло участие около 50 человек.

Форма и содержание Базы вопросов и Методических материалов определяются запросами ПОС и значительно отличаются от того, какими их изначально видели инициаторы – например, стала использоваться цветовая маркировка изменений, осуществлена специфическая группировка информации.

Демонстрируемый на титульных страницах документов логотип должен рассматриваться как свидетельство того, что соответствующая формальная структура «поймала хайп» и сумела вовремя предложить ПОС свою инфраструктуру (интернет-площадку для размещения материалов и инструментарий доведения информации до Оценщиков, которые по каким-либо причинам еще не были интегрированы в социальные сети). Очевидно, что замена или удаление логотипа никак не изменит отношение ПОС к документу.

При определенной схожести в формировании рассмотренных документов (например, использование механизмов краудсорсинга) имеется и ключевое различие:

- в формировании Базы вопросов основная роль отводится «сборщикам», количество которых для реализации проекта должно было достигнуть достаточно большой критической величины;
- в формировании Методических материалов основную роль сыграли «писатели» и «критики/редакторы».

Выделение ключевых логических элементов и причинно-следственных связей позволило описанные события представить в виде обобщенной схемы – см. рисунок.



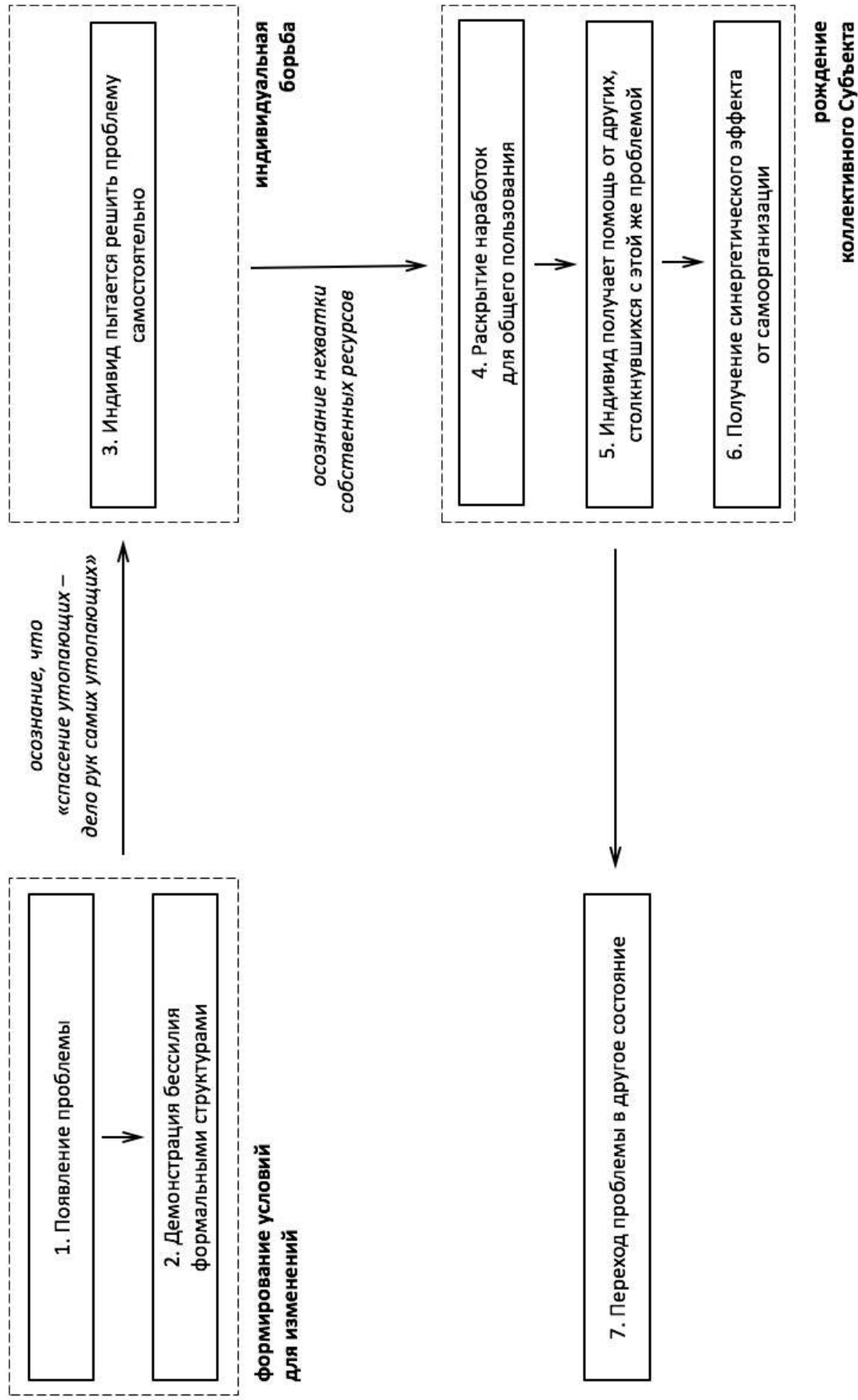


Рисунок. Обобщенная схема функционирования ПОС в январе – ноябре 2017

#### Комментарии:

- обязательным, но не достаточным условием изменений является бессилие существующей системы перед новой проблемой (вызовом). Зачем что-то менять, если существующая система и так эффективна?
- условием перехода к «индивидуальной борьбе» является осознание конкретным индивидом того, что «спасение утопающих – дело рук самих утопающих», что от него самого зависит его дальнейшая судьба;
- условием перехода к коллективным действиям является осознание нехватки собственных ресурсов (временных, интеллектуальных, финансовых, человеческих). В противном случае, проблема устраняется «волком одиночкой» – новые элементы общества не появляются;
- разработка ПОС пакета методических материалов, пускай даже качественных, не устраняет проблему (передел рынка через экзамен), а только переводит ее в другое состояние. Проблема может быть устранена несколькими последовательными итерациями (циклами, включающими п. 3 – 7 рис. 1).

По результатам анализа функционирования ПОС в августе – ноябре 2017 года (наиболее активная фаза) внимание следует обратить на следующее:

1. Формальные структуры пытались бороться ПОС стандартным инструментарием – запретом. Однако это вызвало диаметрально противоположную реакцию ~ «Начальство сказало с вами не общаться. Но вот вам данные. Чем еще помочь?». Безусловно, административные и финансовые рычаги формальных структур все еще влияют на описываемые события, однако роль заметно снизилась.

2. Хаос, который первое время сопровождал отсутствие иерархии и четкой структуры ПОС, очень быстро сменился самоорганизацией. Например, явно выделились следующие роли (специализации) волонтеров:

- сборщики – собирают первичную информацию (например, о новых вопросах, встретившихся на экзамене);
- писатели – готовят новые блоки материалов;
- критики/редакторы – контролируют качество материалов и обеспечивают единство стиля;
- толкователи – в тысячный раз поясняют то или иное положение вопрошающим;
- координаторы и т.д.

Очевидно, что отдельные яркие личности соединяют в себе несколько ролей сразу.

3. Наибольший рост добровольной активности зафиксирован в ситуациях, где наблюдалась оперативная обратная реакция. Можно показать полюса:

- с одной стороны – госорган, который не отвечает на обращения вообще или отвечает «ни о чем» тогда, когда это уже не нужно;

- с другой стороны – почти мгновенный ответ в социальной сети или мессенджере ~ «Спасибо, за выявленную опечатку! К вечеру выгрузим новую редакцию».

4. Наблюдается размытие субъекта «автор». Вместо него на передний план выходят «инициатор» и «аватар» (человек, который в данный момент времени выполняет задачи, транслируемые ему из онлайн / Сообщества в целом).

5. Впервые высокая активность самоорганизации Оценщиков поддерживается в течение долгого периода времени (4 месяца +).

6. Заметный синергетический эффект фиксируется на коммуникативных площадках (сайтах, группах в социальных сетях, каналах в мессенджерах и пр.), суммарное количество участников которых превышает 1 000 человек (обычно из этого количества реально активных не более 50%). При меньших количествах не образуется социальная связность, и возрастает «руководящая роль лидера».

7. ПОС характеризуется определенной инерцией (задержкой действий) – между п. 1 и 3 рисунка может быть достаточно большой интервал времени.

8. Между Оценщиками – участникам описанных событий, заметно возрос уровень доверия. Можно говорить об активном накоплении социального капитала. В данном случае уместно процитировать классический труд Ф. Фукуямы [8]: «некоторые этические навыки, а именно предрасположенность людей к стихийному объединению, имеют решающее значение для возможности усовершенствования организационных форм, а, следовательно, и для созидания богатства»

9. Заметно меняется лексика, используемая внутри ПОС – возросла частота использования слов: «спасибо», «поздравляю», «мы», «нам» и их производных. И не спешите смеяться над наивностью тезиса. Представьте, какие изменения происходят в головах людей.

У читателя может сложиться ложное впечатление, что описанное выше относится к зеленым юнцам, сидящим в социальных сетях и ловящим первый адреналин. Это не так. Большая часть тех самых писателей, критиков, редакторов, толкователей и сборщиков – сложившиеся профессионалы, владельцы бизнеса. Процитируем комментарий ректора одного из вузов, который помогает понять существующую атмосферу: *«Читаю комментарии и ловлю себя на мысли, что такие чувства испытывала в детстве, когда зачитывалась книгами про ВОВ, гордилась подвигами разведчиков и хотела быть похожей на героев-партизан! Спасибо ПЕРВЫМ!)))))».*

#### **4. Размышления о причинах произошедшего**

Почему указанные события произошли? Почему они не произошли раньше при том, что Оценщики сами многократно говорили о необходимости коллективных действий [3]? Вероятно, причиной стала совокупность факторов:

1. Снижение издержек на коммуникацию – технологии социальных сетей и их проникновение в Общество позволяют связать воедино заинтересованных лиц практически без временных, организационных или финансовых затрат. Там, где еще

недавно требовались существенные издержки на организацию взаимодействия, теперь достаточно пары движений на одном из множества различных электронных устройств (от смартфона и планшета до телевизора и часов).

Ранее подобные технологии были доступны лишь техно-гикам, которых не воспринимали всерьез. Теперь они стали неотъемлемой частью жизни, а «отклонением» рассматривается наоборот неумение их использовать. В качестве примера приведем факт, что в профильных обсуждениях в сети Facebook [4] активно участвуют коллеги, возраст которых 70+.

Появились люди, которые одновременно и умеют использовать коммуникационные технологии, и заинтересованы в развитии оценочной деятельности.

2. Произошло обновление крови в оценочной среде. Пришла новая волна людей, которых принципиально не устраивает ситуация вяло текущей стагнации. Их мышление не находится в плену стереотипов застоя и стабильности. Безусловно, «буйные» были и раньше, однако их количество не достигало критической величины, необходимой для запуска цепной реакции изменений.

3. Появился флаг, под которым можно было сплотиться. В рассматриваемой ситуации объединение произошло против антагониста – ведомственного экзамена и связанной с ним недобросовестной конкуренцией.

Отметим, что, теоретически, более эффективно объединение под флагами «за», под идеей созидания. Поскольку любая борьба конечна (победили – теперь по домам?), а развитие не имеет границ. Но мы существует в реальном мире – имеем то, что имеем.

4. Заработала инфраструктура изменений, создаваемая многие годы.

4.1. Любые изменения основываются на информации: о том, что именно плохо в конкретный момент времени [1]; о том, что где-то ситуация лучше; о возможных вариантах перехода к светлому будущему [9]. Если сравнивать сферу оценочной деятельности, условно, образца 2017 и 2007 года, то заметен качественный рост информационной открытости. В общедоступных источниках появилась информация, на основе которой Оценщики сами могут аргументированно принимать те или иные решения (онлайн трансляции и записи мероприятий, вебинары, коллегиальное принятие решений).

4.2. Проросли «бациллы самоорганизации» – это и Региональные советы по оценочной деятельности, и профильные Комитеты, Рабочие группы при Государственной Думе, Торгово-промышленной палате, «Деловой России», Росреестре и других структурах. Представители ПОС начали обсуждать проблемы с коллегами и представителями других сфер деятельности. Невозможно решить задачу, не задумавшись о ней.

5. Существующие формальные структуры управления показали свое полное бессилие – СРОО и титулованные лидеры не смогли противостоять новому вызову, возникшему перед Оценщиками (отметим, что отдельные исключения не меняли общей картины). Изменения едва ли произошли, если бы существовавшие механизмы справились.

6. В качестве второстепенного, но от этого не менее важного фактора следует отметить и «роль личности в Истории». В нужное время и в нужном месте оказался ряд

актеров – людей, которые смогли как дать импульс, где это было нужно, так и сохранить, и преумножить искры других [10]. Не все они действовали в едином порыве – многие не догадывались о существовании друг друга, кто-то двигался параллельными или даже расходящимися курсами. Но все вместе запустили цепную реакцию.

## 5. Заключение

Новый субъект – Профессиональное оценочное сообщество – зажил собственной жизнью. Его интересы, траектория уже не подчиняются желаниям одного или нескольких пускай даже заметных лидеров. Анализ модели поведения «коллективного разума», ее отличия от моделей отдельных индивидуумов оставим для последующих статей (обширный исходный материал есть в открытом доступе).

Куда приведут описанные изменения, чем займется ПОС – покажет время:

- возможно, профессиональные интересы возьмут вверх и основной акцент будет сделан на развитие научного потенциала оценочной деятельности – на разработку методических, справочных материалов и информационных систем;
- есть вероятность, что коллективное самосознание выплеснется за пределы сферы оценки и накроет смежные направления деятельности (аудиторы, проектировщики, кадастровые инженеры), которые столкнулись с аналогичными проблемами, а в пределе все это способно привести к тектоническим сдвигам в социально-политическом устройстве России;
- а может быть, вся активность канализируется на уровне мемов и бесконечных поисков виновного в социальных сетях.

Однако, с позиции развития Общества, все это вторично.

Важно накопление социального капитала и роста доверия между людьми. Важен факт рождения нового Субъекта, который удалось заметить и подробно описать. На круги своя ситуация уже не вернется, она может быть только иной.

Мы живем в новой реальности, где важная роль принадлежит Профессиональному Оценочному Сообществу, с которым невозможно не считаться.

PS: автор надеется, что читатель понял – статья не про экзамен, она про людей.

*октябрь – ноябрь 2017*

### Список источников

1. Открытая Концепция развития оценочной деятельности в России на 2013 – 2017 годы – [https://srosovet.ru/activities/Koncepcija\\_razvitija\\_ocenochnoj\\_dejatelnosti/](https://srosovet.ru/activities/Koncepcija_razvitija_ocenochnoj_dejatelnosti/).
2. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 02.06.2016 г. №172-ФЗ (п. 14 ст. 3).
3. Приказ Минэкономразвития России №257 от 29.05.2017 «Об утверждении Порядка формирования перечня экзаменационных вопросов для проведения квалификационного экзамена в области оценочной деятельности, Порядка проведения и сдачи квалификационного экзамена в области оценочной деятельности ...».
4. Группа «Экспертный совет» в сети Facebook – <https://www.facebook.com/groups/437500082966055/>.
5. Группа «Готовимся к экзамену по оценочной деятельности» в сети Facebook (секретная) – <https://www.facebook.com/groups/400399950354201/>.
6. База вопросов квалификационного экзамена Оценщиков, сформированная профессиональным оценочным сообществом – [https://srosovet.ru/downloads/kval\\_base.docx](https://srosovet.ru/downloads/kval_base.docx)
7. Методические материалы для подготовки к квалификационному экзамену Оценщиков по направлению «Оценка бизнеса» – [https://srosovet.ru/downloads/mm\\_kval\\_b.docx](https://srosovet.ru/downloads/mm_kval_b.docx).
8. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию: Пер. с англ. / Ф. Фукуяма. — М.: ООО «Издательство АСТ»: ЗАО НПП «Ермак», 2004. — 730
9. Материалы Форсайт-сессии «Трансформация оценочной деятельности» 22-23 сентября 2016 года – [ftod.ru](http://ftod.ru).
10. Попов С.В. Методологически организованная экспертиза как способ инициации общественных изменений – <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3113>.