

МР-5/18 от 21.08.2018

реквизиты документа

«УТВЕРЖДАЮ»

Председатель Экспертного совета, к.э.н.



/В.И. Лебединский/

МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ**по применению скидок и премий при оценке действительной стоимости доли в ООО**

1. Настоящие Методические разъяснения предназначены для подготовки отчетов об оценке, а также заключений судебных экспертов в целях установления действительной стоимости доли в ООО при выходе участника из общества. Методические рекомендации подготовлены с учетом сложившейся судебной практики.

2. Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли¹.

3. В соответствии с общепринятой методологией оценки стоимости применение скидок и премий может иметь место на двух уровнях:

3.1. Применительно к оценке самого объекта оценки (доли в ООО, из которого выходит участник);

3.2. Применительно к оценке пакетов акций и долей участия, принадлежащих ООО, из которого выходит участник.

4. Итоговая величина стоимости доли в ООО (п. 3.1), определяемая при выходе участника из общества, рассчитывается без учета скидок и премий.

5. При определении размера чистых активов ООО имущество ООО, в том числе недвижимое и движимое имущество, пакеты акций и доли участия принимается в расчет по рыночной стоимости.

6. Рыночная стоимость принадлежащих ООО долей и/или пакетов акций обществ (п. 3.2) определяется с учетом скидок и премий.

Приложение: обзор судебной практики по применению скидок и премий при оценке действительной стоимости доли в ООО (подготовлен совместно с Экспертной группой VETA) – на 4 (четырёх) л.

Координатор экспертной группы,
Исполнительный директор, к.э.н.



/М.О. Ильин/

¹ Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ (абз.2 п.2 ст.14).

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Применительно к оцениваемой доли ООО

№ п/п	Источник (номер дела)	Содержание
1	A14-8348/2010, 19АП-5853/2011	Довод ответчика о необходимости применения независимым оценщиком при определении действительной стоимости доли скидки на отсутствие ликвидности на пакет акций или доли в уставном капитале в размере 27% основан на неправильном толковании положений ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», поскольку установленный данным Законом порядок определения действительной стоимости доли не предусматривает использование повышающих и понижающих коэффициентов.
2	A41-18927/2011	Суд первой инстанции правомерно указал, что определение действительной стоимости доли в уставном капитале общества с учетом понижающих коэффициентов, примененных экспертом в Отчете (скидка на согласование результатов по объекту недвижимости – в табл. № 27, скидка за отсутствие контроля – стр. 79, скидка на ликвидность – стр. 81), противоречит положениям статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», не предусматривающей включение при определении действительной стоимости доли участника общества, каких-либо повышающих/понижающих коэффициентов.
3	A41-3226/2014	 суд указал сторонам на то, чтобы при обращении в экспертные организации ими указывалось на отсутствие первичной бухгалтерской документации, а также ставился вопрос о возможности в ее отсутствие определить какова действительная стоимость доли в уставном капитале ООО «Компания «СОЮЗГЛАВБУМПРОМ» в размере 50% по состоянию на (дата), исчисленная в соответствии с приказом Минфина России от 28.08.2014 г. № 84н, данным бухгалтерской отчетности общества на (дата), без применения повышающих и понижающих коэффициентов (Постановление ВАС РФ от 14.10.2008 г. № 8115/08), с учетом рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, принадлежащих обществу.
4	A56-5932/2010, 13АП-14171/2010	Расчет оценщика о рыночной стоимости 20 % доли в уставном капитале Общества не отвечает понятию действительной стоимости доли и не может быть применен при ее определении, поскольку никакие понижающие коэффициенты и скидки к такому расчету не применимы. Это правило содержится в Порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденного Приказом Минфина России и ФКЦБ России от 29 января 2003 г. N 10н/03-6/пз, подлежащего применению по аналогии права.

Аналогичная позиция отражена в решениях по делам: № а55-3964/2016, 11ап-3691/2017, № а03-742/2015, ф04-1771/2017, № а43-14917/2015, 01ап-2956/2016, № а55-

14068/2015, ф06-13246/2016, № а26-2135/2014, 13ап-5233/2015, № А62-1333/2011, № А56-16827/2009, № а53-1159/2008, 15ап-8424/2008.

В мотивировочной части решения суда ссылаются на следующие нормативные-правовые акты:

- Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.99 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» – «16. При разрешении споров, связанных с выходом участника из общества, судам необходимо исходить из следующего: в) Исходя из пункта 2 статьи 14 Закона действительная стоимость доли участника должна соответствовать части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли»;
- Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» – «2. Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли»;
- Постановление ВАС РФ от 14.10.2008 № 8115/08 – «Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и частично удовлетворяя иски, суд кассационной инстанции исходил из установленного статьей 26 Федерального закона порядка определения действительной стоимости доли, не предусматривающего использования повышающих и понижающих коэффициентов, примененных экспертами. Применение повышающих и/или понижающих коэффициентов влечет необоснованное увеличение/уменьшение стоимости долей участников общества, оставшихся в обществе после выхода из него другого участника. Суд кассационной инстанции при определении размера действительной стоимости доли обоснованно исходил из положений Федерального закона о том, что стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли»;
- Определение Верховного Суда РФ от 13.04.2016 N 307-ЭС15-13470 по делу N А26-10818/2012 – см. далее.

2. Применительно к оценке имущества, принадлежащего ООО

№ п/п	Источник (номер дела)	Содержание
1	А43-28082/2015	Как следует из практики применения положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью, касающихся выплаты действительной стоимости доли участнику общества, а также из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по данному вопросу, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2005 N 15787/04, действительная стоимость доли участников общества должна определяться с учетом рыночной стоимости основных средств как движимого так и недвижимого имущества, отраженных в бухгалтерской отчетности общества.
2	А14-8348/2010, 19ап-5853/2011	Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что определение действительной стоимости долей участников общества исходя из рыночной стоимости принадлежащего ответчику недвижимого

№ п/п	Источник (номер дела)	Содержание
		имущества законодательством не предусмотрено, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции. С учетом Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2005 № 5261/05, единообразия сложившейся судебной практики, действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества.
3	A53-1159/2008, 15АП- 8424/2008	Кроме того, Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01» предусматривает уменьшение стоимости товарных запасов в тех случаях, когда их реализация по фактической себестоимости, отраженной в бухгалтерской отчетности, невозможна в связи с моральным старением или наличием физических повреждений. Эксперт посчитал стоимость неликвидной и низколиквидной продукции по стоимости макулатуры, т.е. констатировал невозможность ее реализации. Однако согласно данным экспертного заключения с 01.04.2007 по 01.01.2008 года Общество реализовало 11 594 единицы неликвидной продукции. Приведенные данные опровергают выводы эксперта.

Аналогичная позиция отражена в решениях по делам: № а03-742/2015, ф04-1771/2017, № А43-19822/2016, № А41-3226/2014, А62-1333/2011, № А47-2936/2009, № а32-47374/2009, 15ап-9510/2010

В мотивировочной части решения суды ссылаются на следующие нормативные правовые акты:

- Определение Верховного Суда РФ от 13.04.2016 № 307-ЭС15-13470 по делу № А26-10818/2012 – «Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал на то, что выводы судов относительно расчета стоимости доли основаны на правильном применении норм материального права. Вместе с тем положения Закона об обществах с ограниченной ответственностью не могут быть применены при определении размера чистых активов общества, с учетом рыночной стоимости принадлежащего ему имущества в виде пакета акций. Норма пункта 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью **не подлежит применению при определении рыночной стоимости имущества общества с ограниченной ответственностью в виде пакета акций или доли участия в ином хозяйственном обществе. Закон об обществах с ограниченной ответственностью не исключает возможности применения корректирующих коэффициентов** при определении рыночной стоимости принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью имущества в виде пакета акций акционерного общества. Выводов, исключающих применение таких коэффициентов в сложившейся судебной практике, в том числе в приведенном выше постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не содержится. Напротив, **применение таких коэффициентов при определении рыночной стоимости пакетов акций является обычной практикой и соответствует сложившимся условиям делового оборота**»;

- Постановление Президиума ВАС от 06.09.2005 № 5261/05 – «Удовлетворяя заявленные требования частично, суды руководствовались тем, что определение действительной стоимости долей участников общества исходя из рыночной стоимости принадлежащего ответчику недвижимого имущества законодательством не предусмотрено. Между тем данный вывод судов основан на неправильном толковании пункта 3 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью. По смыслу упомянутой нормы действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества»;
- Постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 16191/11 – «Суд апелляционной инстанции, разрешая настоящий спор, принял во внимание разъяснения, приведенные в пункте 16 постановления от 09.12.1999 № 90/14, сложившуюся судебную арбитражную практику применения пункта 3 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, сформированную в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.09.2005 № 5261/05 и от 26.05.2009 № 836/09, в соответствии с которой действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества. ... При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно удовлетворил заявленное истцами требование...».