



КРУГЛЫЙ СТОЛ

**«УПРАВЛЕНИЕ НАЛОГОВЫМИ РИСКАМИ
С УЧЕТОМ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКИ»**

IPT Group



ПАРТНЕРЫ МЕРОПРИЯТИЯ



Деловой Дом
КАЛИТА
Управляющая компания



Программа

- 10:00 - 12:00 Сессия I: Основные аспекты российской и международной правоприменительной налоговой практики
- 12:00 – 12:25 Кофе-брейк
- 12:25 – 13:50 Сессия II: Снижение налоговой нагрузки в рамках законодательства об оценочной деятельности и закона о государственной кадастровой оценке
- 13:50 – 14:00 Завершающая дискуссия





СЕССИЯ I:
**ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ РОССИЙСКОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРАКТИКИ**

МОДЕРАТОР: ДМИТРИЙ КВИТКО

Партнер, к.э.н.,

Руководитель департамента Международной налоговой практики IPT Group

A large, stylized handwritten signature in black ink, which appears to read 'Dmitry Kvitko'.



Спикеры*

«Проверка контрагента с целью предотвращения неблагоприятных налоговых последствий»

Дмитрий Мануйлов
руководитель департамента российской
налоговой практики IPT Group

«Практические аспекты мероприятий налогового контроля: допрос свидетеля, осмотр территории, выемка документов, требование о представлении документов и информации»

Елена Чурсина
заместитель руководителя, департамент
российской налоговой практики IPT Group

«Бенефициарная собственность – актуальная судебная и административная практика»

Илья Бурцев
налоговый менеджер, департамент
международной налоговой практики IPT
Group

«Применение арбитражной практики для снижения налоговой нагрузки»

Екатерина Сергеева
руководитель финансовой службы
ЗАО «Северная Башня»

* С участием эксперта: М.Ю. Мелякин, заместитель начальника отдела рассмотрения судебных споров с крупнейшими налогоплательщиками сферы производства и услуг Правового управления ФНС

A stylized, handwritten-style signature of 'Ipt Group' in black ink.



ИССЛЕДОВАНИЕ «ОСТОРОЖНОСТЬ И ОСМОТРИТЕЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА: ТЕНДЕНЦИИ И ФАКТЫ»

Дмитрий Мануйлов

руководитель департамента российской налоговой практики IPT Group

ЧТО ДУМАЕТ БИЗНЕС О НАЛОГОВЫХ РИСКАХ?

Влияние аспектов деятельности компании на налоговые риски (в % от суммарного влияния)

35%

- Недобросовестность контрагентов, в том числе взаимозависимость лиц при совершении сделок

28%

- Контролируемые сделки (трансфертное ценообразование)

19%

- Применение льгот и пониженных налоговых ставок

16%

- Концепция «бенефициарного собственника» («фактического права на доход»)

2%

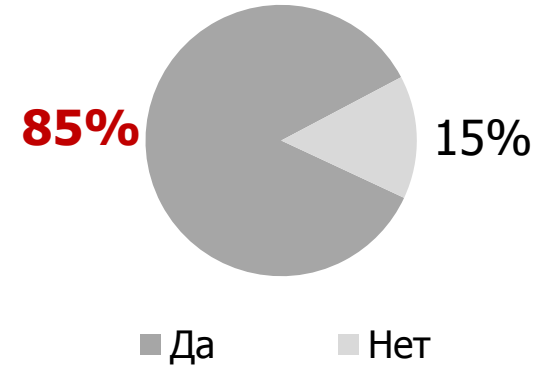
- Иное

(n=109 респ.)



КАК ОРГАНИЗОВАН ПРОЦЕСС ПРОВЕРКИ КОНТРАГЕНТОВ В КОМПАНИЯХ?

Осуществляет ли Ваша
компания работы по проверке
добросовестности
контрагентов?



(n=109 респ.)

60% служба безопасности участвует в проверке

86% хранят деловую переписку с контрагентами

> 90% партнеров в каждой второй компании выбраны строго по правилам



КАК ОРГАНИЗОВАН ПРОЦЕСС ПРОВЕРКИ КОНТРАГЕНТОВ В КОМПАНИЯХ?

1 Запрос основной информации от контрагентов

2 Сбор информации и сведений из дополнительных источников

3 Организация личных встреч

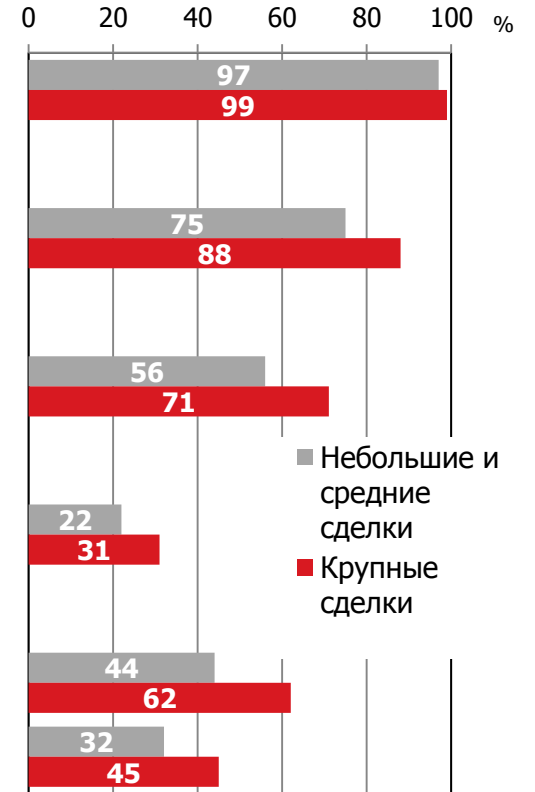
4 Использование утвержденной модели принятия решения

5 Мониторинг:

- а) фин. состояния контрагента и его репутационных рисков
- б) рынка соответствующих товаров/услуг на протяжении срока действия договора

Крупная сделка:

- для компаний малого и среднего бизнеса (до 250 сотрудников) – от 500 тыс. руб.
- для крупного бизнеса – от 1 млн. руб.



(n=93 респ.)



ПРЕТЕНЗИИ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ: ЧТО ДЕЛАТЬ?

Сталкивалась ли Ваша компания в течение последних 3 лет с претензиями со стороны налоговых органов в части необоснованности полученной компанией налоговой выгоды по причине признания недобросовестности контрагентов?

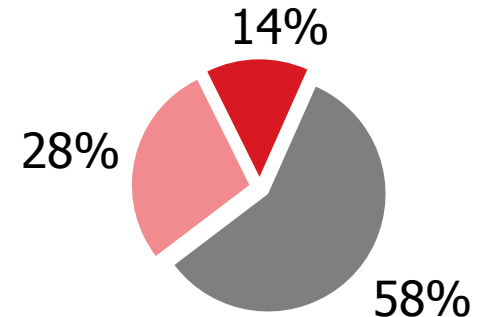
(n=109 респ.)



- Да, вопрос был урегулирован в досудебном порядке.
- Да, вопрос был урегулирован в суде.
- Да, сталкивались. Урегулировали вопросы и в досудебном порядке, и в суде.
- Нет

В чью пользу были урегулированы претензии
(% от тех, кто сталкивался с претензиями)

34% компаний имеют опыт урегулирования претензий

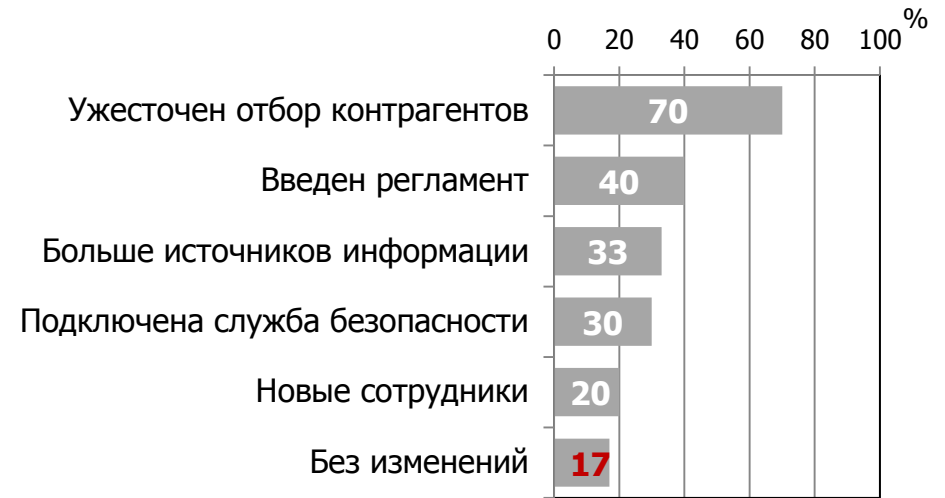
- В полном объеме в пользу Вашей компании
- Частично в пользу Вашей компании
- В полном объеме в пользу налоговых органов



ПРЕТЕНЗИИ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ: ЧТО ДЕЛАТЬ?

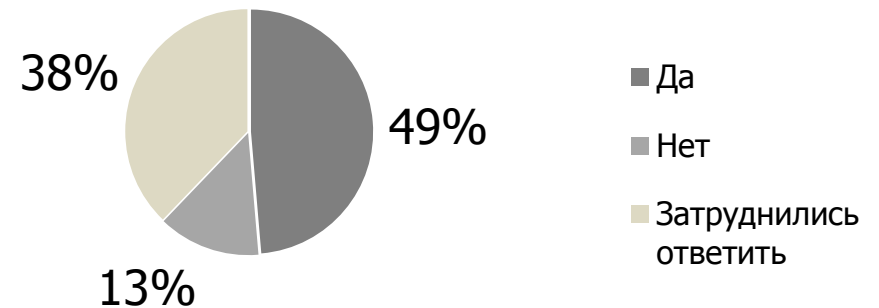
Как опыт по урегулированию претензий налоговых органов скорректировал деятельность компании по проверке контрагентов?

(% от тех, кто сталкивался с претензиями)



Будет ли компания обжаловать решение суда по доначислениям в случае возникновения претензий со стороны налоговых органов в связи с недобросовестностью контрагентов?

(% от тех, кто сталкивался с претензиями)



РЕЗЮМЕ

85%

компаний уделяют внимание проверке добросовестности контрагентов.

34%

компаний имеют опыт урегулирования претензий налоговых органов в части необоснованно полученной налоговой выгоды по причине признания недобросовестности контрагента.

25%

налоговых доначислений связано с недобросовестностью контрагентов.

78%

компаний ощущают увеличение давления на бизнес со стороны государственных органов при администрировании налогообложения в 2016-2017 гг.

40%

претензий урегулируется частично или полностью в пользу налоговых органов.

> 70%

компаний ожидают снижения объема претензий в случае соблюдения требований ФНС России к проявлению должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.





ПРОВЕРКА КОНТРАГЕНТА С ЦЕЛЬЮ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ НАЛОГОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ

Дмитрий Мануйлов

руководитель департамента российской налоговой практики IPT Group

Подходы ФНС России по выявлению обстоятельств необоснованной налоговой выгоды в связях с фирмами-«однодневками»

В письме ФНС России от 23.03.2017 № ЕД-5-9/547@ обозначены новые методологические подходы, которыми необходимо руководствоваться проверяющим при проведении проверок в отношении налогоплательщиков, имеющих операции с проблемными контрагентами.

ФНС в письме отмечает следующее:

- отказ руководителя поставщика от своих подписей, как и результатов экспертизы о том, что подпись не того лица, которое указано в документе, недостаточно для претензий к налогоплательщикам-покупателям (абзацы 3 и 8).
- надо выявлять, кому подконтрольна фиктивная организация и, соответственно, кто получает налоговую выгоду от ее использования (абзац 4).
- в подтверждение неосмотрительности не могут приводиться факты недобросовестности контрагентов второго и следующих звеньев (абзац 5).
- у налогоплательщика необходимо запрашивать документы и информацию относительно его действий при выборе контрагента (абзац 12).

Вывод

Письмо ФНС создает для налогоплательщиков большую определенность в вопросе о критериях осмотрительности налогоплательщика-покупателя и исключает ответственность за второе и последующие звенья, что позволяет более-менее управлять налоговыми рисками.



Методические рекомендации ФНС России и Следственного комитета РФ об исследовании и доказывании фактов умышленной неуплаты или неполной уплаты сумм налогов. Письмом ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@

Среди обстоятельств, свидетельствующих о противоправном умысле в действиях налогоплательщиков, приведены следующие:

- согласованность действий группы лиц, нацеленная на минимизацию налоговых обязательств и обналичивание денежных средств, доказанная фиктивность конкретных хозяйственных операций;
- доказанные факты подконтрольности фирмы-однодневки;
- факты имитации налогоплательщиками хозяйственных связей с фирмами-однодневками;
- сложный и запутанный, характер действий налогоплательщика в рамках налоговой схемы, исключающий их совершение в рамках обычной деятельности или по неосторожности;
- прямые улики противоправной проверяемого налогоплательщика.

В Приложениях 1 и 2 Методических рекомендаций приведен перечень вопросов, подлежащих обязательному выяснению у сотрудников / руководителя, по выбору контрагентов, процедуре подписания договоров, учету ТМЦ.



Актуальная судебная практика при рассмотрении дел основанных на доначислениях с участием проблемных контрагентов

1. КС РФ в Определении от 10.11.2016 № 2561-О указал: право на вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением иных (третьих) лиц.

2. СКЭС ВС РФ в Определениях от 29.11.2016 № 305-КГ16-10399 по делу № А40-71125/2015 и от 06.02.2017 № 305-КГ16-14921 по делу № А40-120736/2015 сделаны следующие выводы:

- факт неисполнения поставщиком обязанности по уплате налогов сам по себе не может являться основанием для возложения негативных последствий на налогоплательщика, проявившего должную осмотрительность при выборе контрагента, при условии реального исполнения заключенной сделки;
- противоречия в доказательствах, подтверждающих последовательность движения товара от изготовителя к налогоплательщику, но не опровергающих факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факты неисполнения участниками сделок (поставщиками первого, второго и других звеньев по отношению к налогоплательщику) обязанности по уплате налогов, сами по себе не могут являться основанием для возложения негативных последствий на налогоплательщика.

3. Если налогоплательщик приобретал товар (работы, услуги) где была встроена «однодневка», лишать его надо расходов и вычетов не со всей суммы, а только с наценки, т.е. брать цену товара до «однодневки» (см. дела А27-13072/2013, А56-3709/2014, А40-158301/14, А58-1884/2015, А11-3162/2014, А11-4645/2015, А40-147870/2015, А40-48536/2016, А40-82189/10-99-409).



Приказом ФНС России от 29 декабря 2016 года № ММВ-7-14/729@ реализован новый сервис «Прозрачный бизнес»

Сведения об организациях будут размещаться на сайте ФНС России по определенным блокам:

- о суммах недоимки и задолженности по пеням и штрафам (по каждому налогу и сбору);
- о налоговых правонарушениях и мерах ответственности за их совершение;
- о среднесписочной численности работников организации за календарный год;
- о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности за год;
- об уплаченных организацией в календарном году суммах налогов и сборов (по каждому налогу и сбору) без учета сумм налогов (сборов), уплаченных в связи с ввозом товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза, сумм налогов, уплаченных налоговым агентом.





Дмитрий Мануйлов

руководитель департамента
российской налоговой практики
IPT Group

Тел.: +7 495 988 4770 (доб. 5305)

d.manuylov@iptg.ru

www.iptg.ru





Елена Чурсина

заместитель руководителя
департамента российской налоговой
практики IPT Group

ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ МЕРОПРИЯТИЙ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ:

**ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ, ОСМОТР ТЕРРИТОРИИ, ВЫЕМКА ДОКУМЕНТОВ,
ТРЕБОВАНИЕ О ПРЕДСТАВЛЕНИИ ДОКУМЕНТОВ И ИНФОРМАЦИИ**

Правовая база, регламентирующая действия налогового органа при проведении мероприятий налогового контроля:

- ❑ **Налоговый кодекс Российской Федерации;**
- ❑ **письма ФНС России:**
 - от 17.07.2013 №АС-4-2/12837@ «Рекомендации по проведению мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками»;
 - от 23.05.2013 № АС-4-2/9355 «О мероприятиях налогового контроля»;
 - от 25.07.2013 № АС-4-2/13622 «О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок».
- ❑ **приказ ФНС России от 08.05.2015 № ММВ-7-2/189@ «Об утверждении форм документов, предусмотренных НК РФ и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий ...»**

ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ:



1) ДОПРОС СВИДЕТЕЛЯ

**2) ОСМОТР ТЕРРИТОРИИ, ПОМЕЩЕНИЙ,
ДОКУМЕНТОВ И ПРЕДМЕТОВ**

3) ВЫЕМКА ДОКУМЕНТОВ

**4) ТРЕБОВАНИЕ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ
ДОКУМЕНТОВ/ИНФОРМАЦИИ**



| | ДОПРОС (ст. 90 НК РФ) | ПОЯСНЕНИЯ (пп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ) |
|--|--|--|
| ОСНОВАНИЯ | Повестка | Уведомление |
| КТО МОЖЕТ БЫТЬ ПРИГЛАШЕН/ВЫЗВАН | Любое физическое лицо | Лицо, заведомо заинтересованное в исходе дела (директор, гл. бухгалтер) |
| УЧАСТИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ | Доверенность от физического лица | Доверенность от организации/физического лица |
| ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЯВКУ (БЕЗ УВАЖИТЕЛЬНЫХ ПРИЧИН) | ст. 128 НК РФ штраф – 1 000 р. | ст. 19.4 КоАП (предупреждение или штраф) на граждан от 500 до 1 000 р. на должностных лиц - от 2 000 до 4 000 р. |
| ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ОТКАЗ ОТ ДАЧИ ПОКАЗАНИЙ/ДАЧУ ЗАВЕДОМО ЛОЖНЫХ | ст. 128 НК РФ штраф – 3 000 р. | не предусмотрена |
| ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ | НК РФ не регламентирована. Если более 4 часов – ходатайствовать о перерыве или переносе | |
| В РАМКАХ КАКОГО МЕРОПРИЯТИЯ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ | <ul style="list-style-type: none">• налоговая проверка (ВНП, КНП)• вне рамок проверки (если налоговый орган посчитает, что лицо располагает сведениями) | <ul style="list-style-type: none">• налоговая проверка (ВНП, КНП)• вне рамок проверки (заседание комиссии по легализации налоговой базы)• для вручения документов, связанных с проверкой |
| РЕЗУЛЬТАТ | Протокол | Протокол |



ОСМОТР ТЕРРИТОРИИ, ПОМЕЩЕНИЙ, ДОКУМЕНТОВ И ПРЕДМЕТОВ

| ДОСТУП НА ТЕРРИТОРИЮ (ст. 91 НК РФ) | | ОСМОТР (ст. 92 НК РФ) | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| В РАМКАХ КАКОГО МЕРОПРИЯТИЯ | | ВНП; КНП по НДС в случаях, указанных в п. 8 и 8.1 ст. 88 НК РФ | |
| ОСНОВАНИЕ | <ul style="list-style-type: none">✓ решение руководителя/заместителя налогового органа о проведении <u>выездной налоговой проверки</u> этого лицалибо✓ мотивированное постановление должностного лица налогового органа утвержденное руководителем (заместителем) налогового органа, осуществляющего камеральную налоговую проверку | <ul style="list-style-type: none">✓ мотивированное постановление должностного лица налогового органа, утвержденное руководителем (заместителем)либо✓ если документы и предметы были получены в результате ранее произведенных действий по осуществлению налогового контроля,либо✓ при согласии владельца этих предметов | |
| ЦЕЛЬ | определения соответствия фактических данных об указанных объектах документальным данным, представленным проверяемым лицом | | |
| ПРИСУТСТВИЕ ПОНЯТЫХ | Не требуется | | Требуется |
| ОТВЕТСТВЕННОСТЬ | ст.19.7.6 КоАП РФ штраф 10 000 руб. | | ст.19.7.6 КоАП РФ штраф 10 000 руб. |
| ПРОТОКОЛ | Может составляться | | Составляется |



| | |
|--|---|
| | ВЫЕМКА (ст. 94 НК РФ) |
| В РАМКАХ КАКОГО МЕРОПРИЯТИЯ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ | ВНП |
| ОСНОВАНИЕ | ✓ мотивированное постановление должностного лица налогового органа утвержденное руководителем (заместителем) налогового органа, осуществляющего ВНП |
| ОГРАНИЧЕНИЕ | ✓ не допускается проведение в ночное время; ✓ не подлежат изъятию предметы и документы, не имеющие отношения к предмету проверки; ✓ не может проводиться в жилых помещениях |
| ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ УСЛОВИЕ | До начала выемки налогоплательщику предлагается добровольно выдать документы/предметы |
| ПРИСУТСТВИЕ ПОНЯТЫХ | Требуется |
| ПРОТОКОЛ | Составляется |

ОФОРМЛЕНИЕ ПРОТОКОЛА (ст. 99 НК РФ)

В протоколе должны быть зафиксированы:

- порядок проведения
- ход мероприятия
- результат
- какие средства фиксации использовались при проведении мероприятия (фото-, видеосъемка, аудиозапись), какие документы предъявлялись

Указывайте все замечания в протоколе!

Пустых строк быть не должно, целесообразнее подписывать каждый лист документа.



1) Истребование документов при проведении налоговой проверки (ст. 93 нк рф)

- документы представляются в течение 10 дней;
- отказ - ответственность, предусмотренная ст. 126 НК РФ.

Налоговый орган вправе произвести ВЫЕМКУ необходимых документов в порядке, предусмотренном ст. 94 НК РФ.

2) Истребование документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов, плательщике страховых взносов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках (ст. 93.1 нк рф)

- документы представляются в течение 5 дней;
- отказ от представления истребуемых документов или непредставление их в установленные сроки - ответственность, предусмотренную ст. 126 НК РФ;
- неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) истребуемой информации - ответственность, предусмотренную ст. 129.1 НК РФ.



Елена Чурсина

заместитель руководителя
департамента российской налоговой практики
IPT Group

Тел.: +7 495 988 4770 (доб. 5980)

Моб.: +7 906 726 0597

e.chursina@iptg.ru

www.iptg.ru





I P T
G R O U P



Бурцев Илья

Старший налоговый менеджер
IPT Group

**БЕНЕФИЦИАРНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ – АКТУАЛЬНАЯ
СУДЕБНАЯ И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ПРАКТИКА**

Статья 7 Налогового кодекса РФ

Фактический получатель дохода (бенефициарный собственник) – лицо, которое:

- в силу прямого или косвенного участие в другой организации; либо
- контроля над другой организацией; либо
- в силу других обстоятельств.

имеет право

- пользоваться и/или распоряжаться таким доходом;

либо лицо, в чьих интересах используется такое право.

При этом учитываются функции иностранного юридического лица, а также принимаемые им риски.



ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ:



- 1) При выплате каких доходов от источников в РФ налоговые органы оспаривают фактическое право на доход?
- 2) Каковы основные аргументы российских налоговых органов при доказывании отсутствия фактического права на доходы от источников в РФ?
- 3) Каковы возможные варианты для снижения рисков по бенефициарной собственности?

ПРИ ВЫПЛАТЕ КАКИХ ДОХОДОВ НАЛОГОВИКИ ПРОВЕРЯЮТ ФАКТИЧЕСКОЕ ПРАВО НА ДОХОД

- Дивиденды
- Проценты
- Лицензионные платежи
- Доходы от прироста стоимости имущества

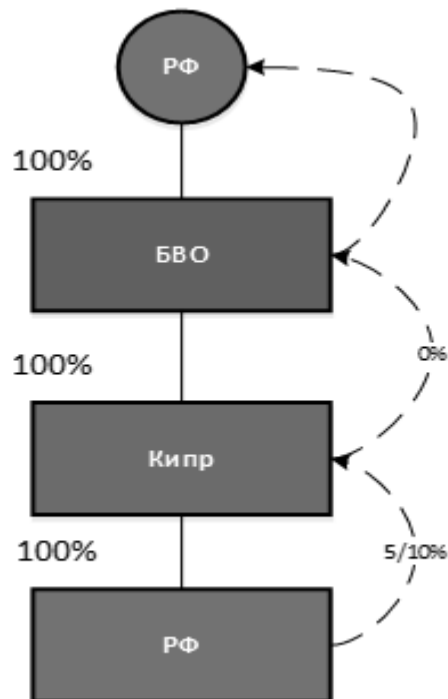




ИСТОЧНИКИ ФОРМИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

| Компетентные органы | Ссылки на практику |
|------------------------------|--|
| Минфин РФ | Письмо от 9 апреля 2014 года N03-00-НЗ/16236, от 24 июля 2014 г. N 03-08-05/36499 |
| ФНС РФ | Письмо от 17 мая 2017 г. N СА-4-7/9270@ |
| Актуальная судебная практика | Определение ВС РФ от 05.08.2016 N 307-КГ16-7111 по делу N А13-5850/2014, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.01.2017 по делу N А40-442/2015, от 27.05.2016 по делу N А40-116746/2015, от 04.10.2016 по делу N А40-241361/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 N А40-36068/15, от 07.02.2017 N А40-113217/2016, от 04.08.2015 по делу N А40-12815/15, в постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.05.2016 по делу N А04-6181/2015, постановление первого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2017 по делу N А11-6602/2016, постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2017 по делу N А27-16584/2016 |

ОСНОВНЫЕ ДОВОДЫ ФИСКАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ПРИ ОСПАРИВАНИИ ФАКТИЧЕСКОГО ПРАВА НА ДОХОД



- «Транзитность» платежей
- Директора иностранных компаний самостоятельно не распоряжались полученным доходом
- Деятельность иностранных компаний управляется из РФ
- Промежуточные иностранные компании учреждены лишь с одной целью – воспользоваться преимуществами СОИДН



ВОЗМОЖНЫЕ СТРАТЕГИИ ЗАЩИТЫ

По прошлым периодам

- Подготовка «защитного» файла

По текущим и будущим платежам

- Пересмотр структуры владения (исключение «лишних» звеньев)
- Создание «присутствия» в зарубежных юрисдикциях и наделение иностранных компаний реальными функциями
- Применение различных стратегий к распределению доходов от источников в РФ (например, «сквозное» распределение)





Илья Бурцев

Старший налоговый менеджер
IPT Group

Тел.: +7 495 988 4770 (доб. 5368)

i.burtsev@iptg.ru

www.iptg.ru





**ПРИМЕНЕНИЕ АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ
ДЛЯ СНИЖЕНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ**
ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ

Екатерина Сергеева

**Применение положительной арбитражной практики –
инструмент современного налогового планирования**

**Пример конкретного кейса по применению льготы по налогу
на имущество организаций**

**Какие преимущества получает налогоплательщик на
будущее, отстаивая свои интересы перед контролирующими
органами**



33 % ИЛИ 5,2 ТРЛН РУБ.

Период январь-июль 2017 г.

(по сравнению с аналогичным периодом 2016 г.):

рост налоговых поступлений в федеральный бюджет



Закон г. Москвы № 2-17 от 02.03.1994
"О ставках и льготах по налогу на имущество
предприятий", п. 12 ст. 2

Статья 2

Освобождаются от уплаты налога:

п.12. Предприятия и организации в части стоимости находящихся на их балансе многоэтажных гаражей - стоянок, **созданных в ходе реализации Программы Правительства Москвы по строительству многоэтажных гаражей - стоянок.**

Закон г. Москвы № 64 от 05.11.2003
"О налоге на имущество организаций", пп.9 п.1
ст.4

Статья 4. Налоговые льготы

1. Освобождаются от уплаты налога:

пп.9 п.1 ст.4 организации - в отношении многоэтажных гаражей-стоянок.

Закон г. Москвы № 2-17 от
02.03.1994

"О ставках и льготах по
налогу на имущество
предприятий", п. 12 ст. 2

Закон г. Москвы № 64 от
05.11.2003

"О налоге на имущество
организаций", пп.9 п.1
ст.4

Письмо департамента
финансов г. Москвы
29.01.2014 N 90-01-01-04-
04/14

Постановления АС
Московского округа
№ Ф09-6838/2015 от
29.07.2015

Постановления АС
Московского округа
№ Ф05-8773/2015 от
29.07.2015

Постановления АС
Московского округа
Ф05-7217/2015 от
27.07.2015

Определения Верховного
суда
№ 305-КГ15-12491 от
04.12.2015

Определения Верховного
суда
№ 305-КГ15-12487 от
09.10.2015 305-КГ

Определения Верховного
суда
№ 305-КГ15-12489 от
15.10.2015



1. Отсутствие рисков доначислений
2. Изменение подхода в толковании Закона г. Москвы № 64 от 05.11.2003 "О налоге на имущество", п.9 ч.1
3. Существенная налоговая экономия
4. Репутация налогоплательщика



1. Постановления АС Московского округа не нашли широкого применения в профессиональных кругах
2. Налог предыдущего периода фактически был завышен
3. Предоставление большого пула документов и прохождение проверки
4. С 01.01.2016 применение данной льготы ограничено согласно Закона г. Москвы от 25.11.2015 N 65 "О внесении изменений в отдельные законы города Москвы в сфере налогообложения"

124,5 млн. рублей

вернули из бюджета в оборот компании



- Вывод 1. Нужно быть в курсе всех изменений налогового законодательства
- Вывод 2. Своевременно применять положительную арбитражную практику
- Вывод 3. Отстаивать свои интересы в суде
- Вывод 4. За профессиональным решением необходимо обращаться к профессионалам
(пример, РЕШЕНИЕ АС г.Москвы от 29 апреля 2016 г. по делу N А40-7999/16-107-60)



СЕССИЯ II:
**СНИЖЕНИЕ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ В РАМКАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ
ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ЗАКОНА О ГОСУДАРСТВЕННОЙ
КАДАСТРОВОЙ ОЦЕНКЕ**

МОДЕРАТОР: АЛЕКСАНДР БУЯНОВ

К.э.н., MRICS, директор департамента оценки и оптимизации
обязательных платежей IPT Group

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'IPT Group'.

Спикеры

«Государственная кадастровая оценка в России:
история становления и перспективы развития»

Сергей Иванович Носов

д.э.н., профессор кафедры «Управление проектами и программами» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», член правления Ассоциации оценщиков «Кадастр-оценка»

«Судебная экспертиза в делах об оспаривании
кадастровой стоимости»

Александр Колов

к.ю.н., главный юрисконсульт
судебно-аналитического департамента
IPT Group

«Как обеспечить защиту интересов компаний-
налогоплательщиков при оспаривании кадастровой
стоимости в досудебном порядке. Три простые поправки
в законодательство»

Максим Ильин

к.э.н., исполнительный директор Ассоциации «СРОО
«Экспертный совет», член Рабочей группы при
Государственной Думе «Совершенствование
законодательства в сфере кадастровой оценки,
имущественных налогов и оценочной деятельности»



ГОСУДАРСТВЕННАЯ КАДАСТРОВАЯ ОЦЕНКА В РОССИИ: ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Сергей Иванович Носов

д.э.н., профессор кафедры «Управление проектами и программами» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», член правления Ассоциации оценщиков «Кадастр-оценка»



Александр Колов

к.ю.н., главный юриконсульт
IPT Group

**Судебная экспертиза в делах об оспаривании
кадастровой стоимости**

ВЫБОР СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

1. Опыт работы в качестве судебного эксперта
2. Стаж работы по специальности
3. Квалификация и образование
4. Независимость
5. Стоимость работ по экспертизе
6. Срок проведения экспертизы



ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ, ВЫЯВЛЯЕМЫЕ СУДОМ

- 1. Ненадлежащая дата оценки, в случае несоблюдения следующих правил:**
 - Если ЗУ, ОКС поставлен на кадастровый учет или произошли количественные или качественные изменения объекта оценки после даты ГКО, то дата оценки = дате внесения вышеуказанных сведений в ГКН/ЕГРН.
 - В остальных случаях дата оценки = дате ГКО.



ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ, ВЫЯВЛЯЕМЫЕ СУДОМ

2. Несопоставимость аналогов и объекта оценки

- Разное разрешенное использование у объекта оценки и выбранных аналогов
- Скорректированные цены аналогов существенно отличаются друг от друга
- Аналоги существенно отличаются по площади, существенно отдалены от объекта оценки

См.: п. 14 ФСО №1,
Опр. ВС РФ РФ от 16.12.2009 № 46-Г09-22;
Решение Мосгорсуда (2015) по делу №3-266/2015;
пост. ФАС МО (2013) по делу № А40-10571/12-48-97;
Пост. ФАС МО (2013) по делу № А40-111574/10-54-720;
Пост. ФАС СКО (2013) по делу № А32-40213/2011;
Пост. ФАС ЦАО (2013) по делу № А36-2880/2012;
Пост. ФАС ПО (2012) по делу № А49-4653/2011.



ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ, ВЫЯВЛЯЕМЫЕ СУДОМ

3. Отсутствие обоснования невозможности применения тех или иных подходов

- Не рекомендуется использовать затратный подход при оценке помещений
- При оценке стоимости ЗУ в г. Москве отказ от доходного подхода должным образом не обоснован

См.: п.24 ФСО №7 2014 «Оценка недвижимости»;
Решение Мосгорсуда от 06.07.2015 по делу №3-09/2015;
Пост. ФАС ПО (2012) по делу № А49-4653/2011;
Пост. ФАС ВВО (2013) по делу № А29-7921/2012.



ОСНОВНЫЕ НЕДОСТАТКИ, ВЫЯВЛЯЕМЫЕ СУДОМ

4. Прочие недостатки

- В дело не приобщены доказательства страхования ответственности оценщика, членства в СРО
- Эксперт не проводил анализ достоверности исходных данных
- Занижены нормативные сроки службы элементов здания

См.: Решение Мосгорсуда от 17.06.2015 по делу №3-266/2015;
Решение Мосгорсуда от 16.06.2015 по делу №3-151/2015;
Пост. ФАС МО (2013) по делу № А65-7881/2012.



Можно ли информацию о ценах аналогов брать из рекламных объявлений?

Точка зрения №1: Да, можно с учетом скидка на торг (Определение ВС РФ).

Точка зрения №2: Можно использовать лишь в случае невозможности использования информации о реальных сделках. При этом во многих случаях такую информацию можно получить из открытой базы данных Росреестра мониторинга рынка недвижимости.

*См.: Методические рекомендации по определению рыночной стоимости ЗУ, утв. Распоряжением Минимущества РФ от 06.03.2002, Определение ВС РФ от 15.04.2015 № 35-АПГ15-11;
Пост. ФАС МО (2013) по делу № А40-78303/12-162-749;
Пост. ФАС МО (2013) по делу №А40-111574/10-54-720;
Пост. ФАС ПО (2013) по делу №А57-13472/2011;
Пост. ФАС ВСО (2012) по делу №А78-8581/2011;
Решение Приморского краевого суда от 25.02.2015 по делу № 3-30/2015~М-6/2015;
Решение Приморского краевого суда от 02.03.2015 по делу № 3-45/2015~М-7/2015 и др.*

Включаем ли НДС в рыночную стоимость ОКС?

Точка зрения №1: Да, если объектом сделки является ОКС (реализация которого облагается НДС), так как типичная оферта об отчуждении такого ОКС включает НДС.

Точка зрения №2: Нет, так как включение НДС приводит двойному налогообложению. Добавленная стоимость – это расчетная величина, которая должна учитываться в налоговом и бухгалтерском учете обособлено от цены основного средства. Добавленная стоимость облагается лишь НДС, но не налогом на имущество.

По точке зрения №1 см.: решение Мосгорсуда от 17.06.2015 по делу №3-266/2015.

По точке зрения №2 см.: письма Минэкономразвития от 10.04.2012 №Д064-1006, от 28.04.2012 №Д064-1132;
решение АС Московской области от 30.10.2014 по делу № А41-30649/14;
решение АС Ярославской области от 3.02.2015 по делу № А82-8950/2014;
решение АС Нижегородской области от 25.04.2013 по делу № А43-4069/2013 и др.



Александр Колов

К.Ю.Н., главный юрисконсульт
IPT Group

Тел.: +7 495 988 4770 (доб. 5265)

a.kolov@iptg.ru

www.iptg.ru



Защита интересов компаний-налогоплательщиков при оспаривании кадастровой стоимости в досудебном порядке: три простые поправки в законодательство



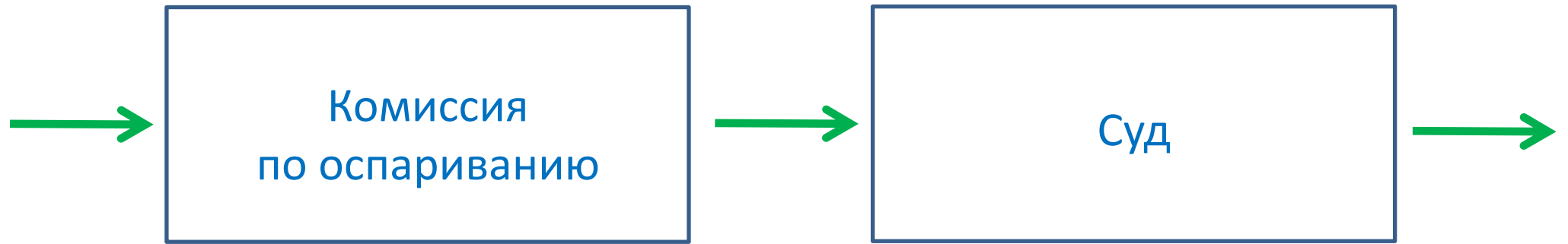
ИЛЬИН Максим Олегович

Исполнительный директор
Ассоциации «СРОО «Экспертный совет»,
член Рабочей группы при Государственной Думе «Совершенствование
законодательства в сфере кадастровой оценки, имущественных налогов и
оценочной деятельности»



сентябрь 2017 года

Схема оспаривания кадастровой стоимости для юридических лиц



Сразу обратиться в Суд – нельзя!

Для большинства заявителей Комиссия = вынужденная процедура



Положительное решение по существенному снижению кадастровой стоимости (более 30%) обычно можно получить только в суде.



**На членов
большинства
Комиссий оказывается
административное
давление**

**Отказы, как правило, формальные –
лишь бы отказать.**

Примеры отказов

«В связи с негативным влиянием общей политической и социально-экономической обстановки в стране на формирование бюджета ... значительное уменьшение кадастровой стоимости экономически значимых земельных участков может существенно повлиять на поступление арендных и налоговых платежей в целом».

Курская область

Отчет об оценке не соответствует требованиям законодательства [без конкретизации].

Москва

Рыночная стоимость ОКС – нежилого помещения должна включать стоимость земельного участка.

Башкортостан

Нужно законодательно закрепить право юридических лиц обращаться сразу же в суд минуя Комиссию

(аналогично праву физ. лиц и положениям 237-ФЗ)





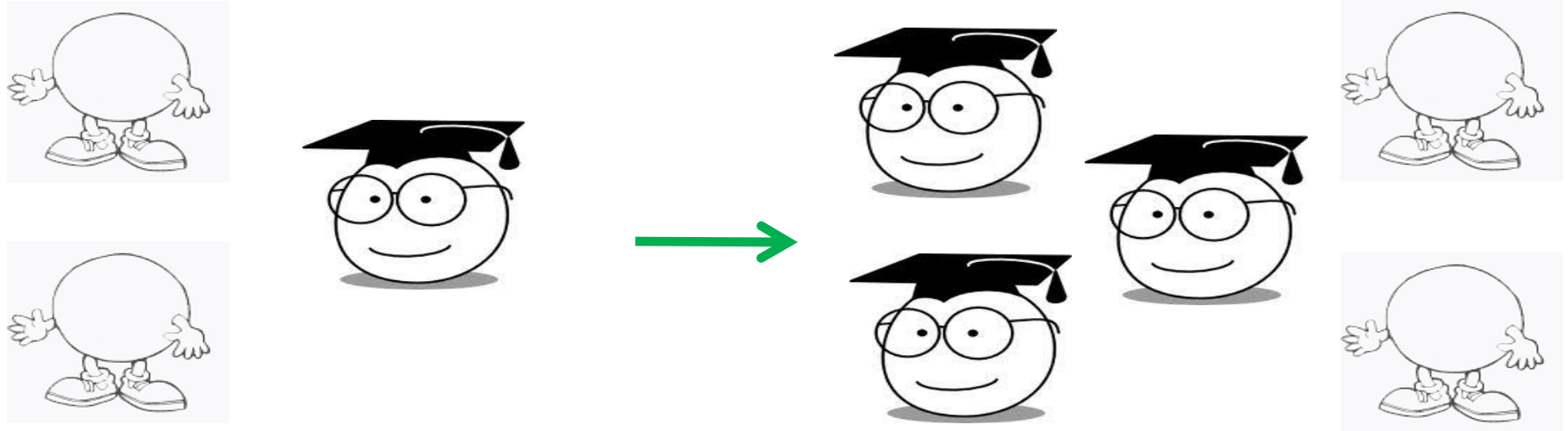
Необходимы законодательные условия для эффективной работы Комиссий, чтобы рассмотрение заявлений (вместе с отчетами об оценке) было по существу, была обеспечена состязательность процесса.

Предложение по составу Комиссий

Большинство членов Комиссии должны составлять представители объединений саморегулируемых организаций оценщиков и бизнес-сообщества.

Такой состав Комиссий снизит административное давление на ее членов и приведет к рассмотрению отчетов по существу – прежде всего внимание будет уделяться итоговой величине рыночной стоимости, насколько она соответствует рыночному диапазону цен на сопоставимые объекты.

Поправка в 135-ФЗ



Предложение по снижению нагрузки на Комиссии и Суды

При наличии положительного заключения СРОО на подтверждение стоимости на отчет об оценке, прилагаемый к Заявлению, – Комиссия по рассмотрению споров об определении кадастровой стоимости принимает решение об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости.

Поправка в 135-ФЗ и 237-ФЗ.



Устраним
неоправданное дублирование!

Изменения в регламент работы Комиссий по оспариванию

В случае, если положительное экспертное заключение в Комиссию не представлено и Комиссия принимает решение об отклонении заявления об оспаривании, в Решении должны быть отражены все нарушения законодательства об оценочной деятельности, содержащиеся в отчете об оценке, с их соответствующим обоснованием.

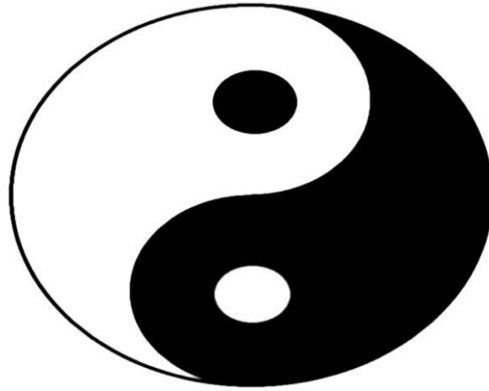
Поправка в приказ Минэкономразвития

Комиссии по рассмотрению споров должны быть созданы в обязательном порядке во всех субъектах РФ.

Поправка в 237-ФЗ

Ожидаемый результат изменений

1. У бизнеса будет выбор идти в Комиссию или в суд.



2. Будут созданы условия для того, чтобы досудебная процедура оспаривания стала эффективной, чтобы рассмотрение в Комиссиях было более удобным для бизнеса (оперативным, по существу).