



ЭКСПЕРТНЫЙ  
СОВЕТ

*в интересах  
оценщика!*

Ассоциация  
«Саморегулируемая организация  
оценщиков «Экспертный совет»

109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 1  
8 (800) 200-29-50, (495) 626-29-50 srosovet.ru, mail@srosovet.ru

**МР-6/18 от 07.09.2018**

реквизиты документа

«УТВЕРЖДАЮ»

Президент

/А.В. Каминский/

Председатель Экспертного совета, к.э.н.

/В.И. Лебединский/

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по оценке стоимости юридических услуг  
по представительству интересов в судах

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|                                                                                                |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. ВВЕДЕНИЕ .....                                                                              | 3  |
| 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ .....                                                                       | 4  |
| 3. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ .....                                                               | 4  |
| 4. АНАЛИЗ РЫНКА .....                                                                          | 7  |
| 5. ВЫБОР ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ .....                                                       | 10 |
| 6. ПРИМЕНЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ .....                                            | 10 |
| 7. ПРИМЕНЕНИЕ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ .....                                                | 12 |
| 8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ .....                                                              | 12 |
| СПИСОК ИСТОЧНИКОВ .....                                                                        | 13 |
| ПРИЛОЖЕНИЯ .....                                                                               | 14 |
| Приложение 1. Практика взыскания судебных расходов на оплату<br>услуг представителей .....     | 14 |
| Приложение 2. О возможных формах документов, в которых устанавливается<br>стоимость УПИВС..... | 17 |
| Приложение 3. Пример задания на оценку .....                                                   | 18 |
| Приложение 4. Возможные источники информации для анализа рынка .....                           | 19 |

Электронная  
версия документа:



<https://srosovet.ru/activities/Metod/mrupivs/>

## 1. ВВЕДЕНИЕ

**1.1.** Настоящие Методические рекомендации (далее – МР) разработаны в развитие Федеральных стандартов оценки в целях повышения качества результатов оказания услуг по определению рыночной стоимости юридических услуг по представительству интересов в судах (далее – УПИВС).

**1.2.** Целевой аудиторией МР являются Оценщики и судебные эксперты. Положения МР могут быть использованы представителями органов судебной власти; юристами; лицами, в должностные обязанности которых входит формирование суждения о рыночной стоимости УПИВС, контроль качества результатов оказания соответствующих услуг по оценке; представителями образовательных учреждений, осуществляющих подготовку профильных специалистов.

**1.3.** Актуальность разработки МР обусловлена совокупностью следующих факторов:

- большим количеством арбитражных и общегражданских судебных дел, в которых взыскиваются судебные расходы на оплату УПИВС;
- увеличением количества дел, в которых фигурирует стоимость УПИВС (например, оспаривание договоров на оказание юридических услуг физическому или юридическому лицу, вступившему в процедуру банкротства, как неравноценное встречное предложение);
- отсутствием достаточного методического обеспечения оценки УПИВС;
- существенным различием между фактически понесенными расходами на УПИВС, заявленными к взысканию расходами, фактически взысканными суммами и среднерыночными расходами (дополнительно см. *Приложение 1*).

**1.4.** МР носят рекомендательный характер. Оценщик или судебный эксперт самостоятельно принимает решение о применимости МР или их отдельных положений к оценке рыночной стоимости конкретной УПИВС.

**1.5.** МР имеют практическую направленность:

- структура соответствует «хронологии» формирования отчета об оценке;
- в приложениях приведены примеры реальных источников информации, а также информация для формирования описательной части отчета об оценке.

**1.6.** Информация о разработчиках.

Организации-разработчики: Ассоциация «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Союз судебных экспертов «Экспертный совет», Экспертная группа «VETA».

Авторы (в алфавитном порядке): Аболенцева (Дежинова) Олеся Юрьевна, Жарский Дмитрий Павлович, Жарский Илья Павлович, Ильин Максим Олегович, Лебединский Владимир Игоревич.

Рецензенты: МР рекомендованы к применению Некоммерческим партнерством саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент», Саморегулируемой организацией «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков».

**1.7.** Предложения по развитию МР и отзывы по результатам практической апробации принимаются на почту [imo@srosovet.ru](mailto:imo@srosovet.ru).



## 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

**2.1.** Возможность оценки рыночной стоимости УПИВС следует из положений ст. 5 Закона об оценке [1]: «К объектам оценки относятся: ... работы, услуги, информация».

**2.2.** Оценку УПИВС целесообразно проводить на дату заключения договора на оказание соответствующих УПИВС, если в судебном акте не указано иное.

**2.3.** Формы документов, в котором определяется стоимость УПИВС: отчет об оценке, выполненный в рамках Закона об оценке [1] либо заключение эксперта, выполненное в рамках Закона о государственной судебной экспертной деятельности [2].

Документы иной формы законодательством не предусмотрены (обоснование см. Приложение 2).

## 3. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

**3.1.** Для идентификации<sup>1</sup> оцениваемой УПИВС в отчете об оценке указывается:

| № п/п | Параметр                                | Комментарий                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | Предмет услуг                           | Например, представление интересов истца (ответчика) в Арбитражном суде города Москвы по делу №XXX.                                                                                                                                                                                                                          |
| 2     | Краткое описание объема (состава) услуг | См. стр. 1 табл. п. 3.2.                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 3     | Основание для оказания услуг            | Обычно, договор с указанием реквизитов.                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 4     | Идентификация исполнителя               | <ul style="list-style-type: none"><li>• наименование с указанием организационно-правовой формы (например, частный юрист, адвокат, коллегия адвокатов / адвокатское образование, юридическая фирма);</li><li>• уникальный идентификатор – например, ФИО, реквизиты удостоверения адвоката, ОГРН юридического лица.</li></ul> |
| 5     | Сроки оказания услуг                    | В соответствии с условиями договора.<br>Например: <ul style="list-style-type: none"><li>• с 01.05.2017 по 11.12.2017;</li><li>• с 01.05.2017.</li></ul>                                                                                                                                                                     |

**3.2.** Типичные существенные ценообразующие параметры УПИВС (источник информации – договор на оказание УПИВС):

| № п/п | Параметр             | Комментарий                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | Объем (состав) услуг | Объем услуг может описываться: затраченными часами, количеством заседаний, инстанциями, количеством и составом подготовленных документов.<br>Примеры: <ul style="list-style-type: none"><li>• ведение судебного дела №xxx в Арбитражном суде г. Москвы целиком;</li></ul> |

<sup>1</sup> то, что рекомендуется указывать задании на оценку, в основных фактах и выводах отчета об оценке.

| №<br>п/п | Параметр                          | Комментарий                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------|-----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• ведение судебного дела №xxx в Арбитражном суде г. Москвы в рамках суда первой инстанции;</li> <li>• представление интересов в судебном заседании 01.05.2017 по делу №xxx в Арбитражном суде г. Москвы;</li> <li>• подготовка и подача в Арбитражный суд г. Москвы (суд первой инстанции) отзыва ответчика по делу №xxx.</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 2        | Сложность услуг                   | <p>Примеры параметров, характеризующих сложность услуг:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• категория спора (см. п. 4.4);</li> <li>• стадия подключения исполнителя к оказанию услуг (поздняя стадия / инстанция на стороне проигравшей стороны усложняет задачу);</li> <li>• сумма исковых требований;</li> <li>• наличие/отсутствие встречного иска;</li> <li>• наличие/отсутствие судебных экспертиз;</li> <li>• количество участников процесса (2-3; наличие третьих лиц; множественные участники процесса со всех сторон);</li> <li>• отсутствие единообразной практики по данной категории дел;</li> <li>• количества процессуальных действий;</li> <li>• количество первичных документов, подлежащих обработке (например, количество томов дела);</li> <li>• прочее (пробелы / противоречия в нормативно-правовых актах необходимость обращения к отдельным областям специальных знаний и т.д.).</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 3        | Исполнитель услуг                 | <p>Примеры характеристик:</p> <p>1. Для юридического лица, адвокатского образования, коллегии адвокатов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• присутствие в рейтингах юридических фирм (например, Право.ру-300, Chambers, Legal 500);</li> <li>• общий штат компании и количество юристов/адвокатов, занимающихся данной категорией споров;</li> <li>• наличие в штате юристов/адвокатов, обладающих научными степенями в юриспруденции и имеющие западное юридическое образование;</li> <li>• количество представителей, задействованных в оказании оцениваемых УПИВС.</li> </ul> <p>2. Для представителей (юристы, адвокаты):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• награды и присутствие в индивидуальных рейтингах (например, Best Lawyers);</li> <li>• опыт представителей исполнителя по оказанию услуг в данной категории споров;</li> <li>• опыт ведения значимых для рынка/судебной практики судебных процессов, в т.ч. со значительными для соответствующего сегмента рынка УПИВС исковыми требованиями;</li> <li>• опыт оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским и иностранным компаниям, в т.ч. государственным корпорациям, право на предоставление которых было получено вследствие открытых конкурсных процедур.</li> </ul> |
| 4        | Модель определения вознаграждения | <p>Распространенные на рынке модели определения вознаграждения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• фиксированная оплата за судебный процесс / инстанцию целиком;</li> <li>• почасовая ставка (варианты: без лимита часов, с определением лимита часов за определенные этапы (инстанция) или периоды (неделя, месяц, год.));</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |



| №<br>п/п | Параметр | Комментарий                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----------|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• гонорар успеха (варианты: фиксированная сумма, в % от экономического эффекта по делу);</li> <li>• оплата за конкретные действия по преysкуранту цен (ходатайство, жалоба, заявление, посещение судебного заседания / судодень и т.д.);</li> <li>• комбинированный вариант из предыдущих пунктов.</li> </ul> |

**3.3.** В отчете рекомендуется обосновать относимость оцениваемых УПИВС к соответствующему судебному делу. Под относимостью понимается необходимость и достаточность оцениваемых УПИВС для целей судебного спора, в рамках которого они оказывались.

**3.4.** Применительно к оценке конкретной УПИВС существенными могут быть дополнительные ценообразующие параметры, не указанные в п. 3.2.

**3.5.** В ряде случаев анализ объема оказанных УПИВС требует глубоких знаний норм различных отраслей права, лежащих вне компетенций Оценщика. В подобных случаях рекомендуется привлечение профильных специалистов либо ограничение объемов исследования в задании на оценку [3].

**3.6.** Для сбора информации по значениям ценообразующих параметров объекта оценки и рыночной конъюнктуре используются следующие основные источники информации:

- заказчик оценки;
- субъект, интересы которого представлялись в рамках оказания оцениваемых УПИВС;
- материалы судебного дела;
- исполнитель УПИВС;
- профильные аналитические и статистические материалы;
- профильные эксперты;
- методические и учебные материалы.

**3.7.** При отсутствии информации, которая может являться существенной при оценке УПИВС, в отчете об оценке рекомендуется представить:

- описание выполненных Оценщиком действий по получению этой информации с указанием причин невозможности ее получения и связанных с этим допущений;
- допущения в отношении значений ценообразующих параметров, информация по которым отсутствует;
- анализ возможного влияния отсутствующей информации на стоимость объекта оценки (изменения стоимости в случае, если информация будет получена и приведет к изменению значений соответствующих ценообразующих параметров, принятых в расчетах на основании допущения).

**3.8.** При определении количественных и качественных характеристик объекта оценки рекомендуется:

- проверить информацию о суммарной трудоемкости объекта оценки – на соответствие рыночным данным (при наличии соответствующих рыночных данных);
- проверить обоснованность привлечения исполнителя (физического лица) соответствующей квалификации для выполнения конкретной работы в составе УПИВС;
- учитывать поведение типичных исполнителей УПИВС на рынке, которые для установления цены на свои услуги ориентируются на предполагаемый на дату заключения договора объем и сложность услуг (исключение – почасовая модель определения вознаграждения).

**3.9.** Пример заполнения задания на оценку приведен в *приложении 3*.

## **4. АНАЛИЗ РЫНКА**

**4.1.** В разделе анализа рынка отчета об оценке следует представить следующую информацию:

- характеристику сегмента рынка юридических услуг, к которому относится объект оценки (п. 4.2);
- значения (диапазоны) значений существенных ценообразующих параметров УПИВС-аналогов (п. 3.2);
- значения (диапазоны) значений дополнительных параметров, принимаемых во внимание судами Российской Федерации (п. 4.3).

**4.2.** Сегмент рынка, к которому относятся конкретные УПИВС, главным образом, определяется, совокупностью следующих факторов:

- категория спора (п. 4.4);
- сложность (трудоемкость) спора (стр. 2 табл. из п. 3.2);
- сложившиеся правила делового оборота в части определения уровня квалификации исполнителя для оказания УПИВС в аналогичных ситуациях (п. 4.5);
- региональная специфика рынка УПИВС в конкретном регионе (п. 4.6).

**4.3.** Сложившаяся в Российской Федерации судебная практика свидетельствует, что при установлении возмещаемого размера УПИВС учитываются:

4.3.1. Положения п. 13 [5]: «... объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле».

4.3.2. Положения [6, 7], в которых указан ряд дополнительных по отношению к указанным в п. 3.2 параметров:

- нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами;
- стоимость экономных транспортных услуг;



- время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
- сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги;
- имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;
- поведение лиц, участвующих в деле, их отношение к процессуальным правам и обязанностям;
- другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

**4.4. Категория споров.** Споры могут быть разделены по следующим основным признакам:

- по сфере возникновения (экономическая, социальная и иные сферы, внутренние и международные споры и др.),
- по предмету спора (о нарушенных правах, о компетенции и т.д.),
- по характеру сторон и кругу участников,
- по видам используемых правовых норм.

Фрагмент укрупненной классификации споров по сфере возникновения:

| № п/п | Наименование категории спора | Комментарий                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------|------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | Конституционные              | Связан с действиями любой ветви власти, затрагивающей конституционные права лиц.                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 2     | Гражданско-правовые          | Связан с отношениями, регулируемые гражданским законодательством.                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 3     | Административные             | Связан с отношениями частного лица с одним из исполнительных органов власти (административных органов).                                                                                                                                                                                                                           |
| 4     | Трудовые                     | Связан с трудовыми правоотношениями между работником и работодателем вне зависимости от того, выступает ли последний от лица государства или от другого лица.                                                                                                                                                                     |
| 5     | Экономические                | Это разногласия между предпринимателями (предприятиями и частными предпринимателями), а также между ними и органами государственной власти, которые связаны с предпринимательством.                                                                                                                                               |
| 6     | Земельные                    | Связаны с земельными отношениями – гражданские дела, рассматриваемые судом общей юрисдикции либо арбитражным судом в порядке гражданского и административного судопроизводства.                                                                                                                                                   |
| 7     | Наследственные               | Связаны с наследственными правоотношениями. Могут возбуждаться в гражданском судопроизводстве наследники по закону или по завещанию, а также другие лица.                                                                                                                                                                         |
| 8     | Налоговые                    | НК РФ наделяет и физических лиц, и организации равным правом на обращение в суд за защитой нарушенных прав. Иски организаций и индивидуальных предпринимателей подаются в соответствии с правилами АПК РФ в арбитражный суд; иски физических лиц направляются на основании Гражданско-процессуального кодекса в Верховный Суд РФ. |
| 9     | Семейные                     | Наиболее часто семейные споры возникают по поводу раздела имущества, уплаты алиментов, места проживания детей и порядка общения с ними одного из родителей, установления либо оспаривания отцовства, лишения родительских прав и многих других вопросов.                                                                          |



| № п/п | Наименование категории спора | Комментарий                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 10    | Экологические                | Отнесены законодательством к рассмотрению судов: арбитражных (если споры возникают между юридическими лицами) или судов общей юрисдикции (при разрешении споров с участием граждан).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 11    | Прочие                       | Корпоративные споры, споры в сфере интеллектуальной собственности, потребительские, в том числе коллективные иски, споры в сфере медицинского права, антимонопольные споры, таможенные споры, страховые споры, лизинговые споры, банковские споры, споры в сфере банкротства, споры по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, споры по защите чести, достоинства и деловой репутации, споры в киберпространстве, споры в сфере энергетики, транспортные споры, споры в сфере недропользования, уголовные споры |

**4.5.** На рынке присутствует значительное количество исполнителей, оказывающих одинаковую номенклатуру УПИВС. В анализе рынка следует описать сложившиеся в соответствующем сегменте рынка правила делового оборота при выборе уровня квалификации исполнителя. Например, обычно, при одинаковом предмете УПИВС требования к квалификации исполнителя возрастают с ростом стоимости предмета соответствующего судебного спора.

**4.6.** Рынок услуг по представлению интересов в судах имеет региональную специфику – различный количественный и качественный состав участников каждого региона определяет локальное ценообразование.

4.6.1. Основные особенности рынка Москвы (он же Федеральный рынок):

- наличие федеральных компаний (крупные российские и иностранные международные фирмы, которые работают по всей стране и в том числе участвуют в судебных заседаниях в арбитражных и общегражданских судах по всей стране). В случае участия такой компании в судебном споре в регионе, стоимость такого участия будет определяться московским/федеральным уровнем, а не локальным региональным;
- наличие существенно большего количества участников рынка и как следствие большего количества сегментов потенциальных исполнителей услуг. Широкая палитра участников от частнопрактикующих юристов до крупнейших международных фирм.
- наличие специализации и различного ценообразования по различным категориям споров. Для регионального рынка как правило характерно единое ценообразование для всех категорий арбитражных споров и отдельно единое ценообразование для всех категорий общегражданских споров.

4.6.2. Региональные рынки оказания услуг по представительству интересов в судах обычно имеют 2-3 сегмента разного уровня/качества исполнителей. При этом нижний сегмент участников рынка имеет массовый состав участников, занимающий большую часть рынка, и характеризуется небольшим штатом сотрудников, отсутствием специализации, «массовым сервисом». Верхний сегмент состоит из небольшого количества участников и характеризуется наиболее квалифицированным штатом сотрудников, успешной практикой по сложным/дорогим/уникальным спорам, известностью и авторитетом на локальном рынке. Стоимость услуг исполнителей верхнего и нижнего сегментов может существенно отличаться.

4.6.3. Следует учитывать, что услуги в конкретном регионе могут оказываться не только исполнителями из данного региона, но и из близлежащих. Целесообразность привлечения исполнителей из других регионов определяется:

- разницей в цене услуг,
- величиной транспортных / сопутствующих расходов;
- недоверием клиентов к исполнителям с местного рынка (ниже качество, выше риск утечки конфиденциальной информации, а также влияния оппонентов).

4.7. Возможные источники информации для проведения анализа рынка приведены в Приложении 4.

## **5. ВЫБОР ПОДХОДОВ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ**

5.1. Выбор подходов (методов) к оценке основывается на анализе:

- значений ценообразующих факторов объекта оценки;
- рыночной конъюнктуры, в т.ч. наличия большого количества исполнителей, способных оказать аналогичные УПИВС, значений ценообразующих факторов по объектам-аналогам.

5.2. Практика применения подходов к оценке УПИВС:

- сравнительный подход – является основным;
- затратный подход – ограниченно применяется при почасовой модели определения вознаграждения (или применяется индикативно – его результаты не участвуют в итоговом согласовании);
- доходный подход – для определения стоимости УПИВС, как правило, не применяется.

5.3. Вывод о невозможности применения сравнительного подхода к оценке рекомендуется сопровождать описанием источников информации, проанализированных Оценщиком, а также пояснением, какой именно информации не хватает.

## **6. ПРИМЕНЕНИЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ**

6.1. Рекомендуется использовать информацию о рыночных ценах сделок с объектами-аналогами (факт оказания аналогичных УПИВС) по состоянию на дату оценки или на близкую к ней дату. При отсутствии информации по ценам сделок возможно использовать информацию по ценам предложений с внесением соответствующих корректировок (при необходимости).

6.2. Рекомендуется не использовать информацию о ценах сделок (предложений) с объектами-аналогами, когда соответствующие сделки:

- совершены между взаимозависимыми сторонами;



- совершены на нерыночных условиях (например, сокращенный срок выбора исполнителя услуг; невозможность выбора стороны, оказывающую услугу-аналог за пределами закрытого списка).

### 6.3. Объекты-аналоги:

6.3.1. Должны относиться к тому же сегменту рынка, что и объект оценки (см. п. 4.2).

6.3.2. Выбираются на основе анализа значений существенных ценообразующих параметров (см. п. 3.2). Значения ценообразующих параметров, используемых в расчетах объектов-аналогов, должны быть максимально близки к значениям ценообразующих параметров объекта оценки. Степень близости определяется доступной информацией по объектам-аналогам – в расчетах рекомендуется использовать те объекты-аналоги, различия в значениях ценообразующих параметров с которыми у объекта оценки минимальны.

6.3.3. Возможные источники информации по объектам-аналогам указаны в *Приложении 4*.

6.3.4. Одним из возможных инструментов получения информации по цене (стоимости) объектов-аналогов является направление запросов исполнителям, оказывающим УПИВС и сопоставимым по своим характеристикам с исполнителем оцениваемых УПИВС (см. стр. 3 п. 3.2). В запросе следует указать значения основных ценообразующих параметров объекта оценки (п. 3.2). К отчету об оценке следует приложить копии соответствующих запросов и ответов.

6.3.5. В отчете об оценке следует указать значения основных ценообразующих факторов объектов-аналогов.

6.4. Состояние рынка УПИВС таково, что, как правило, в открытых источниках отсутствует информация, необходимая для достоверного обоснования величины корректировок цен объектов-аналогов на различия с объектом оценки в значениях существенных ценообразующих параметров. Различия в значениях ценообразующих параметром учитываются через формирование однородной выборки объектов-аналогов, значения ценообразующих параметров которых максимально близки к значениям объекта оценки – в дальнейших расчетах используются средние значения показателей по выборке.

6.5. Типовые единицы сравнения УПИВС определяются общепринятыми на рынке моделями вознаграждения исполнителя услуг (стр. 5 п. 3.2).

Как правило, для расчетов выбираются единица(ы) сравнения, соответствующие модели вознаграждения исполнителя, указанной в договоре на оказание услуг по представительству интересов в суде заказчика по рассматриваемому делу/судебному процессу.

6.6. В общем виде расчет рыночной стоимости УПИВС осуществляется по следующим формулам:

$$C = C_{\text{ЕД}} \times N,$$

где:  $C$  – рыночная стоимость объекта оценки, ден.ед.;  
 $C_{\text{ЕД}}$  – рыночная стоимость единицы сравнения в составе объекта оценки, ден.ед./ед.;  
 $N$  – количество единиц сравнения в составе объекта оценки, ед.

$$C_{\text{ЕД}} = \sum_{i=1}^n (C_{\text{ЕД}}^i \times p_i),$$

где:  $C_{\text{ЕД}}^i$  – рыночная цена единицы сравнения в составе  $i$ -го объекта-аналога, ден.ед./ед.;  
 $p_i$  – вес  $i$ -го объекта-аналога, доли ед.;  
 $n$  – количество объектов-аналогов, ед.

6.7. Обычно, при согласовании скорректированных цен объектов-аналогов им присваиваются одинаковые веса (если нет оснований считать иначе).

## 7. ПРИМЕНЕНИЕ ЗАТРАТНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ

7.1. Применение затратного подхода к оценке стоимости УПИВС носит ограниченный характер. Основная причина – невозможность моделирования с достаточной степенью достоверности величины суммарных издержек на оказание УПИВС. Например, в состав затрат могут затраты на маркетинг, относительная и абсолютная величина которых существенно отличается даже у Исполнителей, оказывающих УПИВС в одном сегменте рынка.

7.2. Затратный подход может применяться при почасовой модели определения вознаграждения. В общем виде рыночная стоимость УПИВС определяется по следующей формуле:

$$C = C_{\text{ч}} \times T \times (1 + \text{ПП}),$$

где:  $C$  – рыночная стоимость объекта оценки, ден.ед.;  
 $C_{\text{ч}}$  – себестоимость часа работы исполнителя УПИВС (себестоимость рабочего места юриста с учетом всех затрат), ден.ед./ч;  
 $T$  – суммарная трудоемкость объекта оценки, ч.

7.3. Величина прибыли предпринимателя может быть определена с учетом:

- рентабельности сопоставимых услуг по данным Федеральной службы государственной статистики<sup>2</sup>;
- рыночной рентабельности исполнителей, оказывающих аналогичные УПИВС<sup>3</sup>;
- фактической рентабельности исполнителя, оказывающего оцениваемую УПИВС (в случае отсутствия информации по исполнителям, способным оказать аналогичные услуги).

## 8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

8.1. При составлении отчета об оценке рыночной стоимости УПИВС следует соблюдать требования ФСО № 1 – 3.

8.2. Итоговую величину стоимости УПИВС рекомендуется представить в округленном виде согласно [4].

8.3. Рекомендуется не выделять НДС в итоговой стоимости объекта оценки.

В соответствии с положениями ст. 3 Закона об оценке [1] при определении рыночной стоимости объекта оценки моделируется поведение типичных рыночных субъектов. НДС является характеристикой конкретной сделки между конкретными (а не типичными) субъектами. Возможная формулировка в отчете об оценке – «стоимость с учетом всех налогов».

<sup>2</sup> [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/finance/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/#)

<sup>3</sup> например, исследования Legal Insight



## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 №135-ФЗ.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
3. Методические разъяснения по вопросу округления итоговой величины стоимости объекта оценки // Ассоциация «СРОО «Экспертный совет». URL: <https://srosovet.ru/activities/Metod/> (дата обращения: 21.06.2018).
4. Рекомендации по формированию раздела «Допущения и ограничения» // Ассоциация «СРОО «Экспертный совет». URL: <https://srosovet.ru/activities/Metod/> (дата обращения: 21.06.2018).
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».
6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 07.02.2006 № 12088/05
7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1. Практика взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей

1. В 2017 году в России было рассмотрено 1,7 млн арбитражных дел и 14,8 млн гражданских дел в судах общей юрисдикции<sup>4</sup>. При этом по экспертным оценкам приблизительно в 10% дел услуги оказывают представители, расходы на которых может взыскать сторона в пользу которой вынесено решение суда (ст. 100 ГПК и ст. 110 АПК).

В Российской Федерации наблюдается тенденция к уменьшению размера взыскиваемых расходов относительно их фактического размера, в котором их понёс заказчик этих услуг. Особенно консервативны судьи при взыскании судебных расходов из бюджета, когда проигравшей стороной оказывается какой-либо государственный орган.

Судебная практика свидетельствует, что основным аргументом в пользу уменьшения размера расходов является их «чрезмерность». Например, исследования рынка юридических услуг<sup>5</sup> показывают, что арбитражные суды присуждают заявленные суммы расходов на представителя в 53,7% случаев, остальные — это всегда сниженные суммы. Средний размер реально взысканной суммы на 40% меньше, чем средняя сумма, заявленная к взысканию. При этом чем больше заявленная к взысканию сумма, тем больше она уменьшается судьями. В судах общей юрисдикции различие заявленных и взысканных сумм еще больше — заявленные суммы на представителя присуждаются лишь в 14,2% случаев.

#### Примеры причин снижения расходов

| № п/п | Причина                                                         | Комментарий                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1     | Заявленная сумма завышена и не соответствует проделанной работе | <p>Пример: дело №А40–248 251/2016 – расходы на представителя снижены с 112 тыс. до 40 тыс. рублей.</p> <p><i>«...Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных в сумме 112 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и считает возможным взыскать с ответчика в пользу Общества 40 000 руб.</i></p> <p><i>При этом суд исходит из того, сумма в размере 40 000 руб. соотносима с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степенью его сложности, затраченного времени на его подготовку, количества судебных заседаний, а также является разумной и достаточной для компенсации всех судебных расходов истца, связанных с рассмотрением настоящего дела...».</i></p> <p>Пример: дело №А40–187 798/2015 – расходы на представителя снижены с 200 тыс. до 50 тыс. рублей.</p> |

<sup>4</sup> <https://pravo.ru/story/200608/>

<sup>5</sup> Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2017 году – [https://www.veta.expert/upload/Legal\\_research\\_Moscow\\_2017.pdf](https://www.veta.expert/upload/Legal_research_Moscow_2017.pdf)



| №<br>п/п | Причина                                    | Комментарий                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------|--------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|          |                                            | «...Решение о снижении размера судебных расходов принимается судом с учетом степени сложности дела, в процессе рассмотрения которого не потребовалось значительных трудовых затрат и специальных знаний. Таким образом, дело не относится к категории сложного ни по подлежащим применению нормам права, ни по предмету доказывания. Доказательств значительности трудовых затрат на подготовку позиции по делу и сбор доказательств истцом в материалы дела не представлено...»                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 2        | Несоответствие стоимости аналогичных услуг | Пример: дело №А40-171520/2015 – расходы на представителя снижены с 120 тыс. до 10 тыс. рублей.<br>«Исследовав и оценив в совокупности представленные заявителем доказательства, суд пришел к выводу о необходимости снижения подлежащих взысканию судебных расходов до 10 000 рублей, считая это разумным пределом с учетом объема и сложности выполненной работы, времени, потраченного на подготовку материалов, сложившейся в Московском регионе стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, с учетом продолжительности рассмотрения дела, в связи с чем требование истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично...». |

2. Представительство интересов в суде — юридическая услуга, стоимость которой нередко является предметом обсуждения и доказывания. Судьи, юристы и их клиенты — каждый рассматривает ее со своей точки зрения, учитывая зачастую совсем разные моменты. При этом «за бортом» порой оказываются ситуация в экономике и общие для всех правила ценообразования в рыночных условиях.

В подобной ситуации компромисса часто можно достичь, опираясь на определенные ориентиры, такие как цена у конкурентов или в принципе средняя стоимость услуг в заданном секторе. Компании нередко сами собирают данные от коллег, но, как правило, мало кто из них располагает ресурсами, позволяющими сделать полную выборку по рынку. Поэтому, специализированное исследование у юристов востребовано, это хороший аргумент при общении с клиентами и обоснование расходов, заявляемых к взысканию в суде. Ещё более сильным аргументом может стать отчёт об оценке рыночной стоимости услуг по представительству в конкретном деле, подготовленный в соответствии с Законом об оценке [1] (дополнительно см. Приложение 2).

Право использовать такие инструменты в суде подтверждено мнением высшей инстанции. Так п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (в редакции от 01.07.2014) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что для определения разумных пределов соответствующих затрат могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

Закрепило за судами право применять сравнительный метод при определении разумности расходов Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 [4], согласно которому разумными считаются такие расходы на представителя, которые обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах.

3. Также областью применения оценки рыночной стоимости юридических услуг могут другие предметы спора в арбитражных и общегражданских судах. Например, оспаривание договоров на оказание юридических услуг физическому или юридическому лицу, вступившему в процедуру банкротства, на основании п. 1 ст. 61.2 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как неравноценное встречное предложение. В таких случаях предметом спора являются условия договора на оказание юридических услуг, в частности стоимость оказываемых услуг. Подтверждением либо опровержением рыночности условий заключенного договора может среди прочего служить отчёт об оценке юридических услуг, составленный в соответствии со 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» и Федеральными стандартами оценки. При этом достоверность отчёта об оценке может подтверждаться экспертизой СРО.

Пример: дело № А40-171885/14<sup>6</sup>, конкурсный управляющий АО «Группа Е4 о признании недействительной сделкой соглашение об оказании юридических услуг, заключенное между АО «Группа Е4» и Герберт Смит Фрихилз.

---

<sup>6</sup> [https://casebook.ru/File/PdfDocument/b4f602a2-8e3e-4f7b-afdd-daa2d3411c40/A40-171885-2014\\_20180322\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf](https://casebook.ru/File/PdfDocument/b4f602a2-8e3e-4f7b-afdd-daa2d3411c40/A40-171885-2014_20180322_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf)



## Приложение 2. О возможных формах документов, в которых устанавливается стоимость УПИВС

1. При вынесении решения о сумме фактически взыскиваемых УПИВС суды исходят из того, что «расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, **в разумных пределах**» (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что «Разумными считаются такие расходы на представителя, которые **обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах**».

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: ...; **сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги** с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; .... (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 N 12088/05 по делу N A40-52568/04-134-115; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

### 2. Определение рыночной стоимости установлено Законом об оценке [1].

В соответствии со ст. 3 Закона об оценке под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, **направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной**, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки **стоимости**.

В отношении законодательства, регулирующего оценочную деятельность в Российской Федерации, в ст. 1 Закона об оценке установлено, что оценочная деятельность осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, **а также другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения, возникающие при осуществлении оценочной деятельности**.

Согласно ч. 1 ст. 11 Закона об оценке итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида определенной стоимости, является **отчет об оценке объекта оценки**.

3. Проведение судебной экспертизы регламентируется положениями Закона о государственной судебной экспертной деятельности [2], в соответствии с которым итоговым документом является заключение эксперта.

4. Таким образом, при определении рыночной стоимости УПИВС итоговыми документами могут являться: отчет об оценке, выполненный в рамках Закона об оценке либо заключение эксперта, выполненное в рамках Закона о государственной судебной экспертной деятельности.

### Приложение 3. Пример задания на оценку

| Показатель                                                                   | Значение                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Объект оценки                                                                | Юридические услуги по представлению интересов АО «xxx» в Арбитражном суде города Москвы по делу №XXX.<br>Объем услуг: ведение судебного дела №xxx в Арбитражном суде г. Москвы в рамках суда первой инстанции.<br>Основание для оказания услуг: договор №XXX от 30.12.2017.<br>Исполнитель услуг: юридическая фирма ООО «XXX» (ОГРН XXX).<br>Услуги оказаны с 30.12.2017 по 30.05.2018. |
| Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки | Описываются права и обязанности субъектов и основания их возникновения в отношении рассматриваемых юридических услуг                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Цель оценки                                                                  | Определение рыночной стоимости объекта оценки                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Предполагаемое использование результатов оценки                              | В рамках судебного дела №XXX.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Вид стоимости                                                                | Рыночная                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Дата оценки                                                                  | 30.12.2017                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Допущения, на которых должна основываться оценка                             | Приведены по тексту отчета.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Иная информация, предусмотренная федеральными стандартами оценки             | Федеральными стандартами оценки не предусмотрено наличие иной информации                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |



## Приложение 4. Возможные источники информации для анализа рынка

### 1. Исследования / обзоры рынка юридических услуг:

- Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах, проводимое экспертной группой VETA – <http://www.legal-research.ru/>
- Средняя стоимость услуг Юристов и Адвокатов в РФ по данным сайта Праворуб – <https://pravorub.ru/users/stat/prices/4312/>
- Обзор цен на юридические услуги по абонентскому обслуживанию бизнеса на портале «НАЙДИ-ЮРИСТА» – <http://naidi-jurista.ru/club/blog/News/74.php>
- Обзор оплат корпоративных юристов и юристов международных и национальных юридических фирм в Москве в 2016, подготовленный Компанией Norton Caine – [http://www.nortoncaine.com/resources/files/associates\\_survey\\_2016\\_.pdf](http://www.nortoncaine.com/resources/files/associates_survey_2016_.pdf)
- Legal.Report раскрывает размер гонораров крупных юридических компаний России – <https://legal.report/article/24102016/legal.report-vpervye-raskryvaet-razmer-gonorarov-krupnyh-yuridicheskikh-kompanij-rossii>
- Рынок юридических услуг в России: что говорит статистика (Серия «Аналитические обзоры по проблемам правоприменения»). Авторы: Екатерина Моисеева, Дмитрий Скугаревский. СПб: ИПП ЕУСПб, 2016. — 28 стр. Отчет подготовлен с использованием базы данных Ruslana, в которой содержится информация по всем юридическим лицам России, Украины и Казахстана. Информация собирается компанией Bureau van Dijk (BvD), специализирующейся на составлении финансовых баз данных и бизнес-аналитике. – [http://www.enforce.spb.ru/images/lawfirms\\_report\\_e\\_version.pdf](http://www.enforce.spb.ru/images/lawfirms_report_e_version.pdf)
- "Право.ru-300": Юридический рынок в 2015 году – <https://pravo.ru/review/view/123833/>
- Зарплата-2017: сколько стоят юристы <https://pravo.ru/story/view/144879/>
- «Право.ru» представляет исследование рынка литигаторов – <https://pravo.ru/story/view/142721/>
- Средняя стоимость услуг Юристов и Адвокатов в РФ по данным сайта Праворуб – <https://pravorub.ru/users/stat/prices/4312/>

### 2. Информация о проведенных тендерах на оказание юридических услуг:

- pravo.ru
- zakupki.gov.ru

### 3. Прочие источники:

- Информация о судебных спорах между юристами/адвокатами и их клиентами – картотека арбитражных дел «Электронное правосудие», [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru).