



Ассоциация
«СРОО «Экспертный совет»

*в интересах
оценщика!*



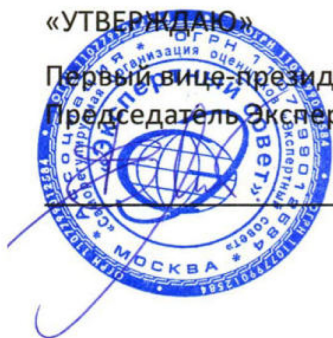
Союз судебных экспертов
«Экспертный совет»

МРз-3/21 от 26.11.2021

реквизиты документа

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый вице-президент,
Председатель Экспертного совета к.э.н.



/В.И. Лебединский/

«УТВЕРЖДАЮ»

Исполнительный директор,
Координатор Методического совета, к.э.н.



/М.О. Ильин/

МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ

по формированию выводов в судебной оценочной экспертизе

1. Методические разъяснения разработаны в целях повышения качества судебных экспертиз, носят рекомендательный характер и предназначены для составления заключений эксперта по результатам судебной оценочной экспертизы (на установление стоимости), а также рецензирования соответствующих заключений.

2. Выводы Эксперта напрямую зависят от объема и качества доступных ему материалов и информации. Практика производства различных видов судебных экспертиз свидетельствует, что кроме категорических выводов массово встречаются выводы иного характера (приложение 1). При этом в заключениях эксперта по результатам судебной оценочной экспертизы в абсолютном большинстве случаев формулируются категорические выводы, даже при отсутствии для них оснований. Противоречие характера выводов Эксперта и объема доступных ему материалов и информации является следствием нарушения Экспертом принципов объективности, всесторонности и полноты судебно-экспертной деятельности (ст. 3 Закона о судебно-экспертной деятельности [1]).

3. Вывод судебного эксперта – изложенное в письменном виде умозаключение судебного эксперта по конкретному вопросу, которое построено на анализе итогов исследований объектов экспертизы и основано на внутреннем убеждении эксперта, сформированном по результатам объективного, всестороннего и полного исследования на базе специальных познаний [2].

4. Варианты выводов в судебной оценочной экспертизе [2 – 4] (приложения 2, 3):

4.1. **Категорический** (безусловный) – однозначный вывод, не зависящий от какого-либо условия (допущения), оказывающего существенное влияние на результат исследования;

4.2. **Условный** – является достоверным при выполнении какого-либо условия (допущения), существенно влияющего на результат исследования;

- 4.3. **Альтернативный** – предполагает существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов; альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы (каждая из них должна исключать другую);
- 4.4. **Вероятностный** (предположительный, гипотеза) – обоснованное предположение (гипотеза) судебного эксперта об устанавливаемом факте;
- 4.5. **Не представляется возможным дать ответ** – характеризует ситуацию, когда информация и материалы не позволяют Эксперту ответить на поставленные вопросы по существу, используя современные достижения науки и техники, на базе общепринятых научных и практических данных, при этом само исследование было проведено;
- 4.6. **Экспертная инициатива** – используется в случае наличия обстоятельств, которые имеют значение для дела и по поводу которых Эксперту не были поставлены вопросы.

5. Варианты выводов могут комбинироваться, например: «вероятностный вывод при условии», «экспертная инициатива при невозможности дать ответ на вопрос суда».

6. Специфика выводов в судебной оценочной экспертизе (приложение 3):

6.1. В отношении категорического вывода:

- 6.1.1. вывод может быть дан в виде конкретного числа (величины стоимости) или в виде интервала, в котором находится величина стоимости. Такая возможность предусмотрена п. 26 ФСО №1 [7]¹, п. 14 ФСО №3 [8]. Формулировка вопроса, поставленного Эксперту, может содержать прямое указание на необходимость представить ответ в виде интервала (например, [9 – 10]);
- 6.1.2. интервал, в котором находится величина стоимости, может быть трансформирован в конкретное число (величину стоимости) при помощи принципа «вне сомнений / не менее»: стоимость лежит в интервале от 100.000 до 200.000 руб. → стоимость составляет не менее 100.000 руб.;
- 6.1.3. рыночная стоимость имеет вероятностную природу («наиболее вероятная цена сделки», ст. 3 Закона об оценке [6]). Вывод соответствует ситуации, когда величина стоимости определена «с разумной степенью достоверности» (ст. 393 ГК РФ [11] – размер подлежащих возмещению убытков, вреда должен быть с разумной степенью достоверности установлен, обоснован [12]);
- 6.1.4. методика исследования (определения стоимости) предусматривают возможность использования условий (допущений) (ст. 11 Закона об оценке, п. 9, 11, 21, 24 ФСО №1 и п. 4, 8 ФСО №3). Экспертом могут использоваться условия, которые выходят за пределы компетенции эксперта (например, о непроведении юридической проверки представленных документов), либо не оказывают существенного влияния на результаты исследования (например, о типичном для соответствующего сегмента рынка значении ценообразующего параметра,

¹ согласно ст. 4, 8 Закона о судебной экспертной деятельности исследование проводится «с использованием современных достижений науки и техники», «на базе общепринятых научных и практических данных». В сфере установления стоимости указанные достижения и данные закреплены в законодательстве об оценочной деятельности (например, [6 – 8]). В судебной оценочной экспертизе положения законодательства об оценочной деятельности используются в методической части, не противоречащей законодательству о судебно-экспертной деятельности.

не описанного в оферте по объекту-аналогу). Вывод, полученный с такими допущениями, является категорическим;

6.2. В отношении условного вывода: наличие такого вывода предполагается методикой исследования, закрепленной в ст. 11 Закона об оценке, п. 9, 11, 21, 24 ФСО №1 и п. 4, 8 ФСО №3 (смысловым синонимом «условия» является «допущение»²).

6.3. В отношении вероятностного вывода:

6.3.1. соответствует ситуации, когда по объективным причинам величина стоимости не может быть определена «с разумной степенью достоверности» (см. п. 6.1.3). Возможные причины: низкая активность, существенная волатильность рынка, отсутствие необходимой информации и материалов, наличие обстоятельств непреодолимой силы, например, пандемия, санкции, военные действия;

6.3.2. может быть дан в виде широкого интервала значений, в котором находится величина стоимости, превышающего рыночный интервал для подобного рода объектов / рынков, или «степени вероятности» (доли единицы, проценты, качественная величина);

6.3.3. в судебной оценочной экспертизе встречается в виде исключения.

6.4. В отношении альтернативного вывода: в реальной практике количество взаимоисключающих фактов редко превышает два (количество комбинаций выводов четыре).

6.5. В отношении вывода «Не представляется возможным дать ответ»: соответствует ситуации, когда само исследование было проведено (например, рынок и открытые источники анализировались, расчеты выполнялись, ходатайства о предоставлении дополнительной информации и материалов направлялись). Отличается от варианта «невозможно провести исследование (дать заключение) / решить вопрос» (см. приложение 1).

7. В судебных оценочных экспертизах по независящим от Эксперта объективным причинам имеющиеся материалы и информация [5], а также рыночная конъюнктура могут не позволять сделать категорический вывод. Возможные причины:

7.1. документы отсутствуют, в т.ч. утрачены или скрываются (например, оценка на дату в прошлом, злоупотребление правом одной из сторон);

7.2. рыночная информация отсутствует или не сохранилась в открытых источниках;

7.3. рыночная конъюнктура или свойства объекта исследования характеризуются высокой степенью неопределенности, сократить которую не представляется возможным (например, слаборазвитые рынки, отсутствие аналогов).

8. Допустимость вариантов вывода и конкретных условий (допущений) зависит от вида судебного процесса, фактических обстоятельств Дела и содержания экспертного исследования:

8.1. в уголовном судопроизводстве фундаментальной является презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ [13]), в рамках которой, например, величина ущерба в обвинительном приговоре определяется по принципу «вне всяких сомнений / не менее» (при диапазоне значений указывается его нижняя граница, см. п. 6.1.2);

8.2. принятие условия (допущения) должно иметь объективные основания (например, отсутствие соответствующих материалов, информации), не может подменять исследования Эксперта.

² предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки (п. 9 ФСО 1).

9. В заключении эксперта рекомендуется:
- 9.1. указать такой вариант вывода, который соответствует имеющимся в распоряжении Эксперта информации и материалам, рыночной конъюнктуре (приложение 2);
 - 9.2. минимизировать количество используемых условий (допущений);
 - 9.3. в выводе, отличном от категорического, привести краткое обоснование соответствующих причин (см. приложение 3);
 - 9.4. описать действия, которые были предприняты Экспертом для получения недостающих материалов и информации;
 - 9.5. привести анализ влияния недостающих материалов и информации на вывод (при наличии такой возможности).

Приложения:

- Приложение 1. Обзор судебной практики и документов по теме – на 4 (четырёх) л.;
- Приложение 2. Алгоритм формирования выводов – на 1 (одном) л.;
- Приложение 3. Примеры ситуаций и формулировок выводов – на 1 (одном) л.

Источники:

1. Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
2. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ «О модельном законе «О судебно-экспертной деятельности» от 19.04.2019 №49-8.
3. Приказ Минюста России от 05.06.2007 №115 (ред. от 10.11.2009) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».
4. «Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография» (4-е издание, переработанное и дополненное) (Россинская Е.Р.) («Норма», «ИНФРА-М», 2018).
5. Методические разъяснения по сбору материалов и информации при производстве судебной оценочной экспертизы от 09.11.2021 №МР-2/21.
6. Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 №135-ФЗ.
7. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 №297 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО №1)».
8. Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 №299 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО №3)».
9. Методические разъяснения по исследованию интервала / уровня рыночных цен от 13.05.2020 №МР-2/20.
10. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 № 13АП-28429/2019, 13АП-28423/2019 по делу № А56-1820/2010.
11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 (ред. от 22.06.2021) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ.

Обзор судебной практики и документов по теме

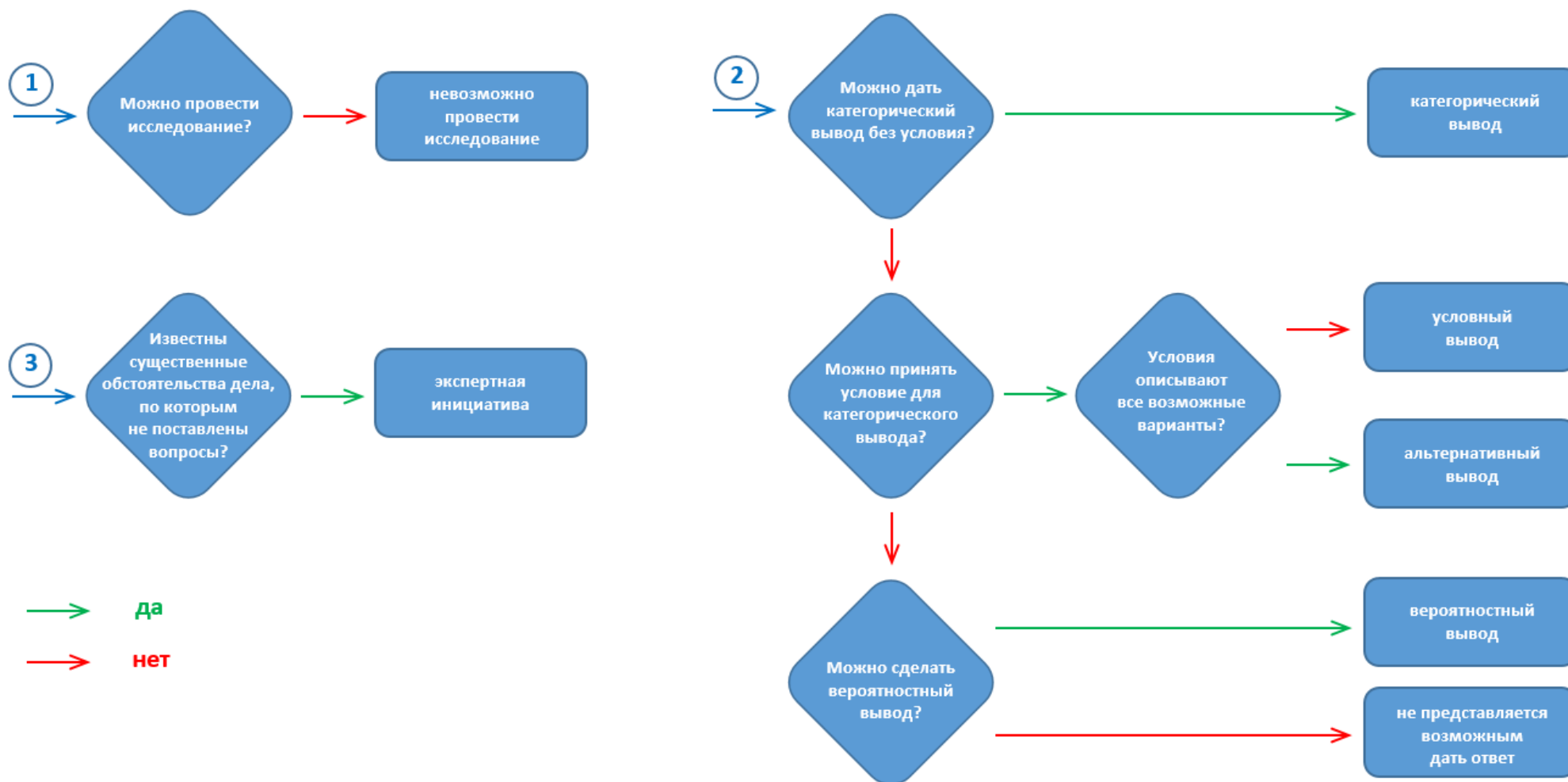
Вариант вывода	Комментарий
категорический	<p>Результаты в виде интервала (диапазона) значений распространены в судебной практике, принимаются во внимание Судом при разрешении вопросов по существу, например:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. «В рамках исследования эксперт привел полноценный анализ сегмента рынка объекта исследования, отобрав несколько объектов в качестве аналогов, определил рыночную стоимость объекта оценки; эксперт применил все необходимые корректировки в связи с выявленными отличиями объекта оценки от объектов-аналогов, скорректированные стоимости объектов-аналогов находятся в пределах возможного коэффициента вариации. Рыночная стоимость объекта исследования определена с учетом индивидуальных характеристик и находится в пределах диапазона рыночных цен данного сегмента рынка коммерческой недвижимости. Итоговое значение 1 кв. м рыночной стоимости объекта недвижимости по состоянию на 01.01.2019 составляет 2 051, 06 руб./кв. м (26 622 000 руб.), что находится в диапазоне цен предложений объектов торгово-офисного назначения от 1 109 до 76 923 руб./кв. м, подтверждает рассчитанное экспертом значение рыночной стоимости». Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27.07.2021 по делу №66а-3425/2021; 2. «ответчиком представлено экспертное заключение ЗАО «ХХХ», являющееся основанием для установленных ставок. ... Экспертом определен диапазон, исходя из условий рынка, ставок арендной платы в процентах от кадастровой стоимости в пределах от 3% до 7,8% ... Кроме того, по ходатайству административного истца судом первой инстанции назначена и проведена судебная экономическая экспертиза, проведение которой поручено ООО «ХХХ»... Исследовав представленное экономическое обоснование, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ставка арендной платы за земельные участки в размере 5,91% от кадастровой стоимости установлена административным ответчиком в пределах интервала, предложенного в экспертном заключении ЗАО «ХХХ» ...». Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 11.04.2019 №49-АПА19-1; 3. «суд ... пришел к выводу о необходимости проведения по делу финансово-экономической экспертизы с постановкой перед экспертом вопроса: какова рыночная стоимость доли в размере 65,927% уставного капитала ООО «ХХХ1», ... (определить эту стоимость в твердой сумме, а в случае невозможности — в виде диапазона с указанием вероятной цены в твердой сумме на даты 19 и 29 декабря 2008 года)». Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 №13АП-28429/2019, 13АП-28423/2019 по делу №А56-1820/2010; 4. «Апелляционный суд, отмечая, что любое экспертное заключение практически всегда носит в той или иной степени вероятностный характер, признал заключение от 09.01.2020 №1/2020, выполненное экспертом ООО «ХХХ» ФИО, надлежащим доказательством и в связи с этим пришел к обоснованному выводу, что цена приобретения Зааводом в период с 19.12.2008 по 29.12.2008 доли в размере 65,927% уставного капитала ООО «ХХХ1» — 612 808 280 руб. 33 коп. находится в пределах установленного экспертом диапазона ее рыночной стоимости». Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2020 №Ф07-13053/2020 по делу №А56-1486/2010.
вероятностный	<ol style="list-style-type: none"> 1. Распространен в судебной практике, принимается во внимание Судом при разрешении вопросов по существу, в т.ч. в уголовном судопроизводстве, например:

Вариант вывода	Комментарий
	<p>1.1. «Требование же о недопустимости основывать обвинительный приговор на предположениях не тождественно запрету на использование в процессе доказывания отдельных доказательств, имеющих вероятностный характер». <i>Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 №1682-О-О, от 21.10.2008 №566-О-О;</i></p> <p>1.2. «... суды пришли к выводу, что размер упущенной выгоды определен с высокой степенью вероятности, достаточной для взыскания убытков». <i>Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.10.2015 по делу №А56-23056/2013 «Доклад ФАС России с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является правомерным" (утв. ФАС России) Разъяснение Президиума ФАС России от 11.10.2017 №11 «По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 11.10.2017 №20);</i></p> <p>1.3. «Как следует из заключения эксперта «№ 1» от 13.07.2018 ...: "Ввиду того, что очаг пожара определяется массой мелкодисперсной кондитерской смеси, рассмотрим версию возникновения данного пожара в результате самовозгорания. ... попадание влаги в массу смеси может запустить деятельность микроорганизмов, которая в свою очередь сопровождается выделением тепла. Этот процесс может послужить импульсом к запуску процесса самонагревания массы вещества. ... Таким образом, данная версия возникновения пожара возможна. Вывод заключения: «Наиболее вероятной причиной данного пожара послужило самовозгорание массы кондитерской смеси». ...Вывод эксперта № 2, п. 7 стр. 26 Заключения: «причиной пожара могло послужить самовозгорание (тепловое либо химическое равно вероятно – дифференцировать конкретный вид источника самонагревания экспертным путем из имеющейся информации установить не представляется возможным), также невозможно полностью исключить возможность внесения источника зажигания небольшой мощности». Заключение устояло в совокупности со всеми имеющимися в материалах дела доказательствами (другими заключениями экспертов и специалистов). <i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2021 №Ф05-21189/2020 по делу №А40-283115/2019;</i></p> <p>1.4. «По результатам проведения экспертизы в материалы дела поступило заключение от 27.05.2021 N 132/01-СЗ, в котором отражены выводы эксперта об идентичности подписей от имени генерального директора ООО "XXX" ФИО, проставленных во всех спорных актах и справках, между собой, но также сделан вероятностный вывод о том, что исследуемые подписи выполнены не ФИО, а иным лицом, с подражанием его подписи... Между тем, вероятностный вывод эксперта основан на составе представленного для исследования материала и о неполноте или противоречивости исследования не свидетельствует, предусмотренных статьей 87 АПК РФ оснований для назначения дополнительной экспертизы не установлено, ходатайство отклонено». Заключение устояло, в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами. <i>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 N 13АП-27049/2020 по делу №А56-40307/2020;</i></p> <p>1.5. «...Эксперт ФИО35 в ходе повторного допроса пояснил, что изначально сообщал руководителю о недостаточности материалов, а свои выводы сделал на показаниях потерпевшей и свидетелей ФИО51 и ФИО75 Кроме того, эксперт ФИО35 отметил, что не может исключить иные версии возникновения пожара, в том числе короткое замыкание или небезопасную эксплуатацию электроприборов. В связи с этим считает выводы экспертов вероятностными, не исключаями иную версию возгорания... Неисключение экспертами иных предполагаемых стороной защиты причин пожара, неприменение метода исключения, равно как и заявление эксперта ФИО35 о недостаточности предоставленных ему на исследование материалов для категоричных выводов о месте очаговой зоны пожара и причине пожара, не являются предусмотренными УПК РФ основаниями для признания недопустимыми заключений пожарно-технических экспертиз № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку их выводы по своему содержанию являются вероятными,</p>

Вариант вывода	Комментарий
	<p>что, в свою очередь, как раз и обусловлено характером и объемом представленных экспертам исходных данных. Уголовно-процессуальный закон не исключает возможность использования в процессе доказывания вероятностных выводов экспертов, при этом указывая в соответствии с принципом свободы оценки доказательств на отсутствие заранее установленной силы таковых и устанавливая строго определенные ст. ст. 87 и 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств, которые по настоящему делу судом соблюдены... Кроме того, в судебном заседании допрошенный по ходатайству стороны защиты эксперт ФИО32 прямо указал об отсутствии по делу исходных данных для категоричного вывода о причине возникновения пожара». <i>Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17.06.2021 по делу №55-299/2021;</i></p> <p>1.6. «Доводы конкурсного управляющего о том, что выводы судебной экспертизы носят вероятностный характер и заключение не может являться достаточным и допустимым доказательством по делу, отклоняются судом, поскольку вероятностный характер выводов судебной экспертизы не свидетельствует о незаконности или необоснованности экспертизы, заключение эксперта не является исключительным средством доказывания и в соответствии и оценивается судом наряду с иными доказательствами». <i>Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 19.10.2021 по делу № А63-9480/2018;</i></p> <p>1.7. «...вероятная доля АО «Омскоблводопровод» в причиненном ущербе отмотки может быть обозначена в размере 20% от общей суммы ущерба». <i>Апелляционное определение Омского областного суда от 06.03.2019 по делу №33-1458/2019;</i></p> <p>1.8. «Обстоятельство, что выводы экспертов носят вероятностный характер, само по себе не свидетельствует о том, что их заключения являются недопустимыми доказательствами». <i>Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2012 №70-О12-5сп. Аналогичные по смыслу положения содержатся в Определениях Верховного Суда РФ от 19.06.2007 по делу №55-007-4, от 21.02.2012 №5-Д12-8.</i></p> <p>2. Встречается в нормативных правовых актах различного уровня. Например, «в отдельных случаях, когда исходя из принятых экспертных методик и состояния объекта исследования невозможно дать категорические выводы по поставленным вопросам, выводы эксперта могут носить вероятностный характер» (<i>ГОСТ Р 58197-2018. Национальный стандарт Российской Федерации. Порядок проведения экспертизы качества автотранспортных средств. Общие требования</i>) (Приказ Росстандарта от 10.08.2018 №492-ст.)).</p> <p>3. Не тождественен предположению (<i>Кошманов П.М., Кошманов М.П., Шнайдер А.А. Идентификационная информативность подписи - основа отождествления ее исполнителя // Эксперт-криминалист. 2009. № 1</i>).</p>
условный	<p>Предусмотрен документами Минюста – например: «если исходные данные отражают субъективный взгляд ... и не могут быть проверены экспертом, то вывод, основанный на их использовании, должен быть сделан экспертом в условной форме», «экспертом дается вывод в условной форме, то есть при условии, что принятые им для расчета исходные данные соответствовали действительности на дату оценки» (п. 2.5, 4.2 «<i>Методические рекомендации по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки</i>» (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2018)).</p>
не представляется возможным дать ответ	<p>1. Отличается от «невозможно провести исследование (дать заключение) / решить вопрос». Ст. 85 ГПК РФ установлено, что «В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение». Аналогичные по смыслу положения содержатся в ст. 16 Закона о судебно-экспертной деятельности, ст. 57 и ст. 199 УПК РФ, ст. 49 КАС РФ, ст. 55 АПК РФ, ст. 95 НК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ.</p>

Вариант вывода	Комментарий
	<p>Вывод о невозможности провести исследование (дать заключение) Эксперт может сделать <u>до начала производства экспертизы (на его ранних стадиях)</u>. Вывод «не представляется возможным дать ответ» дается в том случае, если само исследование было проведено.</p> <p>2. В отдельных видах судебной экспертизы «число выводов экспертов в вероятной форме ..., а также выводы в форме НПВ достигают 50% и выше» (Кошманов П.М., Кошманов М.П., Шнайдер А.А. <i>Идентификационная информативность подписи – основа отождествления ее исполнителя // Эксперт-криминалист. 2009. № 1).</i></p>
экспертная инициатива	<p>1. Предусмотрена:</p> <p>1.1. процессуальными Кодексами РФ. Статья 86 АПК РФ: «Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение». Аналогичные по смыслу положения содержатся в ст. 86 ГПК РФ, ст. 204 УПК РФ, ст. 82 КАС РФ;</p> <p>1.2. методическими рекомендациями Минюста России (п. 2.5, 2.9 приложения Приказ Министерства Юстиции Российской Федерации «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» от 20.12.2002 №346) и МВД России (п. 31, 32 приложения 1 Приказ Министерства Внутренних Дел Российской Федерации «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» от 29.06.2005 №511).</p> <p>2. Применяется, например, при выявлении:</p> <ul style="list-style-type: none"> • недостоверных сведений в исходных материалах дела. «По результатам назначенной судом в рамках настоящего дела финансово-экономической экспертизы сделаны выводы о том, что по данным бухгалтерского баланса ХХХ за 2007 год величина чистых активов составляет 88 485 000 руб., а действительная стоимость доли ФИО - 4 291 522 руб. 50 коп. Вместе с тем, установив, что недостоверность показателей баланса общества за 2007 год имеет значение для дела, хотя по этому поводу судом не были поставлены вопросы, эксперт включил выводы об этих обстоятельствах в свое заключение в соответствии с ч. 2 ст. 86 АПК РФ. Как установлено апелляционным судом и следует из заключения эксперта, показатели баланса ХХХ за 2007 год недостоверны, поскольку в стоимость подлежащих продаже ювелирных изделий (строка 214 баланса) неправомерно включена торговая наценка, что повлекло завышение стоимости чистых активов общества и, соответственно, действительной стоимости доли истца». <i>Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.06.2010 N Ф03-3887/2010 по делу №А73-5032/2009;</i> • нецелесообразности в ответе на поставленные судом вопросы. «Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы ХХХ стоимость затрат на устранение повреждений, имеющихся на автомобиле Ниссан Фуга ... составляет 393 100 руб. Однако эксперт обратил внимание, что проведение восстановительного ремонта автомобиля Ниссан Фуга, государственный регистрационный номер *** экономически нецелесообразно. В порядке экспертной инициативы, экспертом были дополнительно решены два вопроса, не ставившиеся судом в определении о назначении судебной экспертизы, но имеющие существенное значение (определение рыночной стоимости т/с и стоимости годных остатков)». <i>Апелляционное определение Московского городского суда от 12.12.2019 по делу №33-54866/2019.</i>

Алгоритм формирования выводов



Примеры ситуаций и формулировок выводов

Вариант вывода	Суть вывода	Пример
категорический (безусловный)	конкретная величина стоимости / интервал, в котором находится величина стоимости	Пример формулировки: <ul style="list-style-type: none"> • рыночная стоимость XXX по состоянию на XX.XX.XXXX составляет XXX руб.; • границы интервала, в котором находится величина стоимости: от XXX руб. до YYY руб.
условный	стоимость при выполнении условия (допущения)	Пример ситуации: отсутствует информация о характеристиках внутренней отделки объекта недвижимости при оценке на дату в прошлом. Пример формулировки: в Материалах дела отсутствует информация о внутренней отделке объекта исследования на дату оценки. Рыночная стоимость XXX составляет УУУ руб. при условии, что на дату оценки уровень внутренней отделки и ее состояние соответствовали типичным для данного сегмента рынка значениям (евроремонт, сделан в год ввода объекта в эксплуатацию, имел нормативную величину устаревания).
альтернативный	Если А, то стоимость С1, Если Б, то стоимость С2. При этом А и Б – все возможные варианты	Пример ситуации – в материалах Дела имеются противоречивыми данными, например: <ul style="list-style-type: none"> • оценка недвижимости – о величине площади (данные выписки из ЕГРП, технического паспорта и т.д.); • оценка бизнеса – о размере статей баланса (база 1С, бухгалтерский баланс, первичные документы и т.д.). Пример формулировки: в материалах дела выявлены противоречия в размере дебиторской задолженности. Рыночная стоимость объекта исследования составляет: <ul style="list-style-type: none"> • XXX руб. при условии достоверности данных бухгалтерского баланса; • УУУ руб. при условии достоверности данных первичных документов.
вероятностный	широкий интервал, в котором находится величина стоимости / степень вероятности	Пример формулировки: рынок объекта исследования характеризуется существенной волатильностью, вызванной Величина рыночной стоимости объекта исследования не может быть определена с разумной степенью достоверности (ст. 393 ГК РФ). Можно сделать вероятностный вывод: рыночная стоимость объекта исследования находится в диапазоне от 50.000.000 до 120.000.000 руб.
не представляется возможным дать ответ	исследование проведено, но дать ответ на вопрос не представляется возможным	Пример формулировки: ключевым активом оцениваемого предприятия являются финансовые вложения в 100% акций XXX, зарегистрированного на Виргинских островах (~ 90% балансовой стоимости активов предприятия). В материалах Дела, открытых источниках отсутствует информация об активах и обязательствах, показателях деятельности XXX. Указанную информацию не удалось получить и у Сторон Дела по запросу Суда на основе ходатайства Эксперта. В связи с изложенным дать ответ на вопрос Суда не представляется возможным.
экспертная инициатива	Эксперту известны обстоятельства, существенные для дела, по которым не были поставлены вопросы	Пример формулировки: в рамках экспертной инициативы (ст. 86 АПК РФ) Эксперт считает, что следующие обстоятельства имеют значение для Дела № xxx: