МР-8/26 от 26.11.2026
реквизиты документа

УТВЕРЖДАЮ
Генеральный директор Ассоциации «СРОО «Экспертный совет»», к. э. н.
_____ /М. О. Ильин/

УТВЕРЖДАЮ
Председатель Правления Союза судебных экспертов «Экспертный совет», к. э. н.
_____ /В. И. Лебединский/

Методические рекомендации «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ОЦЕНОЧНОЙ И ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

Москва, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ 3
1.1. Содержание и авторы 3
1.2. Актуальность МР 3
1.3. Область применения 3
1.4. Термины и определения 4
2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ 5
2.1. Роль ИИ 5
2.2. Возможности и ограничения использования ИИ 5
2.3. Профессиональное суждение в оценочной деятельности 6
2.4. Виды использования ИИ 7
2.5. Проверка результатов использования ИИ 8
2.6. Раскрытие и документирование использования ИИ 9
2.7. Конфиденциальность и режим данных при использовании ИИ 10
3. СПИСОК ИСТОЧНИКОВ 12
4. ПРИЛОЖЕНИЯ 14
4.1. Приложение 1. Применимые требования законодательства для отчетов об оценке 14
4.2. Приложение 2. Применимые требования российского законодательства к заключению эксперта, заключению специалиста и рецензии 16
4.3. Приложение 3. Использование ИИ в судебной практике 17
4.4. Приложение 4. Применение ИИ в оценке в зарубежной практике. Уведомление заказчика и раскрытие в отчете об оценке 18
4.5. Приложение 5. Применение ИИ в судебной экспертизе в зарубежной практике 21

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Содержание и авторы

1.1.1. Методические рекомендации «Использование искусственного интеллекта в оценочной и экспертной деятельности» (далее — МР) определяют принципы и рекомендуемый порядок применения технологий искусственного интеллекта (далее — ИИ), автоматизированных моделей оценки и иных цифровых инструментов на основе ИИ в оценочной и экспертной деятельности.

1.1.2. Информация об авторах:

- МР разработаны д.э.н. Астраханцевой И.А., к.э.н. Ильиным М.О. и к.э.н. Лебединским В. И. (Руководитель группы);
- в разработке приняли участие: к.э.н. Богоутдинов Б.Б. и Киршина Н.Р.

1.2. Актуальность МР

1.2.1. Применение ИИ меняет оценочную и экспертную деятельность и расширяет возможности анализа данных, автоматизации процессов и повышения точности расчетов. Международный совет по стандартам оценки (IVSC) отмечает, что значительные изменения в оценочной практике затронули сбор и обработку данных, расчеты, моделирование, прогнозную аналитику, подготовку отчетов и представление результатов [1]. Однако внедрение ИИ сопряжено и с рисками, которые касаются достоверности, проверяемости, ответственности и этики.

1.2.2. Российское законодательство, регулирующее оценочную и судебно-экспертную деятельность, не содержит специальных требований по использованию ИИ, судебная практика в этой сфере только начинает формироваться. В международной практике появилось несколько методических документов, но единый подход отсутствует (см. Приложения 4 и 5).

1.3. Область применения

1.3.1. МР предназначены для повышения качества работ и услуг на основе использования ИИ при сохранении доверия к оценщикам, экспертам и специалистам и достоверности получаемых результатов и выводов.

1.3.2. МР носят рекомендательный характер и посвящены границам применения ИИ, содержанию профессионального суждения при работе с ИИ, видам использования ИИ, проверке его результатов и раскрытию его использования, а также режиму данных и конфиденциальности.

1.3.3. МР разработаны на основе анализа российских и международных документов в области оценочной и экспертной деятельности, документов общего регулирования использования ИИ, а также опыта смежных профессий. МР относятся к инструментам мягкого регулирования, которому Банк России отдает приоритет в регулировании применения ИИ на финансовом рынке [2].

1.3.4. МР предназначены для оценщиков, экспертов саморегулируемых организаций оценщиков, судебных экспертов и специалистов (далее вместе — Исполнитель), а также для сторон судебных споров и иных пользователей.

1.3.5. МР могут использоваться при подготовке отчетов об оценке, заключений эксперта, заключений специалиста, рецензий, экспертных заключений саморегулируемых

организаций оценщиков, а также письменных пояснений и иных процессуальных документов. Положения МР, относящиеся к отчету об оценке и заключению эксперта, применяются и к иным указанным документам в той мере, в какой это соответствует их назначению.

1.4. Термины и определения

1.4.1. Искусственный интеллект (ИИ) представляет собой комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая способность самостоятельно совершенствовать свои функции, повышать точность решений за счет анализа новых данных и выполнять поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые с результатами интеллектуальной деятельности человека или превосходящие их. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение, процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений [3].

1.4.2. Модель ИИ представляет собой программу для электронных вычислительных машин (ее составную часть), предназначенную для выполнения интеллектуальных задач на уровне, сопоставимом с результатами интеллектуального труда человека или превосходящем их, использующую алгоритмы и наборы данных для выведения закономерностей, принятия решений или прогнозирования результатов [4].

1.4.3. ИИ-система представляет собой программный сервис или комплекс, в котором применяется одна или несколько моделей ИИ и через который Исполнитель направляет запросы и получает результаты. К ИИ-системам относятся общедоступные сервисы, корпоративные системы и специализированные профессиональные инструменты, а также локальные модели, развернутые на оборудовании Исполнителя или его организации без передачи данных третьим лицам.

1.4.4. Автоматизированная модель оценки (AVM) представляет собой модель оценки, которая обеспечивает автоматизированный расчет для определенного актива на определенную дату с использованием алгоритма или иных вычислительных методов без применения оценщиком профессионального суждения в отношении модели, включая выбор входных данных или проверку результатов [5].

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

2.1. Роль ИИ

2.1.1. Среди принципов нормативно-правового регулирования в сфере ИИ Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года (далее — Стратегия) называет принцип ответственности, согласно которому «не допускается делегирование системам искусственного интеллекта ответственного нравственного выбора […], а также делегирование ответственности за последствия принятия решений» [4]. Там же указано, что ответственность за все последствия работы ИИ-систем всегда несет физическое или юридическое лицо, признаваемое субъектом ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

2.1.2. Закон о поддержке развития технологий ИИ [3] определяет большие фундаментальные модели ИИ как программы, работающие «по определенным человеком целям», и относит «уважение автономии и свободы воли человека» к принципам правового регулирования их разработки и применения. Поэтому цель применения ИИ определяет Исполнитель, и он же принимает решение об использовании полученного результата.

2.1.3. Профессиональный и процессуальный статус. ИИ используется как инструмент выполнения профессиональных задач и не приобретает статуса субъекта оценочной или судебно-экспертной деятельности либо самостоятельной процессуальной роли. Применение ИИ не изменяет профессионального и процессуального статуса Исполнителя.

2.1.4. Профессиональная независимость. Требования к независимости Исполнителя определяются его профессиональным и процессуальным статусом. ИИ не обладает собственной профессиональной независимостью и не заменяет самостоятельного формирования суждения Исполнителем, который критически оценивает результаты применения ИИ и принимает решение об их использовании в своей работе. Модели ИИ склонны соглашаться с формулировкой запроса и подкреплять заложенное в нем предположение. Поэтому запрос, отражающий позицию заказчика или стороны спора, может привести к одностороннему результату, и Исполнитель учитывает этот риск при постановке задачи и оценке ответа.

2.1.5. Обязанности и ответственность. ИИ не несет профессиональных обязанностей перед заказчиком или судом и не является субъектом дисциплинарной, имущественной или уголовной ответственности. Применение ИИ не переносит на него обязанности Исполнителя и не освобождает Исполнителя от ответственности за результаты своей работы. Субъекты, основания и пределы соответствующих видов ответственности определяются законодательством Российской Федерации.

2.1.6. Профессиональная репутация. ИИ не обладает профессиональной репутацией оценщика или судебного эксперта. Доверие к ИИ-системе или ее разработчику не заменяет доверия к профессиональной компетентности и добросовестности Исполнителя, который формирует и обосновывает итоговые выводы.

2.2. Возможности и ограничения использования ИИ

2.2.1. Положения законодательства об оценочной деятельности, приведенные в Приложении 1, устанавливают требования к достаточности, достоверности, надежности и существенности используемой информации, обоснованию выбора подходов и методов оценки, проведению расчетов и формированию итогового профессионального суждения.

2.2.2. ИИ может участвовать в подготовке содержательных решений, включая сопоставление методов, анализ допущений, интерпретацию результатов расчетов и выработку вариантов итоговых выводов. Оценщик оценивает предложенные решения и самостоятельно определяет, какие из них принять и на каких основаниях.

2.2.3. В указанных требованиях отсутствуют основания для запрета применения ИИ на отдельных этапах оценки или при решении отдельных задач в силу их сложности, значимости либо связи с формированием итоговой стоимости. ИИ может использоваться как инструмент на любом этапе оценки, включая подготовку ключевых выводов, при условии соблюдения применимых требований и сохранения за оценщиком профессионального суждения и ответственности за результат.

2.2.4. Приведенные в Приложении 2 требования в отношении судебно-экспертной деятельности предусматривают объективность, научную и практическую обоснованность, всесторонность и полноту исследования в пределах соответствующей специальности, а также возможность проверки обоснованности и достоверности выводов на базе общепринятых научных и практических данных [9, ст. 8]. Они устанавливают требования к качеству исследования и его обоснованию, но не устанавливают, что отдельные исследовательские задачи должны выполняться исключительно без использования ИИ.

2.2.5. Требования не содержат запрета на применение ИИ на каком-либо этапе экспертного исследования, включая выбор методов, оценку результатов и подготовку выводов по поставленным вопросам. Значимость задачи и ее связь с итоговыми выводами сами по себе не исключают использования ИИ как инструмента.

2.2.6. Ограничения применения ИИ определяются характером конкретной операции и возможностью соблюдения относящихся к ней требований. Основанием для отказа от определенного способа применения ИИ является невозможность обеспечить необходимое качество исследования или обоснованность результата, в том числе невозможность проверить результат имеющимися у Исполнителя компетенцией и информацией. Само участие ИИ в подготовке содержательных, в том числе ключевых, выводов такого основания не образует.

2.2.7. Не допускаются постановка запросов, отбор исходных данных и использование результатов ИИ, направленные на искажение исследования, в том числе путем исключения существенных сведений, противоречащих заранее выбранному выводу.

2.3. Профессиональное суждение в оценочной деятельности

2.3.1. Ключевым элементом профессиональной оценочной деятельности является профессиональное суждение. ФСО связывают с ним признание информации достоверной, надежной, существенной и достаточной [7, п. 10], определение уровня существенности [6, п. 16], итоговую стоимость объекта оценки [6, п. 14] и содержание отчета об оценке [8, п. 1]. Эти требования приведены в Приложении 1.

2.3.2. Международные стандарты оценки (IVS) определяют профессиональное суждение как «использование накопленных знаний и опыта, а также критического рассуждения для принятия информированного решения». Профессиональный скептицизм предполагает критическое отношение к получаемой информации и проверку сведений, на которых основана оценка [5].

2.3.3. Профессиональное суждение применяется на протяжении всего процесса оценки: при определении необходимого объема информации и оценке ее качества, выборе подходов и методов, формировании допущений, проверке расчетов, согласовании результатов и

определении ограничений. Его содержание состоит в оценке пригодности данных, методов и выводов для конкретной цели оценки с учетом задания и применимых требований.

2.3.4. Требование об определении итоговой стоимости на основе профессионального суждения оценщика применимо и при использовании программ или автоматизированных моделей оценки (AVM), в том числе построенных с применением ИИ. Полученное расчетное значение может быть принято в качестве итоговой стоимости при условии обоснования выбора модели и ее применимости, пригодности используемых исходных данных, а также соответствия результата цели оценки, принятым допущениям и ограничениям. В этом случае профессиональное суждение оценщика применяется вне модели: к ее выбору, проверке применимости и решению о принятии результата.

2.3.5. Применение ИИ изменяет распределение операций между оценщиком и программным инструментом. ИИ может предлагать способы решения задачи, выполнять анализ и расчеты, формулировать варианты выводов. Оценщик определяет, имеются ли достаточные основания для использования этих результатов. Правдоподобие ответа ИИ само по себе таким основанием не является.

2.3.6. ФСО VI связывает профессиональное суждение с проверяемостью отчета. В отчете излагается вся существенная информация, использованная при определении стоимости, существенная информация подтверждается раскрытием ее источников, а сведений в отчете должно быть достаточно, чтобы квалифицированный специалист, не участвовавший в оценке, мог понять логику и объем исследования, убедиться в его соответствии заданию и достаточности для цели оценки [8].

2.4. Виды использования ИИ

2.4.1. По характеру выполняемых операций и участию ИИ в формировании содержания работы выделяются следующие виды его использования. В рамках одной задачи могут сочетаться несколько видов.

2.4.2. Техническая помощь. Исправление орфографии, редактирование текста без изменения смысла, форматирование, преобразование файлов, распознавание текста, перенос данных в таблицы, составление оглавлений и иные операции по обработке и представлению материалов без их содержательной интерпретации.

2.4.3. Информационная помощь. Поиск и систематизация рыночной информации, извлечение сведений по заданным признакам, поиск потенциальных аналогов, выявление недостающих данных, подготовка проектов запросов и вопросов для получения информации.

2.4.4. Аналитическая помощь. Сопоставление объектов и данных, выявление факторов стоимости и зависимостей, построение гипотез, выполнение расчетов и анализ их логики, определение корректировок, поиск противоречий, содержательный анализ документов и материалов исследования.

2.4.5. Подготовка выводов. Разработка проектов и вариантов промежуточных и итоговых выводов, предложений по согласованию результатов, обоснований выбора и применимости методов, ответов на поставленные вопросы.

2.4.6. Указанные виды характеризуют содержание операций, но не предопределяют существенность результатов применения ИИ. Она оценивается с учетом влияния этих результатов на итоговые выводы и их обоснованность. Техническая операция может затрагивать ключевые исходные данные, а подготовленный ИИ вывод — относиться к частному вопросу, не оказывающему существенного влияния на результат работы. При оценке существенности

учитывается как отдельное, так и совокупное влияние взаимосвязанных результатов применения ИИ. Вид использования помогает определить, на чем сосредоточить проверку: при информационной помощи — на существовании и содержании источников, при аналитической помощи — на методологии и расчетах, при подготовке выводов — на связи выводов с исходными данными и результатами исследования. Необходимость раскрытия от вида использования не зависит.

2.5. Проверка результатов использования ИИ

2.5.1. Глубину и детализацию проверки результатов работы ИИ рекомендуется увеличивать по мере повышения существенности их влияния на итоговую стоимость или выводы. Такой порядок соответствует риск-ориентированному подходу, который закреплен в Стратегии [4] и в законодательстве об ИИ [3] и которого придерживается Банк России в регулировании применения ИИ на финансовом рынке [2].

2.5.2. В зависимости от выполненной операции и характера использованного результата проверяются следующие элементы:

- постановка задачи;
- источники информации;
- извлечение информации;
- выбор и реализация методологии;
- расчеты;
- модели, примененные для расчета;
- выводы;
- пределы компетенции.

2.5.3. Проверка постановки задачи. Проверяется соответствие запроса к ИИ заданию на оценку или иному заданию и поставленным вопросам. Устанавливается, не содержит ли запрос условий, необоснованно предопределяющих результат или исключающих существенные для исследования обстоятельства. Проверяется также, не осуществлялись ли выбор и использование ответов ИИ таким образом, чтобы получить заранее заданный результат или исключить противоречащие ему сведения.

2.5.4. Проверка источников информации. Проверяются существование источника, наличие в нем используемых сведений и пригодность для решаемой задачи. Существенные сведения подтверждаются источниками или материалами, позволяющими проверить информацию и дату ее появления или подготовки [8]. Ссылка на ответ ИИ сама по себе не подтверждает достоверность приведенных в нем фактических сведений и не заменяет проверку источника или материала исследования.

2.5.5. Проверка корректности извлечения информации. Устанавливается, правильно ли из источника перенесены конкретные сведения, включая даты, цены, характеристики, реквизиты, позиции судов, нормы права и сведения из материалов дела. Если ИИ отбирал объекты из известного исходного массива и состав выборки влияет на вывод, необходимо проверить соответствие отобранных объектов критериям отбора и применение этих критериев ко всему исходному массиву. Если состав просмотренного ИИ массива неизвестен, найденные объекты могут использоваться как потенциальные аналоги или материалы для исследования. Исполнитель самостоятельно проверяет их соответствие критериям отбора и достаточность выборки для поставленной задачи, при необходимости дополняя поиск.

2.5.6. Проверка методологии. Устанавливается, соответствует ли подход или метод, предложенный с помощью ИИ, объекту оценки, виду стоимости, цели оценки, экспертному вопросу, предмету исследования, допущениям, ограничениям и доступной информации. Проверяется также, соблюдены ли условия применения метода и соответствует ли фактически выполненная процедура его содержанию.

2.5.7. Проверка расчетов. В расчете, существенном для итоговой стоимости или вывода, проверяются исходные данные, формулы, их применение, логика метода, промежуточные результаты и итоговые значения. Для расчетов, не оказывающих существенного влияния на итоговую стоимость или вывод, может быть достаточно выборочной проверки, контрольного пересчета ключевых показателей, проверки порядка величин и сопоставления результата с профессиональными ожиданиями.

2.5.8. Проверка модели. Если расчет выполнен моделью, логику которой нельзя проследить по формулам, в том числе AVM или моделью, построенной методами машинного обучения, проверка формул заменяется проверкой модели. Устанавливается, на каких данных построена модель и соответствуют ли они сегменту рынка, территории и периоду, к которым относятся объект и дата оценки. Оценивается точность модели на данных, не использованных при ее построении, и находится ли объект по своим характеристикам в пределах области ее применимости, а итоговое значение по возможности сопоставляется с рыночными данными, полученными независимо от модели. Если сведений о построении модели нет, ее результаты сопоставляются с рыночными данными. Если проверить модель не удается, ее результат не используется для обоснования итоговой стоимости или вывода.

2.5.9. Проверка выводов. Каждый существенный вывод соотносится с конкретными исходными данными, источниками, материалами дела, расчетами или результатами исследования. Проверяется, отвечает ли он на поставленный вопрос, учитывает ли принятые допущения и ограничения, не содержит ли новых необоснованных утверждений и не является ли более категоричным, чем позволяют основания исследования. При ретроспективной оценке проверяется также, что вывод не учитывает события, произошедшие после даты оценки. Модель ИИ может знать о таких событиях и использовать эти сведения, не указывая на это.

2.5.10. Проверка пределов компетенции. В ответе ИИ могут смешиваться правовые, технические и экономические вопросы. Проверяется, не выходят ли предложенные суждения и выводы за пределы компетенции Исполнителя. Вопросы, требующие иных специальных знаний, выделяются для отдельного рассмотрения и не включаются в выводы Исполнителя без надлежащего основания.

2.6. Раскрытие и документирование использования ИИ

2.6.1. Законодательство не содержит специальных требований о раскрытии использования ИИ в отчетах об оценке, заключениях эксперта или специалиста и иных документах (см. Приложения 1 и 2).

2.6.2. Сведения об использованных инструментах, в том числе об ИИ, приводятся в документе, если без них нельзя понять логику и объем исследования [8] или проверить обоснованность и достоверность существенного вывода [9], а также если без них документ может ввести пользователя в заблуждение или допускать неоднозначное толкование [10]. В остальных случаях раскрытие использования ИИ не требуется.

2.6.3. Указание наименования ИИ-системы, модели, текста запросов и полученных ответов само по себе не гарантирует получения того же результата при повторном обращении,

даже при тех же исходных данных. На результат могут влиять версия модели, настройки системы, контекст взаимодействия, сохраненные сведения о пользователе и вероятностный характер формирования ответа.

2.6.4. Итоговая стоимость и выводы должны быть обоснованными и проверяемыми независимо от примененных инструментов. Проверяемость обеспечивается полнотой раскрытия источников, методов, допущений, ограничений, расчетов и оснований выводов. Раскрытие использования ИИ этого не заменяет. Детализация раскрытия информации зависит от целей оценки, специфики объекта оценки и проведенного исследования [8].

2.6.5. Если для понимания способа получения существенного расчетного или прогнозного результата необходимы сведения об использованной модели, в том числе модели ИИ, такие сведения и условия получения результата раскрываются в документе. Такая ситуация возможна, в частности, при использовании автоматизированной модели оценки (AVM), независимо от того, применяет ли она технологии ИИ: подтверждение характеристик объекта само по себе не объясняет, как модель преобразовала их в стоимость. В этом случае раскрываются существенные характеристики модели, исходные данные, ограничения ее применения и основания использования полученного значения [8].

2.6.6. Если существенный результат нельзя проследить до первичных источников и проверить по сведениям документа, в частности если аналоги или материалы для исследования отобраны из массива, который в документе не приведен, раскрываются источник и характеристика массива, критерии отбора и выполненная проверка. Это не зависит от того, выполнен ли отбор вручную, программным средством или с помощью ИИ. Если состав просмотренного массива неизвестен и от состава выборки зависит существенный вывод, в документе указывается, как проверена достаточность выборки.

2.6.7. Применительно к гражданскому судопроизводству Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что участвующие в деле лица, представившие в суд сведения о фактах, полученных с использованием технологий ИИ, должны сообщать об этом суду [22]. Эксперт к лицам, участвующим в деле, не относится, а его заключение поступает в суд по результатам назначенной судом экспертизы. Поэтому указанное разъяснение на эксперта не распространяется. Если с помощью ИИ эксперт выявил признак объекта, определил его характеристику или установил иное обстоятельство, существенное для вывода, и без указания на это нельзя проверить, как установлено такое обстоятельство, это указывается при описании исследования [9, 13].

2.6.8. Документирование всех запросов к ИИ и ответов на них не является самостоятельным условием проверяемости документа. Исполнитель вправе сохранять запросы и ответы по своему усмотрению, например для подтверждения хода работы и выполненной проверки. При этом сохраняются применимые требования к документированию и хранению материалов, если они необходимы для подтверждения хода, условий и результатов исследования.

2.7. Конфиденциальность и режим данных при использовании ИИ

2.7.1. В оценочной и экспертной деятельности используются сведения ограниченного доступа, полученные от заказчика, из материалов дела или от третьих лиц. Передача таких сведений в ИИ-систему создает риск нарушения обязанностей Исполнителя по сохранности полученных документов и материалов и неразглашению конфиденциальных сведений, установленных законом или договором [9, 10].

2.7.2. Для работы со сторонними ИИ-системами рекомендуется использовать материалы без персональных данных. При подготовке таких материалов из них исключаются фамилии, имена и отчества, паспортные данные, адреса проживания, номера телефонов и другие сведения, позволяющие определить физическое лицо [12].

2.7.3. Передача персональных данных поставщику ИИ-системы допускается при наличии правового основания и соблюдении требований к их обработке [12]. Право использовать данные при подготовке отчета или заключения само по себе не означает права передавать их поставщику. Допустимость такой передачи рекомендуется выяснять заранее для выбранной системы, при необходимости с помощью специалиста.

2.7.4. Сведения, составляющие коммерческую или иную охраняемую законом тайну, передаются в стороннюю ИИ-систему только при наличии основания, предусмотренного законом или договором с обладателем сведений.

2.7.5. При выборе ИИ-системы рекомендуется выяснить, кто получает доступ к загружаемым сведениям, где и как долго они хранятся, используются ли для обучения моделей и можно ли их удалить. Эти условия учитываются при определении допустимого состава загружаемых материалов. Это относится к общедоступным сервисам, корпоративным системам и специализированным профессиональным инструментам. Локальная модель позволяет работать с материалами без их передачи третьим лицам, если исключены внешняя передача данных и доступ поставщика к ним.

2.7.6. Общедоступные сведения и агрегированные данные могут передаваться в ИИ-системы, включая общедоступные, если они не содержат персональных данных, не позволяют восстановить сведения ограниченного доступа и отсутствуют иные ограничения на их передачу в выбранную систему. К таким сведениям относятся, в частности, общедоступные финансовые показатели из государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности.

3. СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

[1] IVSC. Perspectives Paper: Navigating the Rise of AI in Valuation: Opportunities, Risks, and Standards. 23 July 2025.

[2] Банк России. Отчет об итогах публичного обсуждения доклада для общественных консультаций «Применение искусственного интеллекта на финансовом рынке: текущий статус и условия дальнейшего развития». 28.05.2026.

[3] Федеральный закон от 26.07.2026 № 243-ФЗ «О поддержке развития технологий искусственного интеллекта в Российской Федерации», ст. 3, 4.

[4] Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»; Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, подп. «р» п. 5, подп. «д», «е» п. 51^{10} (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 15.02.2024 № 124).

[5] International Valuation Standards, effective 31 January 2025, IVS 105 «Valuation Models», IVS 106 «Documentation and Reporting». Glossary: «Automated Valuation Model», «Professional Judgement», «Professional Scepticism».

[6] Приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200, Приложение № 1, Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки (ФСО I)», п. 14, 16.

[7] Приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200, Приложение № 3, Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)», п. 10, 11.

[8] Приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200, Приложение № 6, Федеральный стандарт оценки «Отчет об оценке (ФСО VI)», п. 1, 2, 7, 8, 9.

[9] Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ст. 8, 16, 25, 41.

[10] Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», ст. 11, 15.

[11] The Academy of Experts. Guidance for Expert Witnesses on the use of Artificial Intelligence (AI). 30 January 2026.

[12] Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», ст. 3, 6, ч. 5 ст. 18.

[13] Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ, ст. 71, 75, 86; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, ст. 67, 71, 86.

[14] The Appraisal Foundation, Appraisal Standards Board. Advisory Opinion 41: Use of Technology in an Appraisal or Appraisal Review Assignment. Adopted April 23, 2026.

[15] American Society of Appraisers. Statement on Artificial Intelligence. Effective January 28, 2026.

[16] RICS. Responsible use of artificial intelligence in surveying practice. Professional standard, global. 1st edition, September 2025, effective from 9 March 2026.

[17] IVSC. IVS Exposure Draft Consultation 2026. IVS Exposure Draft Published for Consultation. Draft IVS 101, para. 20.02. Draft IVS 106, para. 30.06(n). 30 January 2026.

[18] IVSC. International Valuation Standards (effective 31 January 2028). Exposure Draft – Basis for Conclusions. January 2026, IVS 101, para. 20.02; IVS 106, section 30.

[19] TEGOVA. TEGOVA’s Requirements and Recommendations on the Use of Artificial Intelligence in Valuation. Ratified by the TEGOVA General Assembly, Vienna, 24 October 2026, Introduction, Part 3.3.

[20] RICS. Artificial intelligence in real estate valuation. Practice guidance, global, 1st edition. Consultation draft, October 2026, sections 2.2, 4.1, 4.3, 5.2.1, 6.3, 6.4.

[21] TEGOVA. European Business Valuation Standards 2026. Effective from 1 July 2026. EVS-BV 4, para. 7.7. EVS-BV 5, paras. 4.1.2–4.1.4.

[22] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2026 № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», абз. 4 п. 42.

[23] Приказ Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2026 № 59-П «Об утверждении Концепции внедрения технологий искусственного интеллекта в судопроизводство Российской Федерации», п. 5, приложение № 3.

[24] Приказ Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2026 № 60-П «О создании Центра судебных компетенций в сфере искусственного интеллекта».

[25] Определение Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2026 по делу № А27-7831/2025 (судебный штраф за ссылки на недостоверную судебную практику).

[26] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2026 № 301-ЭС21-23756(4) по делу № А82-22452/2018 (проверка результатов программной подготовки правовой позиции).

[27] Приказ Минюста России от 28.12.2023 № 404 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации». Инструкция, п. 21.

[28] Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2026 № 10АП-12871/25 по делу № А41-41828/2024.

[29] Решение Гурьевского районного суда Калининградской области от 11.06.2025 по делу № 2-4498/2025.

[30] TEGOVA. European Valuation Standards 2025. 10th edition. EVS 5, para. 4.1.2. EVGN 2, para. 3.4.

[31] EuroExpert. Practice Guidelines Expert Reports and AI. First adopted 2025. General, para. 5. Expert Reports, paras. 4–7.

[32] Civil Justice Council. Use of AI for Preparing Court Documents. Final Report, October 2026. Paras. 8.9–8.17.

[33] Supreme Court of New South Wales. Practice Note SC Gen 23, Use of Generative Artificial Intelligence (Gen AI). 28 January 2025. Paras. 6, 19–25.

[34] Chartered Institute of Arbitrators (Ciarb). Guideline on the Use of AI in Arbitration (2025). Updated September 2025. Appendix B, procedural order, paras. 2–3.

[35] Conservation Law Foundation, Inc. v. Shell Oil Co. et al. U.S. District Court, District of Connecticut, No. 3:21-cv-00933, ECF No. 1032, 20 November 2026, pp. 11–13.

[36] Villanueva v. Las Vegas Metropolitan Police Department et al. U.S. District Court, District of Nevada, No. 2:24-cv-00125, ECF No. 112, 29 September 2026.

[37] Cornwall Council v M & Ors [2026] EWFC 306. Family Court, England and Wales, 30 September 2026, paras. 29–41.

[38] Matter of Weber, 2024 NY Slip Op 24258, 85 Misc 3d 727. Surrogate’s Court, Saratoga County, New York, 10 October 2024, pp. 741–744.

4. ПРИЛОЖЕНИЯ

4.1. Приложение 1. Применимые требования законодательства для отчетов об оценке

4.1.1. Способы получения информации могут включать составление запросов к информированным источникам, получение исходных документов и материалов, осмотр объекта оценки, интервью, поиск рыночной информации из различных источников [7, п. 11].

4.1.2. В процессе оценки оценщик собирает информацию, достаточную для определения стоимости объекта оценки, принимая во внимание ее достоверность, надежность и существенность для цели оценки. Признание информации достоверной, надежной, существенной и достаточной требует профессионального суждения оценщика, сформированного на основании анализа такой информации. Информация может быть получена от заказчика оценки, правообладателя объекта оценки, экспертов рынка и отрасли, а также из других источников [7, п. 10].

4.1.3. Подтверждение полученной из внешних источников информации должно быть выполнено следующим образом:

- в виде ссылок на источники информации, позволяющих идентифицировать источник информации и определить дату ее появления (публикации) или подготовки. В частности, в отчет об оценке включаются прямые ссылки на страницы сайтов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которых размещена информация, а также реквизиты используемых документов и материалов (например, источник, название издания, название статьи, сведения об авторе и дата или период опубликования);
- в виде материалов и копий документов, информационных источников, которые с высокой вероятностью недоступны или могут быть в будущем недоступны, в частности, по причине изменения этой информации или адреса страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», отсутствия информации в открытом доступе (например, информация, предоставленная заказчиком оценки) либо доступ к которым происходит на платной основе; такое раскрытие информации делается с учетом ограничений, связанных с конфиденциальностью информации [8, п. 8].

4.1.4. При составлении отчета об оценке оценщик должен придерживаться следующих принципов (требований):

1) в отчете об оценке должна быть изложена вся существенная информация, использованная оценщиком при определении стоимости объекта оценки;

2) существенная информация, приведенная в отчете об оценке, должна быть подтверждена путем раскрытия ее источников [8, п. 2].

4.1.5. Отчет должен содержать достаточное количество сведений, позволяющее квалифицированному специалисту, не участвовавшему в процессе оценки объекта оценки, понять логику и объем проведенного оценщиком исследования, убедиться в его соответствии заданию на оценку и достаточности для цели оценки [8, п. 2].

4.1.6. В отчете об оценке должно содержаться описание процесса оценки объекта оценки в части применения подхода (подходов) к оценке, включая: последовательность определения стоимости объекта оценки, обоснование выбора используемых подходов к оценке и методов в рамках каждого из применяемых подходов; процесс определения стоимости объекта

оценки каждым из примененных методов оценки и соответствующие им расчеты [8, подп. 13 п. 7].

4.1.7. Результат оценки (итоговая стоимость объекта оценки) представляет собой стоимость объекта, определенную на основе профессионального суждения оценщика для конкретной цели оценки с учетом допущений и ограничений оценки [6, п. 14].

4.1.8. Отчет об оценке представляет собой документ, содержащий профессиональное суждение оценщика относительно итоговой стоимости объекта оценки, сформулированное на основе собранной информации, проведенного анализа и расчетов в соответствии с заданием на оценку [8, п. 1].

4.2. Приложение 2. Применимые требования российского законодательства к заключению эксперта, заключению специалиста и рецензии

4.2.1. Судебная экспертиза имеет иной правовой режим, чем оценочная деятельность. Поэтому требования ФСО к отчету об оценке не распространяются на заключение эксперта непосредственно, поскольку заключение эксперта регулируется специальными правилами судебно-экспертной деятельности и процессуального доказывания. Положения ФСО могут учитываться при производстве судебной экспертизы по вопросам оценки как методическая основа исследования.

4.2.2. Эксперт проводит исследования «объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме», а заключение эксперта должно основываться на положениях, «дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных» [9, ст. 8].

4.2.3. В заключении эксперта отражаются содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам. Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта, являются его составной частью, а документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в экспертном учреждении [9, ст. 25]. Эти требования, как и требования к исследованию, распространяются и на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами [9, ст. 41].

4.2.4. Процессуальное законодательство устанавливает сопоставимые требования к содержанию заключения. В заключении эксперта отражаются, в частности, содержание и результаты исследований с указанием примененных методов, оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование [13, ч. 2 ст. 86 АПК РФ, ч. 2 ст. 86 ГПК РФ].

4.2.5. Гражданское и арбитражное процессуальное законодательство требований к содержанию заключения специалиста и рецензии на заключение эксперта не устанавливает. Такие документы представляются как письменные доказательства и оцениваются судом наряду с другими доказательствами [13]. Поэтому к ним рекомендуется применять те же требования к обоснованности и проверяемости выводов, что и к заключению эксперта.

4.2.6. При представлении суду полученных с использованием ИИ сведений о фактах необходимо учитывать положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2026 № 15, разъясняющего обязанность участвующих в гражданском деле лиц сообщать об этом суду [22].

4.3. Приложение 3. Использование ИИ в судебной практике

4.3.1. Применимость российских документов. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2026 № 15 содержит разъяснение по гражданскому судопроизводству [22]. Концепция внедрения ИИ, утвержденная приказом от 03.09.2026 № 59-П, регулирует организацию применения ИИ в судебной системе [23]. Указанные документы следует учитывать с разграничением требований к участникам процесса, суду и профессиональной деятельности Исполнителя.

4.3.2. Принципы и риски. Концепция № 59-П закрепляет вспомогательный характер ИИ, контроль человеком, прозрачность, объяснимость, проверяемость и достоверность результатов. Матрица рисков в приложении № 3 выделяет вымышленные источники и цитаты, искажения исходных данных, утечки информации, чрезмерное доверие к ИИ и снижение качества модели при ее изменении [23]. Для Исполнителя эти положения представляют методический ориентир, но не являются прямым предписанием применять внутренние технические регламенты судов. Позиция 10 матрицы рисков предусматривает обязательное декларирование использования ИИ при подаче документов как меру против представления материалов с недостоверными ссылками. Позиция 12 предусматривает право стороны знать о применении ИИ и оспаривать его выводы [23, приложение № 3].

4.3.3. Российская судебная практика. Определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.05.2026 по делу № А27-7831/2025 наложен судебный штраф за ссылки на несуществующие судебные акты. Суд указал, что подготовка документа с применением ИИ не оправдывает представление недостоверных сведений [25]. В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2026 № 301-ЭС21-23756(4) по делу № А82-22452/2018 отмечена необходимость проверки результатов использования программного обеспечения при подготовке правовой позиции [26]. Эти акты касаются процессуальных документов сторон и не вводят самостоятельного стандарта оценки.

4.3.4. Методическое развитие. Приказом Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2026 № 60-П создан Центр судебных компетенций в сфере ИИ для научно-методического и организационного сопровождения внедрения технологий [24].

4.3.5. Оспаривание заключения. По делу № А41-41828/2024 апелляционный суд отклонил довод об использовании ИИ экспертами. При исследовании заключения применение ИИ не подтвердилось. Заявитель также не объяснил, каким образом предполагаемое применение ИИ могло привести к неправильным выводам [28].

4.3.6. Проверка возражений о стоимости. По делу № 2-4498/2025 ответчик представил разбор акта о заливе и технического заключения, выполненный ChatGPT-4, чтобы оспорить стоимость ремонта. Суд указал, что достоверность использованных интернет-данных не подтверждена, а применимые к заключению эксперта требования и методические рекомендации не учтены. Суд не принял этот разбор как доказательство, опровергающее расчет [29].

4.3.7. Программные средства в заключениях учреждений Минюста России. Пункт 21 Инструкции, утвержденной приказом Минюста России № 404, предписывает указывать в исследовательской части заключения использованные программные средства, методы и методики, описывать этапы и результаты исследования. При применении автоматизированной программы или программного комплекса на них делают ссылку в списке литературы. Это ведомственное требование распространяется на федеральные бюджетные судебно-экспертные учреждения Минюста России [27].

4.4. Приложение 4. Применение ИИ в оценке в зарубежной практике. Уведомление заказчика и раскрытие в отчете об оценке

4.4.1. Зарубежные документы по-разному определяют, когда оценщик должен сообщить о применении ИИ. Для содержания отчета одни документы исходят из потребностей его пользователя, другие — из роли ИИ в исследовании. Предварительное уведомление заказчика имеет самостоятельные основания.

4.4.2. Что должен понять пользователь отчета. Согласно разъяснению по применению USPAP (Advisory Opinion 41), сам факт использования инструмента не требует упоминания в отчете. Его указывают, если без этого результаты оценки нельзя изложить ясно, точно и так, чтобы они не вводили пользователя в заблуждение [14]. Проект руководства RICS по оценке недвижимости учитывает как понимание оценки пользователем и возможность полагаться на ее результат, так и существенность применения ИИ для выполненной работы, допущений, ограничений и обоснования [20].

4.4.3. Какую роль сыграл ИИ. TEGOVA рекомендует раскрывать применение ИИ, если оно существенно повлияло на ход оценки, профессиональные суждения или вывод о стоимости [19]. Американское общество оценщиков (ASA) рекомендует описать роль ИИ в соответствующем разделе отчета, если оценщик опирался на результат его непосредственного применения при исследовании или анализе [15].

4.4.4. Как меняется подход МСО. Действующие МСО и европейские стандарты оценки содержат общие требования к описанию методов, исходных данных и проведенного анализа. Рассмотренные положения не требуют отдельно указывать сам факт применения ИИ [5, 21, 30]. IVSC в аналитическом докладе предлагает пояснять, для чего и как планируется применять или фактически применялся ИИ [1]. Проект МСО идет дальше. Планируемое существенное использование ИИ предлагается указывать в задании, если логику инструмента трудно объяснить или проверить. Для отчета предложено раскрывать существенное использование ИИ независимо от объяснимости его работы [17, 18].

4.4.5. Когда уведомляют заказчика. Действующий стандарт RICS обязывает членов RICS и регулируемые ею фирмы до применения ИИ письменно сообщить заказчику, когда и для чего он будет использован, если это существенно влияет на оказание услуги [16].

4.4.6. Соотношение МР с зарубежной практикой. МР исходят из требований к обоснованности и однозначности отчета [8, 10]. Как и в разъяснении по USPAP, важно, сможет ли пользователь правильно понять выполненную работу. В МР прямо указано и другое условие — можно ли по отчету проследить и проверить существенный результат. Если для этого нужны сведения о применении ИИ, они приводятся в отчете. В проекте МСО и рекомендациях TEGOVA основанием для раскрытия служит существенность применения ИИ. ASA рекомендует описать роль ИИ, если оценщик опирался на результат его применения при исследовании или анализе. Сведения о применении ИИ сами по себе не позволяют пользователю проверить результат, а при повторном обращении к той же системе он может оказаться иным. Проверяемость обеспечивается раскрытием источников, методов, допущений и расчетов независимо от примененных инструментов.

Документ и статус	Вопрос	Положение документа в переводе на русский	Оригинал на английском
IVSC. ИИ в оценке Аналитический доклад, июль 2025 г. [1]	Что пояснить в задании или при документировании оценки?	«будет ли ИИ применяться или уже применялся в процессе оценки, а также подробно пояснить, что именно делается с его помощью, зачем и каким образом»	“whether AI will be used or has been used within the valuation process, and to include details in relation to what, why and how” Раздел Transparency, с. 10
МСО. Проект изменений Консультационный проект IVSC, январь 2026 г. [17, 18]	При каком условии в задании указывают планируемое существенное использование ИИ?	«если оценщику в ходе оценки трудно объяснить или проверить, как принимались решения и на чем они основаны».	“where the decision pathways and underlying rationale cannot be readily explained or verified by the valuer during the valuation.” Проект IVS 101, п. 20.02
	Что проект требует указать в отчете об оценке?	«существенное использование искусственного интеллекта»	“the significant use of artificial intelligence” Проект IVS 106, п. 30.06(n)
TEGOVA. Применение ИИ в оценке Документ принят 24.10.2026. Раздел 3.3 имеет статус рекомендации. [19]	Когда требуется раскрытие?	«Раскрытие требуется, если применение ИИ существенно повлияло на процесс оценки, сформированные профессиональные суждения или вывод о стоимости».	“Disclosure is required where the use of AI has materially influenced the valuation process, the professional judgements made, or the valuation conclusion.” Раздел 3.3, с. 14
RICS. Ответственное использование ИИ Обязательный стандарт для членов RICS и фирм под ее надзором. Действует с 09.03.2026. [16]	Что обязан сделать оценщик, если ИИ существенно влияет на оказание услуги?	«письменно, до применения этих систем ИИ, разъяснить заказчикам, когда и для какой цели будет применяться ИИ»	“make clear to clients, in writing and in advance of using those AI systems, when and for what purpose AI is to be used” Раздел 4.3, с. 12

Документ и статус	Вопрос	Положение документа в переводе на русский	Оригинал на английском
RICS. ИИ в оценке недвижимости Консультационный проект практического руководства, октябрь 2026 г. [20]	Что можно пояснить заказчику при согласовании задания?	«• в решении какой задачи поможет инструмент • когда он будет применен • как его результат будет учтен в процессе оценки • какие последствия это может иметь для исследования, допущений, передаваемых заказчику результатов или возможности полагаться на них».	"• what task the tool will support • when it will be used • how its output will inform the valuation process and • any implications for the investigations, assumptions, deliverables or reliance." Раздел 4.3, п. 2, с. 21
	Когда применение ИИ следует отразить в отчете?	«Применение ИИ не создает отдельного или автоматически возникающего требования о раскрытии в каждом отчете об оценке. При составлении отчета следует определить, существенно ли применение ИИ для • понимания оценки предполагаемым пользователем • выполненной работы • принятых допущений или ограничений • приведенного обоснования либо • того, в какой мере можно полагаться на результат оценки».	"The use of AI does not create a separate or automatic disclosure requirement in every valuation report. When it comes to reporting, the relevant question is whether the use of AI is material to the: • intended user's understanding of the valuation • work undertaken • assumptions or limitations applied • reasoning presented or • reliance that may be placed on the valuation." Раздел 6.3, п. 1, с. 35. О применении VPS 6 см. п. 2
США. ASB, Advisory Opinion 41 Консультативное разъяснение по применению USPAP, принято 23.04.2026. [14]	Когда оценщик обязан раскрыть применение инструмента в отчете?	«Оценщик обязан сообщить об использовании инструмента, если без этого результаты оценки нельзя изложить ясно, точно и так, чтобы они не вводили в заблуждение».	"An appraiser must report the use of a tool when not doing so would prevent the appraisal from being set forth in a manner that is clear, accurate, and not misleading." AO-41, с. 8, строки 233–235
	Каков статус требования заказчика указать инструмент в отчете?	«Требования заказчика раскрыть в отчете применение конкретного инструмента являются договорными обязательствами, но не относятся к условиям задания в смысле USPAP».	"Client requirements to disclose the use of a specific tool in a report are contractual obligations but are not assignment conditions under USPAP." AO-41, с. 8–9, строки 265–267
США. American Society of Appraisers (ASA) Позиция ASA по применению ИИ, 28.01.2026. [15]	Где описать применение ИИ, если оценщик опирался на него при исследовании или анализе?	«такое применение следует описать в соответствующем разделе отчета (например, в разделе о сравнительном или доходном подходе)».	"that use should be addressed in the appropriate section of the report (e.g., the market approach or income approach)." Statement on Artificial Intelligence, абз. 2

4.5. Приложение 5. Применение ИИ в судебной экспертизе в зарубежной практике

4.5.1. Академия экспертов различает способы применения ИИ по тому, насколько они затрагивают содержание заключения и самостоятельность мнения эксперта, и выделяет запрещенное, высокорисковое и низкорисковое использование. Низкорисковыми могут быть грамматика, орфография, расшифровка аудиозаписи, базовый поиск, организация документов и суммирование несекретных материалов для внутреннего использования. Высокорисковыми являются случаи, когда ИИ генерирует содержательный текст отчета, выполняет существенный анализ, на котором будет основываться мнение эксперта, моделирует сценарии либо используется способом, способным повлиять на права, здоровье или финансовое благополучие лиц. Полная или существенная передача ИИ подготовки заключения эксперта относится к запрещенным или предельно рискованным моделям. Руководство Академии предусматривает, что эксперт сохраняет письменный след ключевых решений об использовании ИИ, фиксировать, как использовался инструмент, как использовался результат, какие проблемы возникли и какие меры защиты были применены. Для высокорискового использования руководство предусматривает сохранение сведений о конкретных инструкциях или запросах к ИИ, поскольку эксперт должен быть готов объяснить и обосновать использование ИИ перед судом или арбитражем [11].

4.5.2. EuroExpert. Профессиональное руководство допускает, что условия назначения или поручения потребуют предварительного согласования с назначившим лицом. В заключении раскрывают применение ИИ, а в приложении указывают, как он использовался. Руководство предлагает фиксировать приложение, модель и версию, запрос, результат и названные источники, пояснять, что именно эксперт использовал и почему результат пригоден. За пределами этих требований оставлены, в частности, правка орфографии и расшифровка без создания содержательного текста [31, разделы General и Expert Reports].

4.5.3. Англия и Уэльс. Предложение Civil Justice Council. Рабочая группа рекомендует включить в правила гражданского судопроизводства специальную декларацию для случаев, когда ИИ сформировал содержание заключения или повлиял на него. Эксперт последовательно определяет, было ли такое влияние, что необходимо сообщить суду и другой стороне для проверки метода и анализа, требуется ли для этой цели назвать конкретный инструмент. Это предложение об изменении правил [32, пп. 8.12, 8.14, 8.16].

4.5.4. Новый Южный Уэльс (Австралия). Практическое указание Верховного суда запрещает без предварительного разрешения суда использовать генеративный ИИ для подготовки содержания заключения эксперта или его части, а в ходатайстве указываются цель применения, программа и ее версия, условия конфиденциальности и документы, которые будут в нее переданы. Если разрешение получено, эксперт указывает в заключении части, подготовленные с применением ИИ, и прилагает запись о том, как использовался инструмент, включая запросы и параметры, если суд не освободил его от этого [33, пп. 20–22]. Проверка орфографии и грамматики, расшифровка, перевод и форматирование, а также поисковые системы, которые выдают перечень сайтов без текстового ответа на запрос, к генеративному ИИ в указании не отнесены [33, п. 6].

4.5.5. Объем сведений об ИИ зависит от применимого порядка и роли инструмента. Если ИИ определил состав исследованных материалов, для проверки могут понадобиться критерии отбора и запросы. Если ИИ участвовал в расчете, значение имеют исходные данные и способ проверки результата. Когда помощь состояла в подготовке текста, суду может потребоваться

пояснение, кто выполнил анализ и сформулировал мнение. Предварительное разрешение суда, запись в заключении и предоставление рабочих материалов другой стороне решают разные процессуальные задачи [31–38].