



**ЭКСПЕРТНЫЙ
СОВЕТ**



ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ
СОЮЗ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ

МР-3/25(2) от 17.04.2026

реквизиты документа

УТВЕРЖДАЮ

Генеральный директор Ассоциации
«СРОО «Экспертный совет», к.э.н.



/М.О. Ильин/

УТВЕРЖДАЮ

Председатель Правления Союза судебных
экспертов «Экспертный совет», к.э.н.



/В.И. Лебединский/

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
«ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ
СТОИМОСТИ ДОЛИ УЧАСТНИКА
В УСТАВНОМ КАПИТАЛЕ ОБЩЕСТВА»**

Москва 2026

1. Общие положения

1.1. Методические рекомендации «Определение действительной стоимости доли участника в уставном капитале общества» (далее — МР) описывают особенности определения действительной стоимости доли (далее — ДСД) или части доли¹ в уставном капитале общества при выходе его участника из общества.

1.2. МР носят рекомендательный характер, предназначены для подготовки отчетов об оценке, заключений эксперта, заключений специалиста, а также экспертных заключений на отчеты об оценке и рецензий на заключения эксперта и специалиста.

1.3. Актуальность МР обусловлена методической неопределенностью и противоречивой практикой в части содержания понятия ДСД, методов определения ДСД и отдельных активов и обязательств, учета искажений бухгалтерской отчетности, а также премий и скидок и ряда других методических вопросов.

1.4. Информация об авторах МР:

- состав экспертной группы: Аболенцева О.Ю., д.э.н. Астраханцева И.А., к.э.н. Ильин М.О., Киршина Н.Р., к.э.н. Лебединский В.И. (Руководитель группы);
- в работе над МР также приняли участие: к.э.н. Богоутдинов Б.Б., к.э.н. Калинкина К.Е., Третьякова Г.В.

2. Основные положения законодательства и судебной практики по ДСД

2.1. Участник ООО вправе выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества путем: 1) подачи заявления о выходе из общества, если такая возможность предусмотрена уставом общества; 2) предъявления к обществу требования о приобретении обществом доли в случаях, предусмотренных п. 3 ст. 93 ГК РФ и Законом об ООО [1]. При выходе участника из общества ему должна быть выплачена ДСД в уставном капитале общества или выдано в натуре имущество, соответствующее такой стоимости, в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены Законом об ООО и уставом общества (ст. 94 ГК РФ).

2.2. По общим правилам в случаях, предусмотренных ст. 23 Закона об ООО, в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок не предусмотрен уставом общества, общество обязано выплатить участнику общества ДСД в уставном капитале общества, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

2.3. Общество обязано выплатить исключенному участнику общества ДСД, которая определяется по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате вступления в законную силу решения суда об исключении, или с согласия исключенного участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

¹ Далее по тексту ДСД используется в значении действительной стоимости доли или части доли, аналогично при указании доли в ситуациях сделок и описании иных случаев предполагается также вариант части доли.

2.4. Если участник не полностью оплатил свой вклад в уставный капитал, то при выходе из общества ему выплачивается действительная стоимость части его доли, пропорциональной оплаченной части вклада. Верховный суд РФ указывал на справедливое возмещение ДСД, которое предполагает необходимость учитывать установленные правила распределения расходов и убытков между участниками². Также в судебной практике изменился подход к налогообложению выхода участника из ООО, находящихся на УСН с объектом «доходы»³. Доход такой организации при передаче имущества в счет ДСД должен определяться исходя из рыночной стоимости самой доли, а не стоимости переданного имущества.

2.5. В связи с большим числом судебных споров из-за несоответствия размера ДСД справедливым ожиданиям участников общества⁴ в декабре 2025 года в Закон об ООО [1] были внесены⁵ изменения к подходу определения ДСД.

2.6. В ряде случаев, когда ООО или лицо, которому положены выплаты, не согласны с определённой на основании данных бухгалтерской отчётности ДСД, стоимость чистых активов (далее — СЧА) определяется оценщиком исходя из рыночной стоимости активов и обязательств этого общества (см. Табл.1).

Табл. 1. Случаи и даты определения ДСД.

Случаи	Дата оценки - последний отчетный период, предшествующий дате -	Источник, Закон об ООО
Отчуждение доли принадлежащей участнику общества, третьим лицам запрещено и другие участники отказались от их приобретения либо не получено согласие на ее отчуждение участнику или третьему лицу при условии, что необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом	обращения участника с соответствующим требованием, или с согласия участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости	п. 2 ст. 23
Принятие общим собранием участников общества решения о совершении крупной сделки или об увеличении уставного капитала общество обязано приобрести по требованию участника, голосовавшего против принятия такого решения или не принимавшего участия в голосовании его долю		
Исключение участника из общества	вступления в законную силу решения суда об исключении, или с согласия исключенного участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости	п. 4 ст. 23

² Напр., Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2024 № 305-ЭС24-14865 по делу № А41-81859/2022

³ Определение Верховного суда РФ от 28.02.2025 № 305-ЭС23-23247; Постановление Конституционного Суда РФ от 21.01.2025 № 2-П «По делу о проверке конституционности подпункта 5 пункта 3 статьи 39, пункта 1 статьи 41, пунктов 1 и 2 статьи 248, пунктов 1 и 2 статьи 249, а также пункта 1 статьи 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации»

⁴ Пояснительная записка к проекту № 876952-8 федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», источник: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/876952-8>

⁵ Федеральный закон от 28.12.2025 № 514-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Наследники умершего участника, правопреемники реорганизованного юридического лица–участника или участника ликвидированного юридического лица–участника общества, собственнику имущества ликвидированных учреждения, государственного или муниципального унитарного предприятия–участника общества или лицу, которое приобрело долю в уставном капитале общества на публичных торгах	смерти участника, дню завершения реорганизации или ликвидации юридического лица, дню приобретения доли на публичных торгах, либо с их согласия выдать им в натуре имущество такой же стоимости	п. 5 ст. 23
Выход участника из общества	перехода к обществу доли вышедшего из общества участника, или с согласия этого участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли	п. 6.1. ст. 23
Обращение взыскания на долю участника	устанавливается по состоянию на дату предъявления требования к обществу об обращении взыскания на такую долю или часть такой доли по долгам участника общества	абз. 1, 2 и 5 п. 9 ст. 23

2.7. Новый порядок исчисления ДСД действует не автоматически, а только на основании заявления, поданного строго в срок до момента выплаты ДСД. Указанное заявление не требует нотариального удостоверения.

2.8. Планировать подачу заявления о переходе на новый порядок определения ДСД необходимо исходя из сроков по конкретной ситуации, так как в ст. 23 Закона об ООО общий срок выплаты ДСД определен в течение одного года со дня перехода доли к обществу (если меньший срок не установлен законом или уставом), а в ряде случаев закреплено положение про три месяца со дня возникновения обязанности (если иной срок не предусмотрен уставом общества). Если до истечения срока выплаты ДСД оценка не проведена и стоимость не определена (либо имеются возражения), общество вправе выплатить сумму в общем порядке (ДСД по данным бухгалтерского учета), а затем стороны определяют разницу между выплаченной суммой и результатом оценки, а разница подлежит доплате обществом либо возврату обществу.

3. Содержание понятия ДСД

3.1. ДСД участника общества соответствует части СЧА общества, пропорциональной размеру его доли⁶, если иное не установлено Законом об ООО.

3.2. ДСД в уставном капитале общества в разных случаях может быть определена в размере:

- СЧА общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности (по общему правилу);
- СЧА общества в виде разницы между рыночной стоимостью активов и рыночной стоимостью обязательств общества, в случае несогласия

⁶ абз.2 п.2 ст.14 Закона об ООО

общества или лица с определенной на основании данных бухгалтерской отчетности (абз. 1 п. 9 ст. 23 Закона об ООО);

- рыночной стоимости доли, если это предусмотрено уставом общества (абз. 5 п. 9 ст. 23 Закона об ООО).

3.3. По общему правилу СЧА определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. При определении СЧА на основании данных бухгалтерской отчетности объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, к расчету не принимаются (Приказ №84н⁷).

3.4. В связи с наличием специального Приказа №84н и сложившейся судебной практикой на определенную по данным бухгалтерского учета ДСД не распространяется положение ст. 7 Закона об оценке об установлении рыночной стоимости объекта оценки:

«Установлению подлежит рыночная стоимость ... в случае использования в нормативном правовом акте не предусмотренных Законом об оценке или стандартами оценки терминов, определяющих вид стоимости объекта оценки, в том числе терминов «действительная стоимость».

3.5. При несогласии с ДСД на основании данных бухгалтерской отчетности, для целей выплаты ДСД СЧА определяется оценщиком, привлеченным обществом и (или) лицом, которому должна быть выплачена ДСД (если иной порядок привлечения оценщика не предусмотрен уставом общества) в виде разницы между рыночной стоимостью активов и рыночной стоимостью обязательств общества.

3.6. ДСД исходя из рыночной стоимости активов и обязательств, по сути, представляет собой рыночную стоимость доли, определенную только затратным подходом без учета скидок на ее размер и ликвидность.

3.7. Рыночная стоимость активов и обязательств определяется оценщиком по состоянию на дату перехода доли, если Обществом и участником не согласована иная дата.

3.8. Уставом общества может быть предусмотрено определение ДСД в уставном капитале общества в размере ее рыночной стоимости.

3.9. ДСД и рыночная стоимость доли участника в уставном капитале общества являются различными величинами. ДСД представляет собой часть СЧА, пропорциональную размеру доли участника, и определяется расчетным путем без учета скидок и премий. Рыночная стоимость доли определяется с учетом всех факторов, влияющих на ее стоимость как самостоятельного объекта гражданских прав, включая размер пакета, ликвидность, степень контроля. Определение ДСД в размере рыночной стоимости доли допускается только в случае, если это прямо предусмотрено уставом общества.

4. Дата определения СЧА для целей выплаты ДСД

⁷ Приказ Минфина России от 28.08.2014 №84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» (Приказ № 84н)

4.1. Статьей 23 Закона об ООО установлено несколько дат определения СЧА для целей выплаты ДСД.

4.2. В случаях определения ДСД на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период датой определения стоимости (датой оценки) является дата окончания отчетного периода.

4.2.1. Отчетным периодом является⁸:

- для годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности календарный год — период с 1 января по 31 декабря включительно, за исключением случаев создания, реорганизации и ликвидации юридического лица;
- для промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности — период с 1 января по отчетную дату периода, за который составляется промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность, при этом она составляется в случаях, когда обязанность ее представления установлена: законодательством РФ, НПА органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами или решениями собственника экономического субъекта⁹.

4.2.2. Рекомендуется фиксировать в вопросе конкретную дату определения ДСД, так как судебная практика в этом вопросе неоднозначна, иногда суды относят этот вопрос к вопросам права:

Вопросы, касающиеся даты, на которую определяется ДСД, а также способа определения СЧА, необходимости учета (включения или исключения) определенных сумм ДСД в уставном капитале общества, подлежат разрешению судом самостоятельно, поскольку являются вопросами права и юридической квалификации возникших между сторонами правоотношений¹⁰.

4.2.3. Дата определения ДСД устанавливается:

- по данным годовой бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, предшествующую дате выхода заявителя из общества¹¹ (в том числе при отсутствии существенных для имущественного (финансового) положения общества обстоятельств, произошедших в период между окончанием последнего отчетного периода и датой направления заявления о выходе из общества);
- если организация составляет промежуточную бухгалтерскую отчетность, то ДСД определяется на основании данных промежуточного баланса, предшествующего дате выхода участника¹²;

⁸ ч. 1, 4 ст. 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»

⁹ Решение ВС РФ от 29.01.2018 № АКПИ17-1010

¹⁰ Например: Определение ВС РФ от 13.12.2024 № 305-ЭС24-14865 по делу № А41-81859/2022

¹¹ Постановление АС Московского округа от 30.04.2019 № Ф05-5474/2019, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.02.2022 № Ф05-35384/2021 по делу № А40-253212/2020; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.09.2023 № Ф04-5766/2021 по делу № А45-16971/2020; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2024 № 305-ЭС23-29675 по делу № А40-194670/2021

¹² Определение ВС РФ № 307-ЭС21-20293 от 09 ноября 2021 г. по делу № А56-109104/2019

- на последний календарный день отчетного периода — месяца, предшествующего месяцу, в котором было подано заявление о выходе из общества¹³ (актуально до 11.08.2020¹⁴, далее за отчетный период, предшествующий дате перехода доли обществу)¹⁵.

4.2.4. Применение упрощенной системы налогообложения не освобождает ООО от необходимости составления бухгалтерской отчетности по данным об имущественном и финансовом положении и результатах хозяйственной деятельности в целях обеспечения информационной открытости и возможности реализации участниками своих прав по получению ДСД в случаях, предусмотренных законодательством. Во исполнение определения суда ООО составляется бухгалтерский баланс для определения ДСД¹⁶.

4.2.5. Иные случаи установления ДСД:

- при невозможности отчуждения доли участником или совершении компанией крупной сделки применяется отчетность за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника с требованием о выкупе;
- при исключении участника из общества используется отчетность, предшествующая дате вступления в законную силу решения суда об исключении;
- при переходе доли к наследникам или правопреемникам применяется отчетность за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника, дню завершения реорганизации или ликвидации юридического лица либо дню приобретения доли на публичных торгах;
- при выходе участника по собственному заявлению расчет производится на основе отчетности за последний отчетный период, предшествующий дате перехода доли к фирме.

4.3. В случае определения оценщиком рыночной стоимости активов общества и его обязательств (при несогласии лица или Общества с определением СЧА на основании данных бухгалтерской отчетности) датой определения (датой оценки)

¹³ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.06.2017 № Ф07-4193/2017 по делу № А56-29385/2016, Определением Верховного Суда РФ от 08.09.2017 № 307-ЭС17-13566 отказано в передаче дела № А56-29385/2016; Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2020 № 305-ЭС20-11363 по делу № А41-51885/2019; Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2023 № 12АП-5543/2023 по делу № А57-17529/2020

¹⁴ изменения внесены Федеральным законом от 31.07.2020 № 252-ФЗ

¹⁵ Постановление АС Московского округа от 14.08.2019 № Ф05-13109/2019 по делу № А40-164889/2018 признал неверными ссылки судов нижестоящих инстанций на Постановление Президиума ВАС РФ от 27.02.2007 № 14092/06, который ориентировался на утратившие силу положения Приказа № 34н в части указания на то, что последней отчетной датой является последний календарный месяц дня, в котором определяется действительная стоимость доли вышедшего участника.

¹⁶ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.05.2016 № Ф06-619/2015 по делу № А65-7574/2014

является дата перехода¹⁷ доли в уставном капитале общества к обществу, если иная дата оценки не согласована обществом и лицом, которому должна быть выплачена доля.

4.4. ДСД для целей обращения взыскания на такую долю или часть такой доли (при несогласии с определением СЧА на основании данных бухгалтерской отчетности по заявлению кредитора, общества или его участника) устанавливается по состоянию на дату предъявления требования к обществу об обращении взыскания на такую долю или часть такой доли по долгам участника общества.

4.5. Во всех случаях с даты последней сдачи бухгалтерской отчетности до даты оценки/экспертизы необходимо сопоставить данные бухгалтерской отчетности и сведения расшифровок на промежуточные даты с данными бухгалтерского учета по хозяйственным операциям (например, запросить развернутые оборотно-сальдовые ведомости (ОСВ) по счетам, карточки счетов и т.п.).

5. Корректировка бухгалтерской отчетности

5.1. Возможна ситуация, когда имеются признаки недостоверности бухгалтерской отчетности ввиду некачественного ведения бухгалтерского учета или намеренных искажений. В этом случае перед проведением оценки СЧА необходимо выявить и устранить искажения бухгалтерской отчетности общества в соответствии с реальными данными.

5.2. Порядок исправления ошибок бухгалтерской отчетности определяется в соответствии с правилами бухгалтерского учета, в том числе ПБУ 22/2010 «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности». Для целей определения СЧА значение имеет не сама квалификация ошибок, а степень влияния искажений на показатели активов, обязательств и собственного капитала на дату определения стоимости.

5.3. При наличии сомнений в корректности бухгалтерской отчетности вопрос о СЧА может быть дополнен вопросами проверки надлежащего ведения бухгалтерского учета и отражения сведений об имуществе и/или обязательствах общества в балансе¹⁸.

5.4. Исследование по вопросам корректировки бухгалтерской отчетности требует наличия специальных знаний.

5.5. Если сомнения в достоверности бухгалтерской отчетности возникли у оценщика/эксперта уже в процессе производства оценки или оценочной экспертизы, он должен запросить у стороны/суда необходимые документы и пояснения и в случае необходимости ходатайствовать о привлечении бухгалтера-эксперта и/или постановке дополнительных допущений или вопросов.

5.6. При необходимости проверки и/или корректировки бухгалтерской отчетности возможно:

5.6.1. В случае проведения судебной экспертизы:

¹⁷ доля или часть доли в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ или с даты получения обществом соответствующего требования (ст. 94 ГК РФ), за исключением случаев, предусмотренных пунктом 7 статьи 23 Закона об ООО

¹⁸ Статья: Выплата действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью (Лаптев В.А.) («Хозяйство и право», 2024, № 4)

- назначение комплексной судебной экспертизы¹⁹;
 - назначение бухгалтерской экспертизы перед проведением оценочной экспертизы²⁰.
- 5.7. В случае подготовки отчета об оценке:
- привлечение организации и квалифицированных отраслевых специалистов с учетом требований по их привлечению²¹;
 - использование заключений профильных специалистов или аудиторов;
 - самостоятельная проверка и/или корректировка бухгалтерской отчетности при наличии у оценщика специальных знаний, подтвержденных соответствующими документами.
- 5.8. Типичные вопросы бухгалтерской экспертизы для целей определения ДСД:
- имеются ли искажения ...?
 - соответствует ли бухгалтерская отчетность регистрам бухгалтерского учета / налоговой отчетности / первичным документам... ?
 - соответствуют ли данные отчетности регистрам бухгалтерского учета и бухгалтерским документам ...?
 - корректно ли отражены статьи / суммы ...?
 - какова достоверная величина ... ?
 - каково влияние выявленных ошибок на показатели бухгалтерской отчетности за период определения СЧА ...?

6. Учет информации после даты составления бухгалтерской (финансовой) отчетности

6.1. ПБУ 7/98 «События после отчетной даты» к событиям после отчетной даты относят:

- события, которые подтверждают условия, существовавшие на отчетную дату (производятся корректировки бухгалтерской отчетности);
- события, свидетельствующие о новых условиях, возникших после нее (записи в бухгалтерском учете не производятся, но они раскрываются в пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах).

6.2. Если после подготовки последней бухгалтерской (финансовой) отчетности выявлены обстоятельства, свидетельствующие об ошибках, допущенных при ее составлении, и эти ошибки являются существенными с точки зрения их влияния на величину СЧА, то последующие корректировки отчетности, направленные на исправление указанных ошибок должны учитываться, даже если они внесены в отчетность, сдаваемую за новые периоды²².

¹⁹ ст. 23 Закона о судебно-экспертной деятельности

²⁰ в практике встречается редко

²¹ См п.11 ФСО III и п.7 п.п.8) ФСО VI

²² Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2024 № 305-ЭС23-29675 по делу № А40-194670/2021

6.3. Корректировки бухгалтерской отчетности необходимо оценивать на предмет их обоснованности и, если ошибка выявлена до рассмотрения спора судом, факт ее исправления должен быть принят во внимание при разрешении спора, а в случае недобросовестного внесения корректировки в бухгалтерскую отчетность уже после даты заявления на выход такие данные не принимаются к учету²³.

6.4. Величина чистой прибыли должна быть скорректирована на суммы, отнесенные к событиям после отчетной даты²⁴, в частности на величину распределенных дивидендов²⁵, если такое распределение было осуществлено до выхода участника и не было учтено в бухгалтерской отчетности, используемой для расчета распределения прибыли.

6.5. Активы, приобретенные в отчетном периоде, но зарегистрированные после, должны учитываться. Временной разрыв совершения оплаты обществом приобретаемого имущества и последующая регистрация права собственности на него в ином отчетном периоде не может изменять состояние имущественного положения общества (например: здание и земельный участок оплачены обществом в 2021 году, но право собственности на них было зарегистрировано в 2022 году²⁶).

6.6. Рекомендуется выяснять, имели ли место после даты составления бухгалтерской отчетности факты, относящиеся к состоянию общества на эту дату и учитывать их в оценке. В целях исключения правовых разногласий целесообразно указывать эти факты в Задании на оценку (например, в части специальных допущений)²⁷ при подготовке отчета об оценке или в вопросах судебному эксперту / специалисту (см. далее п. 7.4).

6.7. События, произошедшие после даты составления бухгалтерской отчетности и не обусловленные предыдущим состоянием, в расчет СЧА не включаются. Например: если после даты составления бухгалтерской отчетности компания заключила новую крупную сделку или понесла убытки, не связанные с прежними активами.

7. Подходы к оценке

7.1. Для оценки ДСД исходя из рыночной стоимости активов и обязательств применяется только затратный подход (метод чистых активов).

²³ если после выхода участника ООО вносятся корректировки в бухгалтерскую отчетность, направленную на уменьшение балансовой стоимости активов или увеличение его пассивов, то как правило суды критически относятся к таким корректировкам и не принимают их в расчет при оценке.

²⁴ Событием после отчетной даты признается также объявление годовых дивидендов по результатам деятельности акционерного общества за отчетный год. Согласно пункту 6 Положения по бухгалтерскому учету «События после отчетной даты», утвержденное Приказом № 56н (далее – Положение № 7/98) существенное событие после отчетной даты подлежит отражению в бухгалтерской отчетности за отчетный год независимо от положительного или отрицательного его характера для организации. Событие после отчетной даты признается существенным, если без знания о нем пользователями бухгалтерской отчетности невозможна достоверная оценка финансового состояния, движения денежных средств или результатов деятельности организации.

²⁵ Постановление АС Северо-Западного округа от 24.05.2023 по делу № А44-3809/2022

²⁶ Определение ВС РФ от 25.04.2025 № № 305-ЭС24-23344 по делу № А40-102166/2023

²⁷ См. п.5 ФСО III [7]

7.2. Для оценки рыночной стоимости доли общества какие-либо ограничения по использованию подходов к оценке отсутствуют. В частности, имущественный комплекс (комплекс активов) или отдельные активы, входящие в его состав, могут быть оценены также с применением методологии любого подхода к оценке.

7.3. Затратный подход в оценке бизнеса согласно ФСО №8 носит ограниченный характер:

Применение затратного подхода носит ограниченный характер и данный подход, как правило, применяется, когда прибыль и (или) денежный поток не могут быть достоверно определены, но при этом доступна достоверная информация об активах и обязательствах организации, ведущей бизнес.

7.4. С помощью затратного подхода часто сложно определить реальную полезность бизнеса, основанную на денежных потоках, сложно определить экономическое устаревание, часто стоимость активов по отдельности не равна их стоимости в бизнесе. С учетом этого ограничения важна всесторонняя и обоснованная оценка активов и обязательств при реализации затратного подхода.

7.5. Экономическое устаревание (обесценение) комплекса активов общества может быть определено через сопоставление результатов его оценки методами затратного и доходного подходов к оценке.

7.5.1. Алгоритм определения величины экономического устаревания комплекса активов может иметь следующий вид:

- определение стоимости методами затратного подхода к оценке (до учета экономического устаревания);
- определение стоимости методами доходного подхода (на основе денежных потоков бизнеса от использования данного комплекса активов);
- определение величины экономического устаревания через разность результата, полученного по затратному подходу к оценке, и результата, полученного по доходному подходу к оценке. В данном случае величина экономического устаревания имеет натуральное выражение — выражена в денежных единицах. Для получения результата в относительном выражении (в %) полученную сумму в натуральном выражении следует отнести к величине стоимости, полученной по затратному подходу к оценке.

7.5.2. При наличии достаточной и сопоставимой рыночной информации полученный результат может быть дополнительно верифицирован методами сравнительного подхода к оценке или иными рыночными индикаторами. Подобная верификация носит вспомогательный характер и направлена на подтверждение разумности полученных выводов.

7.5.3. Рассчитанное экономическое обесценение, как правило, относится к специализированным активам.

7.6. Причины различия рыночной и балансовой стоимостей отдельных статей баланса и особенности оценки отдельных активов и обязательств описаны в п. 5.9

Методических рекомендаций по установлению даты и причин объективного банкротства²⁸.

7.7. Полнота раскрытия информации об имуществе организации определяется законом «О бухгалтерском учете» [13] и требованиями ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность» [15]:

- бухгалтерская отчетность отдельных категорий организаций подлежит обязательному аудиту;
- организация может иметь право на упрощенный бухгалтерский учет;
- организации самостоятельно определяют свою учетную политику;
- минимальный объем определен п. 9 [15]²⁹;
- дополнительные показатели³⁰ раскрываются в соответствии с федеральными и (или) отраслевыми стандартами, а также по решению самой организации в соответствии со п. 10 [15];
- допускается замена показателей группой соответствующих показателей (п. 11 [15])³¹.

8. Особенности учета и оценки отдельных активов и обязательств

8.1. Оценка активов и обязательств осуществляется с учетом фундаментального принципа существенности³²: чем большее влияние соответствующий актив (обязательство) оказывает на величину СЧА, тем более детально (точно) должна быть определена стоимость этого актива (обязательства).

8.2. Существенность влияния определяется с учетом:

- доли балансовой стоимости соответствующего актива (обязательства) в валюте баланса;
- оснований считать, что рыночная стоимость отдельного актива (обязательства) может существенно отличаться от его балансовой стоимости (как правило, это нематериальные активы, финансовые вложения, незавершенное строительство, основные средства, дебиторская задолженность, запасы).

8.3. Учет права аренды (временного пользования и/или владения).

8.3.1. Рыночная стоимость права аренды определяется согласно общепринятой методологии оценки с учетом экономических выгод от аренды и связанных с арендой

²⁸ Методические рекомендации «Установление даты и причин объективного банкротства» МР–2/25 от 22.05.2025

²⁹ ФСБУ 4/2023 является обязательным с 01.01.2025

³⁰ В частности, в бухгалтерский баланс могут быть включены показатели: гудвила; нематериальных поисковых активов; материальных поисковых активов; капитальных вложений в объекты нематериальных активов; капитальных вложений в объекты основных средств; прав пользования активами; инвестиций в аренду; не предъявленной к оплате начисленной выручки; обязательств по аренде

³¹ В частности, в бухгалтерском балансе информация об основных средствах может быть представлена группой показателей: непосредственно основных средств, капитальных вложений в объекты основных средств, прав пользования активами

³² См. п. 16 Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки (ФСО №1)»

расходов и при расчете обычно отражается в активе баланса, при этом следует исключить двойной учет активов и/или обязательств.

8.3.2. Порядок определения стоимости права аренды зависит от даты определения стоимости и учетной политики организации:

- в случае определения стоимости на дату до начала применения организацией ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды» [14], право аренды обычно не отражено в балансе³³, но может быть отражено на забалансовых счетах;
- в случае определения стоимости на дату, когда организация уже начала применять ФСБУ 25/2018, в составе активов, как правило, отражены «права пользования активами» (обычно в составе ОС), стоимость которых определяется организацией самостоятельно в соответствии с ФСБУ и учетной политикой; кроме того, одновременно с включением в отчетность «права пользования активами» организация должна отразить в составе пассивов «обязательство по аренде», размер которого определяется также в соответствии с ФСБУ.

8.3.3. Отдельные Суды указывают, что при определении ДСД стоимость права аренды в состав чистых активов общества не включается³⁴, при этом право аренды земельного участка под нежилым зданием учитывается при расчете самого актива — нежилого здания³⁵.

8.4. Нематериальные активы оцениваются с учетом положений Методических рекомендаций по оценке стоимости прав на интеллектуальную собственность³⁶.

8.5. При наличии в составе активов организации долей (акций) в дочерних и зависимых обществах их рыночная стоимость определяется с учетом специфики конкретного актива. Рассматривается возможность применения всех подходов к оценке, в том числе для подтверждения выводов, полученных при применении других подходов. При выборе подходов и методов необходимо учитывать специфику деятельности обществ, достаточность и достоверность исходной информации. Рыночная стоимость принадлежащих обществу долей и/или пакетов акций обществ определяется с учетом скидок и премий³⁷.

8.6. Учет НДС при определении стоимости активов. Рыночная стоимость активов определяется без включения НДС вне зависимости от применяемой организацией системы налогообложения. При расчете СЧА необходимо исключить

³³ ФСБУ 25/2018 применяется начиная с бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022 год, при этом организация могла принять решение о применении ФСБУ 25/2018 до указанного срока.

³⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2022 № Ф05-3748/2022 по делу № А40-270177/2018; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2022 № Ф05-14427/2022 по делу № А40-192689/2021; Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2023 № 88-38977/2023 по делу № 2-212/2021 (УИД 91RS0024-01-2020-001819-83) и пр.

³⁵ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2024 № 01АП-5932/2024 по делу № А43-7877/2023

³⁶ Методические рекомендации по оценке стоимости прав на интеллектуальную собственность №МР–2/24 от 26.03.2024, <https://srosovvet.ru/Metod/metodicheskierecomme№raz№123/322090822/>

³⁷ Дополнительно см. Методические разъяснения Ассоциации СРО «Экспертный Совет» № МР–5/18 от 21.08.2018 «По применению скидок и премий при оценке действительной стоимости доли в ООО», подбор судебной практики в Приложении 1, раздел Учет скидок и премий

двойной учет НДС и не допускать одновременного включения НДС в рыночную стоимость актива и учета НДС по приобретенным ценностям в качестве отдельной статьи баланса

8.6.1. Для ООО, применяющих общую систему налогообложения (плательщиков НДС), суммы НДС (дополнительно к сумме, указанной в строке Баланса «Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям») не подлежат включению в рыночную стоимость основных средств³⁸.

8.6.2. Для ООО, находящихся на упрощенной системе налогообложения и не являющихся плательщиками НДС, рыночная стоимость основных средств определяется без включения НДС (не должна увеличиваться на величину НДС)³⁹.

8.6.3. Вопрос учета НДС при определении рыночной стоимости основных средств является дискуссионным и требует профессионального суждения Оценщика.

8.6.4. Рекомендуются при проведении анализа учитывать положения НК РФ, регламентирующих уплату НДС организациями, находящимися на УСН⁴⁰.

8.7. Отложенные налоговые активы и обязательства оцениваются с учетом положений Методических разъяснений по учету отложенных налоговых активов и обязательств при оценке бизнеса⁴¹.

8.8. Учет имущественных потерь/убытков. При расчете обязательств должны быть учтены имущественные потери, которые объективно возникли в деятельности хозяйственного общества до момента направления участником требования о выкупе доли⁴².

8.9. Учет забалансовых активов и обязательств.

8.9.1. К забалансовым активам и обязательствам относится не принадлежащее организации имущество, находящееся в ее временном распоряжении (арендованное имущество, учитываемое за балансом, ценности на ответственном хранении, товары на комиссии, оборудование для монтажа), а также условные права и обязанности

³⁸ В судебных актах суды исходят из того, что суммы возмещаемого НДС должны быть отражены в отдельной строке бухгалтерского баланса и учтены при расчете СЧА. В результате определения рыночной стоимости основных средств с включением НДС и учета самого налога по приобретенным ценностям происходит завышение стоимости как СЧА ООО, так и доли вышедшего из него участника. Источники: Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3744/13 по делу № А28-358/2012; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.04.2021 № Ф02-644/2021 по делу № А10-362/2018; Постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2020 № Ф03-4543/2020 по делу № А51-23874/2017 и пр.

³⁹ В судебных актах суды исходят из тех же положений, что и перечисленные выше; кроме того, указывается на то, что согласно пункту 2 статьи 346.11 Налогового кодекса организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость (за двумя установленными этим пунктом исключениями). Приведенное положение означает, что при продаже собственных основных средств (товаров, работ, услуг) такие организации не вправе требовать с покупателей налог на добавленную стоимость. Источник: Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3744/13 по делу № А28-358/2012 (<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70418654/>)

⁴⁰ До 31.12.2024 включительно: п. 2 ст. 346.11 НК РФ; начиная с 01.01.2025: п.8 ст. 164 НК РФ

⁴¹ Методические разъяснения по учету отложенных налоговых активов и обязательств при оценке бизнеса МР-4/22 от 20.12.2022 <https://srosovvet.ru/co№ete№t/editor/Metod/2022/4-22/4-22-Oce№ka-O№A-i-O№O2.pdf>

⁴² Например, вследствие пожара ООО понесло значительные имущественные потери, в том числе утрату ангара, необходимость возмещения арендатору стоимости имущества, находившегося на хранении в ангаре, утрату возможности получения платы по договору с арендатором до окончания срока действия договора. Определение ВС РФ от 13.12.2024 № 305-ЭС24-14865 по делу № А41-81859/2022

организации (обеспечения обязательств и требований, списанная в убыток задолженность неплатежеспособных должников, поручительства и гарантии по обязательствам третьих лиц).

8.9.2. Забалансовые активы и обязательства учитываются при определении ДСД исходя из их экономической полезности и влияния на стоимость бизнеса независимо от способа отражения в бухгалтерской отчетности:

- учитываются поручительства и гарантии по обязательствам третьих лиц с существенным риском предъявления, условные активы с высокой вероятностью реализации, а также иные объекты, создающие для организации реальные экономические выгоды или обязанности;
- не учитываются имущество, находящееся во временном распоряжении организации, и условные требования с низкой вероятностью наступления.

Решение о (не)учете конкретного забалансового актива/обязательства принимается по результатам анализа документов и дополнительных пояснений, устанавливающих его количественные и качественные характеристики.

8.9.3. Методика оценки забалансовых активов и обязательств зависит от их вида и соответствует методике оценки аналогичных активов и обязательств, отраженных на балансе.

8.9.4. Наличие данных активов и обязательств целесообразно отразить:

- в документах, на основе которых проводится оценка – например, в письме-представлении (справке) заказчика, где явно указывается наличие данных активов и обязательств, а также причины их неотражения в бухгалтерской отчетности;
- в формулировке вопроса при проведении судебной экспертизы или подготовке заключения специалиста. Например, «... с учетом забалансовых активов в виде ...».

8.10. Учет неучтенных активов и обязательств.

8.10.1. Неучтенные активы и обязательства не отражены в отчетности организации, однако фактически ей принадлежат и/или используются в ее деятельности;

8.10.2. Основные причины появления неучтенных активов и обязательств:

- ошибки при проведении инвентаризации;
- ошибки бухгалтерского учета;
- особенности бухгалтерского учета (например, необязательность отражения на балансе прав и обязанностей по заключенным договорам и невозможность отражения на балансе «человеческого капитала» при учете по РСБУ;
- появление актива/обязательства после даты составления последней отчетности организации (последней инвентаризации).

8.10.3. Неучтенными могут являться различные виды активов и обязательств – нематериальные активы и интеллектуальная собственность (деловая репутация, квалификация персонала, клиентская база, заключенные договоры, товарные знаки и т.д.), основные средства, в т.ч. полностью амортизированные и списанные с учета, но продолжающие использоваться, условные обязательства (например, обязательства по

судебным искам при удовлетворении соответствующего иска судом и вступлении данного решения в законную силу);

8.10.4. Выявление неучтенных активов и обязательств не входит в состав процесса оценки⁴³, при этом рекомендуется запросить информацию о наличии данных активов и обязательств.

8.10.5. Наличие данных активов и обязательств целесообразно отразить:

- в документах, на основе которых проводится оценка – например в письме-представлении (справке) заказчика, где явно указывается наличие неучтенных активов и обязательств, а также причины их неотражения в бухгалтерской отчетности;
- в формулировке вопроса при проведении судебной экспертизы или подготовке заключения специалиста. Например: «... с учетом обязательств перед ООО «XXX» по решению суда от [дата] по делу [номер]».

8.10.6. Методика оценки неучтенных активов и обязательств зависит от их вида и соответствует методике оценки аналогичных активов и обязательств, учтенных на балансе;

8.10.7. Наличие неучтенных активов и обязательств учитывается рыночными субъектами при формировании цены сделки. Исходя из сложившейся судебной практики они также подлежат учету в процессе определения величины ДСД на основе «модифицированного баланса» (в котором балансовые стоимости активов и обязательств скорректированы до уровня рыночных, а также учтены и скорректированы забалансовые и неучтенные активы и обязательства).

8.11. Стоимость отдельных активов (совокупности активов и обязательств, имущественного комплекса) может определяться через денежные потоки всего бизнеса, так как применение иных методов затруднено и не позволяет получать достоверный результат. Например, подобная модель расчета практикуется в отношении лицензий на добычу полезных ископаемых, совокупности нематериальных активов некапиталоемких бизнесов (например: услуги, IT и т.п.).

8.12. Стоимость таких активов определяется по следующей формуле:

$$C_A = C_B^{ДП} - \sum C_{ПР} + \sum C_0$$

где: C_A — рыночная стоимость анализируемого актива;

$C_B^{ДП}$ — рыночная стоимость бизнеса, полученная по доходному подходу к оценке;

$\sum C_{ПР}$ — сумма рыночных стоимостей прочих активов (кроме анализируемого);

$\sum C_0$ — сумма рыночных стоимостей обязательств.

8.13. Доходный подход к оценке имущественного комплекса

8.13.1. Имущественный комплекс предприятия может представлять собой единый комплекс взаимосвязанного имущества, предназначенный для осуществления определенной предпринимательской деятельности. Он часто включает специализированные активы, которые не могут быть проданы на рынке отдельно от всего бизнеса, частью которого он является, в силу уникальности, обусловленной

⁴³ см. п. 2 ФСО III: «Процесс оценки не включает финансовую, юридическую, налоговую проверку и (или) экологический, технический и иные виды аудита».

специализированным характером, назначением, конструкцией, конфигурацией, составом, размером, местоположением и другими свойствами. Такие активы могут иметь экономическое устаревание, которое часто не может быть учтено без использования доходного подхода к оценке.

8.13.2. Стоимость имущественного комплекса с достаточной степенью достоверностью часто может быть определена только посредством доходного подхода через оценку бизнеса на его основе ввиду наличия экономического устаревания и иных факторов, формирующих его стоимость. При этом следует проанализировать наличие избыточных и/или непрофильных активов, которые не участвуют в генерации прогнозных денежных потоков от имущественного комплекса.

9. Учет скидок и премий

9.1. ДСД как доля чистых активов общества определяется без учета скидок и премий. Применение повышающих и/или понижающих коэффициентов влечет необоснованное увеличение/уменьшение стоимости долей участников общества, оставшихся в обществе после выхода из него другого участника.

9.2. При определении рыночной стоимости доли участника, например когда уставом предусмотрено определение ДСД в размере рыночной стоимости, скидки и премии применяются в соответствии с общепринятой методологией.

10. Установление ДСД в Заключение специалиста

10.1. ДСД может быть определена в рамках Заключения специалиста, так как участник общества может не иметь достаточной информации для предоставления оценщику для подготовки отчета об оценке в соответствии с требованиями законодательства об оценочной деятельности.

10.2. Участник общества часто не имеет возможности получить и предоставить для определения ДСД всю информацию, необходимую для проведения всестороннего и полного исследования, например из-за корпоративного конфликта. В таком случае ДСД определяется на основании имеющихся документов (обычно официальной отчетности общества), при этом в Заключении специалиста указываются соответствующие допущения и ограничения⁴⁴. Также в Заключении может быть указан перечень документов и информации, необходимой для проведения полноценной оценки, которые могут быть запрошены участником в рамках судебного разбирательства.

11. Судебная оценочная экспертиза

11.1. Обычно суды при назначении судебной экспертизы по определению ДСД указывают, что проводится судебная оценочная экспертиза.

11.2. Судебная оценочная экспертиза должна проводиться с учетом положений базы общепринятых научных и практических данных (ст. 8 Закона о судебно-экспертной

⁴⁴ см. дополнительно МРз по оценке стоимости по общедоступным источникам информации СРОО «ЭС» и ССЭ «ЭС» МРз-4/23 от 12.07.2023

деятельности [3]). Применительно к установлению ДСД это означает, что в Заключении эксперта должны быть соблюдены методические требования законодательства об оценочной деятельности, что подтверждается судебной практикой.

11.3. До 2026 года (внесение изменений в Закон об ООО) при назначении судебной экспертизы суды обычно ставили общий вопрос: какова действительная стоимость соответствующей доли в уставном капитале на дату... В настоящее время судебная практика по новым правилам еще не сложилась.

11.4. Вопрос о величине ДСД часто дополнялся указанием на необходимость учета рыночной стоимости активов и/или обязательств или иных обстоятельств, что могло обуславливаться наличием значимых или спорных позиций. Например: с учетом рыночной стоимости имущества, недвижимого имущества, активов, основных средств, СЧА, доли в дочернем обществе, права аренды, лицензии на пользование недрами, обязательств, а также последствий недействительности сделки, обременений недвижимого имущества (ипотеки)⁴⁵, имущественных потерь (убытков)⁴⁶ и др. (см. Приложение 1).

12. Признаки несостоятельности при выплате ДСД

12.1. Общество не вправе выплачивать ДСД в уставном капитале общества либо выдавать в натуре имущество такой же стоимости, если на момент выплаты или выдачи имущества в натуре имеются или появятся признаки несостоятельности (банкротства)⁴⁷ (абз. 4 п. 8 ст. 23 Закона об ООО). Возможность появления признаков несостоятельности (банкротства) само по себе не является основанием для отказа в выплате ДСД. Отказ может быть только в случае, если общество уже отвечает признакам несостоятельности (банкротства) или эти признаки однозначно появятся при осуществлении выплаты⁴⁸.

12.2. С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается выплата действительной стоимости доли (пая) (абз. 5 п. 1 ст. 63 Закон о несостоятельности (банкротстве))⁴⁹.

12.3. При фактическом признании судом права участника требовать выплаты ДСД, введение в отношении общества процедуры банкротства (наблюдение) не является основанием для отказа в удовлетворении иска⁵⁰.

⁴⁵ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.03.2015 № Ф10-447/2015 по делу № А54-4959/2012; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12.03.2014 по делу № А45-17429/2010 и пр.

⁴⁶ п.16 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №2 (2025), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 18 июня 2025 года

⁴⁷ Перечень признаков изложен в ст. 3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

⁴⁸ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2020 № 10АП-7135/2020 по делу № А41-94396/2019

⁴⁹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2023 № Ф06-8408/2023 по делу № А72-20426/2019; Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 1 августа 2023 г. по делу № А65-4814/2023

⁵⁰ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.12.2024 № Ф10-5694/2023 по делу № А23-5767/2021; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.11.2024 № Ф10-5701/2023 по делу № А23-5768/2021; Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.11.2024 № Ф10-5701/2023 по делу № А23-5768/2021

12.4. При наличии оснований считать, что выплата ДСД участнику может привести к банкротству общества, судебному эксперту или специалисту дополнительно могут быть поставлены соответствующие вопросы:

- Имеются ли у ООО признаки несостоятельности (банкротства)?
- Приведет ли выплата действительной стоимости к появлению у ООО признаков несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве)?

ИСТОЧНИКИ

1. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 № 14-ФЗ
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
5. Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки (ФСО I)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
6. Федеральный стандарт оценки «Виды стоимости» (ФСО II), утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
7. Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
8. Федеральный стандарт оценки «Задание на оценку (ФСО IV)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
9. Федеральный стандарт оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200.
10. Федеральный стандарт оценки «Оценка бизнеса (ФСО №8)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 326.
11. Приказ Минюста России от 20.04.2023 № 72 (ред. от 31.01.2024) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России».
12. Приказ Минфина России от 28.08.2014 № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов».
13. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».
14. Приказ Минфина России от 16.10.2018 № 208н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 25/2018 «Бухгалтерский учет аренды».
15. Приказ Минфина России от 04.10.2023 № 157н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 4/2023 «Бухгалтерская (финансовая) отчетность».
16. Приказ Минфина России от 30.05.2022 № 86н «Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы».
17. Федеральный стандарт оценки «Оценка интеллектуальной собственности и нематериальных активов (ФСО XI)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 30.11.2022 № 659.

18. Приказ Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению».

19. Приказ Минфина России от 25.11.1998 № 56н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «События после отчетной даты» (ПБУ 7/98)».

20. Приказ Минфина России от 28.06.2010 № 63н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010)».

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

№ п/п	Источник	Содержание
Вопросы судебной экспертизы по определению ДСД с корректировкой бухгалтерской отчетности		
1	Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 № 04АП-7097/2019 по делу № А10-2842/2018	<p>Судом первой инстанции при рассмотрении настоящего спора проведена судебная экспертиза, в рамках которой на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы.</p> <p>1. Имело ли место <u>отражение в бухгалтерском балансе ООО «Торговый дом «УланУдэнский Авиаремонтный Завод ЛТД» недостоверных сведений</u>? Если имело место отражение в бухгалтерском балансе недостоверных сведений, то каких, как это <u>повлияло на стоимость активов и пассивов общества</u>?</p> <p>2. Какова <u>фактическая стоимость чистых активов</u> ООО «Торговый дом «УланУдэнский авиаремонтный завод ЛТД» по состоянию на 13.04.2017?</p> <p>3. Соответствуют ли сведения, отраженные в бухгалтерском балансе ООО «Торговый дом «Улан-Удэнский авиаремонтный завод ЛТД» за 2015 г. и 2016 г., фактическому финансовому состоянию общества в этот период, имело ли место отражение в бухгалтерском балансе недостоверных сведений и как это повлияло на состав и стоимость активов и пассивов общества?</p> <p>4. Какова <u>стоимость чистых активов</u> ООО «Торговый дом «Улан-Удэнский авиаремонтный завод ЛТД» по состоянию на 31.03.2017 на основании данных бухгалтерского баланса общества по состоянию на 31.03.2017?</p> <p>5. Какова стоимость чистых активов ООО «Торговый дом «Улан-Удэнский авиаремонтный завод ЛТД» по состоянию на 31.12.2016 на основании данных бухгалтерского баланса общества по состоянию на 31.12.2016 и данных упрощенной бухгалтерской отчетности, предоставленной в материалы дела налоговым органом за данный период?</p>
2	Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2023 № 304-ЭС23-25013 по делу № А03-7585/2019 Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 № 07АП-7687/2022 по делу № А03-7585/2019	<p>В связи с устранением выявленных противоречий и проверки доводов истца Шутковского В.Л., изложенных в апелляционной жалобе, определением Седьмого Арбитражного апелляционного суда от 20.10.2022 года назначена дополнительная экспертиза... На разрешение эксперта были поставлены следующие вопросы:</p> <p>1) <u>На основе экспертного заключения</u> ООО Аудиторская фирма «Лифо-Аудит» пересчитать величину принимаемых к расчету действительной стоимости доли участника активов организации, включая <u>дебиторскую задолженность</u> подотчетного лица Мартынова Б.П. и дебиторскую задолженность контрагентов, с учетом следующих обстоятельств:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Общество не принимало решение о списании дебиторской задолженности директора, как подотчетного лица, в размере 660 389,36 рублей. Решение учредителей о списании «личных расходов» подотчетного лица Мартынова Б.П. на сумму 660 389,36 рублей за счет нераспределенной прибыли общества в деле отсутствует; - Общество не принимало решение о списании задолженности поставщиков на общую сумму 988 226,89 рублей. Решение учредителей о списании задолженности поставщиков за счет нераспределенной прибыли общества в деле отсутствует; <p>2) На основе экспертного заключения ООО «Лифо-Аудит» рассчитать величину принимаемых к расчету действительной стоимости доли участника обязательств организации, <u>включая определение реальности получения обществом займов</u> от директора Мартынова Б.П. в 2012-2017 годах, с учетом следующих обстоятельств:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Все 14 договоров займа являются сделками с заинтересованностью, три из них одновременно являются крупными, но извещения о совершении сделок с заинтересованностью и решения учредителей о совершении крупных сделок в деле отсутствуют; - Кассовые книги за 2012, 2013, 2014, 2015 годы в деле отсутствуют; - Кассовая книга за 2016 год содержит несовпадения по датам и суммам выдаваемых денежных средств участникам сделок по договорам займа;

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>- Кассовая книга за 2017 год имеется в деле в двух различных вариантах (том 1 лист 102 (на обороте) и том 14 лист 183 - касса за 27.03.2017 с подписями разных лиц и различными суммами, том 1 лист 106 (на обороте) и том 14 лист 206 касса за 26.12.2017 также с подписями разных лиц и разными суммами);</p> <p>- Поступившие в дело после проведения повторной бухгалтерской экспертизы выписки из ЕГРЮЛ о контрагентах, для сделок с которыми директор выдавал займы обществу, содержат информацию о непредставлении данными юридическими лицами налоговой отчетности, отсутствии движения средств по счетам в течение предыдущих 12 месяцев (куда входят даты совершения сделок) и их исключении из ЕГРЮЛ;</p> <p>- Поступившие в дело после проведения повторной бухгалтерской экспертизы ответы ИФНС о бухгалтерской отчетности контрагентов, действующих на момент совершения предполагаемых сделок и выдачи директором займов обществу, содержат информацию о представленных декларациях, в соответствии с которыми юридические лица находятся на основной системе налогообложения (работают с НДС), в то время как с обществом оформлялись сделки без НДС;</p> <p>- Нарушен предельный размер расчетов наличными деньгами между юридическими лицами;</p> <p>3) С учетом ответов на вопросы 1 и 2 рассчитать действительную стоимость доли Шутковского В.Л.;</p> <p>По результатам проведенной дополнительной экспертизы установлено, что действительная стоимость доли Шутковского В.Л. при исключении из обязательств задолженности по займам в сумме 7 360 000 рублей, и в случае <u>исключения операций списания на счет чистой прибыли дебиторской задолженности</u> подотчетного лица Мартынова Б.П. в сумме 660 389,36 рублей и дебиторской задолженности поставщиков в сумме 988 226,89 рублей при отсутствии решения общего собрания участников, составит 6 846 000 рублей.</p>
3	Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.05.2013 по делу № А33-18807/2011	<p>По ходатайству истца определением суда первой инстанции от 29 февраля 2012 года по делу назначено проведение комплексной бухгалтерской и финансово-экономической экспертизы. Судом перед экспертами поставлены следующие вопросы. <u>Соответствует ли правилам ведения бухгалтерского учета, планам счетов бухгалтерского учета и инструкциям по их применению, положениям (стандартам) по бухгалтерскому учету, другим нормативным актам и методическим указаниям</u> по вопросам бухгалтерского учета данные бухгалтерского баланса ООО «Коммунальное обслуживание и строительство» по состоянию на 31.05.2011, из которого следует, что стоимость чистых активов общества на указанную дату составляет 4 563 000 рублей, если из бухгалтерского баланса этого общества на 31.03.2011 следует, что стоимость чистых активов на указанную дату составляет 105 349 000 рублей?</p> <p>Какова <u>стоимость чистых активов</u> ООО «Коммунальное обслуживание и строительство» по состоянию на 31.05.2011? Какова действительная стоимость доли ООО ТК «Транзит» в уставном капитале ООО «Коммунальное обслуживание и строительство», составляющая 33% уставного капитала общества, исходя из расчета стоимости чистых активов по состоянию на 31.05.2011 и с учетом выводов, установленных при решении первого и второго вопроса?</p> <p>По результатам проведения комплексной бухгалтерской и финансово-экономической экспертизы в материалы дела представлено экспертное заключение от 09.10.2012 № 343/51-3 (12), 344/52-3 (12), согласно которому установлено, что данные бухгалтерского баланса ООО «Коммунальное обслуживание и строительство» по состоянию 31.05.2011, согласно данным которого стоимость чистых активов общества по состоянию на 31.05.2011 составила 4 563 000 рублей, соответствуют Правилам ведения бухгалтерского учета, планам счетов бухгалтерского учета и инструкциям по их применению, положениям (стандартам) по бухгалтерскому учету, Положению об учетной политике ООО «Коммунальное обслуживание и строительство» и другим нормативным актам и методическим указаниям по вопросам бухгалтерского учета; данные бухгалтерского баланса ООО «Коммунальное обслуживание и строительство» 31.03.2011, согласно данным которого стоимость чистых активов общества по состоянию на 31.03.2011 составила 105 349 000 рублей, не соответствуют Правилам ведения бухгалтерского учета, планам счетов бухгалтерского учета и инструкциям по их применению, положениям (стандартам) по бухгалтерскому учету, Положению об учетной политике ООО «Коммунальное обслуживание и строительство» и другим нормативным актам и методическим указаниям по вопросам бухгалтерского учета, а именно, в части того, что <u>суммы резервов по</u></p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<u>сомнительным долгам</u> по состоянию на 31.03.2011 <u>не были сформированы</u> и отражены в данных исследуемого бухгалтерского баланса по состоянию на 31.03.2011; стоимость чистых активов ООО «Коммунальное обслуживание и строительство» по состоянию на конец дня 31.05.2011 составила 4 563 000 рублей; действительная стоимость доли (33%) ООО ТК «Транзит» участника ООО «Коммунальное обслуживание и строительство» на 31.05.2011 составила 1 505 790 рублей.
4	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.02.2023 № Ф01-8454/2022 по делу № А43-7220/2020	В связи с тем, что экспертные заключения от 19.04.2021 № С14-20 и от 28.01.2022 № 1 вызывали сомнения в их обоснованности, так как имеются противоречия, существенные расхождения в результатах исследований относительно суммы действительной стоимости доли истца (более чем в 2 раза), и необходимость в экспертизе не отпала, в целях полного и всестороннего рассмотрения настоящего спора, выяснения значимых для дела обстоятельств, которые требуют специальных знаний, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости назначения повторной судебной экспертизы и удовлетворил заявленное истцом ходатайство о назначении повторной экспертизы, проведение которой поручил эксперту ООО «Компания «Оценочный стандарт» Зориной О.Л., поставив перед экспертом вопрос: определить <u>действительную стоимость доли</u> Поповой М.А. в уставном капитале Общества в размере 25 процентов <u>с учетом рыночной стоимости чистых активов общества по данным бухгалтерского баланса по состоянию на 31.12.2018.</u>
5	Решение Арбитражного суда Московской области от 09.10.2023 по делу № А41-81859/2022	Согласно заключению, экспертами дан следующий ответ на поставленный перед ними судом вопрос: «Действительная стоимость доли Косовского Валерия Юрьевича в размере 33% в уставном капитале ООО ФИРМА УСПЕХ (ИНН 5009016340, ОГРН 1035002011758) с учетом данных бухгалтерской отчетности Общества на 31.12.2021 и <u>рыночной стоимости принадлежащего обществу имущества на 27 июня 2022 года</u> (то есть по состоянию на дату выхода участника из состава участников Общества) округленно, составляет 47 472 000 (сорок семь миллионов четыреста семьдесят две тысячи) рублей».
6	Решение Арбитражного суда Московской области от 22.04.2016 по делу № А41-47571/2014	На разрешение экспертам поставлены следующие вопросы: 1. Какова <u>величина чистых активов</u> общества с ограниченной ответственностью «Фетикор» по данным бухгалтерского учета по состоянию на 30.09.2013 г. с учетом рыночной стоимости имущества, принадлежавшего обществу с ограниченной ответственностью «Фетикор»? 2. Какова <u>действительная стоимость доли</u> в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Фетикор», принадлежавшей Бамгбала Адетунжи Рилвану (с учетом ее размера 28,05%) по состоянию на 30.09.2013 г. с учетом рыночной стоимости имущества, принадлежавшего обществу с ограниченной ответственностью «Фетикор»? 3. Какова величина чистых активов общества с ограниченной ответственностью «Фетикор» по данным бухгалтерского учета по состоянию на 30.06.2014 г. с учетом рыночной стоимости имущества, принадлежавшего обществу с ограниченной ответственностью «Фетикор», а также с учетом обязательства общества с ограниченной ответственностью «Фетикор» по выплате Бамгбала А.Р. действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Фетикор»? 4. Какова действительная стоимость доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Фетикор», принадлежавшей Васину Василию Ивановичу (с учетом ее размера 26,96%) по состоянию на 30.06.2014 г. с учетом рыночной стоимости имущества, принадлежавшего обществу с ограниченной ответственностью «Фетикор»?
7	Решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.12.2011 по делу № А40-170549/09-134-1050, А40-118759/10-131-760	По ходатайству истца в порядке, установленном ст. 82 АПК РФ, а также во исполнение указания суда кассационной инстанции, судом по делу была назначена финансово-экономическая экспертиза с постановкой перед экспертами вопроса: какова <u>действительная стоимость доли</u> истца в стоимости чистых активов ООО «Интерцентр» с учетом его доли в уставном капитале данного общества в размере 48% номинальной стоимостью 3 364 800 руб. по данным бухгалтерской отчетности ООО «Интерцентр» за первое полугодие 2009 г. (по состоянию на 30.06.09 г.).

№ п/п	Источник	Содержание
8	Решение Арбитражного суда Московской области от 26.01.2010 по делу № А41-16099/08	На разрешение экспертизы поставлены вопросы: 1) <u>правильно ли определена в бухгалтерской отчетности</u> ООО «Кремний» за 2007 год стоимость <u>основных средств, включая объекты недвижимого имущества?</u> правильно ли определена ООО «Кремний» стоимость чистых активов общества за 2007 год? 2) какова <u>стоимость чистых активов</u> ООО «Кремний» за 2007 год? 3) какова <u>действительная стоимость доли</u> участника ООО «Кремний», владеющего 50% уставного капитала общества, на 31.12.2007?
9	Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.02.2008 по делу № А40-4849/07-19-295	На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы: - Какова <u>действительная стоимость доли</u> Т.Л. в ООО «Росэкспертиза» равной 13, 334%, определяемая на основании данных бухгалтерской отчетности за 2006 год. - Какова действительная стоимость доли Т.Л. в ООО «Росэкспертиза» равной 13, 334%, исходя <u>из рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества за 2006 г.</u>
10	Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2022 № 01АП-5050/2019 по делу № А39-9653/2017	Определением арбитражного суда от 09.11.2021 производство по обособленному спору приостановлено в связи с назначением повторной экспертизы на предмет определения действительной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО «УК «Мордовстрой-Сервис» по состоянию на 28.12.2017. С учетом мнения сторон суд поставил на разрешение эксперта вопрос: Какова <u>действительная стоимость 100% доли</u> в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Мордовстрой-Сервис» (ОГРН 1121324000511, ИНН 1324000517; 431440, Республика Мордовия, г. Рузаевка, ул. Ленина, д. 51) по состоянию на 28.12.2017?
11	Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2023 № 04АП-3261/2023 по делу № А58-4741/2022	Определением суда от 17.01.2023 по ходатайству истца назначена судебная экспертиза, в целях разрешения вопроса об определении стоимость чистых активов ООО «Эlegant» по состоянию на 31.12.2019, <u>с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества</u> (без учета НДС): - нежилое помещение (часть дома), с общей площадью 437 кв. м, с кадастровым номером 14:18:000000:853, расположенное по адресу: РС (Я), г. Якутск, ул. Октябрьская, 5, 5 на 1 этаже».
12	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2024 № Ф10-6946/2023 по делу № А83-4219/2019	По ходатайству истца, определением суда первой инстанции от 09 октября 2020 года по делу № А83-4219/2019, была назначена по делу № А83-4219/2019 комплексная судебная финансово-экономическая экспертиза. На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы: - Какова <u>действительная стоимость доли</u> Баковой Элеоноры Ивановны в уставном капитале ООО «Торговый дом «Корунд» (ОГРН 1159102021748) по состоянию 03 сентября 2018 года <u>с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества</u> (к. н. 90:22:010301:535 и к. н. 90:22:010301:531), принадлежащего ООО «Торговый дом «Корунд» исходя из размера доли - 5,7%, а также исходя из размера доли - 2,85%.
13	Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2021 № 308-ЭС21-15517 по делу № А53-2781/2019	В ходе рассмотрения спора судом первой инстанции с учетом доводов сторон была назначена <u>судебная оценочная экспертиза</u> ... Перед экспертом поставлен следующий вопрос: «Определить действительную стоимость доли Лунево Натальи Ивановны в уставного капитала общества с ограниченной ответственностью «РемЭнергоТранспорт» (ОГРН 1126189002280, ИНН 6102041166) <u>с учетом рыночной стоимости имущества</u> , принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «РемЭнергоТранспорт» по состоянию на 31.03.2018».

№ п/п	Источник	Содержание
	<p>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 № 15АП-146/2021 по делу № А53-2781/2019</p>	<p>Согласно заключению эксперта от 25.10.2019 № 727-Э/2019, действительная стоимость доли Луновой Натальи Ивановны в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «РемЭнергоТранспорт» (ОГРН 1126189002280, ИНН 6102041166) с учетом рыночной стоимости имущества, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «РемЭнергоТранспорт», по состоянию на 31.03.2018 составила с учетом округления 2 955 000 руб.</p> <p>Поскольку в процессе рассмотрения спора судом первой инстанции было установлено, что ответчиком для проведения указанной судебной экспертизы была представлена <u>недостоверная бухгалтерская документация</u>, не были представлены сведения обо всех объектах, принадлежащих обществу, постольку после предоставления в материалы дела дополнительных доказательств судом первой инстанции была обоснованно назначена повторная судебная оценочная экспертиза определением от 26.02.2020, проведение которой было поручено экспертам специализированного частного учреждения «Ростовский центр судебных экспертиз» Зозуля Екатерине Александровне, Кумсковой Екатерине Сергеевне, Аистойой Татьяне Ивановне.</p> <p>Перед экспертами поставлен следующий вопрос: «<u>Определить действительную стоимость доли Луновой Натальи Ивановны в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «РемЭнергоТранспорт» (ОГРН 1126189002280, ИНН 6102041166) с учетом рыночной стоимости чистых активов общества с ограниченной ответственностью «РемЭнергоТранспорт» (ОГРН 1126189002280, ИНН 6102041166) по состоянию на 31.03.2018 (отдельно указать действительную стоимость доли с учетом и без учета права аренды на объекты электросетевого хозяйства)</u>».</p>
14	<p>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.04.2021 № Ф01-1232/2021 по делу № А17-2798/2019</p>	<p>Определением от 09.12.2019 назначена судебная экспертиза по вопросу определения <u>стоимость чистых активов по данным баланса Общества по состоянию на 31.12.2016 с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества</u>, отраженного на балансе общества для целей определения действительной стоимости долей участников Общества по состоянию на указанную дату.</p>
15	<p>Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2022 № 302-ЭС22-2511 по делу № А33-25477/2020 Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 по делу № А33-25477/2020</p>	<p>Определением суда от 04.02.2021 ходатайство ответчика удовлетворено, по делу назначена судебная <u>бухгалтерская, финансово-экономическая и оценочная экспертиза</u>.</p> <p>Перед экспертом поставлены следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Какова <u>рыночная стоимость активов</u> ООО «Фото ТЭК Ритэйл» (в том числе нежилого помещения) по состоянию на 31.12.2019? - Какова, <u>с учетом рыночной стоимости</u> активов ООО «Фото ТЭК Ритэйл», <u>стоимость чистых активов</u> ООО «Фото ТЭК Ритэйл» по состоянию на 31.12.2019?
16	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2022 № Ф05-12549/2022 по делу № А40-63687/2020</p>	<p>Перед экспертом поставлен вопрос: какова <u>действительная стоимость доли</u> в размере 20% уставного капитала ООО «Даймлер-клуб-2001» по состоянию на 30.11.2019 г. <u>с учетом рыночной стоимости основных средств</u> и нахождения в составе основных средств ООО «Даймлер-клуб - 2001» на 30.11.2020 г. также: нежилого здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 71, строение 16, площадью 395,7 кв. м2.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
17	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.06.2020 № Ф06-61088/2020 по делу № А49-1154/2019	Перед экспертами поставлен вопрос: определить действительную (рыночную) стоимость доли Зотовой В.В. в размере 20% в уставном капитале ООО «Автомotoклуб «Твиспо» <u>(с учетом технического состояния объекта недвижимости)</u> на основании данных бухгалтерской отчетности Общества за последний отчетный период, предшествующий 20 января 2018 года, <u>с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества</u> , принадлежащего на праве собственности ООО «Автомotoклуб «Твиспо».
18	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.05.2022 № Ф06-18094/2022 по делу № А65-7627/2020	В связи с возникшими разногласиями у сторон о стоимости доли истца в Обществе определением суда от 29.10.2020 по делу назначалась судебная экспертиза для определения действительной стоимости доли истца для разрешения экспертом следующих вопросов: - провести <u>комплексную бухгалтерскую экспертизу</u> в отношении ООО «НК «Аркон», в том числе на предмет определения <u>размера дебиторской и кредиторской задолженности</u> по состоянию на 31.12.2018; - определить <u>действительную стоимость доли</u> Мингазетдиновой Гульнары Ильдаровны в размере 25% в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Национальная компания «Аркон» (ИНН 1657060470) исходя из <u>рыночной стоимости имущества</u> , отраженного на балансе общества с ограниченной ответственностью «Национальная компания «Аркон» (ИНН 1657060470) по состоянию на 31.12.2018.
19	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.11.2019 № Ф07-13114/2019 по делу № А56-87783/2015	Перед экспертом был поставлен вопрос об определении <u>действительной стоимости 30-процентной доли</u> Лютого Н.Н. в уставном капитале Общества с учетом рыночной стоимости имущества Общества по состоянию на 31.05.2015 <u>без применения понижающих коэффициентов и с применением понижающих коэффициентов.</u> При новом рассмотрении дела суд первой инстанции определением от 14.09.2018 назначил проведение дополнительной экспертизы постановкой перед экспертом вопроса о размере <u>стоимости чистых активов</u> Общества по состоянию на 31.05.2015 для определения действительной стоимости 30-процентной доли Лютого Н.Н. в уставном капитале Общества.
20	Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.03.2021 № Ф07-944/2021 по делу № А21-2089/2019	Поскольку вышедшие из Общества участники не согласились с определением действительной стоимости их долей по данным бухгалтерской отчетности Общества, суд первой инстанции определением от 19.06.2019 по ходатайству истцов назначил судебную экспертизу по <u>определению рыночной стоимости объектов недвижимости</u> Общества, а определением от 23.03.2020 - <u>судебную оценочную экспертизу</u> на предмет определения <u>действительной стоимости доли</u> Крикуна А.А. и Крылова Б.М. по состоянию на 31.12.2017 исходя <u>из стоимости чистых активов</u> Общества <u>с учетом рыночной стоимости основных средств</u> , принадлежащих Обществу на последнюю отчетную дату - 31.12.2017.
Дата определения ДСД		
21	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2023 № Ф09-5011/23 по делу № А60-51393/2019	Доводы кассаторов относительно того, что составление промежуточной бухгалтерской отчетности <u>не предусмотрено уставом</u> общества «НТ-Сити», такие <u>отчеты не сдавались в налоговый орган</u> и не могут приниматься в качестве допустимого доказательства для целей определения даты, подлежащей учету при расчете подлежащей выплате стоимости доли вышедшему участнику, являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и мотивировано ими отклонены. Так, отклоняя указанные доводы, суды исходили из того, что положения статей 3, 6, 7, 13, 15 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в своем системном толковании <u>не исключают право общества составлять промежуточную бухгалтерскую отчетность</u> при условии отсутствия у него обязанности составлять таковую. Кроме того, статьей 12 устава общества «НТ-Сити» закреплено право ежеквартально, раз в полгода или раз в год принимать решение о распределении чистой прибыли, что <u>предполагает возможность составления ежеквартальной бухгалтерской отчетности</u> с целью реализации предусмотренной уставом общества возможности ежеквартального распределения чистой прибыли между его участниками. С учетом этого, поскольку доказательств того, что поквартальная отчетность общества «НТ-Сити» в

№ п/п	Источник	Содержание
		спорный период составлялась ненадлежащим образом, в материалы дела не представлено, то суды не усмотрели оснований для ее непринятия при определении действительной стоимости доли. Суд округа оснований для иных выводов не усматривает. Действительно, по общему правилу, при отсутствии у общества обязанности по составлению промежуточной бухгалтерской отчетности, для определения действительной стоимости доли принимается бухгалтерскую отчетность за последний отчетный период, предшествующий дате выхода участника из состава общества. В рассматриваемом случае таковой является бухгалтерский баланс за 2017 год. Вместе с тем, в рамках рассмотрения настоящего спора, истцом было указано на то, что активы, отраженные в бухгалтерском балансе за 2017 год, не соответствуют рыночной стоимости.
22	Определение ВС РФ № 307-ЭС21-20293 от 09 ноября 2021 г. по делу № А56-109104/2019	Суд апелляционной инстанции по представленным в материалы дела документам <u>установил</u> обязанность общества по <u>составлению промежуточной бухгалтерской отчетности</u> . Заявление о выходе из состава участников общества было подано истцом 03.07.2019 (день передачи его участником исполнительному органу общества), следовательно, действительная стоимость его доли должна была определяться на основании промежуточной бухгалтерской отчетности на отчетную дату (30.06.2019), предшествующую дате выхода истца из состава участников общества (03.07.2019), что не противоречит законодательству.
23	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2019 № Ф04-5087/2019 по делу № А27-9457/2018	Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, принимая во внимание выводы судебной экспертизы от 25.04.2019 № ЗС/2019, судебные инстанции с учетом конкретных обстоятельств настоящего дела указали на ненадлежащее исполнение обществом своих обязательств и невыплату стоимости доли в уставном капитале общества истцу. Стоимость доли определена с учетом выводов судебной экспертизы от 25.04.2019 № ЗС/2019, данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, то есть из стоимости чистых активов по состоянию на 31.12.2016. Доводы кассационной жалобы относительно того, что размер стоимости доли в уставном капитале общества завышен, поскольку определен на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период (2016 год), а не на основании промежуточного бухгалтерского баланса по состоянию на 31.10.2017, отражающего действительный размер активов и пассивов на дату выхода участника из общества; о не применении судами стоимости чистых активов общества, определенной по результатам повторной судебной экспертизы, по состоянию на 31.10.2017, являлись предметом исследования судов, мотивированно отклонены, с учетом следующего. Исходя из пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» промежуточная бухгалтерская (финансовая) отчетность составляется экономическим субъектом в случаях, когда законодательством Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов государственного регулирования бухгалтерского учета, договорами, учредительными документами экономического субъекта, решениями собственника экономического субъекта установлена обязанность ее представления. Пунктом 23.1 Устава ООО «ОП «МГБ 2000» предусмотрено, что общество осуществляет учет результатов своей деятельности, ведет бухгалтерскую и статистическую отчетность в установленном порядке и несет ответственность за ее достоверность. Таким образом, <u>составление обществом промежуточной бухгалтерской отчетности не предусмотрено, доказательств ее составления в материалы дела не представлено.</u>
Учет событий после даты определения ДСД		
24	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от	В деле о выплате действительной стоимости доли суд очень подробно описывает, что <u>должно учитываться при производстве экспертиз</u> в делах о действительной стоимости доли, что числе: 1. При выплате действительной стоимости доли выходящему участнику, на последнего <u>пропорционально его доле участия</u> должны быть распределены, в том числе путем учета при определении размера выплаты, <u>те имущественные потери</u> , которые объективно возникли в

№ п/п	Источник	Содержание
	13 декабря 2024 г. № 305-ЭС24-14865	<p>деятельности хозяйственного общества до момента направления участником требования о выкупе доли. Справедливое возмещение стоимости доли выходящему участнику предполагает необходимость учитывать установленные правила распределения расходов и убытков между участниками. По общему правилу участник в силу предпринимательского (основанного на риске⁵¹) характера участия в деятельности ООО, в период членства в обществе и до момента выхода из него принимает на себя как позитивные, так и негативные изменения совокупной стоимости активов совместного предприятия пропорционально принадлежащей ему доле участия (например, в данном деле возникновение пожара повлекло для ООО значительные имущественные потери, в том числе утрату ангара, необходимость возмещения арендатору стоимости имущества, находившегося на хранении в сгоревшем ангаре, утрату возможности получения платы по договору с арендатором до окончания срока действия договора).</p> <p>Исключение из этого правила (отступление от принципа пропорционального распределения расходов и убытков между участниками общего дела) возможно только по соглашению участников, например, путем установления соответствующих правил в уставе общества, но такое <u>соглашение</u> во всяком случае <u>не может приводить к полному освобождению кого-либо из участников от обязанности по покрытию общих расходов или убытков общества</u>.</p> <p>Следовательно, при проведении экспертизы важно анализировать установленные в ООО правила, закрепленные в учредительных и иных документах общества.</p> <p>2. Финансовое положение ООО является тем объективным и ключевым фактором, который, в первую очередь, влияет на стоимость долей участников такого общества в уставном капитале. Чем больше в структуре баланса (<u>исходя из его рыночных показателей</u>) разница между имуществом (активами) общества и его обязательствами перед третьими лицами (пассивами), тем выше стоимость доли участника. И напротив, при сокращении названной разности, составляющей чистые активы общества, предполагается, что стоимость доли должна пропорционально уменьшаться.</p> <p>... независимо от вида активов при возникновении спора о размере действительной доли участника суд должен установить <u>рыночную стоимость активов общества (стоимость предприятия)</u>.</p> <p>3. вопросы, касающиеся <u>даты</u>, на которую определяется действительная стоимость доли, а также <u>способа определения</u> чистых активов общества, <u>необходимости учета (включения или исключения) определенных сумм</u> действительной стоимости доли в уставном капитале общества, подлежат разрешению судом самостоятельно, поскольку <u>являются вопросами права</u> и юридической квалификации возникших между сторонами правоотношений.</p> <p>4. указано на необходимость проверки судами <u>соблюдения требований законодательства об оценочной деятельности</u> при определении стоимости доли истца в уставном капитале Общества надлежащим образом. В данном деле у суда вызывало сомнения, что: действительной стоимости доли определена без учета причиненного Обществу ущерба; ряд активов ООО оценено по их балансовой стоимости вместо рыночной (стоимость его финансовых активов и обязательств);</p>

⁵¹ Участники хозяйственного общества несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей (пункт 1 статьи 87 Гражданского кодекса, пункт 1 статьи 2 Закона № 14-ФЗ) и это правило действует на всех этапах существования юридического лица, в том числе, при его ликвидации или выходе участника из его состава, при принудительном выкупе доли обществом по требованию участника. Иное приводило бы к тому, что убытки хозяйственного общества вследствие одностороннего требования одного из участников распределялись бы исключительно между остальными товарищами, а выходящее из общества лицо освобождалось бы от участия в покрытии соответствующих потерь. Однако такой тип товариществ, при котором один из участников, внесший свой имущественный вклад в общее дело, участвует только в распределении прибыли, полученной от осуществления основной деятельности, но не рискует ничем, будучи освобожден от участия в покрытии убытков (societas leonina) в российском правопорядке не допускается (пункт 3 статьи 1, статьи 1046, 1048 Гражданского кодекса).

№ п/п	Источник	Содержание
		использованы неактуальные данные для оценки (использованы публичные предложения о продаже объектов по земельным участкам, которые были размещены более одного года до проведения оценки, при том, что на дату оценки имущество по этим объявлениям фактически не реализовано. ...в то время как при использовании актуальных данных о сделках с такими же участками рыночная стоимость данного участка составляет в два раза меньшую сумму, то есть значительно ниже).
25	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2024 № 305-ЭС23-29675 по делу № А40-194670/202</p>	<p>Удовлетворяя частично иск, суд первой инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 14, пунктом 6.1 статьи 23, пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон № 14-ФЗ), положениями пунктов 11.2, 11.3 Устава общества, учел заключение судебной экспертизы, назначенной в целях определения действительной стоимости доли по состоянию на 31.12.2020, и принял во внимание, что в бухгалтерскую отчетность общества по состоянию на 31.12.2019 <u>внесены корректировки</u>, принятые налоговым органом, в связи с чем пришел к выводу о <u>необходимости определения действительной стоимости доли с учетом этих корректировок</u>. Чистые активы общества по заключению эксперта составляют 141 396 000 руб., а 30% уставного капитала общества соответственно составляют 42 419 000 руб.</p> <p>Суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 6.1 статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, учитывая разъяснения, содержащиеся в подпункте «в» пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - постановление Пленума № 90/14), исходил из того, что расчет действительной стоимости доли необходимо производить на основании бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период 2019 года, предшествующий дню подачи заявления Касьяновой Т.А. о выходе из состава участников общества (22.12.2020).</p> <p>При этом суд апелляционной инстанции указал, что при определении действительной стоимости доли участника следует исходить из бухгалтерской отчетности за 2019 год без учета корректировок, внесенных в 2021 году, поскольку из положений пункта 39 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н (далее - Положение № 34-н), следует, что изменения в бухгалтерской отчетности, относящиеся как к отчетному году, так и к предшествовавшим периодам (после ее утверждения), производятся в отчетности, составляемой за отчетный период, в котором были обнаружены искажения ее данных.</p> <p>Суд апелляционной инстанции назначил повторную судебную экспертизу, согласно выводам которой действительная стоимость доли Касьяновой Т.А. в уставном капитале общества с учетом рыночной стоимости объекта недвижимости по данным бухгалтерской отчетности на 31.12.2019 без учета корректировок бухгалтерской отчетности, произведенных в 2021 году, составляет 98 263 000 рублей.</p> <p>Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, признав их соответствующими нормам материального и процессуального права и установленным по делу обстоятельствам. При этом, с точки зрения арбитражного суда кассационной инстанции, доводы общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» относительно необходимости установления достоверности бухгалтерской отчетности за 2019 год с учетом корректировок баланса не имеют правового значения, поскольку корректировки к балансу за 2019 год сданы обществом 14.05.2021, 18.05.2021, 07.06.2021 и не подлежат отнесению к финансовым показателям 2019 года.</p> <p>Между тем судами не учтено следующее.</p> <p>В то же время, если после подготовки последней финансовой отчетности выявлены обстоятельства, свидетельствующие об ошибках, допущенных при ее составлении и эти ошибки являются существенными с точки зрения их влияния на величину чистых активов, то последующие корректировки отчетности, направленные на исправление указанных ошибок, напротив, не могут игнорироваться судом при рассмотрении спора о выплате действительной стоимости доли, <u>даже если такие корректировки внесены в отчетность, сдаваемую за новые периоды.</u></p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Иное означало бы, что стоимость доли, выплаченной участнику при выходе из общества, определялась бы на основании недостоверных данных, не отражающих актуальное имущественное (финансовое) положение общества.</p> <p>При рассмотрении спора общество «Объединенный Инжиниринговый Центр» обращало внимание на то, что 18.12.2020 участниками приняты решения о неутверждении годового отчета общества за 2018 год, 2019 год и 3 квартал 2020 года по причине представления бухгалтерской отчетности <u>без аудиторского заключения и недостоверности отчетности</u>. За принятие указанных решений голосовала, в том числе участник Касьянова Т.А., впоследствии заявившая о выходе из общества.</p> <p>Внесение в последующем корректировок в бухгалтерскую отчетность связано с тем, что Касьянова Т.А., исполняя полномочия главного бухгалтера общества в период с 27.11.2006 по 22.12.2020, <u>не формировала в учете резерв по сомнительным долгам - не включала в состав расходов общества дебиторскую задолженность</u>, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями, что, по утверждению общества, привело к завышению его чистых активов по состоянию на 31.12.2019 не менее чем на 30% и, соответственно, к существенному завышению действительной стоимости доли Касьяновой Т.А.</p> <p>Отклоняя доводы общества относительно необходимости определения действительной стоимости доли на основании скорректированной отчетности, суд апелляционной инстанции сослался на результаты проведенной по делу повторной оценочной экспертизы (заключение эксперта от 19.05.2023 № 2392), в соответствии с которыми действительная стоимость доли Касьяновой Т.А. на 31.12.2019 составляет 98 263 000 руб.</p> <p>Однако при назначении повторной экспертизы по вопросу об определении действительной стоимости доли общества суд апелляционной инстанции исключил корректировки, внесенные в 2021 году в бухгалтерскую отчетность за 2019 год, тем самым предрешив использование экспертом недостоверных данных об имущественном положении общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» при определении действительной стоимости доли.</p> <p>Вопреки позиции суда апелляционной инстанции, поддержанной судом округа, то обстоятельство, что изменения в бухгалтерской отчетности производятся в отчетности, составляемой за отчетный период, в котором были обнаружены искажения ее данных (пункт 39 Постановления № 34н), не исключает необходимость учета корректировок, внесенных в целях исправления ошибок в бухгалтерской отчетности, при разрешении спора о взыскании действительной стоимости доли.</p> <p><u>Неправильное отражение (неотражение) фактов хозяйственной деятельности в бухгалтерском учете и (или) бухгалтерской отчетности организации, в том числе вызванное недобросовестными действиями должностных лиц организации, считается ошибкой в учете и отчетности, которая подлежит обязательному исправлению при ее выявлении</u> (пункты 2 и 4 Положения по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010)), утвержденного приказом Минфина России от 28.06.2010 № 63н, далее - ПБУ 22/2010).</p> <p>При этом существенная ошибка предшествующего отчетного года в зависимости от момента выявления ошибки исправляется либо путем внесения записей в учет за тот год, за который составляется годовая бухгалтерская отчетность (пункты 6 и 8 ПБУ 22/2010), либо путем внесения записей по соответствующим счетам бухгалтерского учета в текущем отчетном периоде (пункт 9 ПБУ 22/2010).</p> <p>Таким образом, правила бухгалтерского учета лишь устанавливают способ исправления ошибки путем совершения записей в учете и корректировки отчетности за соответствующие периоды, но не содержат положений, которые бы позволяли считать отчетность достоверной без исправления ошибки. Следовательно, если ошибка выявлена до рассмотрения спора судом, факт ее исправления должен быть принят во внимание при разрешении спора.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
26	Постановление АС Северо-Западного округа от 24.05.2023 по делу № А44-3809/2022	<p>Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новгородской области от 17.03.2022 по делу № А44-6058/2021, иск удовлетворен. В рамках данного дела судом установлено, что на общем собрании участников Общества 28.04.2021 было принято в том числе решение о распределении части чистой прибыли Общества, полученной за 2020 год, между его участниками пропорционально принадлежащим им долям, а также установлен срок выплаты до 01.10.2021. Сусанину И.Е. предназначались к выплате дивиденды в сумме 2 999 700 руб. с учетом НДФЛ. Общество в указанный срок дивиденды не выплатило, в связи с чем суд взыскал с него в пользу Сусанина И.Е. 2 609 739 руб. дивидендов без учета НДФЛ, удержанного Обществом как налоговым агентом и подлежащего перечислению в бюджет. Сусанин И.Е., ссылаясь на то, что при расчете действительной стоимости доли, подлежащей выплате ему в связи с выходом из Общества, стоимость чистых активов необоснованно уменьшена на сумму объявленных годовых дивидендов (9 000 000 руб.), обратился в арбитражный суд с иском.</p> <p>В свою очередь Общество, возражая против удовлетворения иска, указало на то, что в связи с принятием участниками Общества решения о распределении части чистой прибыли за 2020 год, размер чистых активов (59 300 000 руб.) должен быть <u>уменьшен на сумму дивидендов (9 000 000 руб.)</u>. В связи с этим размер действительной стоимости доли истца составляет 33 535 000 руб.</p> <p>Вопреки доводам подателя жалобы суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что решения о распределении чистой прибыли признаются существенными событиями, влияющими на величину чистых активов Общества, в связи с чем расчет действительной стоимости доли производится исходя из размера чистой прибыли Общества <u>за вычетом сумм, отнесенных к событиям после отчетной даты</u> в соответствии с Положением № 7/98 (объявление годовых дивидендов по результатам деятельности Общества за отчетный год). Иной подход нарушает права иных (оставшихся) участников Общества, поскольку только на них относятся расходы, связанные с распределением чистой прибыли, в то время как соответствующее решение принималось всеми участниками Общества до подачи заявления Сусанина И.Е. о выходе. При таком положении суды сделали обоснованный вывод о том, что решение общего собрания участников Общества, оформленное протоколом от 28.04.2021 № 2/2021, принято после отчетной даты (31.12.2020) и является существенным событием, влияющим на величину чистых активов Общества. В связи с этим сумма дивидендов в размере 9 000 000 руб. подлежит исключению из размера чистых активов Общества по состоянию на 31.12.2020 (59 300 000 руб.) при расчете действительной стоимости доли Сусанина И.Е., которая составляет 33 535 000 руб. Судами также установлено, что действительная стоимость доли Сусанина И.Е. в сумме 33 535 000 руб. учтена в промежуточном ликвидационном балансе Общества от 01.03.2022, составленном по состоянию на 28.02.2022.</p>
27	Определение ВС РФ от 13.12.2024 № 305-ЭС24-14865 по делу № А41-81859/2022	<p>В то же время справедливое возмещение стоимости доли выходящему участнику предполагает необходимость учитывать установленные правила распределения расходов и убытков между участниками. По общему правилу участник в силу предпринимательского (основанного на риске) характера участия в деятельности общества с ограниченной ответственностью, в период членства в обществе и до момента выхода из него <u>принимает на себя как позитивные, так и негативные изменения совокупной стоимости активов совместного предприятия пропорционально принадлежащей ему доле участия</u>. 9 Участники хозяйственного общества <u>несут риск убытков</u>, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей (пункт 1 статьи 87 Гражданского кодекса, пункт 1 статьи 2 Закона № 14-ФЗ) и это правило действует на всех этапах существования юридического лица, в том числе, при его ликвидации или выходе участника из его состава, при принудительном выкупе доли обществом по требованию участника. Следовательно, при выплате действительной стоимости доли выходящему участнику, на последнего пропорционально его доле участия должны быть распределены, в том числе путем учета при определении размера выплаты, те имущественные потери, которые объективно возникли в деятельности хозяйственного общества до момента направления участником требования о выкупе доли. Иное приводило бы к тому, что убытки хозяйственного общества вследствие одностороннего требования одного из участников распределялись бы исключительно между остальными товарищами, а выходящее из общества лицо освобождалось бы от участия в покрытии соответствующих потерь. Однако такой тип товариществ, при котором один из участников, внесший свой имущественный вклад в общее дело, участвует только в</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>распределении прибыли, полученной от осуществления основной деятельности, но не рискует ничем, будучи освобожден от участия в покрытии убытков (societas leo№и№а) в российском правовом порядке не допускается (пункт 3 статьи 1, статьи 1046, 1048 Гражданского кодекса). Отступление от принципа пропорционального распределения расходов и убытков между участниками общего дела, в том числе в случае его ведения через форму общества с ограниченной ответственностью в соответствии со статьей 1046 Гражданского кодекса, возможно только по соглашению участников, например, путем установления соответствующих правил в уставе общества, но такое соглашение во всяком случае не может приводить к полному освобождению кого-либо из участников от обязанности по покрытию общих расходов или убытков общества.</p> <p>При рассмотрении настоящего дела Общество, возражая на требования истца, последовательно обращало внимание судов на то, что 16 февраля 2022 г., то есть до направления Косовским В.Ю. требования о принудительном выкупе его доли (21 июня 2022 г.), произошел пожар в строении ангара площадью 864 кв. м по адресу: Московская обл., г. Домодедово, мкр. Белые столбы, ул. Станционная, стр. 10, принадлежащего Обществу. В результате пожара конструкции ангара повреждены огнем и высокой температурой, в связи с чем разобраны в ходе тушения огня. Находившееся в строении ангара имущество повреждено или полностью уничтожено, в подтверждение чего Обществом в материалы дела представлено постановление дознавателя от 15 сентября 2022 г. об отказе в возбуждении уголовного дела. Согласно доводам Общества возникновение пожара повлекло для него значительные имущественные потери, в том числе утрату ангара, необходимость возмещения арендатору стоимости имущества, находившегося на хранении в сгоревшем ангаре, утрату возможности получения платы по договору с арендатором до окончания срока действия договора, общая величина которых составляет не менее 17 899 182 руб. Несмотря на то, что соответствующие возражения Общества были приведены в отзыве на иск, апелляционной и кассационной жалобах, они по существу оставлены без какой-либо оценки судами, несмотря на юридическую значимость обстоятельств, связанных с возникновением имущественных потерь при ведении общего дела участниками юридического лица для целей определения суммы возмещения Косовскому В.Ю. за выкупаемую у него долю в уставном капитале. Определение действительной стоимости доли участника без принятия во внимание вышеназванных обстоятельств и обязанность Общества по ее выплате приводит к распределению убытков исключительно между теми лицами, которые сохранили свой статус участника. В то же время Косовский В.Ю. как действующий участник Общества на момент пожара также должен был принимать участие в покрытии расходов, возникших при ведении общего дела.</p> <p>Разрешая спор, суды ограничились ссылкой на то, что действительная стоимость доли истца определена по результатам экспертизы, проведенной в установленном порядке лицами, обладающими специальными познаниями. Вместе с тем пунктом 2 статьи 14 Закона № 14-ФЗ предусмотрено, что действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. Финансовое положение общества является тем объективным и ключевым фактором, который, в первую очередь, влияет на стоимость долей участников такого общества в уставном капитале. Чем больше в структуре баланса (исходя из его рыночных показателей) разница между имуществом (активами) общества и его обязательствами перед третьими лицами (пассивами), тем выше стоимость доли участника. И напротив, при сокращении названной разности, составляющей чистые активы общества, предполагается, что стоимость доли должна пропорционально уменьшаться.</p> <p>Следовательно, независимо от вида активов при возникновении спора о размере действительной доли участника суд должен установить рыночную стоимость активов общества (стоимость предприятия). При этом суды не должны ограничиваться выводами эксперта, не сопоставив с ними объективные данные об обществе, в особенности, если подобное сопоставление ставит под сомнение выводы эксперта. Данная позиция, обусловленная спецификой корпоративных споров, нашла отражение в ряде судебных актов Президиума Верховного Суда Российской Федерации (постановления от 09 ноября 2016 г. № 338-ПЭК16, № 336-ПЭК16 и № 347-ПЭК16) и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (определения от 19 августа 2019 г. № 301-ЭС17-18814, от 22 июля 2015 г. № 305-ЭС15-1819).</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Таким образом, суд вправе полагаться на результаты заключения экспертов при разрешении спора в части определения размера чистых активов общества, поскольку установление данной величины требует применения специальных знаний в области бухгалтерского учета. <u>Вопросы, касающиеся даты, на которую определяется действительная стоимость доли, а также способа определения чистых активов общества, необходимости учета (включения или исключения) определенных сумм действительной стоимости доли в уставном капитале общества, подлежат разрешению судом самостоятельно, поскольку являются вопросами права и юридической квалификации возникших между сторонами правоотношений.</u></p> <p>По настоящему делу суды взыскали действительную стоимость доли, как она определена заключением экспертов от 25 мая 2023 г. (за вычетом выплаченных Обществом в добровольном порядке 4 500 000 руб.), однако в данном заключении факты пожара и уничтожения имущества юридического лица, возникновения в связи с этим имущественных потерь, никакого отражения не получили, вопрос о величине убытков хозяйствующего субъекта в результате пожара и о том, насколько пожар повлиял на стоимость бизнеса, экспертом не исследовался.</p> <p>Кроме того, по доводам Общества, стоимость его финансовых активов и обязательств принята экспертами равной их балансовой стоимости вместо оценки их рыночной стоимости. Таким образом, примененный в настоящем деле способ определения действительной стоимости доли без учета причиненного Обществу ущерба, с оценкой ряда его активов по их балансовой стоимости вместо рыночной и с использованием неактуальных данных для оценки, не мог не создать обоснованные сомнения судов в достоверности результатов проведенной экспертизы.</p> <p>Однако соблюдение требований законодательства об оценочной деятельности при определении стоимости доли истца в уставном капитале Общества судами надлежащим образом не проверено.</p>
28	<p>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.06.2022 № Ф10-6/2021 по делу № А54-9046/2019</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2022 № 310-ЭС21-9697 по делу № А54-9046/2019</p>	<p>Согласно экспертному заключению ООО «САБ Бюро» от 06.08.2020 размер действительной стоимости доли, подлежащей выплате Абдрахимову Надиру Ахсяновичу, владевшему 12% долей в уставном капитале ООО «Назарьевская слобода», по состоянию на дату выхода из общества - 04.04.2018 с учетом рыночной стоимости чистых активов общества составляет 34 474 000 руб.</p> <p>Арбитражным судом Рязанской области установлено, что заочным решением от 25.09.2020 Старожиловский районный суд Рязанской области <u>признал недействительным (ничтожным) договор купли-продажи</u> от 26.11.2015, заключенный между Трояновой Д.И. и ООО «Назарьевская слобода», применил последствия недействительности ничтожной сделки.</p> <p>При рассмотрении дела № А54-9046/2019 действительная стоимость доли Абдрахимова Надира Ахсяновича была определена на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, что, вопреки доводу апелланта, соответствует п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО.</p> <p>Согласно п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий и недействительна с момента ее совершения. Признание судом договора купли-продажи от 26.11.2015 недействительным (ничтожным), влечет его недействительность с момента совершения. Действительная стоимость доли Абдрахимова Н.А. в ходе первоначального рассмотрения дела устанавливалась с учетом включения в активы общества имущества, приобретенного по недействительной сделке.</p> <p>С учетом новых обстоятельств судом первой инстанции на основании ст. 87 АПК РФ назначена <u>дополнительная экспертиза.</u></p> <p>Согласно экспертному заключению ООО «САБ Бюро» от 11.08.2021 размер действительной стоимости доли, подлежащей выплате Абдрахимову Надиру Ахсяновичу, владевшему 12% долей в уставном капитале ООО «Назарьевская слобода», по состоянию на дату выхода из общества - 04.04.2018 с учетом рыночной стоимости чистых активов общества, <u>а также с учетом применения последствий недействительности договора купли-продажи</u> от 16.11.2015 между Трояновой Д.И. и ООО «Назарьевская слобода» в части зернохранилища (кадастровый номер 62:21:0010103:26) и сооружения-навеса для зерна (кадастровый номер 62:21:0010103:34) и применения последствий недействительности сделки составляет 34 624 000 руб.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
Учет нематериальных активов		
29	<p>Определение Верховного Суда РФ от 23.07.2021 № 304-ЭС20-5823 по делу № А70-18226/2018</p>	<p>... независимо от вида активов при возникновении спора о размере действительной доли участника <u>суд должен установить рыночную стоимость активов</u> общества; при этом суд не ограничен в круге доказательств, определяющих рыночную стоимость активов, только данными бухгалтерского учета.</p> <p>Кроме того, 31.08.2020 посредством системы «Мой Арбитр» от Светашова Н.Н. поступило письменное ходатайство о назначении по делу повторной комплексной финансово-экономической, <u>патентно-технической</u> судебной экспертизы. На разрешение экспертам истец просит поставить следующие вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Содержится ли в продукте или способе, от продажи которых получена выручка ООО «Югсон-Сервис» в 2017-2018 годах, согласно контрактов и договоров, каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащийся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему или каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели на изобретение или полезную модель № 2304696 «Пакер», № 2601710 «Пакер с кабельным вводом», № 2655867 «Пробка мостовая извлекаемая», № 2296853 «Разбурываемый пакер», № 2139408 «Механический пакер», № 2278242 «Разбурываемый пакер», № 2296852 «Посадочное устройство», № 2148700 «Механический пакер», № 2131541 «Скважинная насосная установка», № 2291279 «Клапан для скважинного оборудования (варианты)», № 2229590 «Способ обработки пласта», № 35819 «Якорь гидравлический», № 30828 «Ствол механического пакера», № 2209927 «Механический пакер», № 30829 «Обойма ствола механического пакера»? 2. Какова сумма выручки от реализации каждой продукции или способа в 2017 и 2018 годах? (отдельно определить по годам (2017 и 2018), указать отдельно сумму выручки с привязкой к номеру патента)? 3. Определить рыночную стоимость чистых активов ООО «Югсон-Сервис», по состоянию на 31.12.2017 года, в том числе, <u>рыночную стоимость нематериальных активов</u> по состоянию на 31.12.2017 с учетом ответов на поставленный 1 и 2 вопрос экспертизы. 4. Определить рыночную стоимость чистых активов ООО «Югсон-Сервис», по состоянию на 31.12.2018 года, в том числе <u>рыночную стоимость нематериальных активов</u> по состоянию на 31.12.2017 с учетом ответов на поставленный 1 и 2 вопрос экспертизы. <p>Суд особо обратил внимание экспертов на <u>необходимость обоснования подходов оценки нематериальных активов</u> ООО «Югсон-Сервис» (в том числе патентов общества) и их влияния на итоговый результат, в соответствии с разделом VI Федерального стандарта оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11)», утвержденного приказом Минэкономразвития России от 22.06.2015 № 385.</p> <p>По результатам проведенной комплексной судебной экспертизы рыночная стоимость чистых активов ООО «Югсон-Сервис» по состоянию на 31.12.2017 составляет 264 877 000 руб. Рыночная стоимость чистых активов общества по состоянию на 31.12.2018, в предположении, что на указанную дату в составе обязательств ООО «Югсон-Сервис» имеется денежное обязательства по выплате в адрес Светашова Н.Н. 19,5% от стоимости чистых активов общества по состоянию на 31.12.2017, составляет 252 541 000 руб.</p>
30	<p>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.07.2020 № Ф10-957/2020 по делу № А54-7063/2016</p>	<p>С целью определения действительной стоимости долей истцов по ходатайству ответчика определением от 25.05.2017 судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза. Согласно заключению данной экспертизы, действительная стоимость 9,375% доли участия Лепехи Д.А. в уставном капитале ООО «Кораблинский каменный карьер» по состоянию на 31.12.2014 составила 6 015 394 руб. Стоимость чистых активов ООО «Кораблинский каменный карьер» с учетом рыночной стоимости основных средств общества по состоянию на 31.12.2014 составила 64 164 228 руб.</p> <p>Поскольку указанное экспертное заключение было выполнено с учетом данных о величине диапазона ценообразования земельных участков по данным Тамбовской области, тогда как земельный участок имеет территориальное размещение в Рязанской области, суд первой инстанции определением от 04.04.2018 назначил дополнительную судебную экспертизу.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Согласно дополнительной судебной экспертизе от 18.05.2018, действительная стоимость 9,375% доли участия Лепехи Д.А. в уставном капитале ООО «Кораблинский каменный карьер» по состоянию на 31.12.2014 с учетом определения рыночной стоимости активов предприятия, в том числе недвижимого имущества, находящегося на балансе, с учетом территориальности нахождения земельных участков, составляет 5 954 000 руб.</p> <p>Согласно заключению повторной судебной экспертизы, действительная (рыночная) стоимость 9,375% доли участия Лепехи Д.А. в уставном капитале ООО «Кораблинский каменный карьер» по состоянию на 31.12.2014, с учетом определения рыночной стоимости активов предприятия, в том числе недвижимого имущества, находящегося на балансе, составляет 3 586 031 руб. Стоимость чистых активов ООО «Кораблинский каменный карьер», с учетом рыночной стоимости основных средств общества по состоянию на 31.12.2014, составляет 38 251 000 руб.</p> <p><u>При расчете стоимости лицензии, данная лицензия рассматривалась, как нематериальный актив позволяющий генерировать в будущем денежный поток за счет добываемого объема природных ресурсов и являющийся бизнесообразующим активом, т.к. без наличия лицензии добывающая компания не может вести свою основную деятельность.</u></p>
31	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.08.2023 № Ф09-3964/23 по делу № А07-22764/2020</p>	<p>В целях установления действительной стоимости доли в денежном выражении по состоянию на 31.12.2018 судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза.</p> <p>Согласно поступившему в суд экспертному заключению от 14.03.2022 размер чистых активов общества «Карьер» с учетом <u>стоимости лицензии на пользование недрами, принадлежащей ему</u>, по состоянию на 31.12.2018 составляет 60 720 000 руб.; в денежном выражении действительная стоимость доли Саетова С.Р. (60%) без учета налога на добавленную стоимость составила 36 432 000 руб.</p> <p>... суды обеих инстанций исследовали и отклонили ссылки ответчика на определение экспертом стоимости лицензии на пользование недрами без учета затрат ответчика на ее использование, поскольку реализация песчано-гравийной смеси с использованием лицензии производится ответчиком на условиях самовывоза, что учтено экспертом и отражено в экспертном заключении. При этом суд округа учитывает, что факт реализации ресурсов путем самовывоза покупателями, отсутствие у ответчика имущества для самостоятельной добычи и разработки ресурсов подтвержден сторонами в судебном заседании кассационной инстанции.</p> <p>Кроме того, суды приняли во внимание пояснения эксперта о том, карьер сам по себе без наличия лицензии не может быть реализован, не может быть объектом купли-продажи, лицензия не может быть продана или передана другому лицу самостоятельно, в связи с чем объектом исследования в соответствии с определением суда о назначении экспертизы являлась стоимость чистых активов и действительная доля в обществе, а стоимость лицензии была рассчитана как стоимость актива, принадлежащего обществу «Карьер».</p>
Учет права аренды		
32	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.09.2023 № Ф09-5011/23 по делу № А60-51393/2019</p>	<p>По результатам повторной (третьей) комиссионной экспертизы представлено заключение от 01.12.2022, согласно которому рыночная стоимость принадлежащего обществу «НТ-Сити» имущества в виде доли в размере 243/1000 в праве собственности на нежилое здание торгового центра «Квадрат» <u>с учетом права аренды земельного участка</u>, на котором оно расположено, а также основного средства - теплового насоса по состоянию на 30.09.2018 составляла 53 810 000 руб., а на 29.12.2018 - 54 483 000 руб.</p> <p>В рассматриваемом случае суды обеих инстанций при наличии в деле спора относительно размера действительной стоимости доли пришли к выводу о необходимости определения размера действительной стоимости доли истца с учетом рыночной стоимости имущества, определенной на основании экспертного заключения.</p> <p>Доводы жалоб относительно необходимости расчета действительной стоимости доли по данным бухгалтерского баланса общества за 2017 год без учета рыночной стоимости принадлежащего обществу имущества, а также указания на занижение ответчиком стоимости основных средств в бухгалтерской отчетности за 2018 год судом округа признаются несостоятельными. Во-первых, судами установлено</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>и следует из материалов дела, что <u>основным активом общества является нежилое здание</u> под названием «Торговый центр Квадрат», используемое под сдачу в аренду, здание было введено в эксплуатацию в конце 2016 года, а в 2017 году происходило его наполнение арендаторами, за счет чего и росла стоимость здания, вместе с тем изменение актива и пассива баланса за 9 месяцев 2018 года существенно изменилось и только отчетность за 3-ий квартал 2018 года фактически отображает действительный финансовый результат общества. Во-вторых, ответчиком на протяжении всех судебных заседаний заявлялись доводы о <u>недостоверности данных бухгалтерского баланса на 2017 год в части определения стоимости основных средств - нежилого здания, а также необходимости принятия к расчету всех обязательств</u>, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной пошлины, а также в связи с безвозмездным получением имущества (пункт 6 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 № 84н); судами при расчете действительной стоимости доли истца принята во внимание рыночная стоимость основных активов общества, определенная экспертами по состоянию на 30.09.2018 в размере 53 810 000 руб., при этом истцом доказательств того, что на 2017 год стоимость данного объекта была выше стоимости того же объекта в 2018 году, в материалы дела не представлено. С учетом того, что фактически капитализация спорного объекта производилась за счет арендаторов, суды не усмотрели правовых оснований для вывода о недостоверности отраженных в представленной ответчиком бухгалтерской отчетности за 3-ий квартал 2018 года данных и принятия к расчету отчетности общества за 2017 год без учета рыночной стоимости основных средств.</p> <p>Указания истца на недостоверность данных бухгалтерского баланса в части отражения в нем заемных средств общества «НТ-Сити» за 2017 год, в том числе заемных отношений между ответчиком и обществом с ограниченной ответственностью «Отис» (далее - общество «Отис»), а также на то, что договоры займа оформлялись в целях распределения прибыли общества «Отис» между его участниками и последующего инвестирования ими деятельности подконтрольных им организаций, в том числе общества «НТ-Сити», судом округа исследованы и отклонены.</p> <p>Судами в данном случае проанализирован состав активов ответчика с учетом доводов и возражений сторон, представленных в материалы дела доказательств реальности заемных отношений, на основании чего установлено, что денежные средства, полученные от общества «Отис» обществом «НТ-Сити» на основании договора займа, использованы им в строительстве объекта недвижимости, в праве собственности на которое ответчик впоследствии получил 243/1000 доли, а источником таких средств, которые предоставило общество «Отис», являлся банковский кредит, выданный Сбербанком. При этом судами учтено, что истец, будучи участником обоих обществ, никогда не заявлял возражений относительно целей заключения договоров займа между ними, данные доводы заявлены лишь при рассмотрении настоящего искового заявления.</p>
33	Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2024 № 01АП-5932/2024 по делу № А43-7877/2023	<p>Как следует из материалов дела, экспертом при проведении экспертизы исследовались аналоги - сопоставимые объекты с единым недвижимым комплексом. Экспертом применены корректировки и приведено их обоснование.</p> <p>При данных обстоятельствах довод ответчика о том, что размер действительной стоимости доли в заключении эксперта № 24741 от 14.03.2024 является <u>завышенным на величину права аренды земельного участка под нежилым зданием, является необоснованным, поскольку право аренды земельного участка учитывается в составе стоимости самого актива - нежилого здания, а не при определении действительной стоимости доли в уставном капитале общества.</u></p> <p>Право аренды такого земельного участка не может являться самостоятельным объектом гражданских прав отдельно от недвижимости, расположенной на этом земельном участке.</p> <p>Эксплуатация нежилого здания с кадастровым номером 52:18:0060033:208 в отрыве от использования расположенного под ним земельного участка с кадастровым номером 52:18:0060033:9 является невозможной как в силу вышеприведенных требований закона, так и в силу самой природы нежилого здания как объекта недвижимости.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Подобный подход находит свое подтверждение и в судебной практике (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2023 № Ф05-23222/2023 по делу № А41-52636/2021, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2024 № Ф03-17/2024 по делу № А59-6693/2019).</p> <p>Кроме того, экспертом также было пояснено, что отдельно стоимость права аренды земельного участка под нежилым зданием ей не оценивалась, поскольку продажа объекта капитального строительства без передачи права аренды на земельный участок под ним является невозможной, в связи с чем <u>исключить ее из состава действительной стоимости доли в уставном капитале общества не представляется возможным.</u></p>
34	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2022 № Ф05-3748/2022 по делу № А40-270177/2018</p>	<p>Судом установлено, что при проведении дополнительной экспертизы эксперт-оценщик, делая выводы о размере действительной стоимости долей в уставном капитале ответчика, <u>включил в стоимость активов ответчика право аренды на земельные участки</u> (или отдельные части земельных участков) с кадастровыми номерами 77:05:0001011:51 и 77:05:0001011:4239.</p> <p>Между тем, как указал суд и не опровергнуто заявителем, <u>стоимость права аренды, не являющегося нематериальным активом, не подлежит учету</u> в составе активов бухгалтерского баланса общества с ограниченной ответственностью и не может быть учтена при определении стоимости чистых активов общества.</p> <p>Как следует из материалов дела и установлено судами, при проведении дополнительной судебной экспертизы экспертом учитывалось принадлежащее ответчику право долгосрочной аренды на земельные участки с кадастровыми номерами 77:05:0001011:51 и 77:05:0001011:4239, на которых расположено принадлежащее ответчику недвижимое имущество.</p> <p>Между тем при передаче имущества в аренду право собственности на него остается у арендодателя и числится на балансе арендодателя. У арендатора арендованное имущество отражается на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства», и его стоимость не входит в состав стоимости имущества, подлежащего отражению в составе активов, отражаемых в балансе.</p> <p>Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24.03.2000 № 31н внесены изменения в Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, исключившие права пользования земельными участками из состава нематериальных активов, стоимость которых подлежит отражению в бухгалтерском балансе предприятия.</p> <p>Таким образом, при рассмотрении дела суд первой инстанции правомерно исходил из результатов первоначально проведенной судебной оценочной экспертизы, при выполнении которой не учитывалось принадлежащее ответчику право аренды земельных участков.</p>
35	<p>Определение Верховного Суда РФ от 20.03.2025 № 307-ЭС25-654 по делу № А56-86936/2022</p>	<p>В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что из расчета действительной стоимости доли <u>неправомерно исключены права аренды земельных участков</u>; вывод судов о необходимости применения при расчете неустойки годичного срока на выплату наследникам действительной стоимости доли, а не трехмесячного, несостоятельны; заключение судебной экспертизы является ненадлежащим доказательством.</p>
36	<p>Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2023 № 310-ЭС23-8710 по делу № А84-3933/2021</p>	<p>Суд апелляционной инстанции дал надлежащую правовую оценку доводу ООО «Инвестиционная компания «Грандстрой» о том, что при исследовании экспертами <u>не была учтена рыночная стоимость права долгосрочной аренды земли.</u></p> <p>Эксперты были заслушаны в судебном заседании суда апелляционной инстанции, а также они представили письменные пояснения на вопросы истца, из которых следует, что право аренды земли как самостоятельный объект учета не отражается на счетах бухгалтерского учета. Такой порядок учета арендованных средств был до 31.12.2021.</p> <p>При исследовании рыночной стоимости объектов недвижимости затратным подходом эксперты учитывали, в том числе, определение стоимости прав на земельный участок как незастроенный, а также определение стоимости объекта недвижимости как суммы стоимости прав на земельный участок и стоимости объектов капитального строительства.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>При определении стоимости прав на земельный участок экспертами учитывалось, что объект оценки находится в долгосрочной аренде, в связи с чем применена корректировка 0,86 - земельные участки под объектами рекреации.</p> <p>Кроме того, экспертами указано, что даже если право аренды (право пользования активом) учесть в бухгалтерском учете в качестве актива (ППА), то одновременно включаются и обязательства по аренде (ОПА).</p> <p>При этом, фактическая стоимость ППА включает в себя следующие показатели: величина первоначальной оценки обязательства по аренде; арендные платежи, осуществленные на дату предоставления предмета аренды или до такой даты; затраты арендатора в связи с поступлением предмета аренды и приведение его в состояние, пригодное для использования в запланированных целях; величина подлежащего исполнению арендатором оценочного обязательства, в частности, по демонтажу, перемещению предмета аренды, восстановлению окружающей среды, восстановлению предмета аренды до требуемого состояния, если возникновение такого обязательства у арендатора обусловлено получением предмета аренды.</p> <p>Таким образом, если ППА включить в актив баланса, то на эту же сумму увеличится обязательство по аренде (ОПА), включенное в раздел обязательств пассива баланса, в связи с чем действительная стоимость доли истца, с учетом стоимости права аренды земельных участков, как имела, так и будет иметь отрицательное значение.</p>
37	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2022 № Ф05-14427/2022 по делу № А40-192689/2021</p>	<p>Как установлено судом апелляционной инстанции, Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 24.03.2000 г. № 31н внесены изменения в Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, исключившие права пользования земельными участками из состава нематериальных активов, стоимость которых подлежит отражению в бухгалтерском балансе предприятия.</p> <p>При передаче имущества в аренду право собственности на него остается у арендодателя и числится на балансе арендодателя. У арендатора арендованное имущество отражается на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства» и его стоимость не входит в состав стоимости имущества, подлежащего отражению в составе активов баланса.</p> <p><u>При таких обстоятельствах рыночная стоимость аренды земельного участка не подлежит учету при определении как чистых активов общества, так и действительной стоимости доли в уставном капитале общества.</u></p> <p>Поскольку речь идет не о приобретении права на заключение договора аренды и не о внесении права аренды в уставный капитал общества с ограниченной ответственностью (то есть совершения хозяйственных операций с правом аренды), стоимость права аренды, не являющегося нематериальным активом, не подлежит учету в составе активов бухгалтерского баланса общества с ограниченной ответственностью и не может быть учтено при определении стоимости чистых активов общества.</p> <p>С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что суд первой инстанции, рассчитывая стоимость чистых активов общества для определения действительной стоимости доли истца, <u>ошибочно включил в их состав право аренды земельных участков.</u></p>
Учет целевого финансирования		
38	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2019 № Ф09-4421/19 по делу № А50-38205/2017</p>	<p>Поскольку общество «Проект 2» является застройщиком, привлекающим средства граждан для строительства, судами при определении размера действительной стоимости доли, подлежащей выплате вышедшему участнику, на основании установленных экспертом данных учтено следующее.</p> <p>Согласно статье 18 Закона № 214-ФЗ денежные средства, уплачиваемые участниками долевого строительства по договору, подлежат использованию застройщиком только для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в определенных данной статьей целях, в том числе в целях строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости в соответствии с проектной документацией или возмещения затрат на их строительство (создание).</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что закрытый перечень расходов, на которые могут быть использованы средства, полученные от участников долевого строительства, установленный статьей 18 Закона № 214-ФЗ, <u>не предусматривает возможности направления указанных средств в доходы застройщика, не связанные с целевым финансированием, в связи с чем средства участников долевого строительства не могут учитываться в качестве доходов и не могут быть использованы для расчета стоимости чистых активов организации в целях определения размера действительной стоимости участника в уставном капитале организации-застройщика.</u></p> <p>В данном случае, производя расчет действительной стоимости доли вышедшего участника, суды в соответствии с действующим законодательством приняли во внимание его статус, источник формирования финансовых вложений (привлечение средств граждан для последующей передачи квартир).</p>
Учет обязательств		
39	<p>Определение Верховного Суда РФ от 14.07.2021 № 304-ЭС21-10543 по делу № А27-21454/2019</p>	<p>Поскольку между сторонами возникли разногласия относительно рыночной стоимости доли истца в уставном капитале ООО «Сибпромполис» судом первой инстанции для определения рыночной стоимости доли была назначена судебная экспертиза... Согласно поступившему в материалы дела заключению экспертов № 191227э от 18.05.2020 действительная стоимость доли Куликова А.Л. в обществе с ограниченной ответственностью «Сибпромполис» в размере 50% уставного капитала, исходя из стоимости чистых активов общества, с учетом рыночной стоимости имущества и обязательств перед третьими лицами по состоянию на 31.12.2018, составляет 3 520 550 руб., размер которого определен экспертом <u>без учета уведомления о прощении долга</u> от 31.12.2018.</p> <p>Определение стоимости пассивов Общества произведено экспертом без учета представленного в его распоряжение уведомления о прощении долга, в связи с тем, что настоящее уведомление не учитывалось на дату оценки в балансе, где размер задолженности по займам в финансовой отчетности за 2018 год, сданной 29.03.2018, отражен без учета уведомления о прощении долга.</p> <p>Аналогичные пояснения даны экспертом в судебном заседании 17.06.2020, в котором также представлены письменные пояснения по экспертному заключению, согласно определению суда от 04.06.2020, где определена стоимость чистых активов Общества по состоянию на 31.12.2018 в размере 18 707 100 руб., и действительная стоимости доли Куликова А.Л. в уставном капитале Общества в размере 9 353 550 руб., с учетом уведомления о прощении долга.</p>
40	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2021 № Ф09-8128/21 по делу № А60-70071/2019</p>	<p>Как видно из материалов дела, между сторонами имеется спор по размеру действительной стоимости доли, с целью разрешения которого судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, в рамках которой перед экспертом поставлен следующий вопрос: <u>определить действительную стоимость доли участника общества «Торговый дом «Созидание» в размере 50% по состоянию на 31.12.2016 с учетом признания сторонами наличия обязательств</u> общества «Торговый дом «Созидание» на указанную дату в размере 20 609 000 руб. и рыночной стоимости на 31.12.2016 объектов недвижимости: нежилое помещение по адресу: г. Екатеринбург, ул. Старых Большевиков, д. 82/2, 1 этаж, площадью 140,7 кв. м, кадастровый номер 66:41:0108012:549; нежилое помещение по адресу: г. Екатеринбург, ул. Вайнера, д. 16, общей площадью 298,7 кв. м, номера на поэтажном плане 11, 15 - 24, этаж 2, кадастровый номер 66:41:0401035:1061, расположенное в здании, являющемся объектом культурного наследия.</p>
41	<p>Определение ВС РФ от 25.04.2025 № № 305-ЭС24-23344 по делу № А40-102166/2023</p>	<p>Истец в обоснование своих требований при рассмотрении дела последовательно указывал, что для уменьшения размера действительной стоимости доли общества в бухгалтерскую отчетность была включена задолженность перед обществом с ограниченной ответственностью «Спутник Финанс» на сумму 305 199 570 руб. Указанная кредиторская задолженность, как указывает общество, образовалась 1 июля 2015 г. на основании договора поставки, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью ТПК «ИнструментИмпекс», была переуступлена по договорам цессии обществу с ограниченной ответственностью «Пром Регион», а впоследствии обществу с ограниченной ответственностью «Спутник Финанс».</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>По доводам истца общество с ограниченной ответственностью «Спутник Финанс» фактически не осуществляет никакой экономической деятельности, не имеет сотрудников, является аффилированным по отношению к Бурдаку С.В., являющемуся генеральным директором и участником общества, обладающим 30% долей. Из определений Арбитражного суда города Москвы о возвращении исковых заявлений от 2 апреля 2021 г. и 5 апреля 2021 г. следует, что обществом с ограниченной ответственностью «Спутник Финанс» также были предприняты безуспешные попытки по взысканию сумм задолженности с общества. При этом истица указывала на отсутствие доказательств подтверждения данного обязательства и задолженности по нему и ссылалась на то, что действующим законодательством установлен порядок списания неустребованной кредиторской задолженности в бухгалтерском учете организации, в связи с чем эта спорная сумма подлежала списанию и не должна учитываться при определении действительной стоимости доли. Между тем общество таких мероприятий не совершило, что повлияло на сведения бухгалтерского баланса, и соответственно размер стоимости доли. Таким образом, в случае, <u>если кредитор не предпринимает действий по взысканию задолженности, неустребованная кредиторская задолженность подлежит списанию в состав прочих доходов в том отчетном периоде, в котором истек срок исковой давности, или на дату выявления дохода</u> - на дату внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации или исключении кредитора из ЕГРЮЛ на основании данных инвентаризации, письменного обоснования и приказа руководителя. При этом прочий доход признается в сумме, в которой эта задолженность была отражена в бухгалтерском учете (п. 10.4, абз. 4, 6 п. 16 ПБУ 9/99 «Доходы организации», утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 6 мая 1999 г. № 32н, п. 78 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерством финансов Российской Федерации от 29 июля 1998 № 34н.). 6 Названные обстоятельства должны были вызвать обоснованные сомнения у судов всех инстанций в наличии долговых обязательств, отраженных в бухгалтерской отчетности общества.</p> <p>После предоставления истцом доказательств, свидетельствующих о возможном искусственном завышении задолженности для уменьшения действительной стоимости доли, судам следовало возложить обязанность по доказыванию обстоятельств, подтверждающих наличие задолженности перед контрагентом, на ответчика. Иное по своей сути приводило бы к тому, что выходящий участник общества, не имея возможности осуществления контроля за достоверностью бухгалтерской отчетности, был бы лишен возможности представления доказательств заведомо недобросовестного занижения действительной стоимости доли и, как следствие, неправомерно был бы лишен стоимости принадлежащего ему имущественного актива.</p> <p>Между тем суды в условиях существующего в обществе корпоративного конфликта, противоречивых исследований о действительной стоимости доли, <u>должны были проверить не только формальное соблюдение внешних атрибутов бухгалтерского баланса, в котором отражена значительная кредиторская задолженность, что привело к отрицательной величине чистых активов, но и оценивать разумные доводы и доказательства</u> (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на недостоверность показателей отчетности. Несмотря на то, что участник, вышедший из общества в силу пункта 1 статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, сохраняет право требовать предоставления информации об имущественном положении общества в части, необходимой для определения действительной стоимости доли, это не освобождает ответчика от исполнения своей процессуальной обязанности по раскрытию доказательств, подтверждающих правильность определения действительной стоимости доли в случае, когда соответствующий спор находится на рассмотрении суда. В противном случае не обеспечивалась бы эффективность судебной защиты. Без должного внимания со стороны судов также оставлены доводы Даниловой Е.В. о том, что экспертом <u>не была учтена стоимость земельного участка</u> с кадастровым номером 50:27:0010105:31 и <u>здания</u> с кадастровым номером 50:27:0010105:233, которые были <u>полностью оплачены</u> обществом в 2021 году, но право собственности на которые было зарегистрировано в 2022 году. С учетом таких доводов ответчик должен был доказать, что вложения общества в приобретение данных объектов недвижимости, произведенные в период, когда Данилова Е.В. являлась участником общества, <u>были учтены в составе иных балансовых активов общества, и не были полностью исключены из расчета действительной стоимости доли, причитающейся истцу, что не было учтено судами первой и</u></p>

№ п/п	Источник	Содержание
		апелляционной инстанций. Временной разрыв совершения оплаты обществом приобретаемого имущества и последующая регистрация права собственности на него в ином отчетном периоде не может изменять состояние имущественного положения общества.
Наличие/отсутствие признаков несостоятельности (банкротства)		
42	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2023 № Ф06-8408/2023 по делу № А72-20426/2019	<p>Экспертом в заключении даны следующие ответы:</p> <p>1) Действительная стоимость доли Перфильева В.А. в уставном капитале ООО «СЗ «МН Девелопмент» по состоянию на 30.06.2019 составляет 20 661 000 руб.</p> <p>2) ООО «СЗ «Магазин новостроек Девелопмент» отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) по проведенному финансовому анализу, с признаками неустойчивого финансового положения, характеризующего неплатежеспособность и несостоятельность общества.</p> <p>3) <u>При выплате действительной стоимости ответчиком истцу у ООО «СЗ «Магазин новостроек Девелопмент» образуются характерные признаки несостоятельности (банкротства)</u> в соответствии с Федеральным законом о несостоятельности (банкротстве), так как имеются признаки неустойчивого финансового положения, характеризующие неплатежеспособность и несостоятельность общества.</p> <p>Между тем, как правильно указано судами, само по себе наличие у ответчика признаков банкротства не является обстоятельством, исключающим взыскание действительной стоимости доли, но могло бы являться препятствием для ее выплаты, если бы в отношении общества арбитражным судом было вынесено определение о введении процедуры наблюдения.</p> <p>Сведения о введении в отношении Общества процедуры банкротства в период с 20.09.2019 по 19.01.2023 и/или наличии у него соответствующей вышеуказанным признакам задолженности перед кредиторами отсутствуют.</p>
43	Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.03.2024 № Ф06-1143/2024 по делу № А06-11618/2019 Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2024 № 306-ЭС24-9588 по делу № А06-11618/2019	<p>На разрешение экспертов суд первой инстанции, с учетом оспариваемых моментов, поставил следующие вопросы:</p> <p>«- Какова действительная стоимость доли Барбашовой Т.А. в уставном капитале ООО «Вектор ББ» с учетом даты выхода участника 06.12.2018, даты уведомления общества - 18.12.2018.?</p> <p>Определить альтернативные (для сравнения) даты, на которые должна быть определена стоимость объекта экспертизы: 06.12.2018, 18.12.2018, 10.11.2018, 24.04.2018. <u>Отвечало ли Общество на момент выплаты рыночной стоимости доли признакам несостоятельности (банкротства)</u> в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по данным бухгалтерских отчетов по состоянию на дату возникновения обязанности по выплате доли с учетом положений Устава?»</p> <p>Следовательно, в настоящем деле погашение долга ООО «Вектор» вместо ООО «Вектор ББ», несмотря на положения разделительного баланса, и Правил распределения имущества, не означает, что общество «Вектор ББ» не является обязанным взять на себя все бремя исполнения вышеуказанного обязательства, а внутренние отношения истца и ответчика могут быть предметом самостоятельного иска, удовлетворение которого не означает пересмотр судебного акта по другим делам. (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.2013 № 16229/12 по делу № А76-13734/2011).</p>
44	Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.08.2019 № 301-ЭС17-18814 по делу № А43-1397/2017	<p>При рассмотрении спора с целью определения действительной стоимости спорной доли в размере 25% по состоянию на 31.03.2016 и 31.10.2016 (с учетом рыночной стоимости имущества) по ходатайству сторон суд назначил в ООО «Приволжский центр финансового консалтинга и оценки» судебную экспертизу. В заключении от 26.01.2018 № 129 эксперт установил действительную стоимость доли по состоянию на 31.03.2016 в размере 126 046 000 руб., по состоянию на 31.10.2016 – 96 693 000 руб.</p> <p>Впоследствии выводы суда первой инстанции поддержали суды апелляционной инстанции и округа. Суды также отметили, что иск о взыскании действительной стоимости доли подан до возбуждения дела о банкротстве общества, закон не исключает возможности рассмотрения этого иска судом и принятия по нему решения.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Финансовое положение общества является тем объективным и ключевым фактором, который, в первую очередь, влияет на стоимость долей участников такого общества в уставном капитале. Чем больше в структуре баланса <u>(исходя из его рыночных показателей)</u> разница между имуществом (активами) общества и его обязательствами перед третьими лицами (пассивами), тем выше стоимость доли участника. Принимая обжалуемые судебные акты, суды фактически проигнорировали то обстоятельство, что спустя не столь продолжительный период времени после выхода Тютнева А.М. из общества в отношении последнего <u>была инициирована процедура несостоятельности</u> (дело № А43-24954/2017).</p> <p>Должник 02.04.2018 был признан банкротом (решение Арбитражного суда Нижегородской области от 09.04.2018 по названному делу). При этом как следует из Картотеки арбитражных дел, в рамках дела о банкротстве признаны обоснованными требования, которые возникли и должны были быть погашены <u>до появления у общества обязанности выплатить действительную стоимость</u> доли истцу (например, требование общества с ограниченной ответственностью «ВМ-ТрансЛогистика», определение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.12.2018). В настоящий момент конкурсное производство завершено (определение от 03.06.2019).</p> <p>Таким образом, последовавшие за выходом Тютнева А.М. из общества события <u>убедительным образом ставят под сомнение финансовое благополучие должника, наличие у него чистых активов и существование положительной структуры баланса</u> (с точки зрения рыночных цен). Подобные сомнения могли быть опровергнуты, например, указанием на то, что в <u>промежутке времени после выхода участника из общества и до возбуждения дела о банкротстве в деятельности должника произошли какие-либо экстраординарные обстоятельства, спровоцировавшие существенное ухудшение его платежеспособности.</u></p> <p>На наличие иных косвенных оснований сомневаться в выводах эксперта также указывал ответчик. В частности, он обращал внимание судов на то, что эксперт, определяя рыночную стоимость доли, фактически в основу своих выводов положил балансовую стоимость принадлежащего обществу имущества, не осматривая запасы пообъектно. Кроме того, эксперт в нарушение позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 09.11.2016 № 338-ПЭК16, не применил понижающие коэффициенты (так называемые скидки) на неконтрольный характер доли истца и недостаточную ликвидность.</p> <p>В связи с существенным нарушением норм права, <u>выразившемся в неполном исследовании обстоятельств дела</u>, которые повлияли на его исход и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p>
Вопросы НДС		
45	Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3744/13 по делу № А28-358/2012	<p>Доводы общества "Алиса" о том, что при расчете величины чистых активов общества рыночная стоимость основных средств должна определяться без увеличения ее на сумму налога на добавленную стоимость, отклонены судами со ссылкой на постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2006 № 13257/05 исходя из следующего.</p> <p>Пунктом 3 Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ (далее - Порядок оценки стоимости чистых активов), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29.01.2003 № 10н/03-6/пз, применяемого и к обществам с ограниченной ответственностью, установлено, что в расчете величины чистых активов</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>упомянутых обществ участвуют внеоборотные активы, отражаемые в первом разделе бухгалтерского баланса, и оборотные активы, отражаемые во втором разделе бухгалтерского баланса.</p> <p>Поскольку суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям отражаются во втором разделе бухгалтерского баланса и указанным Порядком не отнесены к числу исключений, эти суммы должны учитываться при расчете стоимости чистых активов общества.</p> <p>Отвергнут судами и аргумент общества "Алиса" о том, что оно находится на упрощенной системе налогообложения и не является плательщиком налога на добавленную стоимость. При этом суды пришли к выводу о том, что с учетом цели проведенной оценки (определение действительной стоимости доли участника) система и порядок налогообложения не имеют значения.</p> <p>Между тем судами не учтено следующее.</p> <p>Согласно пункту 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) действительная стоимость доли участника общества с ограниченной ответственностью соответствует части стоимости чистых активов такого общества, пропорциональной размеру его доли. Стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью (за исключением кредитных организаций) определяется по данным бухгалтерского учета в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (пункт 2 статьи 30 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).</p> <p>В соответствии с пунктами 1, 2 Порядка оценки стоимости чистых активов под стоимостью чистых активов упомянутых обществ понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету. Оценка имущества, средств в расчетах и других активов и пассивов таких обществ производится с учетом требований положений по бухгалтерскому учету и других нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету. Для оценки стоимости чистых активов общества составляется расчет по данным бухгалтерской отчетности.</p> <p>Согласно пункту 8 Положения по бухгалтерскому учету "Учет основных средств" ПБУ 6/01, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 N 26н, первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (кроме случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации).</p> <p>Таким образом, балансовая стоимость основных средств должна быть приведена к рыночной посредством оценки с учетом положений по бухгалтерскому учету и других нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету.</p> <p><u>Поскольку основные средства общества с ограниченной ответственностью учитываются на балансе без налога на добавленную стоимость, рыночная стоимость основных средств также должна быть определена без учета налога на добавленную стоимость.</u></p> <p>Данный вывод является общим и не зависит от того, возмездным или безвозмездным являлось приобретение обществом с ограниченной ответственностью основных средств, по каким правовым основаниям и как давно оно состоялось. Не влияет на этот вывод и то, что для целей определения действительной стоимости доли вышедшего из такого общества участника используется рыночная стоимость отраженного на балансе общества недвижимого имущества, определяемая на основании экспертной оценки (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2005 № 15787/04, от 06.09.2005 № 5261/05).</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Согласно положениям главы 21 "Налог на добавленную стоимость" Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) продавец, являющийся плательщиком указанного налога, при совершении операций по реализации должен увеличить цену отчуждаемых товаров (работ, услуг) на соответствующую сумму налога на добавленную стоимость и предъявить ее к оплате покупателям. Полученную от покупателей сумму налога продавец в силу закона обязан уплатить в бюджет за вычетом (минусом) сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных им самим как покупателем, то есть своим продавцам по их операциям реализации. Если сумма вычета превышает сумму налога на добавленную стоимость к уплате в бюджет, разница возмещается налогоплательщику из бюджета путем возврата денежных средств или зачета налоговых обязательств (статьи 168, 171, 173, 174, 176 Налогового кодекса).</p> <p>Таким образом, реализация налогоплательщиком принадлежащих ему объектов недвижимости (основных средств) на свободном рынке по рыночной цене, увеличенной на сумму налога на добавленную стоимость, не может увеличить стоимость его чистых активов, поскольку полученный им налог в силу закона причитается к уплате в бюджет. На стоимость чистых активов влияют лишь уплаченные им самим как покупателем суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, уменьшающие размер его налоговых обязательств перед бюджетом. Этот вывод согласуется с правовой позицией, сформулированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2006 № 13257/05, в котором дано разъяснение в отношении включения налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям в сумму активов, учитываемых в расчете действительной стоимости доли участника.</p> <p>Причитающийся налогоплательщику к возмещению налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям отражается в отдельной строке бухгалтерского баланса, является одним из активов общества и подлежит оценке при расчете чистых активов на общих основаниях (пункт 3 Порядка оценки стоимости чистых активов).</p> <p>При возмещении налога на добавленную стоимость путем зачета уменьшается сумма налоговых обязательств налогоплательщика. При возмещении налога на добавленную стоимость путем его возврата в виде денежных средств обязательства утрачивают характер налоговых платежей и преобразуются в иные активы налогоплательщиков.</p> <p><u>Определение рыночной стоимости основных средств с учетом налога на добавленную стоимость и отдельный учет самого налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям завышает и стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью, и стоимость рыночной доли вышедшего из общества участника.</u></p> <p>Независимо от ранее приведенных аргументов необоснованно отклонены судами и доводы общества "Алиса" о невозможности увеличения на сумму налога на добавленную стоимость рыночной цены принадлежащего ему нежилого помещения вследствие нахождения общества на упрощенной системе налогообложения.</p> <p>Согласно пункту 2 статьи 346.11 Налогового кодекса организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость (за двумя установленными этим пунктом исключениями). Приведенное положение означает, что при продаже собственных основных средств (товаров, работ, услуг) такие организации не вправе требовать с покупателей налог на добавленную стоимость.</p> <p>При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене. Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>При новом рассмотрении спора суду следует определить размер действительной стоимости доли Овчинниковой М.М. в уставном капитале общества "Алиса" <u>исходя из рыночной стоимости недвижимого имущества названного общества без включения в нее суммы налога на добавленную стоимость.</u></p>
46	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-западного округа от 04.07.2025 по делу № А26-5973/2022</p>	<p>Согласно итоговому экспертному заключению по делу от 22.05.2024 № 367-93, сделанному комиссией экспертов общества с ограниченной ответственностью «Автотекс», рыночная стоимость нежилых помещений общей площадью 226,4 кв.м, расположенных по адресу: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Луначарского, д. 42, на 31.12.2021 составляет 7 253 000 руб., рыночная стоимость помещений общей площадью 31,6 кв.м, 6 А26-5973/2022 расположенных по адресу: Республика Карелия, г. Суоярви, ул. Шельшакова, д. 2, на 31.12.2021 составляет 798 000 руб.; с учетом указанной рыночной стоимости принадлежащих Обществу нежилых помещений и исключения из строки актива баланса «дебиторская задолженность» 3 452 347 руб.13 коп., из строки пассива баланса «нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» - 2 393 627 руб. 21 коп., из строки пассива баланса «доходы будущих периодов» - 1 058 719 руб. 92 коп. рыночная стоимость доли в размере 50% в уставном капитале Общества на 31.12.2021 составила 5 157 500 руб.</p> <p>Общество, не согласившись с установленной рыночной стоимостью активов, заявило в суде первой инстанции ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы, указав среди прочего на то, что экспертами необоснованно при определении рыночной стоимости недвижимого имущества включена в нее сумма налога на добавленную стоимость (далее – НДС).</p> <p>Суды отразили данный довод Общества в своих судебных актах, однако оценку ему не дали.</p> <p>В суде кассационной инстанции представители обеих сторон указали, что при даче пояснений относительно проведенной экспертизы экспертом в суде первой инстанции были даны пояснения о том, что НДС включен в указанную в экспертном заключении величину рыночной стоимости недвижимого имущества Общества, находящегося на его балансе на 31.12.2021.</p> <p>В свою очередь, реализация налогоплательщиком принадлежащих ему объектов основных средств на свободном рынке по рыночной цене, увеличенной на сумму НДС, не может увеличить стоимость его чистых активов, поскольку полученный им налог в силу закона причитается к уплате в бюджет. На стоимость чистых активов влияют лишь уплаченные им самим как покупателем суммы НДС по приобретенным ценностям, уменьшающие размер его налоговых обязательств перед бюджетом.</p> <p>Определение рыночной стоимости основных средств с учетом НДС и отдельный учет самого НДС по приобретенным ценностям завышают и стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью, и стоимость рыночной доли вышедшего из общества участника. Поскольку основные средства общества с ограниченной ответственностью учитываются на балансе без НДС, рыночная стоимость основных средств также должна быть определена без учета НДС.</p> <p>Данная правовая позиция выражена в постановлении Президиума Высшего 7 А26-5973/2022 Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.09.2013 № 3744/13 и нашла отражение в судебной практике. При таких обстоятельствах судебные акты подлежат отмене, а спор - направлению на новое рассмотрение.</p>
47	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2018 № Ф09-</p>	<p>Довод общества "Стэп" о том, что стоимость спорной доли рассчитана судами, исходя из рыночной стоимости недвижимости, определенной с учетом НДС, обоснованно отклонен судами по следующим основаниям.</p> <p>Руководствуясь вышеназванными нормами права и соответствующими разъяснениями, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя</p>

№ п/п	Источник	Содержание
	<p>2797/18 по делу № А60-25520/2017</p> <p>Определение Верховного Суда РФ от 08.10.2018 № 309-ЭС18-15549 по делу № А60-25520/2017</p>	<p>из конкретных обстоятельств дела, проанализировав исследовательскую часть экспертного заключения от 25.09.2017 № 709-17/Э и соответствующие выводы эксперта, заслушав в судебном заседании пояснения эксперта, учитывая сведения, содержащиеся в заключении специалиста от 20.11.2017, и то, что, если юридическое лицо не является плательщиком НДС, стоимость основного средства в его бухгалтерском балансе отражается по рыночной стоимости без уменьшения ее на сумму НДС и отдельно бухгалтерский учет по НДС не ведется, то есть не отражается в отдельной строке бухгалтерского баланса и не является одним из активов компании, а также, установив, что эксперт в действительности, применив сравнительный и доходный метод с использованием сведений о рыночных ценах на объекты-аналоги и всех необходимых коэффициентов, и, не применяя затратный метод, фактически стоимость недвижимого имущества должника с учетом НДС не определял и вопросы, касающиеся порядка определения и расчета НДС как в отношении недвижимого имущества должника, так и в отношении объектов-аналогов, не исследовал и не определял, а только определил среднюю рыночную стоимость недвижимого имущества должника без определения НДС, подлежащего начислению на данную рыночную стоимость, а содержащиеся в выводах эксперта сведения о рыночной стоимости недвижимости "без учета НДС" сделаны без проведения соответствующих исследований и расчетов путем немотивированного вычитания из размера рыночной стоимости недвижимости 18%, при том, что, если бы эксперту был поставлен вопрос о рыночной стоимости объектов безотносительно НДС, рыночная стоимость была бы определена в том размере, который в заключении эксперта указан как размер с учетом НДС, суды пришли к обоснованным выводам о том, что в данном случае экспертом фактически определена стоимость недвижимого имущества должника без учета НДС, при том, что надлежащие и достаточные доказательства, опровергающие данные обстоятельства и свидетельствующие об ином, не представлены.</p> <p>Из изложенного следует, что суды в данном случае руководствовались правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.09.2013 № 3744/13, приняли во внимание, что общество "Стэп" находится на упрощенной системе налогообложения, не является плательщиком НДС, и, прийдя по результатам исследования и оценки всех имеющихся в деле доказательств к выводам о том, что расчет стоимости недвижимого имущества должника фактически произведен экспертом без учета НДС, и, приняв к расчету стоимость иных активов должника также без учета НДС, в установленном порядке определили действительную стоимость спорной доли без учета НДС.</p>
48	<p>Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 12.07.2023 по делу № А33-12365/2020</p>	<p>Довода истца о необоснованности отдельного учета НДС, обоснованно отклонен судом первой инстанции со ссылкой на пояснения эксперта Якушева А.А., указавшего следующее.</p> <p>Согласно письму Министерства экономического развития РФ от 12.10.2017 № Д22и-1031 рыночная стоимость не должна зависеть от особенностей налогообложения НДС, а рыночная информация, используемая для ее определения, не анализируется на предмет наличия или отсутствия в ценах НДС. Письмом Министерства экономического развития РФ от 01.02.2019 № Д22и-2849 разъяснено: законодательством Российской Федерации в сфере оценочной деятельности не регулируются вопросы, связанные с необходимостью выделения налога на добавленную стоимость при определении рыночной стоимости и соответственно включения указанного налога в отчет об оценке. Вопросы исчисления налога на добавленную стоимость относятся не к деятельности, результатом которой является определение рыночной стоимости, а к отношениям, связанным со сделками с объектами недвижимости. Кроме того, данные о включении или невключении налога на добавленную стоимость при продаже объекта недвижимости, определенного в качестве объекта - аналога оцениваемому объекту недвижимости при использовании оценщиком сравнительного подхода к оценке в соответствии с Федеральными стандартами оценки "Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)", "Оценка недвижимости (ФСО №</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>7)", утвержденными приказами Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297, от 25 сентября 2014 г. № 611 соответственно, не всегда являются общедоступными и не отражаются в учете сделок с объектами недвижимости. Таким образом, величина рыночной стоимости объекта недвижимости не должна зависеть от особенностей налогообложения налогом на добавленную стоимость.</p> <p>Согласно пунктом 52 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г. ни законодательство об оценочной деятельности, ни налоговое законодательство не предусматривают, что при определении рыночной стоимости объекта недвижимости для целей установления кадастровой стоимости налог на добавленную стоимость является ценообразующим фактором и отдельно выделяется из рыночной стоимости. В свою очередь, по общему правилу, реализация объекта недвижимости по рыночной стоимости может являться объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость и в этом случае налог на добавленную стоимость подлежит определению по правилам гл. 21 НК РФ. Следовательно, определение рыночной стоимости с выделением в ее составе налога на добавленную стоимость противоречит приведенным нормам законодательства об оценочной деятельности.</p> <p>Таким образом, наличие или отсутствие информации об НДС не влияет на рыночную стоимость объекта недвижимости и не может служить обоснованием для отказа от использования доходного подхода.</p> <p>Как указал Президиум ВАС РФ в постановлении от 10.09.2013 № 3744/13, действительная стоимость доли в обществе с ограниченной ответственностью определяется по рыночной цене активов без НДС.</p>
49	<p>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2024 № 05АП-2004/2024 по делу № А51-15438/2023</p>	<p>Возражая против суждений суда первой инстанции, ООО "ДАРФА" оспорило выводы экспертного заключения, в частности, указало на неверное определение стоимости основных средств с учетом НДС.</p> <p>Вместе с тем, как выше указано коллегией, суд первой инстанции принял во внимание данное упущение эксперта, исключив из стоимости объекта недвижимости (здания) сумму НДС. Соответствующий расчет обоснованно сделан судом с учетом требований главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации и правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлении от 10.09.2013 № 3744/13.</p> <p>Так, основные средства общества с ограниченной ответственностью учитываются на балансе без налога на добавленную стоимость, рыночная стоимость основных средств также должна быть определена без учета налога на добавленную стоимость.</p> <p>Данный вывод является общим и не зависит от того, возмездным или безвозмездным являлось приобретение обществом с ограниченной ответственностью основных средств, по каким правовым основаниям и как давно оно состоялось. Не влияет на этот вывод и то, что для целей определения действительной стоимости доли вышедшего из такого общества участника используется рыночная стоимость отраженного на балансе общества недвижимого имущества, определяемая на основании экспертной оценки (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2005 № 15787/04, от 06.09.2005 N 5261/05).</p> <p>Реализация налогоплательщиком принадлежащих ему объектов недвижимости (основных средств) на свободном рынке по рыночной цене, увеличенной на сумму налога на добавленную стоимость, не может увеличить стоимость его чистых активов, поскольку полученный им налог в силу закона причитается к уплате в бюджет. На стоимость чистых активов влияют лишь уплаченные им самим как покупателем суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, уменьшающие размер его налоговых обязанностей перед бюджетом.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Этот вывод согласуется с правовой позицией, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2006 № 13257/05, в котором дано разъяснение в отношении включения налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям в сумму активов, учитываемых в расчете действительной стоимости доли участника.</p> <p>Причитающийся налогоплательщику к возмещению налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям отражается в отдельной строке бухгалтерского баланса, является одним из активов общества и подлежит оценке при расчете чистых активов на общих основаниях (пункт 3 Приказа Минфина России от 28.08.2014 № 84н "Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов").</p> <p>С учетом изложенного, самостоятельное исключение судом первой инстанции суммы НДС является правомерным, а довод апеллянта о неверном исчислении экспертом размера рыночной стоимости основных средств отклоняется коллегией как не опровергающий обоснованности заключения эксперта по существу.</p>
50	<p>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2024 № 06АП-2997/2024 по делу № А04-10259/2022</p>	<p>Признавая неверным довод о необоснованности при определении экспертом стоимости нового строительства оцениваемых объектов недвижимости в рамках затратного подхода определение стоимости имущества без учета НДС, суд первой инстанции верно указал о том, что в разъяснениях правоприменительной практики, изложенных в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.09.2013 N 3744/13, сделан вывод о том, что при определении действительной стоимости доли стоимость основных средств следует принимать к расчету без учета НДС.</p> <p>В связи с чем, суд первой инстанции правомерно признал произведенный экспертами расчет методологически верным.</p>
51	<p>Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 № 10АП-10140/2023 по делу № А41-52636/2021</p>	<p>Определением суда от 13.12.2021 по делу была назначена судебная экспертиза по скорректированному судом вопросу, производство которой было поручено эксперту ООО "Центр независимой оценки "Эксперт" Пензину А.В. Также в определении суда о назначении экспертизы суд первой инстанции указал, что на поставленный судом вопрос ответить с учетом Постановления Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3744/13 (рыночная стоимость недвижимого имущества производится без включения в нее суммы налога на добавленную стоимость).</p> <p>Поступившее заключение эксперта № 002-Б-МСК/22 от 14.01.2022 приобщено судом к материалам дела (т. 3, л.д. 9 - 157, тома 4 - 6).</p> <p>Согласно выводу эксперта итоговая величина рыночной стоимости оцениваемого объекта составляет округленно 9939402 руб. 22 коп. (т. 3, л.д. 15 - 16). При этом эксперт отметил, что в процессе экспертизы использовал один подход - затратный.</p> <p>Арбитражным судом было установлено, что экспертное исследование Пензиным А.В. было проведено с грубым нарушением требований закона, ввиду чего определением суда от 19.04.2022 судом назначена повторная судебная экспертиза по делу, производство которой было поручено эксперту АНО "Судебная экспертиза", на разрешение экспертизы поставлен следующий вопрос:</p> <p>1) Определить действительную стоимость доли Коновалова Дмитрия Юрьевича в размере 14% уставного капитала ООО "МАКСИ ПРЕСТИЖ", исходя из рыночной стоимости чистых активов ООО "МАКСИ ПРЕСТИЖ" по состоянию на 31.12.2020 г.</p> <p>При этом суд указал, что на поставленный судом вопрос необходимо ответить с учетом Постановления Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3744/13 (рыночная стоимость недвижимого имущества производится без включения в нее суммы налога на добавленную стоимость).</p>

№ п/п	Источник	Содержание
52	<p>Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2023 № 10АП-5034/2023 по делу № А41-52980/2021</p>	<p>Экспертом в рамках проведения судебной экспертизы был сделан вывод о том, что "действительная стоимость доли Петровой Кристины Андреевны в размере 0,625% уставного капитала ООО "ТРАКТ-СТРОЙМАРКЕТ", исходя из рыночной стоимости чистых активов ООО "ТРАКТ-СТРОЙМАРКЕТ", по состоянию на 31 декабря 2015 года, составляет: 2 510 000 (Два миллиона пятьсот десять тысяч) рублей.</p> <p>Действительная стоимость доли в уставном капитале общества, подлежащая выплате наследникам умершего участника общества, определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника общества, с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества.</p> <p>Действительная стоимость доли участника Общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли (абз. 2 п. 2 ст. 14 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").</p> <p>Поскольку основные средства общества с ограниченной ответственностью учитываются на балансе без налога на добавленную стоимость, с учетом сложившейся судебной практики, независимо от применяемой обществом системы налогообложения (общей или упрощенной), расчет действительной стоимости доли, подлежащей выплате наследникам умершего участника общества, должен производиться исходя из величины чистых активов общества, определенной с учетом рыночной стоимости принадлежащего обществу недвижимого имущества, без включения в эту стоимость суммы НДС (Определение Верховного Суда РФ от 10 октября 2014 г. № 301-ЭС14-2972).</p> <p>Вышеуказанная правовая позиция сформулирована и в Постановлении Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3744/13 (рыночная стоимость недвижимого имущества производится без включения в нее суммы налога на добавленную стоимость).</p> <p>Исходя из прямого толкования статьи 3 Закона "Об оценочной деятельности", рыночная стоимость объекта оценки определяет наиболее вероятную цену, по которой данный объект может быть отчужден при его реализации на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.</p> <p>Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.09.2012 № 3139/12 "в случае если определение рыночной стоимости производится для совершения сделки по отчуждению имущества и операции по реализации этого имущества облагаются налогом на добавленную стоимость, предполагается, что цена, определенная на основе рассчитанной независимым оценщиком рыночной стоимости, включает в себя налог на добавленную стоимость."</p> <p>Как верно указал суд первой инстанции, реализация недвижимого имущества (нежилого коммерческого назначения) стоимостью более 100 000 000 рублей в 2015 году, а также передача его в аренду являлась объектом налогообложения НДС, поэтому и механизм ценообразования его рыночной стоимости строится с учетом данного налога.</p>
53	<p>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 № 17АП-16652/2020-ГК по делу № А60-33890/2020</p>	<p>Стоимость чистых активов рассчитывается в соответствии с Порядком определения стоимости чистых активов, утв. Приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н, согласно которому стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации.</p> <p>В силу пункта 7 указанного Порядка стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерского учета, при этом активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин) исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.09.2013 № 3744/13 и определениях Верховного Суда Российской Федерации 08.10.2018 № 309-ЭС18-15549, от 03.06.2019 № 307-ЭС19-6749, от 07.02.2020 № 304-ЭС19-26758, при определении действительной стоимости доли стоимость основных средств следует принимать к расчету без учета НДС.</p> <p>Из материалов дела усматривается, что при удовлетворении требования истца о выплате действительной стоимости доли и определении ее размера, суд первой инстанции принял во внимание выводы, изложенные в экспертном заключении № 59/1 от 09.02.2023, в том числе о существенном искажении ответчиком ряда показателей бухгалтерской (финансовой) отчетности, а также учел, что расчет действительной стоимости доли в любом случае должен производиться исходя из величины чистых активов общества, определенной с учетом рыночной стоимости принадлежащего обществу недвижимого имущества, без включения в эту стоимость суммы НДС.</p>
54	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.02.2023 № Ф09-9844/22 по делу № А07-3780/2021</p>	<p>Определяя размер действительной стоимости доли, суды исходили из необходимости определения стоимости чистых активов без учета налога на добавленную стоимость.</p> <p>Довод заявителей кассационной жалобы о том, что суды не оценили доводы о необходимости исключения НДС при определении действительной стоимости доли, судом округа отклоняется.</p> <p>Поскольку основные средства общества с ограниченной ответственностью учитываются на балансе без НДС, рыночная стоимость основных средств также должна быть определена без учета НДС. Данная правовая позиция выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.09.2013 № 3744/13 и нашла отражение в судебной практике, в том числе в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 08.10.2018 № 309-ЭС18-15549, от 03.06.2019 № 307-ЭС19-6749, от 07.02.2020 № 304-ЭС19-26758.</p> <p>Реализация налогоплательщиком принадлежащих ему объектов основных средств на свободном рынке по рыночной цене, увеличенной на сумму НДС, не может увеличить стоимость его чистых активов, поскольку полученный им налог в силу закона причитается к уплате в бюджет. На стоимость чистых активов влияют лишь уплаченные им самим как покупателем суммы НДС по приобретенным ценностям, уменьшающие размер его налоговых обязательств перед бюджетом.</p> <p>Определение рыночной стоимости основных средств с учетом НДС и отдельный учет самого НДС по приобретенным ценностям завышают и стоимость чистых активов общества с ограниченной ответственностью, и стоимость рыночной доли вышедшего из общества участника.</p> <p>В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.</p> <p>Ни законодательство об оценочной деятельности, ни налоговое законодательство не предусматривают, что при определении рыночной стоимости объекта НДС является ценообразующим фактором и увеличивает ее размер. Определение рыночной стоимости с выделением в ее составе НДС противоречит законодательству об оценочной деятельности (пункт 52 Обзора судебной практики № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020).</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		Согласно заключению эксперта от 27.11.2021 № 95 рыночная стоимость недвижимого имущества, принадлежащего обществу "Салон красоты" определена экспертом без учета НДС в соответствии с поставленным судом вопросом. Кроме того, объект недвижимого имущества приобретен по договору купли-продажи объекта муниципального нежилого фонда от 12.12.2013 № 847 также без учета НДС. Поскольку доказательств того, что принятая экспертом величина рыночной стоимости квадратного метра нежилого помещения определена без учета налога на добавленную стоимость, судам не представлено и этот факт опровергается данными эксперта, судебные акты в указанной части являются законными и обоснованными.
Учет скидок и премий		
55	Определение Верховного Суда РФ от 12.08.2024 № 307-ЭС24-5413 по делу № А21-13887/2022	Отклоняя довод Общества о применении при расчете корректировок и понижающих коэффициентов, суды указали, что размер предложенных ответчиком коэффициентов и скидок необоснован; <u>применение таких коэффициентов влечет необоснованное увеличение/уменьшение стоимости долей участников Общества, оставшихся в нем.</u> Порядок расчета размера действительной стоимости доли в рассматриваемом случае не представляет собой особой сложности и не требует привлечения лица, обладающего специальными познаниями.
56	Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2023 № 308-ЭС22-26207 по делу № А53-26337/2020	...Эксперты при определении размера действительной стоимости доли участника <u>общества применили скидки на степень контроля и недостаток ликвидности</u> (т. 10, л. 54 - 55). Из правовой позиции, указанной в <u>постановлении</u> Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 09.11.2016 по делу № 338-ПЭК16 следует, что действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли, в связи с этим <u>использование повышающих или понижающих коэффициентов при определении действительной стоимости доли участника общества не подлежит применению.</u> Независимо от вида активов при возникновении спора о размере действительной стоимости доли участника суд должен установить рыночную стоимость активов общества (стоимость предприятия). <u>При этом применение понижающих коэффициентов при определении рыночной стоимости принадлежащего обществу пакета акций другого общества не исключается.</u> Из изложенного следует, что <u>корректировка на низкую ликвидность и степень контроля доли при определении размера действительной стоимости доли не предусмотрена.</u>
57	Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2025 № 05АП-1544/2025, 05АП-3084/2025 по делу № А59-2590/2023	При этом, поскольку в число активов ООО Торговая фирма "Сахалинский бекон-2" пакеты акций других хозяйственных обществ не входили, эксперт в своем заключении (страница 33) указал, что при оценке действительной стоимости доли, определяемой при выходе участника из общества с ограниченной ответственностью, <u>применение поправок на неконтрольный характер оцениваемой доли, равно как и других скидок и премий не предусматривается,</u> что соответствует положениям <u>Постановления</u> ВАС РФ от 14.10.2008 № 8115/08 и <u>Определения</u> Верховного Суда РФ от 13.04.2016 № 307-ЭС15-13470 по делу № А26-10818/2012.
58	Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от	В связи с тем, что в части определения размера рыночной стоимости активов общества по состоянию на 31.12.2021 и определения действительной стоимости доли в уставном капитале между сторонами возник спор, по ходатайству истца арбитражным судом назначена судебная экспертиза, на разрешение которой поставлен вопрос: определить действительную стоимость доли участия 26% в уставном

№ п/п	Источник	Содержание
	06.10.2023 № 01АП-8834/2022 по делу № А43-30674/2022	капитале ООО "Фабрика композитов" с учетом рыночной стоимости всех активов, как стоимости принадлежащего обществу движимого, так и недвижимого имущества, по состоянию на дату последней отчетности (31.12.2021), предшествующей дню подачи заявления о выходе участника общества, <u>без учета скидок и премий.</u>
59	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 № 09АП-71409/2021 по делу № А40-217644/2020	<p>Выбор способов и методов исследования входит в компетенцию эксперта (<u>статья 14</u> Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"). Экспертом описана методика проведенного исследования, указаны используемые справочно-нормативные и научно-технические документы, обосновано их применение.</p> <p>Эксперт руководствовался Методическими разъяснениями по применению скидок и премий при оценке действительной стоимости доли в ООО (<u>MP-5/18 от 21.08.2018, Ассоциация "Саморегулируемая организация оценщиков "Экспертный совет"</u>).</p> <p>В соответствии с данными методическими разъяснениями п. 4 и п. 5, итоговая величина стоимости доли в ООО, определяемая при выходе участника из общества, рассчитывается без учета скидок и премий", при определении размера чистых активов ООО имущество ООО, в том числе недвижимое и движимое имущество, пакеты акций и доли участия принимается в расчет по рыночной стоимости".</p> <p>...Апелляционный суд не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции по примененным нормам материального права.</p>
60	Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 № 01АП-1514/2021 по делу № А11-11531/2020	<p>Оспаривая законность принятого решения, заявитель не согласен с оценкой судом отчета в качестве ненадлежащего доказательства по причине <u>применения экспертом скидки на неконтрольность в размере 40%, не предусмотренной действующим законодательством.</u></p> <p>Полагает, что данный вывод противоречит позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в <u>постановлении от 09.11.2016 № 338-ПЭК16.</u></p> <p>Смирнов А.Ю. в отзыве возразил против доводов апелляционной жалобы, пояснил, что понижающие коэффициенты могут быть применены при отчуждении имущества, бизнеса; действительная же стоимость доли рассчитывается в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.</p> <p>Отмечает, что, согласно сложившейся судебной практике, итоговая величина стоимости доли в ООО, определяемая при выходе участника из общества, рассчитывается без учета скидок и премий. При определении размера чистых активов ООО имущество общества, в том числе недвижимое и движимое имущество, пакеты акций и доли участия принимаются в расчет по рыночной стоимости.</p> <p>Действительная стоимость доли истца в уставном капитале общества определена специалистом в соответствии с <u>пунктом 6.1 статьи 23</u> Закона об обществах с ограниченной ответственностью на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, то есть на основании бухгалтерского баланса на 31.12.2019.</p> <p>Расчет действительной стоимости доли произведен специалистом в соответствии с <u>пунктом 2 статьи 14</u> Закона об обществах с ограниченной ответственностью и соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.</p> <p>При определении рыночной стоимости активов общества эксперт <u>не установил наличие обстоятельств и доказательств, свидетельствующих о необходимости применения понижающих коэффициентов.</u></p>

№ п/п	Источник	Содержание
61	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2020 № 13АП-27660/2019 по делу № А56-59318/2019</p>	<p>Доводы ответчика в части обоснованности применения экспертом понижающего коэффициента при определении действительной стоимости доли, так как эксперт при применении скидки руководствовался не только действующим законодательством, требованиями ФСО, но также и научно-практической литературой, в которой разъясняется порядок применения понижающего коэффициента, а также соответствующим положениям <u>п. 5.2</u> Методических рекомендации по оценке недвижимого, движимого имущества, акций, долей уставного/собственного капитала для целей залога при оценке не рекомендуется отказываться от применения поправок ("скидок и премий), обусловленных характером доли или ее ликвидностью, суд апелляционной инстанции считает необоснованным, противоречащим сложившейся судебной практике.</p> <p>Ссылки ответчика на отсутствие исключения применения указанных коэффициентов для определения рыночной стоимости пакетов <u>Законом</u> об обществах и <u>Постановление</u> Президиума Верховного Суда РФ от 09.11.2016 по делу № 338-ПЭК16, № А26-10817/2012 и <u>Определение</u> Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.08.2019 № 301-ЭС17-18814 противоречат позиции, изложенной в <u>Постановлении</u> Президиума ВАС РФ от 14.10.2008 № 8115/08, а также в <u>постановлениях</u> Арбитражного суда Поволжского округа от 04.10.2016 по делу № А55-14068/2015 (<u>Определение</u> Верховного Суда РФ от 07.02.2017 № 306-ЭС16-19826), Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2016 по делу № А40-13454/2013 (<u>Определение</u> Верховного Суда РФ от 25.11.2016 № 305-ЭС16-15371), Арбитражного суда Северо-Западного округа от <u>11.07.2017</u> по делу № А21-4373/2017 (<u>Определение</u> Верховного Суда РФ от 09.10.2017 № 307-ЭС17-14614).</p> <p><u>Примененная экспертом скидка 50% на коэффициент, учитывающий недостаточную ликвидность не предусмотрена действующим законодательством для оценки долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.</u></p> <p><u>Применение повышающих и/или понижающих коэффициентов влечет необоснованное увеличение/уменьшение стоимости долей участников общества, оставшихся в обществе после выхода из него другого участника.</u></p>
62	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2020 № Ф05-3234/2020 по делу № А41-75595/2018</p>	<p>Оспаривая выводы эксперта, истцы указали, что эксперт <u>неправомерно применил понижающие коэффициенты</u> (скидку на ликвидность) и не произвел оценку части помещений площадью свыше 650 кв. м (мансарды и техподполья), принадлежащих обществу.</p> <p>Суды первой и апелляционных инстанций согласились с доводами истца о неправомерности применения понижающих коэффициентов. Исключая применение понижающих коэффициентов, суды первой и апелляционной инстанций сослались на нормы <u>Закона</u> об обществах и <u>Постановление</u> Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.10.2008 № 8115/08, согласно которым такие коэффициенты не подлежат применению к действительной стоимости доли участника.</p> <p>Правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей определены Федеральным <u>законом</u> от 29.07.2008 № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон об оценочной деятельности).</p> <p>Согласно <u>статье 14</u> Закона об оценочной деятельности оценщик имеет право самостоятельно применять методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки.</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p><u>Законом</u> предусмотрено, что требования к порядку проведения оценки и осуществления оценочной деятельности определяются стандартами оценочной деятельности, которые подразделяются на федеральные стандарты оценки, стандарты и правила оценочной деятельности.</p> <p>Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в <u>Постановлении</u> Президиума ВС РФ от 09.11.2016 по делу № 336-ПЭК16, <u>допускается применение понижающих коэффициентов, а если дисконты не применяются к стоимости доли, то их возможно применить при оценке чистых активов общества, от размера которых производным образом и рассчитывается эта доля.</u></p> <p>Поскольку в материалах дела при определении рыночной стоимости активов общества отсутствовали доказательства, свидетельствующие о необходимости применения понижающих коэффициентов, суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций об <u>определении размера стоимости доли без учета понижающих коэффициентов.</u></p>
63	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 № 13АП-7978/2019 по делу № А56-81953/2018</p>	<p>Вопреки доводам подателя жалобы, суд первой инстанции правомерно исходил из установленного <u>статьей 26</u> Закона № 14-ФЗ порядка определения действительной стоимости доли, <u>не предусматривающего использования повышающих и понижающих коэффициентов, примененных экспертами.</u> Применение повышающих и/или понижающих коэффициентов <u>влечет необоснованное увеличение/уменьшение стоимости долей участников общества,</u> оставшихся в обществе после выхода из него другого участника (аналогичная правовая позиция изложена в <u>постановлении</u> Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.10.2008 № 8115/08 по делу № А40-72274/06-131-501).</p> <p>Ссылка подателя жалобы на правовые позиции, изложенные в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации <u>постановлении</u> Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 09.11.2016 № 336-ПЭК16 по делу № А26-10819/2012, в обоснование применения понижающих коэффициентов при определении действительной стоимости доли, признана апелляционным судом несостоятельной.</p> <p>Фактические обстоятельства указанных дел не являются схожими, поскольку в деле № А26-10819/2012 активы всех обществ с ограниченной ответственностью, из которых выходил участник, состояли также из владения миноритарными пакетами акций в дочерних акционерных компаниях, и суд счел возможным <u>применить к таким пакетам понижающие рыночные коэффициенты при определении стоимости активов обществ,</u> из которых выходил истец, для целей расчета стоимости доли. Таким образом, <u>понижающие коэффициенты были применены для оценки рыночной стоимости активов общества.</u></p> <p>Кроме того, в <u>постановлении</u> Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.07.2017 № Ф07-5905/2017 по делу № А21-4373/2014 суд кассационной инстанции указал, что доводы подателя жалобы о необходимости применения при оценке действительной стоимости доли истца понижающего коэффициента в связи с тем, что ее <u>размер не позволяет контролировать деятельность общества,</u> подлежат отклонению как не основанный на нормах права.</p>
64	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.08.2020 №</p>	<p>Эксперт, ориентируясь на особенности оцениваемой доли, на принятое в литературе максимальное значение <u>скидки на контроль миноритарной доли в размере 20%, применил скидку в размере 50% за недостаточную ликвидность доли.</u></p> <p>Оценив по правилам <u>статьи 71</u> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заключение эксперта Плахова С.В. от 31.01.2020 N 05 в совокупности с иными имеющимися в деле доказательствами, суд апелляционной инстанции признал</p>

№ п/п	Источник	Содержание
	Ф07-8561/2020 по делу № А56-59318/2019	<p>названное заключение допустимым доказательством для целей определения действительной стоимости доли Толочной Н.Н. в уставном капитале Общества. Однако <u>не согласился с выводом эксперта в части применения понижающего коэффициента.</u></p> <p>Суд апелляционной инстанции указал, что примененная экспертом скидка 50% (понижающий коэффициент, учитывающий недостаточную ликвидность доли) не предусмотрена действующим законодательством для оценки долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Кроме того, суд сослался на судебную практику.</p> <p>В жалобе указывается на неправомерное неприменение судом указанной скидки на неликвидность, учтенной экспертом при оценке действительной стоимости доли.</p> <p>Между тем по результатам проведенного экспертом и отраженного в заключении исследования анализа финансового состояния, уровня ликвидности и платежеспособности, вероятности банкротства Общества сделаны выводы о том, что финансовое положение Общества удовлетворительное, уровень ликвидности и платежеспособности высокий, вероятность банкротства низкая. <u>Мотивов применения спорной скидки с учетом установленного, а также законодательные нормы эксперт не привел, а ссылка на научные статьи не является доказательством, свидетельствующим о возможности применения в рассматриваемом случае понижающего коэффициента.</u></p>
65	ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Дело № 338-ПЭК16 от 09 ноября 2016 года	<p>Заключением финансово-экономической экспертизы действительная стоимость, принадлежавшей Раевскому К.В. доли в уставном капитале общества «Сатурн» определена <u>с применением понижающих коэффициентов (так называемые скидки) на неконтрольный характер (0,319 или 31,9%) и недостаточную ликвидность пакетов акций как основных активов ответчика (0,29 или 29%).</u> Кроме того, те же понижающие коэффициенты на неконтрольный характер и низкую ликвидность применены при определении стоимости принадлежавшей истцу доли. Решением суда от 7 октября 2014 года с общества «Сатурн» в пользу Раевского К.В. взыскано 5 919 156 рублей. Суд сделал вывод о том, что <u>применение указанных коэффициентов к действительной стоимости доли не предусмотрено</u> статьей 14 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах), и взыскал разницу между стоимостью доли истца, определенной на основании экспертного заключения без применения всех понижающих коэффициентов, и выплаченной суммой.</p> <p>...Исключая применение понижающих коэффициентов, суды первой и апелляционной инстанций сослались на нормы Закона об обществах и постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 октября 2008 года № 8115/08, согласно которым такие коэффициенты не подлежат применению к действительной стоимости доли участника. Законодательство, предусматривающее правила определения рыночной оценки стоимости объекта, в том числе активов предприятия, судами не приведено. Между тем правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей определены Федеральным законом от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности). Законом об оценочной деятельности предусмотрено, что требования к порядку проведения оценки и осуществления оценочной деятельности определяются стандартами оценочной деятельности, которые подразделяются на федеральные стандарты оценки, стандарты и правила оценочной деятельности. Разработка федеральных стандартов оценки осуществляется на основе международных стандартов оценки. Стандарты и правила оценочной деятельности разрабатываются и утверждаются саморегулируемой 7 организацией оценщиков и не могут противоречить</p>

№ п/п	Источник	Содержание
		<p>Закону об оценочной деятельности и федеральным стандартам оценки (статья 20 Закона об оценочной деятельности). Федеральным стандартом оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденным приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20 июля 2007 года № 254, предусмотрено, что вне зависимости от вида объекта оценки в отчете об оценке должны содержаться допущения и ограничительные условия, использованные оценщиком при проведении оценки (подпункт «г» пункта 8); в отчете об оценке помимо информации о количественных и качественных характеристиках объекта оценки должны быть приведены другие факторы и характеристики, относящиеся к объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость. Согласно статье 14 Закона об оценочной деятельности оценщик имеет право самостоятельно применять методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки. Как видно из заключения эксперта, при оценке стоимости активов им использованы Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20 июля 2007 года № 255 (зарегистрировано в Минюсте Российской Федерации 23 августа 2007 года № 10045), Свод стандартов оценки (ССО 2010) Российского общества оценщиков (РОО), утвержденный протоколом заседания Совета Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» от 18 декабря 2009 года № 284, а также Международные стандарты оценки 2011 года. Обоснованность применения экспертом скидок, связанных с неконтрольным влиянием и степенью ликвидности имущества, как существенно влияющих на стоимость объекта оценки, должна быть оценена судами первой и апелляционной инстанций на основании положений действующего законодательства об экспертной и оценочной деятельности. Между тем мотивов исключения указанных коэффициентов (скидок) применительно к рыночной стоимости активов общества, в том числе ссылок на доказательства, свидетельствующие о необоснованности их величины, в решении суда первой инстанции и постановлении апелляционного суда не приведено; правом проведения повторной экспертизы по основаниям, предусмотренным частью 2 статьи 87 АПК РФ, статьей 20 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», суд первой инстанции не воспользовался.</p>
66	<p>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2021 № Ф04-5010/2021 по делу № А03-166/2020</p>	<p>Суды правомерно отметили, что эксперт в данном случае <u>не обосновал необходимость применения понижающего коэффициента скидки на неконтрольный характер размера доли</u>, применение данного коэффициента правомерно признано судом не соответствующим <u>Порядку</u> определения стоимости чистых активов, утвержденному Приказом Минфина России от 28.08.2014 N 84н. Поскольку в заключении эксперта Игумновой А.С. стоимость чистых активов общества определена без вышеуказанных недостатков (с учетом стоимости транспортных средств и <u>без применения понижающего коэффициента</u>), суды правомерно приняли во внимание заключение эксперта Игумновой А.С., мотивировано отклонив выводы иных экспертов, что входит в компетенцию судов (<u>статья 71, часть 3 статьи 86 АПК РФ</u>).</p>