



МР— ___ от _____.2024

реквизиты документа

«УТВЕРЖДАЮ»

«УТВЕРЖДАЮ»

«УТВЕРЖДАЮ»

Генеральный директор
«СРОО «Экспертный совет»,
к.э.н.

Председатель Правления
Союза судебных экспертов
«Экспертный совет», к.э.н.

Заведующая Базовой кафедрой
«Экономические и правовые
экспертизы» Союза судебных
экспертов «Экспертный совет»
РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.э.н.

_____/М.О. Ильин/

_____/В.И. Лебединский/

_____/К.Е. Калинин/

Методические рекомендации
«УСТАНОВЛЕНИЕ ДАТЫ И ПРИЧИН ОБЪЕКТИВНОГО
БАНКРОТСТВА»

Москва 2024



СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	4
1.1. Рабочая группа	4
1.2. Актуальность МР	4
1.3. Область применения МР	5
1.4. Существующие нормативно-методические документы.....	6
1.5. Термины, определения, сокращения	7
2. ЗАДАЧИ ЭКСПЕРТИЗЫ И Внесудебных исследований	10
2.1. До банкротства	10
2.2. Привлечение к СО	11
2.3. Взыскание убытков при банкротстве	14
2.4. Взаимодействие с арбитражным управляющим	15
2.5. Оспаривание подозрительных сделок должника	16
2.6. Использование внесудебных заключений специалистов.....	18
2.7. Экспертиза, назначенная нотариусом	18
3. ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТИЗЫ И Внесудебных исследований	20
3.1. Вопросы права	20
3.2. Группы вопросов.....	20
3.3. Проверка бухгалтерской отчетности	21
3.4. Проверка финансового анализа АУ	21
3.5. Анализ финансового состояния	21
3.6. Установление кризисного состояния	22
3.7. Анализ влияния сделок на финансовое состояние.....	23
3.8. Выявление сделок и операций, совершенных на нерыночных условиях, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.....	23
3.9. Рекомендации по формированию вопросов	24
4. КРИЗИСНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ЕГО ПРИЗНАКИ	28
4.1. Банкротство	28
4.2. Угроза возникновения признаков банкротства	28
4.3. Имущественный кризис	28
4.4. Сравнительно-правовая характеристика.....	29
4.5. Неплатежеспособность	29
4.6. Недостаточность имущества.....	31
4.7. Объективное банкротство	31
5. УСТАНОВЛЕНИЕ ДОБ	32
5.1. Последовательность определения ДОБ.....	32
5.2. Предварительный анализ.....	33
5.3. Сбор информации	33
5.4. Комплексная идентификация деятельности предприятия	43



5.5.	Корректировка данных бухгалтерской отчетности.....	43
5.6.	Финансовый анализ	46
5.7.	Анализ активов и пассивов.....	50
5.8.	Анализ рынка и внешней среды	51
5.9.	Оценка активов и обязательств.....	53
5.10.	Учет антикризисного плана.....	60
5.11.	Формирование выводов о ДОБ.....	62
6.	УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИЧИН ОБ	63
6.1.	Причины банкротства и факторы влияния	63
6.2.	Методика установления причин ОБ.....	63
7.	ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ	71
8.	ПРИЛОЖЕНИЯ	74
	Приложение 1. Позиция судов по вопросам права.....	74
	Приложение 2. Анализ судебной практики по вопросам финансово-экономической экспертизы.....	83
	Приложение 3. Анализ судебной практики использования внесудебных заключений специалистов	139
	Приложение 4. Анализ судебной практики по учету экономически обоснованного плана.....	147
	Приложение 5. Анализ судебной практики по учету специфики предприятия	152
	Приложение 6. Критерии существенности влияния сделок.....	162
	Приложение 7. Анализ судебной практики по обособленным спорам в банкротстве в части оспаривания сделок.....	165



1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Рабочая группа

Состав Рабочей группы по разработке Методических рекомендаций «Установление даты и причин объективного банкротства» (далее – МР): к.э.н. В.И. Лебединский, к.э.н. С.В. Ефимов, к.э.н. М.О. Ильин, к.э.н. К.Е. Калинкина, д.э.н. И.А. Астраханцева, О.Ю. Аболенцева, Н.Р. Киршина. Руководитель Рабочей группы: В.И. Лебединский.

Предложения и замечания принимаются на почту imo@srosovet.ru.

1.2. Актуальность МР

Термин «объективное банкротство» (далее — ОБ) впервые появился в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ¹ и затем был конкретизирован в Постановлении Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее — Постановление № 53).

Дата наступления ОБ играет важную роль при привлечении / «защите» контролирующего должника лица (далее — КДЛ) к субсидиарной ответственности (далее — СО). КДЛ привлекаются к СО в случае несвоевременной подачи заявления о банкротстве, а также при существенном размере вреда, причиненного имущественным правам кредиторов. Размер СО равен обязательствам должника, которые возникли в период после истечения месяца (срок, который дается на подачу заявления на банкротство) и до начала банкротной процедуры. Поэтому для привлечения КДЛ к СО по этому основанию важно корректное установление момента возникновения ОБ.

В рамках судебного разбирательства по делу о банкротстве важнейшую роль играет проведение финансово-экономической экспертизы, направленной на установление причин и даты возникновения банкротства. Без разрешения данных вопросов невозможно установить, кто и каким образом привел должника к банкротству, привлечь указанных лиц к СО, уголовной ответственности либо ответственности за причиненные убытки. Судьи, юристы, следователи, арбитражные управляющие, не обладая специальными знаниями, в том числе в области финансов, экономики, оценки стоимости, бухгалтерского и налогового учета сталкиваются со сложностями при самостоятельном определении даты и причин банкротства, особенно если должник вел масштабную финансово-хозяйственную деятельность и являлся субъектом крупного бизнеса.

Практика применения заключений экспертов и специалистов достаточно неоднородна, нередко такие заключения противоречат друг другу и вводят правоприменителя в затруднительное положение, в том числе ввиду недостаточной степени проработанности и противоречивости методического обеспечения. Имеются лишь отдельные методические разработки по вопросу определения даты объективного банкротства (далее — ДОБ) и его причин, однако единая методика отсутствует. В связи с этим проведение научных исследований, направленных на выработку единого методического подхода к определению даты и причин банкротства организаций крайне актуально.

¹ Определение СКЭС ВС РФ от 20.07.2017 №309-ЭС17-1801 по делу №А50-5458/2015



В банкротных спорах имеет место большое многообразие вопросов, которые ставятся судебным экспертам и специалистам. При этом иногда вопросы, предлагаемые сторонами и поставленные судом, не позволяют разрешить спор по существу, формулировки вопросов имеют неоднозначное толкование, выходят за пределы компетенции экспертов, носят правовой или справочный характер. В результате происходит затягивание судебного процесса, назначение повторных и дополнительных экспертиз и отмена судебных решений, основанных на таких экспертизах, вышестоящими инстанциями. Кроме того, суды часто высказывают позицию, что ряд вопросов, предложенных сторонами, носит правовой характер и отказывают в назначении экспертиз. При этом судебная практика неоднородна, по одним и тем же вопросам одни суды назначают экспертизы, а другие отказывают, находя их правовыми. Следовательно, актуальным является также систематизация задач экономических экспертиз в банкротных спорах, соответствующих им вопросов и позиций судов с целью формирования качественных формулировок вопросов, которые позволят разрешать банкротные споры по существу и не будут признаваться судами как правовые.

Таким образом, актуальным является комплекс методических задач: раскрытие экономического содержания термина «объективное банкротство», формирование вопросов для экспертов и специалистов, методики определения ДОБ и причин его наступления.

1.3. Область применения МР

1.3.1. Основная область применения

МР предназначены, главным образом, для использования судебными экспертами и специалистами при проведении судебных экспертиз и внесудебных исследований. МР включает методические положения для широкого круга задач, которые могут решаться в рамках судебной экспертизы и внесудебных исследований как в едином комплексе, так и по отдельности.

1.3.2. Виды документов

МР могут быть использованы для подготовки документов, используемых в банкротных процессах, в том числе:

- ходатайств о назначении судебной экспертизы;
- заключений эксперта;
- заключений специалиста;
- финансового анализа;
- заключений арбитражного управляющего;
- антикризисных планов;
- отчетов об оценке;
- рецензий;
- искового заявления, отзыва, письменных пояснений сторон по делу в суде;
- иных письменных позиций и документов.

1.3.3. Пользователи МР

МР могут быть использованы участниками банкротных процессов, в том числе:

- экспертами;
- специалистами;



- антикризисными управляющими;
- юристами и адвокатами;
- сторонами судебного процесса;
- органами следствия;
- судьями;
- преподавателями в образовательном процессе.

1.3.4. Решаемые задачи

МР могут быть использованы для решения различных задач, в том числе:

- определение даты наступления ОБ;
- установление признаков неплатежеспособности;
- установление признаков недостаточности имущества;
- установление причин банкротства;
- анализ и оценка сделок на рыночность и экономическую целесообразность;
- выявление действий и сделок, которые привели к банкротству;
- выявление действий и сделок, которые привели к ухудшению финансового состояния;
- выявление сделок, направленных на вывод активов и причинение ущерба должнику;
- установление оснований для привлечения КДЛ к СО и возмещения убытков;
- установление размера СО;
- определение размера убытков от сделок;
- оценка влияния внешних факторов на возникновение банкротства и ухудшение финансового состояния;
- установление возможности восстановления платежеспособности;
- установление признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

1.4. Существующие нормативно-методические документы

Существующая методическая база в области определения ДОБ и причин ОБ сформирована следующими нормативными правовыми актами:

- Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 (далее — Постановление № 855);
- Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 (далее — Постановление № 367);
- Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 УК РФ», утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35 (далее — Приказ № 35);
- Методика проверки финансового положения банка, в осуществлении мер по предупреждению банкротства которого участвует Государственная корпорация



«Агентство по страхованию вкладов», утвержденная решением Правления ГК «Агентство по страхованию вкладов» от 30.03.2017, протокол № 35, раздел IV.

Ключевые нормативные акты, регулирующие работу АУ по проведению финансового анализа, — Постановления № 855 и № 367 — существенно устарели, не дают алгоритма, описывающего, каким образом необходимо установить дату объективного банкротства и его причины. Приказ № 35 также имеет больше обзорный, чем методический характер, и не раскрывает достаточной методики, позволяющей на необходимом научно обоснованном уровне решить задачи финансово-экономической экспертизы в уголовном процессе. Методика АСВ адресована сотрудникам Агентства и направлена исключительно на анализ финансового состояния банка, также больше основываясь на организационных, а не методических моментах в данном анализе.

Таким образом, эксперты и специалисты, вовлекаемые в банкротные споры, находясь в ином поле регулирования АПК РФ и ЗоБ, на свое усмотрение, как правило, выборочно используют положения указанных актов, а также научной литературы по финансовому анализу. В связи с изложенным остро стоит проблема отсутствия единого методического обеспечения деятельности экспертов и специалистов на различных этапах банкротного спора, а также установления даты и причины объективного банкротства при вынесении итоговых процессуальных решений в целом.

1.5. Термины, определения, сокращения

Несостоятельность (банкротство) — признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 ЗоБ²).

Неплатежеспособность — прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2 ЗоБ).

Недостаточность имущества — превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (ст. 2 ЗоБ).

Вред, причиненный имущественным правам кредиторов — уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (ст. 2 ЗоБ).

² Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ЗоБ, Закон о банкротстве)



Объективное банкротство (ОБ) — неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.³

Имущественный кризис (трудное экономическое положение) — наличие обстоятельств п.1 ст.9 ЗоБ, в том числе признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.⁴

Антикризисный план (экономически обоснованный план) – план преодоления в разумный срок временных финансовых затруднений, являющийся разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах⁵.

Преднамеренное банкротство — совершение действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб (ст. 196 УК РФ).

Признаки преднамеренного банкротства — совершение сделок или действий, не соответствующих существовавшим на момент их совершения рыночным условиям и обычаям делового оборота, которые стали причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности должника⁶.

Фиктивное банкротство — заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб (ст. 197 УК РФ).

Признаки фиктивного банкротства — анализ значений и динамики коэффициента абсолютной ликвидности, коэффициента текущей ликвидности, показателя обеспеченности обязательств должника его активами, а также степени платежеспособности по текущим обязательствам должника указывает на наличие у должника возможности удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) об уплате обязательных платежей без существенного осложнения или прекращения хозяйственной деятельности⁷.

Контролирующее должника лицо (КДЛ) – физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий (ст. 61.10 ЗоБ).

Используемые в МР основные сокращения (также см. расшифровка по тексту):

³ п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

⁴ абз. 7 п. 3.1 Обзора практики ВС РФ по субординации от 29.01.2020.

⁵ п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

⁶ Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», п. 10 Временных правил.

⁷ Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», п. 13 Временных правил.



ЗоБ — Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
(Закон о банкротстве).

СО — субсидиарная ответственность

ДОБ — дата объективного банкротства

АУ — арбитражный управляющий

КДЛ — контролирующее должника лицо

ВС РФ — Верховный суд Российской Федерации

МР — методические рекомендации

РСБУ — российские стандарты бухгалтерского учета

IFRS — международные стандарты финансовой отчетности

ПРОЕКТ



2. ЗАДАЧИ ЭКСПЕРТИЗЫ И ВНЕСУДЕБНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2.1. До банкротства

2.1.1. Право подачи заявления о банкротстве

Должник вправе подать в арбитражный суд заявление должника в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии будет исполнить денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок (ст.8 ЗоБ).

Специалисты могут устанавливать наличие или отсутствие признаков прогнозируемой неплатежеспособности для обоснования подачи заявления о банкротстве.

2.1.2. Обязанность подачи заявления о банкротстве

Должник обязан подать заявление, в том числе когда:

- имеются признаки неплатежеспособности;
- имеются признаки недостаточности имущества;
- удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;
- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника (ст.9 ЗоБ).

При наличии любого из обстоятельств, указанных в ст.9 ЗоБ считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее – имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве⁸.

Специалисты могут проводить анализ для установления обязательных оснований для подачи заявления о банкротстве.

2.1.3. Мониторинг за хозяйственной деятельностью организации

Менеджмент организации может внедрить в организации мониторинг хозяйственной деятельности. В этом случае необходимы обоснованные диапазоны значений ключевых финансовых и натуральных показателей, максимально отражающих содержание деятельности организации, в том числе рассчитываются параметры точки безубыточности.

Специалисты разрабатывают и внедряют в организации систему мониторинга, которая позволит на постоянной основе отслеживать отклонения текущих ключевых финансовых и натуральных показателей от допустимого диапазона, за рамками которого возникает риск появления признаков наступающего банкротства. Система мониторинга обеспечит оперативное принятие мер по минимизации появления признаков банкротства, а также укажет на

⁸ п. 3.1 «Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020)



добросовестность и разумность действий руководства организации, которое принимает оперативные меры при необходимости. Кроме того, специалисты могут предложить план упреждающих действий (дерево решений) при появлении признаков наступления того или иного негативного события.

2.1.4. Подготовка антикризисного плана

Менеджмент компании в трудной экономической ситуации может подготовить и реализовывать экономически обоснованный антикризисный план, направленный на улучшение положения². Использование такого плана поможет избежать привлечения к СО и взыскания убытков при последующем банкротстве.

Специалисты могут разработать антикризисный план, проверить антикризисный план менеджмента, осуществлять мониторинг его исполнения и периодически обновлять его с истечением периода исполнения или возникновения существенных событий, влияющих на его реализацию для вывода предприятия из кризиса и защиты руководителей от возможной СО ввиду несвоевременной подачи заявления о банкротстве.

Антикризисный план может быть оперативно разработан при наличии работающей системы мониторинга. Специалисты разрабатывают антикризисный план, основанный на реальном состоянии хозяйственной деятельности организации и реальных к исполнению планов развития.

Привлечение специалистов к разработке плана обеспечивает всесторонность и независимость позиции, дополнительно показывает добросовестность и разумность действий руководства.

2.2. Привлечение к СО

2.2.1. Невозможность полного погашения требований кредиторов

КДЛ несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие его действий и (или) бездействия, которые привели к ОБ или существенно ухудшили финансовое состояние должника, в том числе при наличии следующих обстоятельств:

- причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения сделок;
- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности или иные документы, хранение которых являлось обязательным, отсутствуют, не содержат обязательную информацию или искажены, что существенно затрудняет проведение банкротных процедур, в том числе формирование и реализацию конкурсной массы;
- имеются требования кредиторов третьей очереди за уголовную, административную ответственность или за налоговые правонарушения, превышающие 50% общего размера требований кредиторов третьей очереди реестра требований кредиторов;

⁹ Сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя, финансовые затруднения должника не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве (п. 29 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018) (ред. от 26.12.2018)).



- на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены либо внесены недостоверные обязательные сведения о юридическом лице.

КДЛ может доказать отсутствие вины, что оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба. Размер СО КДЛ уменьшается, если размер нанесенного им вреда существенно меньше размера требований (ст. 61.11 и 61.12 ЗоБ).

Для привлечения к СО действия (бездействие) КДЛ должны являться необходимой причиной банкротства должника, оценивается существенность их влияния на финансовое положение должника, наличие причинно-следственной связи между ними и фактически наступившим объективным банкротством¹⁰.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе:

- согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой", «технической» организацией и т.п.);
- назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации;
- создание и поддержание системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам и т.д. (создание «центров прибыли» и «центров убытков»).

КДЛ также привлекается к СО, если после наступления ОБ его действия (бездействия) способствовали значительному росту диспропорции между стоимостью активов и обязательств должника, поскольку презюмируется, что из-за этого окончательно утрачивается возможность восстановления его платежеспособности.

Если банкротство обусловлено исключительно внешними факторами (неблагоприятной рыночной конъюнктурой, финансовым кризисом, существенным изменением условий ведения бизнеса, авариями, стихийными бедствиями, иными событиями и т.п.), или причины лежат вне сферы контроля КДЛ (несостоятельность обусловлена банкротством основного контрагента должника¹¹), то КДЛ не привлекается к СО. Если причиной ОБ являлись как действия КДЛ, так и внешние факторы, размер субсидиарной ответственности КДЛ может быть уменьшен (неблагоприятная рыночная конъюнктура, высокая конкуренция, снижение платежеспособного спроса¹²).

2.2.2. Оценка существенности влияния действий КДЛ

Презумпция доведения до банкротства может быть применена, если причинен существенный вред кредиторам в результате совершения сделок, которые являются значимыми и существенно убыточными:

¹⁰ Постановление № 53

¹¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.11.2023 № Ф04-1610/2020 по делу № А45-24703/2019

¹² Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2023 № Ф09-10805/21 по делу № А76-15263/2016



- существенно хуже рыночных условий;
- на рыночных условиях, но в результате которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Критерий кратности превышения договорной цены над рыночной стоимостью должен быть явным и очевидным для любого участника рынка (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Применение более низкого критерия в иных случаях можно обосновать, например, если объект продажи широко востребован на рынке, спрос превосходит предложение¹³.

Оценка существенности влияния действий КДЛ¹⁴ осуществляется с учетом масштаба деятельности и размера неисполненных обязательств перед кредиторами¹⁵, стоимости его активов, последующей деятельности предприятия¹⁶, затруднений процедуры банкротства¹⁷ и др.

Суды также рассматривают существенность через соотнесение с балансовой стоимостью активов, например:

- противоправное бездействие КДЛ причинило вред в размере менее 25% балансовой стоимости активов общества, в связи с чем судами дана верная квалификации данной ответственности как убытков¹⁸;
- перечисление денежных средств на личный счет КДЛ в качестве возврата займов при наличии у должника неисполненных обязательств перед независимыми кредиторами в 2017 году в количестве достаточном для удовлетворения требований кредиторов, превысило 25% балансовой стоимости активов должника, что существенно ухудшило финансовое положение должника в период после возникновения признаков объективного банкротства должника (взысканы убытки, а не СО)¹⁹.

КДЛ, действий которых по отдельности было недостаточно для наступления ОБ, но в совокупности привели к такому банкротству привлекаются к СО в долях, пропорционально размеру причиненного ими вреда либо пропорционально периоду контроля должника.

¹³ п. 12 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022)

¹⁴ суд оценивает значительность причиненного ущерба путем сравнения его размера с суммарным объемом требований кредиторов, и если, по его оценке, такой размер является незначительным, то КДЛ подлежит привлечению к ответственности в виде взыскания убытков (Постановление АС Уральского округа от 01.09.2021 №Ф09-1011/20); если общий убыток от вменяемых сделок не сопоставим с масштабом деятельности должника, то ответчик не может быть привлечен к СО (Определение СКЭС ВС РФ от 17.11.21 № 305-ЭС17-7124 (6))

¹⁵ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.08.2023 № Ф01-3560/2023 по делу № А39-5665/2018

¹⁶ После отчуждения ряда активов компания продолжала свою работу, работники не были массово уволены, что влечет взыскание убытков, а не привлечение к субсидиарной ответственности. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.12.2021 по делу № А23-2096/2015

¹⁷ ... не подтвердил факт передачи всей документации должника следующему руководителю, не раскрыл причины столь существенного снижения балансовой стоимости активов (11%) и увеличения обязательств (15%)... При этом периоды снижения активов частично попадают в период подозрительности, что дало бы основания конкурсному управляющему для оспаривания сделок должника. Привлечен к СО за непередачу активов балансовой стоимостью 45 470 000 рублей со взысканием с него в пользу должника денежных средств на указанную сумму активов. Определение Верховного Суда РФ от 22.08.2019 № 306-ЭС19-13194 по делу № А57-8868/2016

¹⁸ Постановление АС Московского округа от 08.07.2021 № Ф05-13121/2017

¹⁹ Определение Верховного Суда РФ от 09.01.2024 № 305-ЭС21-18958 по делу № А41-107227/2019



Установление размера и существенности экономического влияния сделок и иных действий (бездействия) на финансовое состояние должника, как правило, невозможно без проведения соответствующих исследований. Специалисты и судебные эксперты анализируют действия КДЛ (экономические показатели и экономическую целесообразность совершенных сделок, их влияние на финансовое состояние и возникновение объективного банкротства), проверяют документы бухгалтерского учета и отчетности, устанавливают причины и разделяют влияние внешних экономических факторов и действий менеджмента на наступление банкротства, анализируют экономическую обоснованность реализованного антикризисного плана, определяют размер вреда имущественным правам кредиторов.

2.2.3. Неподача (несвоевременная подача) заявления должника

Неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания) в случаях и в срок, которые установлены ст. 9 ЗоБ, влечет за собой СО в размере обязательств, возникших после этого срока и до возбуждения дела о банкротстве должника (ст. 61.12 ЗоБ).

СО по своей правовой природе является разновидностью гражданско-правовой ответственности, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчиком действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к ответственности).

Неподача КДЛ заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) влечет привлечение к СО исключительно в случае, если такие обстоятельства в действительности совпадают с моментом ОБ должника и эти обстоятельства воспринимаются любым добросовестным и разумным руководителем, находящимся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, именно как признаки ОБ.

При этом задолженность перед конкретным кредитором не свидетельствует о том, что должник автоматически стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества в целях привлечения КДЛ к СО по пункту 2 статьи 10 ЗоБ. Само по себе наличие неисполненных перед кредиторами обязательств не влечет безусловной обязанности руководителя должника обратиться в суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом).

Специалисты и судебные эксперты анализируют финансовое состояние должника для установления своевременности подачи заявления о банкротстве.

2.3. Взыскание убытков при банкротстве

Требование о возмещении должнику убытков (не подпадающими под специальные правила о СО) может быть предъявлено к КДЛ, если в результате их действий (бездействия), совершенных после появления признаков ОБ, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, и они не явились причиной банкротства (абзац 3 п. 17 Постановления № 53).

Отличие между требованиями о привлечении к СО и возмещением убытков:



1) кредиторские (конкурсные) иски²⁰:

- СО (ответственность за вред, причиненный третьим лицам (кредиторам)) всегда имеет целью погашение требований кредиторов должника;
- величина ограничена размером требований кредиторов (п. 6 ст. 61.20 ЗоБ);
- срок исковой давности составляет 3 года с момента, когда лицо, имеющее право на подачу заявления, узнало или должно было узнать о наличии оснований для привлечения к СО, но не позднее 3-х лет со дня признания должника банкротом (п. 5 ст. 61.14 ЗоБ). Основаниями ответственности могут стать любые неправомерные действия, совершенные за 3 года до ОБ (п. 1 ст. 61.10 ЗоБ, п. 4 Постановления № 53);

2) корпоративные (замещающие) иски:

- убытки (ответственность за вред, причиненный самому должнику) могут быть направлены на возмещение имущественных потерь как кредиторов, так и самой корпорации (акционеров/участников);
- цена иска равна сумме всех убытков, причиненных организации;
- временные рамки, связанные с банкротством должника, значения не имеют. В отношении требования о взыскании убытков действует общий срок исковой давности в 3 года (ст. 196 ГК РФ). Этот срок исчисляется с момента, когда появилась объективная возможность предъявления иска (абз. 2 п. 68 Постановления № 53).

Специалисты и судебные эксперты исследуют причины банкротства, насколько действия (бездействие) КДЛ повлияли на возможность погашения должником требований кредиторов, наступление банкротства, определяют размер убытков.

2.4. Взаимодействие с арбитражным управляющим

2.4.1. Финансовый анализ

АУ проводит анализ финансового состояния²¹ (в том числе результатов инвентаризации имущества), который необходим в целях определения достаточности имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, возможности восстановления платежеспособности и целесообразности введения последующих процедур банкротства (ст. 70 ЗоБ).

Специалисты и судебные эксперты осуществляют помощь в подготовке Финансового анализа для АУ или проверяют его для заинтересованных лиц.

2.4.2. Проверка признаков фиктивного и преднамеренного банкротства

АУ проверяет наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства с использованием ранее проведенного финансового анализа²².

Признаки **преднамеренного** банкротства устанавливаются в том числе путем выявления нерыночных сделок (цена, вид и срок платежа), которые привели к возникновению или увеличению неплатежеспособности и реальному ущербу должника: купля-продажа на заведомо

²⁰ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2024 № 305-ЭС23-22266 по делу № А40-169761/2018

²¹ Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»

²² Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства»



невыгодных условиях, отчуждение ключевых активов, замещение ликвидного имущества на неликвидное, создание необеспеченных обязательств, замена обязательств другими на заведомо невыгодных условиях.

Признаки **фиктивного** банкротства устанавливаются в случае банкротства по заявлению должника путем анализа значений и динамики коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности, обеспеченности обязательств активами, степени платежеспособности по текущим обязательствам, указывающих на возможности удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) об уплате обязательных платежей без существенного осложнения или прекращения хозяйственной деятельности.

Специалисты и судебные эксперты осуществляют помощь в подготовке заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства для АУ или проверяют такое заключение для возможного оспаривания его выводов, определяют размер убытков от сделок.

2.5. Оспаривание подозрительных сделок должника

2.5.1. Общие основания

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 ГК РФ. В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности, к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

2.5.2. Специальные «банкротные» основания

Если в течение одного года до принятия заявления о банкротстве или после совершена сделка должника, она может быть признана недействительной при неравноценном встречном исполнении²³ обязательств, в том числе, если:

- цена или иные условия существенно хуже для должника, чем в сравнимых обстоятельствах по аналогичным сделкам;
- рыночная стоимость переданного должником имущества или исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств.

Срок увеличивается до 3 лет для заинтересованных лиц и лиц, осведомленных (если оно знало или должно было знать) об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (ст. 61.2 ЗоБ).

При этом наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по п. 2.5.2, так и по п. 2.5.1.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный п. 2.5.2. (подозрительная сделка), квалификация сделки,

²³

<https://cyberleninka.ru/article/n/suschestvennost-rashozhdeniya-tsen-pri-osparivanii-sdelok-v-protsedurah-bankrotstva>, <https://probankrotstvo.ru/articles/osparivanie-nerynocnyx-sdelok-v-bankrotstve-4118>



причиняющей вред, по п. 2.5.1. возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки²⁴.

Оценщики или судебные эксперты проводят оценку / исследование имущества, вовлеченного в сделку, устанавливают существенность превышения его рыночной стоимости над ценой сделки или рыночной стоимости встречного исполнения для установления оснований неравноценности встречного исполнения. Эксперты проводят экспертизу отчета об оценке для его защиты или оспаривания.

Эксперты и специалисты анализируют экономическое содержание сделок, эквивалентность товарных и денежных потоков и выявление бестоварных операций.

ПРОЕКТ

²⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 06.03.2019 №305-ЭС18-22069 по делу №А40-17431/2016; постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 №10044/11 по делу №А32-26991/2009, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 №306-ЭС15-20034, от 29.04.2016 №304-ЭС15-20061, от 31.08.2017 №305-ЭС17-4886.



2.6. Использование внесудебных заключений специалистов

Анализ судебной практики показывает, что в банкротных спорах помимо судебных экспертиз судами учитываются внесудебные заключения специалистов, помогающие суду понять реальное положение дел и определиться с необходимостью назначения судебной экспертизы (см. Приложение № 3).

Использование таких внесудебных экспертиз позволяет решить следующие задачи.

1. Объективизация ситуации. В большинстве банкротных споров только проведение предварительного исследования позволяет понять объективную картину, так как это требует изучения значительного объема документов и проведения экономических расчетов. Во многих случаях реальная ситуация оказывается существенно отличной от того, как представлялась клиенту до проведения такого исследования.
2. Построение оптимальной позиции. Понимая реальную ситуацию, сторона спора может проверить первичную позицию, построить наиболее эффективную стратегию и тактику, развивать наиболее выгодные для себя составляющие, понять, какие элементы требуют усиления, какие вопросы целесообразно поставить в рамках судебной экспертизы.
3. Обеспечение объема доказательств. В состязательном арбитражном процессе важна проактивная позиция и объем предоставленных доказательств имеет значение.
4. Нейтрализация доказательства оппонента. Как известно, на любое доказательство оппонента в суде целесообразно иметь контрпозицию. Если оппонент предоставил в суд отчет об оценке или заключение специалиста, необходимо иметь встречное заключение, как минимум, для уравновешивания положения.
5. Победа без экспертизы. Назначение судебной экспертизы — это всегда увеличение сроков судебного процесса, риски непредсказуемого качества и недостоверных выводов судебного эксперта. Поэтому целесообразно обеспечить суду достаточно полное всестороннее понимание ситуации посредством обоснованного досудебного исследования. В таких случаях суды часто принимают решения без судебной экспертизы.
6. Назначение экспертизы. В банкротных спорах суды часто отказывают в назначении экспертизы. Представление в суд досудебного исследования позволяет более аргументированно ходатайствовать о назначении судебной экспертизы.
7. Получение необходимых документов. Часто сторона не имеет доступа к документам предприятия от оппонентов и/или третьих лиц. В рамках досудебного заключения специалисты могут сделать выводы и дать рекомендации о документах, которые необходимы для проведения полноценного и всестороннего исследования.

2.7. Экспертиза, назначенная нотариусом

Внесудебные исследования могут оформляться в виде экспертизы по назначению нотариуса в порядке обеспечения доказательств для суда или административного органа по заявлению заинтересованного лица²⁵.

Необходимость проведения нотариальной экспертизы обычно обосновывается тем, что предоставление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным, проводится в связи с неотложностью осмотра и фиксирования состояния определенных документов или предметов, определения суммы причиненного ущерба, установления причинно-следственной связи между ущербом и действиями ответчика и т.д.



При назначении экспертизы нотариус руководствуется специальными правилами о назначении экспертизы, установленными гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством (ст. ст. 79 — 87 ГПК РФ, ст. ст. 82 — 87 АПК РФ), законодательством об административном судопроизводстве (ст. ст. 77 — 83 КАС РФ)²⁶.

В отличие от судебной экспертизы иные (кроме заявителя) лица не вправе требовать выбора другого экспертного учреждения (эксперта), изменения вида экспертизы или перечня вопросов, отложения и приостановления совершения данного нотариального действия, а назначение или результаты экспертизы могут оспариваться только в суде. Нотариус готовит постановление о назначении экспертизы, дальнейшие действия по проведению и выдаче результата экспертизы осуществляются без его участия.

Преимущества нотариальной экспертизы по сравнению с внесудебным заключением специалиста:

- данное действие является процессуальным (прямо предусмотрено законом²⁷) и у судов к нему больше доверия, чем к иным внесудебным заключениям;
- нотариус предупреждает эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что нивелирует риски отказа рассмотрения этого доказательства судом по причине отсутствия такого предупреждения.

²⁵ Статья 103. Действия нотариуса по обеспечению доказательств, “Основы законодательства Российской Федерации о нотариате” (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1)

²⁶ “Методические рекомендации по обеспечению доказательств нотариусами” (утв. решением Правления ФНП, протокол от 26.06.2023 № 10/23)

²⁷ решения Пресненского районного суда г. Москвы от 15.04.2022 по делу № 2-3666/2022; Хорошевского районного суда г. Москвы от 26.08.2021 № 02-7699/2021; Хамовнического районного суда г. Москвы от 04.12.2020 по делу № 2-3870/2020; решение Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2022 по делу № А40-143954/21-50-733; Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29.06.2022 по делу № 66а-999/2022; Апелляционное определение Московского городского суда от 15.03.2022 по делу № 33-5411/2022



3. ПОСТАНОВКА ВОПРОСОВ ДЛЯ ЭКСПЕРТИЗЫ И ВНЕСУДЕБНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

3.1. Вопросы права

Верховный суд РФ в своем определении²⁸ в 2020 году дал старт практике отказов судами в назначении судебных финансово-экономических экспертиз в банкротных спорах по основанию отнесения вопросов, предлагаемых участниками процесса, к вопросам права. В частности, в данном определении указано, что «неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч.», «по смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права».

В другом определении²⁹ ВС РФ указал, что обстоятельства, подтверждающие ОБ подконтрольного лица, могут быть установлены в том числе из косвенных признаков, таких, например, как прекращение платежей по обязательствам и т.п. Таким образом, учитывая, что вопросы о наличии признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества, а также о дате наступления объективного банкротства являются вопросами права, постановка их перед экспертом является неправомерной³⁰. По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта, а не оценки его влияния³¹.

При этом, исходя из анализа судебной практики, видно, что идет переходный период: пока единообразного подхода к формулировкам вопросов (отнесения их к фактам или праву) суды не выработали и не следуют позиции ВС РФ, а продолжают назначать судебную экспертизу с подобными вопросами.

Более подробно позиции судов по отнесению части вопросов к вопросам права представлены в Приложении 1 и 2.

3.2. Группы вопросов

Проведенный анализ судебной практики (подробно см. в Приложении 2) показывает, что вопросы, которые ставятся (обычно в совокупности) судами экспертам при назначении судебной экспертизы в банкротных делах, можно разделить на следующие группы в логической последовательности:

- проверка бухгалтерской отчетности;
- проверка финансового анализа АУ;
- анализ финансового состояния;
- выявление признаков и даты наступления кризисного состояния;

²⁸ Определение ВС РФ от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837

²⁹ Определение ВС РФ от 30.01.2020 № 305-ЭС18-14622(4,5,6) по делу № А40-208525/2015

³⁰ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2023 № Ф08-13167/2022 по делу № А53-5234/2017

³¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2022 № Ф10-4695/2019 по делу № А14-7544/2014



- установление влияния сделок на финансовое состояние;
- выявление сделок и операций, совершенных на нерыночных условиях, и признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства.

3.3. Проверка бухгалтерской отчетности

Вопросы этой группы используются, когда есть необходимость проверки достоверности бухгалтерской отчетности и приведения ее в соответствие. Обычно подобные вопросы ставятся, если есть основания считать бухгалтерскую отчетность искаженной, содержащей ошибки или уже имеется спор по этому основанию. Они могут ставиться в общем или применительно к конкретным активам или обязательствам, фактам финансово-хозяйственной деятельности.

Типичные вопросы группы:

- является ли бухгалтерская отчетность должника достоверной;
- соответствует ли бухгалтерская отчетность первичным учетным документам и регистрам бухгалтерского учета;
- соответствуют ли фактическая величина активов и обязательств данным бухгалтерского учета;
- корректно ли отражены сделки и операции в бухгалтерском учете;
- какое влияние на бухгалтерскую отчетность оказывают судебные решения о признании сделок недействительными, мнимыми и притворными.

3.4. Проверка финансового анализа АУ

Вопросы этой группы обычно ставятся, когда есть основания считать выполненный АУ финансовый анализ неполным или недостоверным, или суд не видит оснований назначать проведение финансово-экономической экспертизы без его проверки.

Типичные вопросы группы:

- соответствует ли анализ финансового состояния, выполненный АУ, принятой методологии;
- соответствуют ли выводы и расчеты, доходы и расходы, приведенные АУ в анализе финансового состояния должника, данным бухгалтерской отчетности.

3.5. Анализ финансового состояния

Анализ финансового состояния направлен на исследование динамики основных финансовых показателей должника, выявление в них кризисных тенденций.

Вопросы этой группы ставятся обычно как альтернатива группе установления кризисного состояния, чтобы исключить дискуссионность в части признания их вопросами права, поскольку иногда суды считают, что они касаются оценки доказательств и правовой характеристики поведения сторон в гражданском обороте, что находится в исключительной компетенции суда.

Типичные вопросы группы:

- как изменялось финансовое состояние должника за период;
- какова динамика изменения материальных и нематериальных активов должника за указанный период;
- какова динамика изменения кредиторской и дебиторской задолженности должника за период;

- каково значение и динамика изменения коэффициентов, характеризующих платежеспособность и/или недостаточность имущества должника за период;
- каков расчет коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности должника;
- когда произошло существенное ухудшение коэффициентов, характеризующих платежеспособность и/или недостаточность имущества должника.

3.6. Установление кризисного состояния

3.6.1. Общая характеристика

Это одна из наиболее емких групп вопросов, которые обычно ставятся судами на разрешение экспертов. Вместе с тем Верховный суд Российской Федерации, а также ряд судей арбитражных судов считают данные вопросы правовыми и ограничиваются вопросами классического финансового анализа.

В вопросах используются следующие составляющие вместе или по отдельности:

- понятия: объективное банкротство, несостоятельность, неплатежеспособность, недостаточность имущества, имущественный кризис;
- определение понятий из ЗоБ или судебных решений;
- дата, момент, временной период;
- признаки, обстоятельства, факты, основания, причины, условия наступления.

3.6.2. Типичные вопросы группы с использованием основных понятий:

- определить дату наступления признаков неплатежеспособности;
- определить момент наступления ОБ;
- определить наличие признаков ОБ;
- определить причины ОБ;
- определить наличие совокупности признаков по ст.9 ЗоБ.

3.6.3. Типичные вопросы группы, когда использование понятия заменяется его расшифровкой (определением):

- определить дату, когда совокупный размер обязательств превысил реальную стоимость активов;
- определить дату, когда размер денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей превысил стоимость имущества (активов) должника;
- установить, на какую дату или отчетный период имелись следующие признаки несостоятельности: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности (или) признакам недостаточности имущества;
- установить дату неспособности должником удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в связи с превышением совокупного размера

обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствием в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности улучшений финансовых показателей должника.

3.7. Анализ влияния сделок на финансовое состояние

Вопросы этой группы ставятся обычно для оценки влияния действий (бездействия), решений и операций КДЛ на финансовое состояние. Данные вопросы необходимы для установления причин банкротства.

Типичные вопросы группы:

- имело ли место выбытие активов;
- каким образом выбытие активов отразилось на финансовом состоянии;
- являлись ли конкретные сделки причиной банкротства;
- в результате каких сделок наступило банкротство;
- какие сделки привели к ухудшению финансового состояния;
- как повлияли сделки на финансовое состояние;
- какой экономический эффект от сделок;
- каков размер имущественного вреда от сделок;
- имеются ли сделки, совершенные на нерыночных условиях;
- имеются ли сделки, которые привели к убытку;
- каковы причины и условия, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

3.8. Выявление сделок и операций, совершенных на нерыночных условиях, признаков преднамеренного и фиктивного банкротства

Данный блок является самым дискуссионным, поскольку напрямую связан с правовой оценкой фактов финансово-хозяйственной деятельности, а также действий КДЛ. Типичные вопросы группы:

- есть ли признаки преднамеренного и/или фиктивного банкротства, в чем они выразились;
- какие действия, сделки, решения привели к преднамеренному и/или фиктивному банкротству;
- имели ли место «нерыночные», «схемные», неэквивалентные, экономически нецелесообразные, направленные на вывод активов сделки и операции, привели ли они к несостоятельности (преднамеренному или фиктивному) банкротству.

Использование в вопросах терминов «вывод активов», «преднамеренное создание условий для банкротства», «наступление преднамеренного или фиктивного банкротства» создает риск выхода эксперта (специалиста) за пределы компетенции в связи с дачей правовых оценок, однако в судебной практике использование таких вопросов сохраняется.

Методически корректными являются вопросы о неэквивалентных, экономически нецелесообразных (неэффективных, нерыночных, неразумных, выходящих за рамки обычной хозяйственной деятельности) сделках и их влиянии на финансовое состояние. Оценивать «схемность» и причинно-следственную связь между выводом активов и наличием признаков преднамеренного или фиктивного банкротства должен суд самостоятельно, в том числе путем



изучения заключений экспертов, специалистов и АУ. Данные вопросы являются правовыми и выходят за пределы компетенции эксперта и специалиста.

3.9. Рекомендации по формированию вопросов

3.9.1. Общие рекомендации

Проведенный анализ судебной практики основан в первую очередь на данных о назначенных и проведенных судебных экспертизах, при этом его результаты также могут использоваться для внесудебных исследований.

Проведение досудебных исследований, как отмечалось ранее, является очень эффективным в банкротных спорах, в том числе для последующего формирования вопросов судебной экспертизы. Учитывая более жесткие ограничения по пределам компетенции судебного эксперта, целесообразно изучить имеющиеся дискуссионные позиции заранее, а затем им можно дать юридическую оценку или заложить в качестве исходных данных для судебной экспертизы через процессуальные действия при взаимодействии с судом. К таким вопросам относятся:

- выявление сделок, совершенных на нерыночных основаниях, статус контрагентов в этих сделках, наличие связей между КДЛ и участниками сделок;
- оценка достоверности бухгалтерского учета и наличия в нем ошибок и искажений;
- оценка заключений АУ с финансовым анализом и признаками преднамеренного или фиктивного банкротства.

При постановке вопросов рекомендуется:

- использовать типичные и понятные суду и участникам процесса формулировки вопросов;
- концентрироваться на позициях, которые позволят раскрыть в рамках выбранной юридической стратегии;
- избегать вопросов, которые могут быть квалифицированы как правовые: оценка ответственности, добросовестности, намерений, мотивов и вины лиц, использование правовых категорий;
- избегать вопросов, которые могут быть квалифицированы как справочные, то есть не требующие проведения экспертного исследования.

Как показано в настоящих МР, вопрос определения ДОБ или даты неплатежеспособности, недостаточности имущества не может считаться правовым, так как требует специальных экономических знаний, поэтому целесообразно данный вопрос ставить напрямую экспертам и специалистам, однако при наличии возражений суда и оппонентов в рамках назначения судебной экспертизы этот вопрос может быть заменен на иные, схожие по экономическому смыслу с учетом задач экспертизы.

Содержание и анализ ключевых понятий в области банкротства, используемых в вопросах экспертам, раскрыты в разделе 4.

3.9.2. Примеры вопросов

Группа «Проверка бухгалтерской отчетности»

- Является ли бухгалтерская отчетность [организации] достоверной за [период]?
- Соответствует ли бухгалтерская отчетность [организации] стандартам бухгалтерского учета (РСБУ) и/или международных стандартов финансовой отчетности (IFRS)?

- Какова динамика движения денежных средств в [организации] за [период]? Корректно ли отражены эти операции в бухгалтерской отчетности?
- Каким образом была проведена оценка основных средств в [организации] и соответствует ли она стандартам бухгалтерского учета на [дату]?
- Как отражены материально-производственные запасы [организации] в бухгалтерской отчетности за [год]? Соответствуют ли данные бухгалтерского учета фактическому наличию материально-производственных запасов?
- Какова структура и динамика долгосрочных и краткосрочных обязательств [организации] по состоянию на [дату]...? Соответствует ли фактическая величина обязательств [организации] данным бухгалтерского учета?
- Какова структура и динамика дебиторской задолженности в бухгалтерской отчетности [организации] на [дату]? Соответствует ли фактическая величина дебиторской задолженности [организации] данным бухгалтерского учета?

Группа «Проверка финансового анализа АУ»

- Соответствуют ли основные финансовые показатели, рассчитанные в заключении арбитражного управляющего, реальному финансовому состоянию [организации]?
- Какие методы финансового анализа [организации] использованы в заключении арбитражного управляющего для оценки ее финансового состояния?
- Какие ключевые изменения произошли в финансовом состоянии [организации] за [период]? Как эти изменения отразились на финансовой устойчивости и платежеспособности [организации]?
- Как изменилась стоимость материальных и нематериальных активов [организации] за [период]? Как эти изменения повлияли на величину чистых активов [организации]?
- Как изменилась кредиторская и дебиторская задолженности [организации] за [период]? Как эти изменения повлияли на ликвидность и финансовую устойчивость [организации]?

Группа «Анализ финансового состояния»

- Какова динамика финансового состояния [организации] за [период]?
- Какова динамика изменения материальных и нематериальных активов [организации] за исследуемый [период]?
- Какова динамика изменения кредиторской и дебиторской задолженности [организации] за [период]?
- Как менялась платежеспособность [организации] за [период]?
- Какова динамика структуры активов и обязательств, финансовых результатов [организации] за [период]?
- Каково значение и динамика изменения финансовых коэффициентов, характеризующих финансовое состояние и платежеспособность [организации] за [период]?

Группа «Выявление признаков и даты наступления кризисного состояния»

- Когда произошло значительное ухудшение показателей платежеспособности [организации]?



- В какой период произошло существенное ухудшение финансового состояния [организации]?
- Какие финансовые факторы способствовали наступлению кризисного состояния [организации]?
- Как изменилась структура капитала [организации] за [период]? Каким образом эти изменения способствовали кризисному состоянию [организации]?
- Каким образом изменения политики кредитования [организации] за [период] повлияли на платежеспособность и финансовую устойчивость [организации]?
- Каким образом колебания курсов валют (процентных ставок) повлияли на финансовое состояние [организации] за [период]?
- Какие тенденции изменения в объеме продаж (выручке, доходах) [организации] за [период] указывали на приближение кризисного состояния?
- Какие изменения в показателях [организации] за [период] могли указывать на кризисное состояние организации?
- Как политика управления материальными запасами [организации] за [период] могла повлиять на ее финансовое состояние и указывать на кризисное состояние?
- Какие факторы привели к увеличению операционных расходов [организации] за [период]? Как это сказалось на финансовом состоянии [организации]?

Группа «Выявление и анализ влияния сделок на финансовое состояние»

- Как выбытие активов повлияло на финансовое состояние [организации]?
- Привели ли определенные сделки к ухудшению финансового состояния [организации]?
- Каков экономический эффект от проведенных сделок для [организации]?
- Какие активы выбыли из [организации] за [период]? Каким образом выбытие этих активов повлияло на величину чистой стоимости, ликвидность и финансовую устойчивость [организации]?
- Какие сделки могли способствовать ухудшению финансового состояния [организации] за [период]? Что было основной причиной ухудшения финансового состояния [организации]?
- Имелись ли сделки [организации] за [период], которые были осуществлены на нерыночных условиях? Как это повлияло на финансовое состояние [организации]?
- Какие сделки [организации] за [период] повлияли на ее структуру капитала и уровень долговой нагрузки?

Группа «Выявление нерыночных сделок и установление признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства»

- Совершала ли [организация] сделки с активами на условиях, отличных от рыночных, что могло способствовать уменьшению стоимости активов?
- Произошли ли в [организации] изменения в структуре управления и/или собственности, которые предшествовали признакам фиктивного / преднамеренного банкротства?



- Какое влияние на финансовое состояние [организации] и достаточность его активов для удовлетворения обязательств оказали сделки, совершенные на условиях, отличных от рыночных?
- Возникли ли в [организации] необоснованные или нерегулярные долговые обязательства, которые указывают на создание условий для банкротства?
- Имелись ли признаки сокрытия или искажения финансовой информации руководством [организации] в целях создания ложной картины финансового кризиса?

ПРОЕКТ



4. КРИЗИСНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ И ЕГО ПРИЗНАКИ

4.1. Банкротство

4.1.1. Признаки и причины

Несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2 ЗоБ).

Признаки банкротства – неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (ст. 3 ЗоБ).

4.2. Угроза возникновения признаков банкротства

Определение угрозы банкротства предприятия используется налоговыми органами при рассмотрении заявлений об отсрочке или рассрочке по уплате обязательных платежей, срок уплаты которых не наступил, когда проводится анализ финансового состояния в случае их единовременной уплаты. Используется стандартный и углубленный метод.

При использовании углубленного метода делается вывод о наличии угрозы банкротства, если сумма значений сальдо денежных потоков за первые три календарных месяца прогнозного срока меньше суммы долгосрочных и краткосрочных обязательств на дату подачи заявления. При этом у заинтересованного лица на конец анализируемого периода сальдо единого налогового счета не является отрицательным и отсутствует недостаток денежных средств для полного погашения долгосрочных и краткосрочных обязательств³².

4.3. Имущественный кризис

В общепринятой методологии, законодательстве и судебной практике отсутствует четкое понимание имущественного кризиса, при этом суды используют это понятие. В Обзоре практики Верховного Суда РФ по субординации от 29.01.2020 имущественный кризис (трудное экономическое положение) отождествляется с наличием обстоятельств п.1 ст.9 ЗоБ, в том числе признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества.

Например, в соответствии с правовым подходом, изложенным в пункте 6.1 Обзора судебной практики³³, и определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020

³² Приказ Минэкономразвития России от 14.03.2023 № 169 "Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога, сбора, страхового взноса, пеней, штрафов, процентов" (Зарегистрировано в Минюсте России 31.03.2023 № 72823)

³³ «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований, контролирующих должника и аффилированных с ним лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020)



№306-ЭС20-224³⁴, при предоставлении компенсационного финансирования подконтрольному обществу путем заключения с независимым кредитором договора поручительства нахождение должника в состоянии имущественного кризиса следует устанавливать на момент заключения обеспечительных сделок.

4.4. Сравнительно-правовая характеристика

В международной практике используются схожие критерии для установления банкротства, в частности, в США используют 3 теста³⁵:

- балансовая несостоятельность (balance sheet insolvency): превышение обязательств над рыночной стоимостью активов;
- справедливая несостоятельность (equitable insolvency): может ли должник рассчитываться по своим обычным обязательствам;
- достаточность капитала (inadequate capitalization): для продолжения ведения бизнеса, например, исходя из отраслевых показателей.

Первые два критерия отражают российское определение ОБ.

Аналогичные тесты используются и в Германии: балансовая несостоятельность (imbalance test), тест на состоятельность (insolvency test): исполнение всех обязательств и отдельно выделяется текущая платежеспособность (liquidity test). В Великобритании также используются критерии исполнения обязательств (Inability to pay test) и балансовой состоятельности (Imbalance test).

4.5. Неплатежеспособность

4.5.1. Признаки и причины

Неплатежеспособность — прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств (ст. 2 ЗоБ). Недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Следует различать недостаточность денежных средств и иные причины неплатежей: несогласие с долгом, нежелание платить, временная нехватка денежных средств, неоплата конкретного долга отдельному кредитору³⁶, наличие непогашенной задолженности перед отдельными кредиторами (контрагентами по сделкам) на определенный период³⁷ и т.п.

³⁴ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 №306-ЭС20-224(2,3,5) по делу №А65-20265/2018

³⁵ Country Comparative Guides by Legal 500, 5th Edition: Restructuring & Insolvency: United States <https://www.legal500.com/guides/chapter/united-states-restructuring-insolvency>

³⁶ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 по делу № 305-ЭС20-11412, А40-170315/2015

³⁷ позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 18245/12, Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25 января 2016 г. № 310-ЭС15-12396; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021 № 13АП-30382/2021 по делу № А56-117481/2019; Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 № 11АП-17896/2022 по делу № А55-19530/2017; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 № 13АП-1035/2023 по делу № А56-14490/2021.

Наличие просроченной задолженности по обязательным платежам не свидетельствует о неплатежеспособности, поскольку из этого не следует, что прекращение исполнения обязанностей по уплате обязательных платежей вызвано недостаточностью денежных средств³⁸.

Необходимо исследовать достаточность денежных средств у должника для оплаты долга. Нельзя ограничиваться лишь констатацией наличия у должника неисполненных обязательств, необходимо проверить действительное финансовое состояние предприятия³⁹.

*«...не имеют решающего значения показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представляющего ее в компетентные органы»*⁴⁰.

Следует учитывать как причину неплатежей, так и динамику в ретроспективном периоде. Если временный недостаток денежных средств был ликвидирован, в этот период предприятие нельзя признавать неплатежеспособным.

Просрочка должника перед аффилированным кредитором не должна приниматься во внимание при установлении признаков неплатежеспособности ввиду последующей субординации их требований⁴¹.

4.5.2. Установление признаков неплатежеспособности как вопрос права

Верховный Суд РФ указал, что «неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции судов, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины и проч.», «по смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права»⁴².

4.5.3. Недостаточность денежных средств

Понятие и критерии «недостаточности денежных средств» как необходимого элемента неплатежеспособности не раскрываются в законодательстве и судебной практике. При этом обобщение общепринятых принципов финансового анализа и судебной практики позволяют выделить ряд ее значимых характеристик:

³⁸ «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018)

³⁹ Определение Верховного Суда РФ от 19.08.2021 № 305-ЭС21-4666(1,2,4) (дело МУП «УК ЖКХ Сосенское»)

⁴⁰ Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710

⁴¹ Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2019 № 305-ЭС18-18943 (дело о банкротстве ООО «Скан»): «в обычном обороте аффилированные юридические лица, действующие добросовестно, как правило, стремятся оптимизировать внутригрупповые долги. Наличие между ними доверительных отношений, их подчиненность единому центру позволяют таким организациям находиться в процессе оптимизации сколь угодно долго... в обычном обороте не имеют разумных причин взыскивать долги друг с друга».

⁴² Определение ВС РФ от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837 по делу № А23-6235/2015



- в общем случае при достаточности денежных средств компания должна иметь возможность оплачивать обязательства по мере наступления сроков их исполнения;
- следует различать недостаточность и временную нехватку денежных средств («кассовый разрыв»), которая может быть (или была) ликвидирована в дальнейшем;
- для оценки достаточности денежных средств должно быть установлено действительное состояние предприятия посредством полноценного финансового анализа;
- выручка, расчеты с подрядчиками и поставщиками, движение денежных средств по периодам являются существенными элементами анализа;
- анализ бухгалтерской отчетности не является достаточным для установления (не)достаточности денежных средств;
- полноценное понимание ситуации о платежеспособности позволяет получить построение финансовой модели предприятия.

Таким образом, неплатежеспособность не является просто юридической категорией, должна устанавливаться путем глубокого всестороннего анализа предприятия с учетом его особенностей, ретроспективы и прогнозов деятельности, что требует специальных экономических познаний.

4.6. Недостаточность имущества

Недостаточность имущества — превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. При установлении недостаточности имущества из обязательств исключаются неденежные обязательства и обязательства перед зависимыми кредиторами.

4.7. Объективное банкротство

Объективное банкротство предполагает невозможность исполнения всех обязательств (в том числе неденежных и будущих) по причине превышения размера обязательств над реальной стоимостью активов.

Для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов⁴³.

Формальное превышение кредиторской задолженности над размером активов не является свидетельством невозможности исполнить свои обязательства и не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий его финансовое состояние⁴⁴.

⁴³ п. 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018.

⁴⁴ Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2023 № 305-ЭС18-20986(5) по делу № А41-61985/2018, Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П

5. УСТАНОВЛЕНИЕ ДОБ

5.1. Последовательность определения ДОБ

5.1.1. Общий алгоритм

Установление причин и определение даты ОБ являются связанными экономическими задачами, так как базируются на одной информации и решаются одними методами, и часто эти задачи ставятся вместе. При проведении исследования определяются момент наступления ОБ, его причина, а также иные действия и факторы, которые ухудшили финансовое состояние предприятия.

Алгоритм установления ДОБ в общем виде включает следующие этапы:

1. Предварительный анализ;
2. Сбор исходной информации;
3. Комплексная идентификация деятельности предприятия;
4. Анализ рынка и внешней среды;
5. Корректировка бухгалтерской отчетности на ошибки и искажения;
6. Финансовый анализ;
7. Анализ активов и пассивов;
8. Установление периодов существенного ухудшения финансового состояния;
9. Определение реальной стоимости активов и обязательств;
10. Определение ДОБ;
11. Определение причин ОБ.

Этапы 1–9 являются общими как для определения ДОБ, так и для установления причин ОБ.

5.1.2. Итерационный подход

Задачи определения ДОБ и причин ОБ обычно решаются последовательными итерациями - по мере проведения анализа и получения новой информации:

- уточняются периоды анализа;
- собираются дополнительные документы и информация;
- корректируются показатели;
- проводится более глубокий анализ отдельных сделок, показателей или периодов.

Такой итерационный подход обусловлен тем, что в процессе исследования происходит последовательная детализация модели работы предприятия, периодов ухудшения его финансового состояния и факторов, оказавших на него влияние, а также чтобы не проводить детализированный трудоемкий анализ всех отчетных дат исследуемого периода.

5.1.3. Привязка к отчетности

ДОБ обычно определяется как отчетная дата того периода, в котором произошло критическое ухудшение финансового состояния и обязательства превысили активы предприятия, так как именно в эту дату разумный руководитель на основе отчетности должен был осознать невозможность выхода из кризиса. Вместе с тем, если в результате совершения сделки по выводу или замене активов предприятие лишилось возможности осуществлять свою деятельность или

очевидно критически потеряло в стоимости активов, то в качестве ДОБ целесообразно рассматривать дату такой сделки.

5.2. Предварительный анализ

На первом этапе обычно проводится предварительный анализ (экспресс-анализ) на основании открытых источников информации (например: интернет-ресурсов раскрытия информации).

По итогам предварительного анализа выбирается исследуемый период и составляется первичный список документов, необходимых для проведения исследования.

Предварительный анализ деятельности организации направлен на выявление экономической модели работы предприятия, основных активов, динамики финансового состояния, специфики работы и факторов, которые оказывают существенное влияние на его функционирование.

5.3. Сбор информации

5.3.1. Исследуемый период

Исследуемый период связан с глубиной анализа и хронологией ухудшения финансового состояния, временем осуществления сделок и операций, иных факторов, оказавших существенное влияние на возникновение кризисной ситуации. В экспертной практике исследуемый период, как правило, составляет не менее 2 лет до подачи заявления о банкротстве. Исследуемый период должен включать периоды ухудшения финансового состояния.

Если на начало исследуемого периода устанавливается кризисное финансовое состояние, недостаточность имущества, то период должен быть расширен как минимум до начала периода существенного ухудшения.

Исследуемый период может включать также время после подачи заявления о банкротстве при необходимости исследования действий КДЛ в период банкротства.

Исследуемый период хозяйственной деятельности организации должен включать не только периоды с неудовлетворительными, но и с удовлетворительными результатами, поскольку это сравнение позволит учесть глубину ухудшения основных финансово-хозяйственных показателей и сделать вывод о качестве руководства, своевременности, добросовестности, разумности и эффективности принимаемых решений по улучшению состояния.

Продолжительность исследуемого периода зависит от продолжительности операционного, финансового и инвестиционного циклов организации и должна охватывать их целиком.⁴⁵

5.3.2. Основные документы и источники информации

Сбор документов обычно осуществляется поэтапно, часто итерационно, по мере анализа предприятия. Сбор документов при проведении судебной экспертизы и внесудебных исследований имеет очевидные процессуальные отличия. В первом случае эксперт запрашивает

⁴⁵ например: для инвестиционных проектов анализ должен включать не только стадию инвестиций с отрицательными потоками, но и стадию получения доходов



и получает документы от органа, назначившего экспертизу (напр., суда, следователя), при необходимости делая дополнительные запросы. При проведении внесудебных исследований специалисты обычно получают документы от заказчика. Здесь и далее по тексту МР понятие «Сбор» предполагает обязательный учет этих процессуальных особенностей⁴⁶.

По мере проведения анализа может возникнуть необходимость точечного (конкретного) анализа отдельных составляющих работы организации, для чего запрашивается соответствующая профильная информация.

Сбор информации об организации должен проводиться по основным направлениям ее деятельности, в том числе операционной, финансовой и инвестиционной. Базовый состав собираемых документов и информации об организации представлен далее.

Общие документы и информация:

- лист/свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ;
- свидетельство о постановке на учет в налоговом органе;
- устав и изменения к уставу;
- учредительный договор (если применимо);
- эмиссионные документы (для акционерных обществ);
- акционерное соглашение, корпоративный договор и/или иной документ, в случае, если такой договор определяет объем правомочий участника/акционера общества, отличный от объема правомочий, присущих его доле согласно законодательству;
- информация о единоличных и коллегиальных органах управления.

Документы и информация по корпоративной структуре и управлению:

- структура акционерного/собственного капитала (перечень участников/акционеров с указанием доли участия/размера пакета; выписка из реестра акционеров);
- протоколы общих собраний акционеров/участников;
- протоколы собраний коллегиальных органов управления;
- список аффилированных лиц;
- территориальная структура, положения о филиалах, представительствах и других структурных подразделениях, выделенных на отдельный баланс.

Информация об истории образования и работы организации:

- даты учреждения и регистрации;
- даты переименования (если применимо);
- даты и содержание юридической реорганизации (например: смена организационно-правовой формы, присоединение, выделение);
- даты и содержание производственной реорганизации (например: выделение бизнес-единиц, репрофилирование деятельности);
- значимые даты, которые связаны с существенными изменениями в показателях производственно-хозяйственной деятельности (например: приобретение нового оборудования, недвижимости, внедрение новой технологии);

⁴⁶ эксперту запрещено самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы: ст. 16 Закона о судебно-экспертной деятельности, п. 2 ст. 85 ГПК РФ, п. 4 ст. 57 УПК РФ, п. 6 ст. 46 КАС РФ



- выпуск новой продукции/товара.

Информация о кадровом потенциале:

- численность персонала;
- профессионально-квалификационный состав (в том числе управленческий персонал);
- структура управления;
- укомплектованность персоналом;
- затраты на заработную плату и соцвзносы, бонусная программа для сотрудников.

Документы и информация об активах:⁴⁷

- укрупненный состав и структура основных средств организации (здания, сооружения, машины и оборудование, инструменты, транспортные средства, мебель, прочие основные средства) с указанием первоначальной и остаточной стоимости, начисленной амортизации;
- структура групп основных средств по годам ввода в эксплуатацию;
- структура групп основных средств по физическому износу;
- характеристика наиболее значимых основных средств (например, здания – кадастровые номера, месторасположение, общая площадь, описание конструктивных элементов и состояния);
- сведения о нематериальных активах;⁴⁸
- выписки из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН);
- технические паспорта (на здания, сооружения);
- договоры аренды;
- паспорта транспортных средств;
- паспорта оборудования;
- свидетельства на товарные знаки;
- патенты на изобретения;
- сведения об активах, не участвующих в основной деятельности, которые могут быть реализованы без ущерба для дальнейшей деятельности.

Информация по операционной деятельности:

- объемы производства в натуральном и стоимостном выражении;
- объем продаж в натуральном и стоимостном выражении;
- номенклатура продукции (работ, услуг), объем производства, потребительские свойства и конкурентные преимущества;
- обеспечение сырьем и материалами, субподрядчики, используемые технологии, производственная структура;
- политика ценообразования;
- капитальные вложения (состав, период осуществления, назначение, результат);
- себестоимость по основным видам продукции/услуг/работ (состав, структура).

⁴⁷ перечень не является закрытым

⁴⁸ в том числе - нематериальные поисковые активы



Информация по сбыту и снабжению:

- формирование портфеля заказов;
- издержки по хранению готовой продукции;
- издержки по отгрузке и транспортировке готовой продукции;
- затраты на маркетинг, в том числе затраты на рекламу;
- затраты на стимулирование сбыта;
- затраты на маркетинговые исследования;
- затраты на упаковку и маркировку;
- затраты на пред- и послепродажное обслуживание клиентов;
- доля возмещений и скидок в общей выручке;
- издержки по оформлению и ведению заказов;
- характеристика основных контрагентов и существенные условия взаимодействия с ними;
- документы, содержащие маркетинговые исследования, характеристики конкурентов.

Бухгалтерские и налоговые документы:

- бухгалтерская отчетность с пояснениями и расшифровками (бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, отчет об изменениях капитала, отчет о движении денежных средств, пояснения (приложения) к отчетности в текстовой и табличной форме);
- учетная политика для целей бухгалтерского и налогового учета;
- рабочий план счетов;
- аудиторские заключения по финансово-хозяйственной деятельности (при наличии);
- управленческая отчетность (при наличии);
- параметры налогообложения, включая сведения о наличии льготных (специальных) налоговых режимов с указанием информации о сроках и условиях применения таких режимов⁴⁹;
- расшифровки основных статей бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах;
- отчеты ревизионной комиссии (при наличии);
- оборотно-сальдовая ведомость (ОСВ) сводная и по всем рабочим счетам.

Документы и информация по финансовой деятельности организации:

- договоры по полученным кредитам и займам с графиками погашения и текущей задолженностью;
- договоры по выданным кредитам и займам с графиками погашения и текущей задолженностью;
- договоры предоставленных и/или полученных гарантий и поручительств;
- отчетность организаций, предоставивших и/или получивших гарантии и/или поручительства;
- договоры по вкладам, по предоставленным займам, по векселям;

⁴⁹ например: льготы резидентов особых экономических зон, льготы участников инвестиционных проектов и т.д.



- отчетность организаций, получивших займы и/или предоставивших векселя;
- кредитные досье.

Документы и информация по инвестиционной деятельности организации:

- характеристика капитальных вложений (по годам) с выделением вложений в основные средства и в нематериальные активы;
- документы, содержащие описание планов развития предприятия (бизнес-планы, инвестиционные проекты, технико-экономические обоснования и т.д.);
- договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества, изменение структуры активов;
- договоры, на основании которых осуществлялись инвестиционные проекты (в том числе строительство объектов основных средств);
- информация о реконструкции, модернизации, техническом перевооружении, проектно-изыскательских работах;
- информация по разработке новых видов продукции/услуги;
- бухгалтерская отчетность дочерних и зависимых обществ с пояснениями и расшифровками.

После анализа вышеуказанной информации при необходимости может быть запрошена дополнительная информация:

- регистры аналитического и синтетического учета: журналы-ордера, журнал операций (проводок), карточки счетов, главная книга, различные ведомости с записями проводок, остатков и оборотов по счетам (совокупности счетов) и иные регистры, содержащие агрегированные сведения о совокупности экономически однородных хозяйственных и финансовых операций;
- первичные учетные документы, отражающие совершение хозяйственных и финансовых операций: счета, акты приема-передачи товарно-материальных ценностей, счета-фактуры, накладные, кассовые ордера, платежные поручения, выписки с расчетных счетов, УПД;
- книги покупок и книги продаж за исследуемый период;
- договоры и соглашения, на основании которых производилось изменение структуры дебиторской или кредиторской задолженности;
- выписки из расчетных счетов должника;
- прочие договоры, контракты, деловая переписка, раскрывающая суть хозяйственных отношений.

Иные документы:

- отчеты об оценке рыночной стоимости и/или заключения экспертов по установлению стоимости исследуемого предприятия или его имущества, заключения СРО оценщиков и Росимущества на отчеты об оценке;
- материалы судебных процессов, проверок налоговых органов (камеральные и выездные проверки) и иных государственных органов.



Отдельные документы, относящиеся к деятельности организации, могут отсутствовать, а состав и детализация информации в документах может существенно зависеть от организационно-правовой формы, отрасли и системы налогообложения компании-должника.

Часть информации может быть получена через доступ к автоматизированной базе учета, используемой организацией (например: 1С, Парус, Турбо-Бухгалтер, SAP).

Сбор информации о внешней среде (макроэкономические показатели и отраслевые данные) производится экспертом самостоятельно по данным из открытых источников.

Базовый состав собираемой информации о внешней среде представлен далее.

Информация по макросреде:

- темпы экономического роста в РФ и в регионах деятельности организации;
- объемы промышленного производства в регионах деятельности организации;
- уровень инфляции в РФ и в регионах деятельности организации, инфляция по определенным категориям материальных ресурсов, участвующим в деятельности организации, инфляция по коммунальным услугам и др.;
- уровень инвестиционной активности в регионах/отраслях деятельности организации;
- уровень процентных ставок (по банковским кредитам и депозитам, федеральным и региональным заимствованиям);
- типичные условия доступа к финансированию, включая требования к финансовому положению заемщика;
- состояние фондового рынка (при необходимости анализа возможности привлечения дополнительного капитала с фондового рынка, либо наличия у организации привлеченных средств с фондового рынка);
- уровень доходов населения в регионах/отраслях, относящихся к деятельности организации;
- сведения о государственном регулировании, включая ограничения и стимулирование;
- иная информация, которая позволит составить наиболее полное представление о текущем социально-экономическом положении страны/региона и прогнозах их изменения.

Информация по микросреде (отрасли):

- характеристика динамики, объемов производства товаров/услуг в отрасли;
- характеристика существующих и потенциальных поставщиков, потребителей продукции и конкурентов, включая их финансовое положение;
- цены на сырье и материалы и их динамика;
- цены на продукцию и их динамика;
- типичные для отрасли риски;
- нормативная база.

5.3.3. Информация об активах предприятия

Информация должна описывать существенные количественные и качественные характеристики принадлежащих предприятию активов. Перечень существенных характеристик зависит от вида конкретного актива.



Информация о значении этих характеристик может быть получена из различных источников, к которым, помимо документов, имеющихся в организации, относятся общедоступные источники (открытые реестры).

Следует учитывать, что объем сведений из реестров, полученных по запросу правообладателя, может быть более полным по сравнению с объемом сведений, доступных по запросу иных лиц. Далее приведены существенные характеристики для основных видов активов.

Нематериальные активы:

- наименование;
- права на объект;
- наличие государственной регистрации (если регистрация требуется по закону);
- наличие регистрации в реестре (если такая регистрация осуществляется в добровольном порядке);
- режим правовой охраны, включая срок действия правовой охраны;
- наличие и условия договоров / соглашений, устанавливающих порядок использования актива (лицензионные договоры, концессионные соглашения, авторские договоры и др.);
- использование в хозяйственной деятельности (экономические последствия от использования соответствующих активов);
- балансовая и остаточная (с учетом обесценения) стоимости (с указанием даты принятия к учету).

Недвижимость:

- наименование объекта, функциональное назначение;
- права на объект;
- адрес месторасположения объекта;
- кадастровый номер;
- дата ввода в эксплуатацию (дата постройки);
- балансовая и остаточная (с учетом износа) стоимости (с указанием даты принятия к учету и переоценки);
- строительно-технические характеристики, в частности: площадь, строительный объем (для зданий и сооружений), протяженность (для линейных объектов);
- техническое состояние объекта;
- наличие государственной регистрации права;
- наличие и условия договоров аренды;
- наличие ограничений и обременений (арест, залог, аренда, субаренда) и срок их действия;
- принадлежность к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) и категория объекта при наличии такой принадлежности.

Машины и оборудование:

- наименование, марка, модель;
- права на объект;
- страна-изготовитель;



- год выпуска, пробег ТС и дата ввода в эксплуатацию;
- основные технические характеристики (габариты, материал, производительность и т.д.);
- техническое состояние объекта, в том числе проведенные капремонты и модернизация;
- балансовая и остаточная стоимость (с указанием даты принятия к учету и переоценки);
- наличие ограничений и обременений (арест, залог, аренда, субаренда) и срок их действия.

Финансовые вложения в дочерние, зависимые общества и другие организации:

- наименование организации и реквизиты (ИНН / ОГРН);
- размер вложения (размер доли, количество акций);
- балансовая стоимость;
- права владельца доли / акций;
- характеристика финансово-экономического состояния и деятельности соответствующей организации.

Выданные займы:

- наименование должника и реквизиты (ИНН / ОГРН);
- существенные условия займа (валюта, сумма, ставка процентов, срок, условия возврата и т.д.);
- характеристика платежеспособности должника, включая обслуживание займа в ретроспективе;
- меры по мониторингу и взысканию задолженности.

Депозиты:

- наименование банка;
- условия размещения (валюта, сумма, ставка процентов, срок, условия досрочного возврата и т.д.).

Запасы:

- вид запасов (сырье, материалы, готовая продукция);
- балансовая стоимость (с указанием даты принятия к учету);
- наличие признаков снижения ликвидности;⁵⁰
- неликвидные запасы;
- характеристики наиболее дорогих позиций.

Дебиторская задолженность:

- состав дебиторов и реквизиты (ИНН / ОГРН);

⁵⁰ например, запасы предназначены для производства продукции совместно с компонентами, доступность которых снизилась вследствие возникновения внешних факторов

- структура по видам (покупатели и заказчики, векселя к получению, задолженность дочерних и зависимых обществ, задолженность участников / учредителей по взносам в уставный капитал, авансы выданные, прочие дебиторы и т.д.);
- структура по должникам, датам возникновения и срокам возврата;
- наличие и размер просроченной / нереальной ко взысканию задолженности;
- характеристика платежеспособности должников.

5.3.4. Информация об обязательствах предприятия

Перечень существенных характеристик зависит от вида конкретного обязательства. Ниже приведены существенные характеристики для основных видов обязательств.

Займы и кредиты:

- структура по кредиторам;
- наличие в составе кредиторов лиц, связанных с исследуемым предприятием;
- существенные условия: валюта, сумма, ставка процентов, дата возникновения, срок, условия возврата и т.д;
- наличие обеспечения в форме залога имущества;
- наличие гарантий / поручительств от третьих лиц по полученным займам;
- наличие просрочек по платежам, штрафы, пени.

Кредиторская задолженность:

- структура по видам (поставщики и подрядчики, работники, задолженность перед государственными и внебюджетными фондами, по налогам и сборам и т.д.);
- структура по основным контрагентам;
- наличие в составе кредиторов лиц, связанных с исследуемым предприятием;
- существенные условия: суммы, сроки просрочки, пени и штрафы и т.д.;
- наличие гарантий / поручительств от третьих лиц по договорам.

5.3.5. Информация о забалансовых и неучтенных активах и обязательствах

Забалансовые счета предназначены для обобщения информации о наличии и движении ценностей, не принадлежащих организации, но временно находящихся в ее пользовании или распоряжении (арендованных основных средств, материальных ценностей на ответственном хранении, в переработке и т.п.), условных прав и обязательств, а также для контроля за отдельными хозяйственными операциями.⁵¹

Для целей анализа финансового состояния существенными могут быть:

- забалансовые активы: полученные гарантии и поручительства, списанная в убыток задолженность неплатежеспособных дебиторов;
- забалансовые обязательства: выданные поручительства, иные условные обязательства (например, сформированный резерв на оплату по иску).

Как правило, наибольшее влияние на состояние предприятия оказывают выданные поручительства.

⁵¹ Приказ Минфина РФ от 31 октября 2000 г. № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению»



Существенные характеристики поручительства:

- условия договора поручительства;
- платежеспособность предприятия, в отношении которого выдано поручительство.

Кроме того, отдельные активы и обязательства могут быть не отражены ни в бухгалтерском балансе, ни на забалансовых счетах (см. далее).

5.3.6. Информация для прогноза деятельности

В случае если требуется прогнозирование деятельности предприятия в будущем, собирается информация о планируемых показателях по следующим направлениям:

- производственная программа предприятия;
- планируемый объем производства/ услуг/ работ в натуральных показателях;
- цена продукции/ услуг / работ;
- расшифровка себестоимости продукции / услуг/ работ;
- капитальные вложения в основные фонды (сумма, график, условия капвложений и т.д.);
- кредиты (обоснование необходимости, валюта, сумма, сроки получения, условия кредитования (в частности, ставка процентов и условия их уплаты), сроки и условия (график) возврата);
- маркетинговые и управленческие затраты;
- прочие операционные доходы и расходы (структура и величина);
- внереализационные доходы и расходы (структура и величина);
- налоги (наименование, ставка, льготы, суммы).

По показателям, которые существенно отличаются по сравнению с ретроспективным периодом, должны быть получены соответствующие обоснования.

5.3.7. Специальная информация

Документы и информация, связанные с процедурой банкротства:

- заключение АУ по финансовому анализу;
- заключение АУ о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства;
- акты инвентаризаций, проведенных АУ;
- отчеты об оценке, выполненные по заказу АУ;
- результаты торгов, проведенных АУ;
- материалы судебных процессов по обособленным спорам в части оспаривания сделок, изучения судом значимых обстоятельств банкротства (аффилированность, скрытые связи, сокрытое имущество, реальное экономическое содержание и переквалификация сделок);
- материалы уголовных дел, использованных в банкротном споре и также раскрывающих значимые обстоятельства банкротства.

5.3.8. Анализ собранной информации

По итогам получения информации проводится ее анализ для решения следующих задач:

- оценка достаточности информации для проведения исследования;

- подготовка дополнительного запроса информации;
- выбор методики проведения исследования с учетом объема данных;
- уточнение периода исследования;
- комплексная идентификация деятельности предприятия;
- установление недействительных сделок, признанных судом;
- установление сделок, совершенных на нерыночных условиях, в отсутствие экономической целесообразности, выявленных АУ.

В банкротных спорах суд иногда (например, в случае непередачи КДЛ документации АУ) предоставляет только отчетность из налогового органа и ряд договоров, предоставленных сторонами. В этом случае эксперт может запросить через суд в налоговом органе книги покупок и продаж должника, деревья связей, сведения об открытых банковских счетах, по которым в дальнейшем можно запросить выписки.

5.4. Комплексная идентификация деятельности предприятия

На основе собранной информации анализируется экономическая модель работы предприятия:

- основные направления деятельности, виды продукции/работ/услуг;
- объемы производства;
- основные производственные активы и их загрузка;
- поставщики и потребители;
- маркетинг;
- положение отрасли;
- территориальные особенности деятельности;
- неоперационные и непрофильные активы;
- инвестиционные проекты;
- финансовая деятельность;
- структурные подразделения, управления предприятием и персонал;
- дочерние и зависимые компании.

5.5. Корректировка данных бухгалтерской отчетности

5.5.1. Недействительные сделки

Данные бухгалтерской отчетности могут корректироваться с учетом решений судов о недействительности сделок и (или) их перекалфикации, если в результате судебных дел установлены обстоятельства, свидетельствующие об искажении сведений об активах и обязательствах должника.

В силу пункта 1 статьи 61.1 ЗоБ сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в ЗоБ.

Сделка может быть признана судом недействительной, если она совершена должником:

1) в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно



в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка) (п. 1 ст. 61.2 ЗоБ).

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (пункт 8 Постановления №63). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. Наряду с прочими признаками недобросовестности сделки при банкротстве (транзитного перечисления денежных средств; отсутствия сделки в бухгалтерской отчетности; отсутствия реальной возможности осуществить работы, услуги или передачу товара по заключенному договору; несоответствия предмета сделки области деятельности должника; несоответствия рыночным условиям в худшую для должника сторону) также исследуются вопросы наличия/отсутствия экономической целесообразности их совершения.

2) в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В отсутствие у сделки признаков причинения вреда имущественным правам кредиторов иные обстоятельства, совокупность которых является основанием для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 ЗоБ, не имеют правового значения.

Под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным ЗоБ, в том числе пунктами 2 и 3 статьи 103, понимаются в том числе действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное). Кроме того, по приведенным основаниям могут быть оспорены и такие банковские операции, как списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

В связи с этим в случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительными оспоримых действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение обязательства (зачета, отступного и других), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора к должнику по этому обязательству считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.



Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества (п. 1 ст. 61.6 ЗоБ).

В случае, если другая сторона сделки докажет, что целью сделки не было причинение убытков кредиторам или должнику либо что на момент совершения сделки она не знала и не должна была знать о такой цели сделки, то по смыслу пункта 2 статьи 103 ЗоБ сделка не может быть признана судом недействительной.

В частности, при рассмотрении требования об оспаривании по пункту 2 статьи 103 ЗоБ договора поручительства (залога), выданного по обязательству заинтересованного лица, могут приниматься во внимание следующие обстоятельства: были ли должник и заинтересованное лицо платежеспособными на момент заключения оспариваемого договора, было ли заключение такого договора направлено на реализацию нормальных экономических интересов должника (например, на получение заинтересованным лицом кредита для развития его общего с должником бизнеса), каково было соотношение размера поручительства и чистых активов должника на момент заключения договора, была ли потенциальная возможность должника после выплаты долга получить выплаченное от заинтересованного лица надлежащим образом обеспечена (например, залогом имущества заинтересованного лица) и т.п., а также знал ли и должен ли был знать об указанных обстоятельствах кредитор (подробно см. Приложение 6).

Для того, чтобы скорректировать оспариваемые сделки необходимо изучить решения судов по обособленным спорам, проанализировать экономическое содержание оспариваемых сделок, их влияние на показатели финансовой отчетности: приводят ли данные сделки к формированию технического или неэквивалентного актива, либо к формированию искусственно созданной задолженности. При выявлении данных обстоятельств показатели отчетности должны быть скорректированы: технические и неэквивалентные активы корректируются до реальных с формированием соответствующего убытка либо корректировкой искусственно созданной задолженности.

5.5.2. Корректировка на ошибки и искажения

Перед проведением финансового анализа предприятия необходимо дать оценку достоверности бухгалтерской отчетности. Если есть основания считать бухгалтерскую отчетность искаженной, или уже имеется спор по этому основанию, то необходимо ее привести в соответствие с реальными данными.

С учетом выявленных ошибок и искажений в соответствии с правилами отражения операций в бухгалтерском учете определяется, в каких строках бухгалтерской отчетности и в каких суммах подлежат корректировке операции, активы и обязательства:

- корректировка данных бухгалтерской отчетности при сверке с регистрами бухгалтерского учета, данными автоматизированной системы бухгалтерского учета (если она предоставлена), различных комплектов отчетности из налогового органа, банков, предприятия;

- корректировка с учетом установленных АУ новых данных в отношении активов, обязательств и операций по итогам его деятельности, если указанные обстоятельства не были внесены АУ в отчетность за исследуемый период;
- корректировка состава и величин активов и обязательств с учетом судебных решений о признании сделок недействительными и (или) о их переквалификации.

Описываются экономическое содержание выявленных на данном этапе несоответствий, проводки, которыми они исправляются для обеспечения достоверных данных о финансовом состоянии и финансово-хозяйственной деятельности, и моделируется новая отчетность, которая используется в дальнейшем анализе.

При необходимости проведения полноценной бухгалтерской экспертизы в составе исследования, кроме вышеуказанных действий может быть необходимо также установить, соответствуют ли реальным показателям статьи бухгалтерского баланса и есть ли необходимость внесения корректировок, что требует следующих действий:

- оценка достоверности учета и отчетности;
- сопоставление отчетности из налогового органа, предприятия, данных автоматизированной системы бухгалтерского учета (если она представлена);
- проверка корректности отражения сделок и операций в бухгалтерском учете.

Выявление и устранение искажений осуществляется на всех этапах проведения исследования, поскольку на начальном этапе часто не удается установить все важные обстоятельства по анализируемым сделкам и их влияние на учет.

5.6. Финансовый анализ

5.6.1. Общие положения

Финансовый анализ включает в себя анализ имущественного положения и финансового состояния, а также анализ результативности деятельности предприятия.

На практике используются следующие методы финансового анализа:

- горизонтальный (временной) анализ – сравнение позиций отчетности с предыдущими периодами путем расчета абсолютных и относительных изменений;
- вертикальный (структурный) анализ – определение структуры показателей с выявлением влияния (долей) каждой позиции отчетности на результат в целом;
- трендовый анализ – сравнение каждой позиции отчетности с рядом предшествующих периодов и определение тренда;
- коэффициентный анализ – расчет относительных данных отчетности, выявление взаимосвязей показателей;
- сравнительный анализ – анализ отдельных показателей отчетности: план/факт, динамики отдельных показателей, сравнение с показателями конкурентов или среднеотраслевыми;
- анализ денежных потоков – построение денежных потоков от операционной, инвестиционной и финансовой деятельности, выявление периодов, когда денежный поток стал отрицательным;
- метод чистых активов – определение реальной стоимости активов и обязательств, момента, когда обязательства превысили активы;

- факторный анализ – оценка влияния отдельных факторов на результативный показатель.

Принципы и условия проведения АУ финансового анализа, а также состав используемых сведений устанавливаются специальными Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа,⁵² однако методические положения этих Правил подвергаются обоснованной критике в профессиональном сообществе.

На начальных этапах исследования финансовый анализ проводится по показателям имеющийся отчетности для возможного первичного установления периодов существенного ухудшения финансового состояния. На следующих этапах финансовый анализ проводится на базе отчетности, скорректированной с учетом существенности на ошибки, искажения и реальную стоимость активов и обязательств для обеспечения его достоверности и обоснованности.

5.6.2. Коэффициенты финансово-хозяйственной деятельности

Финансовые коэффициенты характеризуют разные стороны экономической деятельности организации:

- платежеспособность определяется через коэффициенты ликвидности и платежеспособности;
- финансовая зависимость или финансовая автономия определяется через долю собственного капитала в валюте баланса;
- деловая активность определяется через коэффициенты оборачиваемости активов в целом или их отдельных элементов;
- эффективность работы предприятия определяется через коэффициенты рентабельности.

Коэффициенты, характеризующие платежеспособность:

- коэффициент абсолютной ликвидности (отношение наиболее ликвидных оборотных активов к текущим обязательствам должника);
- коэффициент текущей ликвидности (отношение ликвидных активов к текущим обязательствам должника);
- показатель обеспеченности обязательств должника его активами (отношение суммы ликвидных и скорректированных внеоборотных активов к обязательствам должника);
- степень платежеспособности по текущим обязательствам (отношение текущих обязательств должника к среднемесячной выручке).

Коэффициенты, характеризующие финансовую устойчивость:

- коэффициент автономии (финансовой независимости) (отношение собственных средств к совокупным активам);
- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах) (отношение разницы собственных средств и скорректированных внеоборотных активов к оборотным активам);

⁵² Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»

- доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах (отношение просроченной кредиторской задолженности к совокупным пассивам);
- показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам (отношение суммы долгосрочной дебиторской задолженности, краткосрочной дебиторской задолженности и потенциальных оборотных активов, подлежащих возврату, к совокупным активам).

Коэффициенты, характеризующие эффективность деятельности:

- рентабельность активов (отношение чистой прибыли (убытка) к совокупным активам);
- норма чистой прибыли (отношение чистой прибыли к выручке (нетто)).

Коэффициенты, характеризующие деловую активность:⁵³

- Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности
- Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности
- Коэффициент оборачиваемости запасов

5.6.3. Учет специфики предприятия

При анализе предприятия важное значение имеет специфика, производственный цикл и масштаб деятельности предприятия. В судебной практике принимаются во внимание следующие факторы (подробно см. Приложение 5):

- сельскохозяйственное производство, которое имеет сезонный характер (например, получение основной выручки по животноводству летом, по урожаю осенью);
- предприятия, относящиеся к сфере оказания жилищно-коммунальных услуг (специфика деятельности управляющей компании сводится к большому объему дебиторской задолженности, которая связана с нерегулярностью и неполнотой оплаты коммунальных услуг населением);
- деятельность в области строительства, для которой характерно кредитное финансирование деятельности (анализируются действия, направленные на выполнение экономически обоснованного плана, связанного с окончанием строительства запланированных жилых домов, объективные сложности, которые привели к развитию кризисной ситуации);
- исполнение организацией крупных контрактов, реализация которых позволяла погасить кредиторскую задолженность.

5.6.4. Выбор коэффициентов с учетом специфики предприятия

При применении коэффициентного метода анализа финансового состояния следует учитывать, что отдельные коэффициенты или группы коэффициентов характеризуют финансовое состояние с различной степенью достоверности и репрезентативности для различных типов предприятий или конкретного предприятия ввиду наличия отраслевой, региональной или другой специфики деятельности. Например, если должник до момента подачи заявления о признании его банкротом существовал только 2 года, и для его вида деятельности

⁵³ только существенные для целей исследования ДОБ

характерен длительный производственный цикл, то коэффициенты, рассчитанные на базе различных уровней доходов по отчету о финансовых результатах, покажут искаженное финансовое состояние должника, в частности, аномально длительную оборачиваемость оборотных средств.

При анализе деятельности организаций финансового сектора, таких как кредитные организации и страховые компании, необходимо учитывать требования регулятора⁵⁴ о необходимости соблюдения различных нормативов, при нарушении которых деятельность финансовых организаций может быть ограничена. Кроме того, требования по соблюдению нормативов для финансовых организаций могут быть временно ослаблены или ужесточены решением регулятора.

5.6.5. Целевые значения коэффициентов

В качестве целевых (оптимальных) значений коэффициентов, с которыми сравниваются рассчитанные значения коэффициентов предприятия, могут быть использованы:

- общепринятые («нормативные») значения;
- среднеотраслевые значения;
- значения по выборке аналогичных предприятий;
- оптимальные значения исследуемого предприятия.

Общепринятые или «нормативные» значения можно найти в профильных учебниках или нормативно-правовых актах соответственно. Они позволяют оценить усредненный уровень значений коэффициентов, что часто бывает достаточно на первом этапе поиска периодов существенного ухудшения, но не позволяют учитывать какую-либо специфику предприятия и внешней среды, например специфику макроэкономической ситуации.

Среднеотраслевые показатели позволяют уточнить оценку состояния с учетом специфики отрасли. Анализ отраслевых показателей позволяет сделать вывод о том, является ли исследуемый бизнес типовым представителем отрасли, либо по каким-либо причинам его показатели отличаются от среднестатистических. Представители одной отрасли могут находиться в различном положении, что влечет за собой существенную разницу в имущественном и финансовом потенциале. Например, невозможно сравнивать значения коэффициентов отдельной независимой нефтяной компании регионального масштаба со среднеотраслевыми значениями, в которые также входят показатели вертикально интегрированных компаний.

Сравнение с показателями сопоставимых компаний дают достаточную точность оценки финансового состояния. Значения финансовых коэффициентов конкретного предприятия часто связаны с индивидуальными особенностями его работы или периодом анализа, поэтому их сравнение с «нормативными» или среднеотраслевыми значениями может не давать объективную оценку его деятельности. Как правило, критериями сопоставимости являются:

- размер компании (например: размер выручки, активов);
- стадия развития (например: сопоставимый возраст, инвестиционная стадия);
- территория, на которой осуществляется деятельность.

В качестве целевого значения можно также использовать оптимальные показатели самого предприятия в период нормальной работы, которые в полной мере позволяют учесть все его

⁵⁴ Банк России



индивидуальные особенности. Следует анализировать периоды, когда деятельность была эффективной, и таким образом определять наилучшие значения коэффициентов и оптимальные соотношения показателей. Этот подход не может быть реализован, если такие периоды отсутствовали. Кроме того, он не учитывает изменения внешних факторов, которые могут быть существенными во времени.

5.6.6. Метод денежных потоков

Метод денежных потоков заключается в моделировании ретроспективных потоков от операционной, финансовой и инвестиционной деятельности организации, в результате которого устанавливается избыток или недостаток денежных средств в рассматриваемых периодах для осуществления хозяйственной деятельности, включая выполнение текущих и долгосрочных обязательств. Моделирование осуществляется с учетом продолжительности соответствующих циклов.

Метод позволяет учитывать все поступления и расходования денежных средств. Например, если продолжительность операционного цикла составляет 1 месяц от закупки сырья и материалов до реализации продукции, то шагом построения денежного потока является календарный месяц.

Метод учитывает одновременно движение денежных средств в операционной, финансовой и инвестиционной деятельности организации. На каждом шаге моделирования денежного потока видна причина формирования избытка/недостатка денежных средств, а также характер данного результата – краткосрочный или долгосрочный. Например, инвестиции в новое оборудование формируют отрицательный баланс денежных средств, но окупятся через несколько шагов в результате сокращения операционного цикла, повышения цены или объема продукции, сокращения себестоимости и др.

Анализ денежных потоков, характеризующих способность предприятия оперировать денежными средствами в размере и в сроки, необходимые для осуществления расходов и платежей, рекомендован к применению Приказом № 35 в целях уточнения выводов об основных причинах возникновения неплатежеспособности должника.

Принципы построения денежного потока повторяют аналогичные принципы в методе дисконтирования денежных потоков при оценке стоимости бизнеса по доходному подходу к оценке.

5.7. Анализ активов и пассивов

Коэффициентный анализ совмещается с анализом изменений в объеме и структуре активов и пассивов.

5.7.1. Анализ активов

При анализе активов определяется эффективность их использования, ликвидность, загрузка, рассматриваются сделки с ними.

По всем активам исследуются изменения состава, структуры, стоимости (приобретение, выбытие, списание, создание) и их доля в совокупных активах. Выделяются профильные и непрофильные активы и предварительно проверяется их рыночная стоимость при наличии отчетов об оценке или возможности укрупненного анализа.

Дополнительно по отдельным видам активов устанавливаются:



- основные средства: степень износа, характеристики мобилизационных, законсервированных, полностью изношенных, обремененных (год ввода, срок полезного действия, ремонты, реконструкция, земельные участки, специализация, участие в производственном процессе, наличие документов, источник приобретения);
- объекты незавершенного строительства: степень готовности, срок ввода в эксплуатацию, размер средств, необходимость или целесообразность завершения либо консервации, рыночная стоимость;
- доходные вложения: эффективность и целесообразность вложений, соответствие получаемого дохода рыночному уровню, возможность расторжения договоров и возврата имущества;
- долгосрочные финансовые вложения: внесенное имущество, эффективность и целесообразность вложений, возможность возврата и реализации;
- запасы: степень готовности незавершенного производства, период и величина средств для доведения до готовой продукции, необходимый для производства размер, избыточные и неликвидные запасы сырья и материалов, обоснованность цен закупки, причины задержки реализации готовой продукции, обоснованность отражения в балансе расходов будущих периодов, возможность получения денежных средств за отгруженные товары;
- дебиторская задолженность: выделение безнадежной к взысканию;
- краткосрочные финансовые вложения: эффективность и целесообразность, внесенное имущество, возможность возврата и реализации;
- прочие внеоборотные и оборотные активы: эффективность их использования и возможность реализации.

5.7.2. Анализ пассивов

При анализе обязательств осуществляется выявление обязательств, которые могут быть оспорены или прекращены, и возможности реструктуризации обязательств.

По пассивам устанавливаются:

- капитал и резервы: размер и правильность формирования уставного, добавочного и резервного капитала, фондов социальной сферы, целевого финансирования и поступлений, нераспределенной прибыли (убытка);
- долгосрочные и краткосрочные обязательства: состав, величины, доли, обоснованность величин и деления на основной долг и санкции, возможно оспоримые, возможность рассрочки и реструктуризации;
- будущие обязательства.

5.8. Анализ рынка и внешней среды

5.8.1. Анализ внешних условий деятельности

На этапе анализа внешней среды предприятия необходимо установить, какие внешние факторы существенным образом влияют на работу предприятия, ограничивают или способствуют его деятельности, а также их изменения в динамике:

- макроэкономические условия;
- государственное регулирование и стимулирование;

- экономические характеристики региона.

5.8.2. Анализ рынка

На этапе анализа рынка изучается отрасль, участники рынка, ценообразование:

- положение и динамика развития отрасли;
- основные поставщики сырья и материалов;
- структура потребителей продукции (работ, услуг);
- позиционирование предприятия в отрасли;
- маркетинговая стратегия предприятия;
- основные конкуренты и их финансовое положение;
- цены на сырье и материалы и их динамика;
- цены на продукцию и их динамика.

5.8.3. Период существенного ухудшения финансового состояния

При исследовании динамики финансового состояния в момент, когда появляется отчетливый тренд на отрицательную динамику значимых для анализа показателей и коэффициентов, фиксируется наступление периода существенного ухудшения финансового состояния.

Анализ динамики различных показателей предприятий отрасли может показать, является ли ухудшение финансовых результатов (выручка, валовая прибыль, чистая прибыль), отмеченное для исследуемого предприятия, типичным для большинства представителей отрасли или указывает на наличие негативных процессов на самом предприятии.

Внутри этого периода подробно изучаются все факторы, оказавшие существенное влияние на это ухудшение: сделки, операции и изменение внешней конъюнктуры, устанавливается реальная стоимость активов и обязательств.

При определении ДОБ график недостаточности имущества должен пересечь нулевую отметку и стремиться дальше вниз и данное движение должно быть подкреплено критическим ухудшением и других коэффициентов, характеризующих финансовое состояние.

В период существенного ухудшения финансового состояния часто требуется оценка реальной стоимости активов и обязательств, когда отсутствуют основания считать, что их балансовые значения соответствуют рыночным. Установление ДОБ, как отмечалось выше, требует определения реальной стоимости активов предприятия, так как их балансовая стоимость, как правило, не соответствует реальной и поэтому не может быть достоверной основой для финансового анализа и определения ДОБ.

Следовательно необходимо провести корректировку балансовых стоимостей активов и пассивов и определить их реальную стоимость для обеспечения достоверности и обоснованности проводимого анализа. В ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» указано, что «...бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении...» и делается отсылка к ст. 26 Приказа Минфина России от 29.07.1998 № 34н⁵⁵, где установлено, что «для обеспечения достоверности

⁵⁵ Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.08.1998 № 1598)



данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка».

5.9. Оценка активов и обязательств

5.9.1. Необходимость определения рыночной стоимости

В случае, если не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению подлежит рыночная стоимость данного объекта. Указанное правило подлежит применению и в случае использования, в том числе терминов «действительная стоимость», «разумная стоимость», «эквивалентная стоимость», «реальная стоимость» и других⁵⁶.

Таким образом, при установлении ДОБ необходимо провести оценку рыночной стоимости активов предприятия, которая отражает реальную рыночную полезность и ценность активов, и наиболее вероятную цену сделки, по которой имущество может/могло быть продано на открытом рынке, например, в целях исполнения обязательств перед кредиторами.

Наиболее сильное различие между рыночной и балансовой стоимостями обычно наблюдаются для следующих статей бухгалтерского баланса:

- основные средства;
- незавершенное строительство;
- нематериальные активы;
- дебиторская задолженность;
- финансовые вложения;
- запасы;
- кредиторская задолженность, займы и кредиты.

Причины различия между рыночной и балансовой стоимостью активов и обязательств могут быть как общими, имеющими отношение почти ко всем статьям активов и обязательств, так и специфическими, характерные для отдельных статей.

Наиболее распространенными общими причинами являются:

- существенный рост или падение цен на рынке;
- приобретение объекта не на рыночных условиях и постановка на баланс по фактической цене сделки;
- постановка актива на баланс по фактически понесенным затратам при его самостоятельном создании (хозспособом), которые могут существенно отличаться от рыночных (быть как выше, так и ниже), не учитывать норму прибыли и отдельные накладные расходы.

Специфические причины описаны далее для отдельных активов и обязательств.

Различие рыночной и балансовой стоимостей активов и обязательств может являться следствием действий менеджмента или его контрагентов, например:

- завышение балансовой стоимости активов для получения кредита под их залог;
- занижение балансовой стоимости активов для снижения налога на имущество;
- некорректно проведенная переоценка.

⁵⁶ Ст.7 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»



5.9.2. Специфические причины различия рыночной и балансовой стоимостей

Основные средства и незавершенное строительство:

- амортизация не отражает изменение физического износа, который может иметь ускоренный или замедленный характер в зависимости от условий эксплуатации, а объект — подвергаться ремонту или реконструкции;
- экономическое обесценение объекта, обусловленное снижением экономической полезности по внешним причинам (снижение загрузки, законодательные изменения и ограничения, снижение спроса, кризис в отрасли, региональные изменения и т.п.);
- функциональное устаревание объекта, вызванное появлением новых технологий и требований, более эффективных аналогов;
- низкая ликвидность объекта, находящегося на ранней стадии строительства;
- объекты могут иметь обременения или ограничения прав;
- несоответствие фактического использования объекта наиболее эффективному.

Нематериальные активы:

- балансовая стоимость лицензии на добычу полезных ископаемых может не отражать ее экономическую полезность, которая определяется совокупностью параметров: цены на полезные ископаемые, уровень издержек на добычу и транспортировку, разведанные и оставшиеся запасы;
- балансовая стоимость прав на товарные знаки и патенты обычно определяется на уровне фактических затрат, а рыночная стоимость прав на такие объекты определяется генерируемыми ими денежными потоками и ценой аналогов;
- рыночная стоимость может существенно снижаться при истечении сроков / изменении условий правовой защиты прав на соответствующие нематериальные активы и объекты интеллектуальной собственности;
- клиентская база и деловая репутация (goodwill) могут существенно изменяться в течение короткого промежутка времени в зависимости от параметров деятельности предприятия;
- договоры, заключенные с контрагентами на условиях лучше рыночных;
- права долгосрочной аренды на земельные участки часто имеют существенную рыночную стоимость при этом могут быть не отражены на балансе, либо отражены по стоимости ниже рыночной.

Дебиторская задолженность:

- дебиторская задолженность, как правило, отражена на балансе по номинальной стоимости, при этом существенными факторами, определяющими экономическую полезность, являются: прогнозный срок возврата и вероятность возврата, которые зависят от платежеспособности должника и ряда других факторов (подробно см. профильные методические рекомендации⁵⁷);
- изменение платежеспособности должника.

⁵⁷ Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав (требований) по денежным обязательствам МР-1/24 от 25.03.2024 с доп. от 22.04.2024, Ассоциация «СРОО «Экспертный совет»



При отсутствии перспектив возврата задолженность признается безнадежной. Порядок учета безнадежной дебиторской задолженности (создание резерва) не является единым для всех компаний, а определяется Учетной политикой конкретного предприятия. Безнадежная ко взысканию дебиторская задолженность не должна включаться в размер СО.⁵⁸

Запасы:

- балансовая стоимость может быть равна фактическим издержкам на создание / приобретение актива и не учитывать типичную торговую наценку, по которой он будет реализован балансодержателем, а также срок продажи;
- могут быть учтены неликвидные активы, рыночная стоимость которых существенно ниже балансовой (например, просроченные продукты питания);
- могут быть учтены низколиквидные активы, вследствие возникновения внешних факторов (например, предназначенные для производства продукции совместно с компонентами, доступность которых существенно снизилась из-за санкций).

Финансовые вложения

Вложения в уставные капиталы дочерних и зависимых обществ:

- после даты оплаты уставного капитала дочернее предприятие развивается и стоимость доли обычно увеличивается, либо наоборот предприятие несет убытки и стоимость падает;
- показатели деятельности и финансовые показатели дочерней компании изменились;
- изменился объем прав владельца соответствующей доли (например, пакет акций был размыт, иностранные участники были лишены права голоса).

Ценные бумаги (акции, векселя, облигации и т.д.):

- изменились котировки на соответствующие ценные бумаги на бирже / внебиржевых торгах;
- изменились показатели деятельности (платежеспособность) эмитента.

Депозиты:

- балансовая стоимость не отражает фактически накопленные проценты⁵⁹;
- повысились риски возврата депозита (отзыв лицензии у банка, ограничения на возврат в рамках санкций и т.д.).

Кредиты и займы:

- условия выданных кредитов и займов отличаются от рыночных.

Обязательства:

- условия отличаются от рыночных;

⁵⁸ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.06.2022 № Ф10-2547/22 по делу № А09-13471/2018, от 16.11.2022 № Ф10-3126/18 по делу № А08-2272/2017, от 21.03.2022 № Ф10-430/22 по делу № А83-17593/2017, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.09.2022 № Ф03-4250/22 по делу № А51-10011/2015, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.04.2022 № Ф06-16824/22 по делу № А49-9535/2019, от 9.02.2023 № Ф06-26911/22 по делу № А65-32768/2019, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2.02.2023 № Ф04-5279/21 по делу № А03-14326/2018.

⁵⁹ существенность влияния данного фактора зависит от Учетной политики

- условия исполнения были реструктуризированы (например, достигнуто соглашение о пролонгации выплат по кредиту, изменению процентной ставки);
- исполнение не требуется вследствие ликвидации кредитора;
- истек срок исполнения обязательства;
- условия исполнения изменились вследствие законодательных причин (например, введено ограничение на выплату в пользу контрагентов из недружественных стран).

5.9.3. Неучтенные на балансе и забалансовые активы и обязательства

Данный вид активов и обязательств не отражен в бухгалтерском балансе, но они могут иметь существенную рыночную стоимость (экономическую полезность), либо сокращать ее:

- конкретная система бухгалтерского учета может не позволять принять к учету отдельные активы (например, персонал, деловая репутация);
- отдельные активы могут быть выведены на забалансовые счета (например, для повышения показателей рентабельности и оборачиваемости);
- актив может не быть поставлен на баланс в целях оптимизации связанных с ним налоговых платежей (например, налога на имущество), ошибок учета (например, неоформленный должным образом, но фактически используемый товарный знак).

Распространенные неучитываемые на балансе и забалансовые активы:

- клиентская база;
- заключенные на нерыночных условиях договоры;
- персонал;
- неоформленные права на земельный участок, относящийся к принадлежащим предприятию зданиям и сооружениям.

Распространенные забалансовые обязательства:

- обязательства по договорам поручительства;
- обязательства, возникшие вследствие разного рода споров и санкций со стороны контролирующих органов (штрафы, пени, взыскания в судебном порядке).

5.9.4. Методика рыночной стоимости активов и обязательств

Оценка рыночной стоимости различных видов активов и обязательств является комплексной задачей, методическое обеспечение которой включает множество профильных методических документов и требует специальных знаний оценщика.

В общем виде выделяют 3 общепринятых методологических подхода к оценке:

- сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на сравнении объекта оценки с идентичными или аналогичными объектами (аналогами);
- доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении текущей стоимости ожидаемых будущих денежных потоков от использования объекта оценки;
- затратный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизводства или замещения объекта оценки с учетом совокупного обесценения (износа) объекта оценки и (или) его компонентов.⁶⁰

⁶⁰ Основные методические положения оценки стоимости изложены в Федеральных стандартах оценки (утверждены Приказами Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200, от 25.09.2014 № 611, от 01.06.2015 № 327,



Для определения рыночной стоимости активов и обязательств должны быть установлены их существенные количественные и качественные характеристики. Рыночная стоимость активов и обязательств в целях установления даты и причин банкротства определяется с учетом принципа существенности, который в т.ч. означает следующее:

- чем большую стоимость имеет актив / обязательство, тем более детальный анализ его количественных и качественных характеристик должен быть произведен;
- для отдельных групп активов и обязательств возможно применение методов массовой оценки.

Активы и обязательства, требующие детального анализа:

- балансовая стоимость которых составляет более 5% от валюты баланса;
- имеющие высокую вероятность существенного различия рыночной и балансовой стоимостей (причины приведены выше⁶¹);
- не учтенные на балансе, но имеющие существенное влияние.

Имущественный комплекс предприятия может представлять собой единый комплекс взаимосвязанного имущества, предназначенный для осуществления определенной предпринимательской деятельности. В этом случае стоимость имущественного комплекса с достаточной степенью достоверностью может быть определена только посредством доходного подхода через оценку бизнеса на его основе. При этом следует проанализировать наличие избыточных и/или непрофильных активов, которые не участвуют в генерации прогнозных денежных потоков от имущественного комплекса.

При оценке активов и обязательств для установления ДОБ на дату в прошлом следует учитывать только информацию, доступную на даты оценки, так как КДЛ и другие участники рынка анализировали ситуацию, строили прогнозы, принимали решения и действовали на основании доступной им информации.

При наличии отчетов об оценке отдельных активов, обязательств или долей участия / акций рассматриваемого предприятия они могут быть использованы в исследовании, если нет оснований считать их недостоверными.

Для действующих предприятий рыночная стоимость активов, как правило, считается на основе предпосылок их участия в бизнесе. В случае наличия предпосылки ликвидации организации, ведущей бизнес, для оценки активов используется метод плановой (упорядоченной) ликвидации⁶².

При определении рыночной стоимости чистых активов из рыночной стоимости активов должна быть исключена дебиторская задолженность учредителей по вкладу в уставный капитал,⁶³ а из рыночной стоимости обязательств соответственно исключаются доходы будущих

от 01.06.2015 № 328, 30.11.2022 № 659) и Федеральном законе «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ

⁶¹ например, наличие в составе основных средств объектов недвижимости или наличие в составе финансовых вложений долей или акций дочерних или зависимых обществ является однозначным указанием на необходимость анализа их рыночной стоимости даже в случае, если формально их балансовая стоимость невелика

⁶² Методические разъяснения по оценке бизнеса при наличии предпосылки его ликвидации» № МР-1/23 от 07.02.2023, Ассоциация «СРОО «Экспертный совет»

⁶³ точнее - дебиторская задолженность учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций



периодов, признанные организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества.⁶⁴

5.9.5. Доходный подход оценки собственного капитала

Рыночная стоимость чистых активов или рыночная стоимость активов, свободных от обязательств, наиболее часто в практике экспертизы определяется затратным подходом.⁶⁵

Согласно теории оценки, величина рыночной стоимости чистых активов соответствует рыночной стоимости собственного капитала (капитала, находящегося в распоряжении акционеров / участников компании), которая может быть определена как затратным, так и доходным подходом или сравнительным подходом.

При этом величина рыночной стоимости чистых активов, рассчитанная затратным подходом, не должна существенно отличаться от величины собственного капитала, рассчитанного доходным и/или сравнительным подходом (при проведении всех расчетов корректно).⁶⁶

Соответственно, для определения рыночной стоимости чистых активов возможно также использовать доходный подход и/или сравнительный подход.

При применении доходного подхода целесообразно определять стоимость собственного капитала (чистых активов) методом дисконтированных денежных потоков одним из двух способов:

- дисконтирование денежных потоков на инвестированный капитал с последующей корректировкой на величину чистого долга;⁶⁷
- дисконтирование денежных потоков на собственный капитал.

При определении стоимости методом дисконтированных денежных потоков следует придерживаться положений ФСО № 8 и ФСО V, особенно в части определения продолжительности прогнозного периода, расчета терминальной стоимости и ставки дисконтирования, а также корректировок на величину активов и обязательств, не участвующих в формировании денежных потоков:

- продолжительность прогнозного периода зависит от ожидаемого времени достижения исследуемой компанией стабилизации результатов деятельности или ее прекращения;
- при моделировании денежных потоков необходимо учитывать информацию о деятельности исследуемой компании, которая велась ранее в течение репрезентативного периода, а также макроэкономические и отраслевые тенденции;
- ставка дисконтирования должна соответствовать виду денежного потока (для денежного потока на инвестированный капитал используется ставка WACC⁶⁸, для

⁶⁴ по аналогии с положениями Приказа Минфина России от 28.08.2014 № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов»

⁶⁵ например, при определении действительной стоимости доли участника ООО

⁶⁶ см. например, ФСО V: в случае существенных расхождений результатов подходов и методов оценки оценщик анализирует возможные причины расхождений, устанавливает подходы и методы, позволяющие получить наиболее достоверные результаты

⁶⁷ чистый долг — это денежная задолженность компании перед кредиторами, уменьшенная на величину денежных средств и эквивалентов

⁶⁸ WACC (англ. weighted average cost of capital) - средневзвешенная стоимость капитала (средняя процентная ставка по всем источникам финансирования компании; при расчете учитывается удельный вес каждого источника финансирования в общей стоимости)

денежного потока на собственный капитал используется ставка дохода на собственный капитал⁶⁹), а также учитывать особенности построения денежного потока в части его инфляционной (номинальный или реальный денежный поток) и налоговой (доналоговый или посленалоговый денежный поток) составляющих;

- постпрогнозная (терминальная) стоимость (ожидаемая величина стоимости на дату окончания прогнозного периода) существенно зависит от того, ожидается ли стабилизация результатов деятельности организации или прекращение деятельности; для отдельных видов деятельности (в частности, для добывающих компаний);
- результат расчета должен быть скорректирован с учетом рыночной стоимости неоперационных активов и обязательств, не использованных при формировании денежных потоков.

Доходный подход по сравнению с методом чистых активов позволяет более эффективно учитывать ряд составляющих:

- динамика деятельности во времени;
- риски деятельности;
- денежный поток от операционной, финансовой и инвестиционной деятельности;
- нематериальные активы предприятия;
- экономическое обесценения активов;
- возможность рассчитываться по обязательствам во времени.

5.9.6. Сравнительный подход для оценки собственного капитала

Для применения сравнительного подхода к определению стоимости собственного капитала объем доступной и достоверной информации часто ограничен в силу специфики российского рынка слияний и поглощений (M&A), однако сравнительный подход может быть использован при укрупненном анализе стоимости предприятия.

Одним из способов расчета может быть следующий порядок:

- определить рыночную стоимость инвестированного капитала (EV) с использованием мультипликаторов на инвестированный капитал (например, EV/EBITDA, EV/Выручка; для добывающих компаний — EV/Объемы запасов);
- определить величину чистого долга;
- определить стоимость собственного капитала как разницу EV и чистого долга.

При наличии информации целесообразно использовать значения мультипликаторов по данным российского рынка слияний и поглощений (M&A) в соответствующей отрасли за сопоставимый период.⁷⁰

При недостатке информации для российского рынка можно использовать отраслевые значения мультипликаторов для публичных компаний на развивающихся рынках, регулярно публикующиеся на сайте А. Дамодарана.⁷¹

⁶⁹ Доходность, которую инвесторы ожидают от инвестиций в собственный капитал (англ. Cost of equity)

⁷⁰ мультипликаторы публикуются, например в Бюллетене «Рынок слияний и поглощений» <https://mergers.akm.ru/bulletin/> (платно) или могут быть рассчитаны самостоятельно при анализе сделок на рынке

⁷¹ <https://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/>, раздел Current Data (сведения, актуальные в текущем году) или Archived Data (архивные данным по годам; доступны сведения начиная с 2012 года), секция Multiples, данные для Emerging Markets (All Emerging Mkts)



5.10. Учет антикризисного плана

5.10.1. Содержание антикризисного плана

Экономически обоснованный план (антикризисный план) является одним из эффективных инструментов сдвига ДОБ на более позднее время.

Понятие «экономически обоснованный план» не закреплено в ЗоБ. Однако в п. 9 Постановления № 53 указывается на его признаки (подробно см. Приложение 4):

- временные финансовые затруднения (сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя, затруднения не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве);
- КДЛ добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план,
- выполнение плана КДЛ являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

КДЛ может быть освобожден от СО на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

При определении относимости и эффективности плана выясняются⁷² обстоятельства:

- 1) являлся ли план экономически обоснованным;
- 2) до какого момента выполнение этого плана являлось разумным;
- 3) обоснованность, реалистичность и исполнимость такого плана;
- 4) какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу

в стадию объективного банкротства (критический момент, в который должник стал не способен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов).

Форма плана не установлена, поэтому он может быть как зафиксирован в виде экономической таблицы, заключения специалиста, одобренного собственниками отчета, бумажного документа, ином документе, так и содержать перечень действий. Наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, органами публичной власти, протоколами совещаний и т.п.)⁷³.

Экономически обоснованный план преодоления тяжелого финансового положения может предусматривать, например:

- 1) привлечение инвестиций в бизнес⁷⁴ для увеличения оборотных средств, объемов производства (продаж):
- увеличение уставного капитала;
 - предоставление должнику займов;
 - отказ от принятия мер к истребованию задолженности;

⁷² п. 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018.

⁷³ п. 17 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021

⁷⁴ п. 15 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018



- предоставление отсрочки, рассрочки платежа;
- вклад участников/акционеров в имущество должника⁷⁵;
- 2) меры по продолжению ведения активной хозяйственной деятельности:
 - выплата заработной платы, внесение взносов в страховые фонды, уплата налогов, сохранение⁷⁶ или трудоустройство⁷⁷ работников;
 - погашение задолженности перед кредиторами;
 - ведение претензионной, судебной работы по взысканию дебиторской задолженности;
 - ведение переговоров с контрагентами.

При этом не признаются отвечающим принципу добросовестности продолжение ведения бизнеса при погашении задолженности по производственному процессу и реализации продукции, и одновременно неисполнение фискальных обязательств⁷⁸.

Для руководителей унитарных предприятий учитывается его особый правовой статус, выполнение публично-правовых обязанностей, более высокая степень участия собственника имущества в оперативной деятельности по сравнению, например, с корпорациями. Извещение собственника о финансовых затруднениях и отсутствие от него встречного указания на подачу заявления о банкротстве (расценивается как намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (готовность провести санацию)) исключает СО директора⁷⁹.

5.10.2. Структура антикризисного плана

Специально разработанный специалистами антикризисный план предприятия может включать следующие составляющие.

1. Описание предприятия;
2. Анализ рынка:
 - 2.1. Макроэкономический анализ
 - 2.2. Отраслевой анализ
 - 2.3. Рыночное позиционирование предприятия
3. Финансовый анализ предприятия:
 - 3.1. Расчет и анализ финансовых коэффициентов;
 - 3.2. Расчет чистых активов с учетом рыночной оценки;
 - 3.3. Выводы о наличии признаков банкротства.
4. Установление причин кризисного положения:
 - 4.1. Анализ бизнес-планов предприятия и фактического исполнения;
 - 4.2. Анализ сделок;
 - 4.3. Причины кризиса:
 - 4.3.1. Внешние причины, не зависящие от менеджмента;
 - 4.3.2. Внутренние причины, связанные с действиями менеджмента.
5. Предпринимаемые меры:
 - 5.1. Типичные направления антикризисных мер:

⁷⁵ ст. 32.2 ФЗ АО и ст. 27 ФЗ ООО

⁷⁶ Постановление АС Центрального округа от 24.12.2021 №Ф10-3535/2019

⁷⁷ <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2020/03/26/826281-magnit>

⁷⁸ Руководство сети быстрого питания Burger King, KFC и Шоколадница приняло меры по временному трудоустройству персонала в магазины Магнит. Определение ВС РФ от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801

⁷⁹ Определение ВС РФ от 19.08.2021 № 305-ЭС21-4666 (1,2,4)

- 5.1.1. Увеличение выручки (увеличение продаж по существующим направлениям, запуск новых направлений);
- 5.1.2. Сокращение затрат (сокращение себестоимости, закрытие убыточных направлений);
- 5.1.3. Работа с дебиторской задолженностью;
- 5.1.4. Работа с кредиторской задолженностью (реструктуризация, оспаривание долгов);
- 5.1.5. Повышение эффективности использования имущества, реализация непрофильных активов;
- 5.1.6. Привлечение финансирования (акционеров/участников или внешнего);
- 5.2. Реструктуризация обязательств;
- 5.3. План-график мероприятий.
6. Планируемые результаты выполнения плана:
 - 6.1. Финансовое состояние по итогам выполнения.
 - 6.2. Финансовая модель (сценарные подходы).
 - 6.3. Установление КРІ
 - 6.4. Мониторинг исполнения

Реализация антикризисного плана подразумевает устранение признаков кризисного положения и достижение запланированных экономических показателей в запланированное время. В период исполнения плана могут меняться внешняя рыночная ситуация, происходить незапланированные изменения внутри предприятия, существенно влияющие на результаты его деятельности, что требует регулярного мониторинга и ситуативной корректировки антикризисного плана. По истечению запланированного срока необходимо провести анализ достижения запланированных показателей. Если результаты не были достигнуты — установить причины и подготовить план на следующий период.

5.11. Формирование выводов о ДОБ

На заключительном этапе проведенного анализа обобщаются промежуточные выводы, сделанные на этапах:

- финансового анализа;
- анализа денежных потоков;
- анализа активов;
- анализа существенных сделок;
- анализа рынка и внешних факторов;
- оценки методом чистых активов;
- оценки собственного капитала доходным и/или сравнительным подходом;
- анализа антикризисного плана.

По итогам обобщения делается итоговый вывод о ДОБ.

6. УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИЧИН ОБ

6.1. Причины банкротства и факторы влияния

Причинами банкротства могут являться разные явления и действия.

По отношению к предприятию причины можно разделить на:

- внешние — обусловленные внешними по отношению к предприятию факторами;
- внутренние — обусловленные действиями КДЛ;

Внутренние причины можно разделить на:

- управленческие ошибки;
- сделки КДЛ, которые привели к существенному ухудшению финансового состояния.

По существенности влияния факторы можно разделить на:

- факторы, которые привели к банкротству;
- факторы, которые привели к существенному ухудшению финансового положения, но не привели к банкротству;
- факторы, которые оказали несущественное негативное влияние на финансовое состояние.

Управленческие ошибки — это стратегические или тактические ошибки менеджмента в рамках обычного делового (предпринимательского) риска: неквалифицированное управление, ненадлежащий выбор контрагентов, неэффективная система контроля и учета, низкое качество товаров и услуг, активов.

Сделки КДЛ, которые привели к существенному ухудшению финансового состояния действия, предполагают установленные судом вывод активов, обременение искусственно созданными обязательствами, уклонение от уплаты налогов, попытки использования процедуры банкротства как средства ухода от долгов и др.

6.2. Методика установления причин ОБ

6.2.1. Общий алгоритм реализации

Общий алгоритм реализации методики установления причины банкротства включает следующие действия:

1. Выявление негативных внешних факторов;
2. Установление сделок и операций, оказавших негативное влияние на финансовое состояние;
3. Установление денежной оценки влияния выявленных факторов на этапе 1 и 2;
4. Факторный анализ влияния внутренних и внешних факторов;
5. Установление причин банкротства.

6.2.2. Влияние ограничений информации

В ситуациях, когда эксперту или специалисту предоставляется ограниченный объем документации, его ходатайства о недостаточности материалов не удовлетворяются, возможно проведение исследования по усеченной методике, основывающейся на документах, которые имеются в распоряжении банков и налогового органа: бухгалтерской отчетности, книги покупок и продаж должника, его основных контрагентов, «деревьев связей» АСК НДС, сведений об открытых банковских счетах, выписки по данным счетам.

В такой ситуации экспертом моделируются товарные и денежные потоки исключительно на указанных внешних данных, которые возможно уточнить через допросы руководителей и сотрудников бухгалтерии должника и его контрагентов. Если сомнения в объеме операций не удастся устранить, формулируется вывод «не представляется возможным провести исследование в связи с отсутствием необходимой документации».

6.2.3. Анализ рынка и влияния внешних факторов

Выявление внешних факторов, которые могут оказывать существенное негативное влияние на финансовое состояние организации, осуществляется по следующим направлениям (но не ограничиваясь):

- анализ рынка и отраслевых тенденций: анализ состояния отрасли, в которой работает компания, выявление проблем, связанных с конкуренцией, спросом на продукцию, изменениями в технологиях, оценка доли рынка, занимаемой предприятием, и её изменение во времени;
- оценка финансового состояния поставщиков: проверка надёжности и стабильности поставщиков, их способности выполнять свои обязательства;
- изучение изменений в налоговом, тарифном и ином экономическом регулировании: отслеживание изменений в налоговых ставках, тарифах, льготах и других мерах регулирования;
- проверка ограничений и обременений, наложенных госорганами: исследование решений государственных органов;
- анализ роста цен на основные сырьё и материалы, используемые предприятием;
- изучение стоимости кредитных ресурсов: оценка условий кредитования и процентных ставок, а также возможности получения дополнительных финансовых ресурсов;
- анализ валютных курсов: наблюдение за колебаниями валютных курсов и их влиянием на стоимость импортных товаров и услуг, а также на экспортные операции;
- исследование ограничений доступа к рынкам: выявление ограничений на экспорт и импорт продукции, а также изменений в условиях конкуренции на внутренних рынках;
- рассмотрение влияния санкций: определение возможных последствий введения санкций для деятельности предприятия, включая ограничения на торговлю, инвестиции;
- анализ форс-мажорных обстоятельств: исследование фактов аварий, стихийных бедствий и других непредвиденных событий.

Денежная оценка влияния внешних факторов:

Для оценки влияния кризиса в отрасли, сокращения спроса и усиления конкуренции можно использовать следующие показатели:

- изменение объема продаж: сравнение текущего объема продаж с предыдущими периодами для определения тенденции изменения спроса;
- изменение себестоимости в целом и отдельных ее составляющих: сравнение текущей себестоимости с предыдущими периодами, в том числе в разрезе статей, для определения конкретных видов затрат, увеличение которых привело к убыткам.

Ухудшение финансового состояния поставщиков может привести к увеличению цен на сырьё и материалы, сбою в поставках, что, в свою очередь, повлияет на себестоимость продукции. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа цен на сырье: сравнение текущих цен с предыдущими периодами;
- установления изменения себестоимости вследствие изменения цен и определение итогового убытка из-за изменения цен;
- установления суммы недополученной выручки вследствие задержки поставок на основании сравнения суммы выручки в результате поставки в срок и суммы полученной выручки с учетом задержки поставки.

Тарифное и налоговое регулирование может повлиять на затраты предприятия и его доходы. Для анализа этого фактора можно использовать:

- ставки налогов и тарифов: сравнение действующих ставок с предыдущими периодами и прогнозирование их изменений.
- влияние на доходы и расходы: расчет влияния изменений в ставках на доходы и расходы предприятия.

Ограничения и обременения, наложенные на предприятие госорганами, могут привести к дополнительным затратам или снижению доходов. Для оценки этого фактора можно использовать:

- штрафы и пени: анализ штрафов и пеней, наложенных на предприятие за нарушение законодательства;
- лицензирование и сертификация: оценка затрат на получение лицензий и сертификатов, необходимых для деятельности предприятия.
- ковидные ограничения, аресты: сокращение выручки или увеличение расходов из-за невозможности осуществления конкретного вида деятельности.

Рост цен на сырье и материалы может увеличить себестоимость продукции и снизить её конкурентоспособность. Для оценки этого фактора можно использовать:

- динамику цен: сравнение цен на основные виды сырья и материалов с предыдущими периодами;
- изменение себестоимости: расчет изменения себестоимости продукции в результате роста цен на сырьё.

Удорожание кредитных ресурсов может затруднить доступ предприятия к финансированию и увеличить его долговую нагрузку. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа процентных ставок: сравнение процентных ставок по кредитам с предыдущими периодами;
- определения увеличения расходов вследствие изменения стоимости кредитных ресурсов

Изменения курсов валют могут повлиять на стоимость импортных материалов и оборудования, а также на доходы от экспорта продукции. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа динамики курсов валют: сравнение курсов используемых в расчетах валют с предыдущими периодами, а также с базисным курсом по конкретным сделкам;
- установления влияния курсов валют на затраты и доходы: расчет влияния изменений курсов на затраты предприятия на импортные материалы и оборудование, а также на его доходы от экспорта.
- установления изменения долговых обязательств под влиянием курсов валют при наличии валютных кредитов и займов.

Ограничения доступа к рынкам могут привести к снижению объемов продаж и доходов предприятия. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа изменения объемов продаж: сравнение текущих объемов продаж с предыдущими периодами и прогнозирование их изменения в условиях ограничений доступа к рынкам;
- установления недополученной выручки вследствие изменения объемов продаж.

Введение санкций может ограничить доступ предприятия к определённым рынкам или ресурсам, что повлияет на его финансовое состояние. Оценка этого фактора производится путем:

- анализа видов санкций, наложенных на предприятие, и их последствий;
- оценки количественного влияния: расчет убытка или недополученной выручки от влияния санкций на финансовое состояние предприятия.

Аварии, стихийные бедствия и иные форс-мажорные обстоятельства могут привести к дополнительным затратам на восстановление деятельности и снижению доходов. Для оценки этого фактора можно использовать:

- ущерб от аварии: анализ ущерба, нанесенного предприятию в результате аварии или стихийного бедствия;
- восстановление деятельности: оценка затрат на восстановление производства после аварии или стихийного бедствия;
- анализ недополученной выручки в сравнении с предыдущими периодами;
- оценка количественного влияния: расчет убытка от стихийных бедствий и форс-мажорных обстоятельств.

6.2.4. Выявление сделок, оказавших негативное влияние на финансовое состояние

Анализ сделок и операций, оказавших отрицательное влияние на финансовое состояние в период существенного ухудшения, включает:

- недействительные сделки, установленные в обособленных судебных спорах;
- нерыночные сделки, выделенные в заключениях АУ;
- нерыночные и экономически нецелесообразные сделки, выявленные в результате собственного анализа.

Алгоритм выявления сделок и операций, совершенных на нерыночных условиях:

1. Формирование выборки наиболее крупных и значимых сделок и операций с учетом существенности (например, сделки с активами, составляющими 5% валюты баланса);
2. Анализ отобранных сделок на соответствие рыночным условиям и экономической целесообразности:
 - условия исполнения сделки: сроки, место, условия передачи товара;
 - порядок оплаты: срок, способ, гарантии оплаты;
 - обстоятельства фактического исполнения сделки.
3. Формирование выборки убыточных операций (целесообразно рассмотреть не менее 70% таких операций за период существенного ухудшения финансового состояния).
4. Анализ убыточных операций, которые не были изучены на предыдущих этапах.
5. Изучение сделок с «техническими» или неэквивалентными активами, а также приведших к формированию фиктивной задолженности.
 - сделки, которые оказали положительное или нейтральное влияние на финансовое состояние по учёту, но привели к формированию «технического» или неэквивалентного актива взамен выбывшим активам. Такие сделки связаны с приобретением

несуществующих оборотных активов, работ, услуг, с оплатой денежными средствами или ликвидными активами, осуществлением цессий, взаимозачетов, в рамках которых с баланса компании уходит рыночный актив, а ставится не технический, но меньшей стоимости / сложно измеримой для компании стоимости и сомнительной полезности. Такие сделки приводят к искажению учета, которое также необходимо скорректировать: признать актив техническим или неэквивалентным с формированием соответствующего убытка от сделки;

- сделки, которые привели к формированию фиктивной задолженности. Такие сделки могут приводить к выбытию реальных активов в счет погашения данного фиктивного долга, либо к накоплению искусственно формируемых обязательств. Данные сделки также приводят к искажению отчетности, которое необходимо корректировать, убрав фиктивную задолженность с баланса.
- 6. Исследование сделок с сомнительными контрагентами и дальнейшей цепочки финансово-хозяйственных операций, направления и конечные цели движения актива, его трансформации и замещения:
 - взаимодействие с техническими организациями, фирмами-однодневками: покупка у них товаров, работ, услуг, выдача займов, иные операции по переводу денежных средств;
 - взаимодействие с ИП и самозанятыми, осуществляющими финансово-хозяйственную деятельность только с исследуемым предприятием, особенно если они ранее были его работниками;
 - сделки с организациями, имеющими признаки «сомнительных»;
 - взаимодействие с офшорными компаниями.

6.2.5. Сделки, оказывающие негативное влияние на финансовое состояние

Согласно проанализированной судебной практике основными видами сделок, негативно влияющими на финансовое состояние, являются⁸⁰:

- безвозмездная передача активов (в т.ч. учтенных на балансе);
- реализация активов по заниженной стоимости;
- приобретение активов по завышенной стоимости;
- приобретение активов, оплата работ и услуг, не относящихся к основной деятельности и не приносящих требуемый доход;
- приобретение долей участия, пакетов акций неэффективных организаций;
- отчуждение активов, необходимых для производства;
- замещение ликвидных активов предприятия неликвидными;
- формирование не обеспеченных имуществом обязательств;
- перевод основного производственного имущества на другую компанию и последующее заключение договора аренды по завышенным ставкам;
- передача активов с использованием искусственно созданной кредиторской задолженности;
- заключение кредитных договоров на невыгодных условиях (с завышенными процентными ставками);

⁸⁰ часто - комбинации таких операций



- предоставление кредитов аффилированным лицам на невыгодных для должника условиях (с нулевой или заниженной процентной ставкой);
- взаиморасчеты с контрагентами (поставщиками, покупателями) через счета посреднических компаний (сторонние или дочерние);
- замена обязательств на заведомо невыгодных условиях (цена, вид и срок платежа);
- сделки с использованием векселей неплатежеспособных векселедателей;
- выдача поручительств неплатежеспособным предприятиям;
- организация системы закупок и сбыта на нерыночных условиях с использованием подконтрольных компаний-посредников (создание центра убытков).

Неликвидные активы:

- векселя неплатежеспособных компаний,
- доли (акции) предприятий, находящихся в состоянии банкротства или близких к этому состоянию,
- проблемная дебиторская задолженность,
- устаревшее оборудование,
- товары с истекшим сроком годности
- иные дефектные материальные ценности.

Искусственная кредиторская задолженность появляется в результате заключения договоров и фальсификации фактов оказания услуг / выполнения работ, исполнение которых трудно проконтролировать и (или) стоимость которых может варьироваться. После создания первичных учетных документов (счетов, актов сверки задолженности и взаиморасчетов, актов о выполнении работ) исследуемое лицо отражает в своем учете кредиторскую задолженность. Может создаваться бумажный документооборот без фактического осуществления, имитироваться реализация скоропортящихся товаров, песка или опилок, выполнение строительно-монтажных, ремонтных, опытно-конструкторских работ, оказание юридических, транспортных и маркетинговых услуг, услуг по обучению персонала, продвижению, проведению каких-либо социологических исследований. Оплата может быть самой различной: как денежными средствами и ценными бумагами, так и объектами основных средств на основании проведения взаимозачета.

Создание центров убытков и прибыли. Предприятие закупает сырье и комплектующие, работы и услуги по завышенным ценам и/или реализует продукцию посредникам, выполняет работы и оказывает услуги по заниженным ценам. Посредники в дальнейшем реализуют товар по рыночным ценам, а разница в цене остается в «центре прибыли». Таким образом, предприятие недополучает выручку, либо несет излишние расходы при закупках.

По итогам данного анализа также могут быть уточнены показатели отчетности, если выявленные сделки привели к ее искажению, и скорректирован анализ по установлению ДОБ и периода существенного ухудшения.

6.2.6. Оценка влияния сделок и иных негативных факторов

По итогам реализации предыдущих этапов формируется итоговая градация всех убыточных сделок и иных негативных факторов, позволяющая рассчитать в периоде существенного ухудшения финансового положения убытки в зависимости от:

- 1) внешних факторов;
- 2) сделок, обусловленных объективными рыночными и форс-мажорными обстоятельствами;

3) сделок, совершенных на нерыночных основаниях.

Для установления степени влияния данных факторов и сделок на ухудшение финансового состояния должника применяется методика факторного анализа. Причиной банкротства выступает тот фактор или группа факторов, которые приводят к формированию отрицательных чистых активов и критическому ухудшению финансового состояния.

Недостаточность материалов по всем сделкам может привести к невозможности формирования категоричных суждений по репрезентативности отобранных по имеющимся документам сделок и операций, и невозможности установления исчерпывающей градации всех убыточных сделок. В этом случае, оценку влияния на финансовое состояние должника существенных сделок и факторов, которые установлены по имеющимся документам, возможно оценить через изолированное влияние таких сделок и факторов.

Оценка влияния сделок, иных операций и негативных факторов осуществляется с помощью факторного анализа путем расчета ключевых показателей деятельности предприятия при корректировке влияния рассматриваемого фактора. При этом используются типовые методы факторного анализа, в частности метод изолированного влияния фактора.

Алгоритм реализации факторного анализа:

1. Выбор метода построения смоделированной отчетности. В зависимости от того, к какой дате более приближена рассматриваемая операция, для факторного анализа используется отчетность, составленная на отчетную дату перед или после ее совершения.
 - При использовании отчетности до даты совершения операции производится корректировка статей, как если бы операция была совершена.
 - При использовании отчетности после даты совершения операции производится корректировка статей, как если бы операция не была совершена⁸¹.
2. Определение экономического содержания выделенных финансовых и хозяйственных операций: тип влияния на отчетность (на актив, пассив или активно-пассивные операции), корреспонденция счетов. Определение количественного влияния операций на строки исходной бухгалтерской отчетности: суммы и направление изменения строк отчетности.
3. Моделирование показателей отчетности.
4. Расчет значений коэффициентов и чистых активов для смоделированной отчетности.
5. Определение относительных и абсолютных различий показателей, характеризующих финансовое состояние, рассчитанных согласно данным исходной и смоделированной отчетности.

6.2.7. Определение причин банкротства

По результатам факторного анализа на основе полученных различий в показателях исходной и смоделированной отчетности делаются выводы о влиянии фактора (операции / сделки) на финансовое состояние предприятия:

- улучшение финансового состояния: улучшение финансовых показателей;
- разнонаправленное влияние на финансовое состояние: улучшение одних показателей и ухудшение других;

⁸¹ Например, для сделок и факторов, которые совершаются ближе по времени к отчетной дате до их совершения в январе 2023 года, берется отчетность на данную отчетную дату - 31.12.2022.



- несущественное ухудшение финансового состояния: показатели ухудшаются не существенно;
- существенное ухудшение финансового состояния: показатели ухудшаются существенно;
- фактор привел к банкротству предприятия: критическое ухудшение показателей, чистые активы отрицательные.

По итогам этапа выделяются сделки и факторы в период существенного ухудшения финансового состояния и указывается степень влияния каждого из них. Сделки и иные факторы, приведшие к формированию отрицательных чистых активов и критическому ухудшению финансового состояния, выделяются в качестве причины банкротства.

ПРОЕКТ



7. ИСТОЧНИКИ ИНФОРМАЦИИ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Федеральный закон от 29.07.1998 №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
4. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».
5. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1.
7. Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации».
8. Приказ Минфина РФ от 31 октября 2000 г. № 94н «Об утверждении Плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению».
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».
10. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"».
11. Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016.
12. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018.
13. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018.
14. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020.
15. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021.
16. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2022), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2022.
17. Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023.



18. Определение СКЭС ВС РФ от 20 июля 2017 года № 309-ЭС17-1801 по делу № А50-5458/2015.
19. Определение Верховного Суда РФ от 24.07.2023 № 305-ЭС18-20986(5) по делу № А41-61985/2018, Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2003 № 14-П.
20. Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. № 855.
21. Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367.
22. Методические рекомендации по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 УК РФ, и Методических рекомендаций для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, при проверке следователем сообщения о преступлении, предусмотренном статьей 196 УК РФ», утвержденные Приказом Минэкономразвития РФ от 05.02.2009 № 35.
23. Методика проверки финансового положения банка, в осуществлении мер по предупреждению банкротства которого участвует Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», утвержденная решением Правления ГК «Агентство по страхованию вкладов» от 30.03.2017, протокол № 35, раздел IV.
24. Приказ Минэкономразвития России от 14.03.2023 № 169 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога, сбора, страхового взноса, пеней, штрафов, процентов».
25. Методические рекомендации по обеспечению доказательств нотариусами, утв. решением Правления ФНП, протокол от 26.06.2023 № 10/23.
26. Методические рекомендации по оценке рыночной стоимости прав (требований) по денежным обязательствам МР–1/24 от 25.03.2024 с доп. от 22.04.2024, Ассоциация СРОО «Экспертный совет».
27. Методические разъяснения по оценке бизнеса при наличии предпосылки его ликвидации» № МР–1/23 от 07.02.2023, Ассоциация СРОО «Экспертный совет».
28. Кризисные состояния юридического лица в российском банкротном праве / И. В. Стасюк, А. С. Улезко. - Москва : Статут, 2022.
29. Бобылева А.З., Львова О.А. Финансово-экономический инструментарий выявления признаков объективного банкротства // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14. № 1. С. 22–39. URL: <http://doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.1.22-39>.



30. Ермилов В.Б. «Объективное банкротство»: теория и практика // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 3. С. 77–80. URL: <http://doi.org/10.23672/SAE.2020.2020.58132>.
31. Львова О.А. Российский институт банкротства в условиях его правовой трансформации // Актуальные проблемы экономики и права. 2021. Т. 15. № 2. С. 249–269. URL: <http://doi.org/10.21202/1993-047X.15.2021.2.249-269>.
32. Хлопцов Д.М., Беломытцева О.С., Баландина А.С. О методике определения даты объективного банкротства организации // «Имущественные отношения в Российской Федерации», 2022, № 1.

ПРОЕКТ



8. ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Позиция судов по вопросам права

Суды в своих формулировках указывают на следующее:

- Ответы на обозначенные в определении суда первой инстанции вопросы будут предопределять выводы суда по фактическим обстоятельствам спора о правовой квалификации отношений спорящих сторон. Вместе с тем в рамках экономической экспертизы могут быть исследованы конкретные сделки должника на соответствие рыночным условиям (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника.⁸²
- В пункте 16 Постановления №53 разъяснено, что под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.⁸³
- В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума ВС РФ №53 презумпция, заложенная в подпункте 3 пункта 2 статьи 61.11, предполагает, что действия (бездействие) контролирующего лица стали необходимой причиной объективного банкротства при доказанности следующей совокупности обстоятельств:
 - 1) должник привлечен к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия);
 - 2) доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога (сбора, страховых взносов) составили более 50 процентов совокупного размера основной задолженности перед реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших

⁸² Постановление АС Поволжского округа от 27.04.2023 № Ф06-21672/2022

⁸³ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 №18АП-14377/2021, 18АП-14681/2021 по делу №А47-15418/2019



возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Неоплата долга кредиторам по конкретному договору сама по себе не свидетельствует об объективном банкротстве должника, в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения его руководителя в суд с заявлением о банкротстве. В рассматриваемом случае суды ошибочно отождествили неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует об объективном банкротстве (критическом моменте, когда должник из-за снижения стоимости чистых активов стал не способен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не может рассматриваться как безусловное доказательство, подтверждающее необходимость обращения руководителя в суд с заявлением о банкротстве.⁸⁴

- Установив обстоятельства, свидетельствующие о том, что сделки являются значимыми для должника и одновременно существенно убыточными, судами признано доказанным наличие оснований для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве. Судами отмечено, что основания для привлечения к СО связаны не с фактом доначисления налоговых платежей по результатам проведенных контрольных мероприятий, а фактом совершения сделок без встречного равноценного предоставления со стороны контрагентов, причинивших существенный вред должнику и его кредиторам, и явившихся причиной объективного банкротства должника⁸⁵.
- При этом руководитель юридического лица, в частности, несет ответственность за нарушение обязанностей по организации системы управления юридическим лицом, по выбору и контролю за действиями (бездействием) работников юридического лица (абзац первый пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица"). Нарушение этих обязанностей в ряде случаев может стать необходимой причиной объективного банкротства. В такой ситуации руководитель отвечает за свои действия (бездействие), а не за действия (бездействие) работников, поскольку упомянутые обязанности по организации, выбору и контролю являются собственными обязанностями руководителя⁸⁶.
- Согласно абзацу первому пункта 23 Постановления №53 презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для

⁸⁴ п. 19 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021)

⁸⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.05.2023 № Ф06-3169/2023 по делу № А12-21875/2022

⁸⁶ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2022 N 305-ЭС22-2095 по делу № А41-88908/2018



него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными⁸⁷.

- Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана, в том числе, сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносивших ему ранее весомый доход. Если к ответственности привлекается лицо, являющееся номинальным либо фактическим руководителем, иным контролирующим лицом, по указанию которого совершена сделка, или контролирующим выгодоприобретателем по сделке, для применения презумпции заявителю достаточно доказать, что сделкой причинен существенный вред кредиторам⁸⁸.
- ...признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий. Вместе с тем по смыслу абзаца шестого пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность руководителя обратиться с заявлением должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управленческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, в том числе по причине просрочки в исполнении обязанности по уплате обязательных платежей⁸⁹.
- Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 17 Постановления №53, в силу прямого указания подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее лицо также подлежит привлечению к СО и в том случае, когда после наступления объективного банкротства оно совершило действия (бездействие), существенно ухудшившие финансовое положение должника. Указанное означает, что, по общему правилу, контролирующее лицо, создавшее условия для дальнейшего значительного роста диспропорции между стоимостью активов должника и размером его обязательств, подлежит привлечению к СО в полном объеме, поскольку презюмируется, что из-за его действий (бездействия) окончательно утрачена возможность осуществления в отношении должника реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление

⁸⁷ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2021 № 305-ЭС17-7124(6) по делу № А41-90487/2015

⁸⁸ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 № 01АП-2635/2022 по делу № А43-37212/2020

⁸⁹ "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018)



платежеспособности, и, как следствие, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем⁹⁰.

- Само по себе возникновение признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, даже будучи доказанным, не свидетельствует об объективном банкротстве должника (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов)⁹¹.
- По смыслу приведенных правовых норм не обращение руководителя в суд с заявлением о признании подконтрольного им общества несостоятельным при наличии обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, влечет привлечение к СО исключительно в случае, если эти обстоятельства в действительности совпадают с моментом объективного банкротства должника и воспринимаются любым добросовестным и разумным руководителем, находящимся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, с учетом масштаба деятельности должника, именно как признаки объективного банкротства. Само по себе возникновение признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, даже будучи доказанным, не свидетельствует об объективном банкротстве должника.
- Под объективным банкротством понимается момент, в который должник стал неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов. В связи с этим в процессе рассмотрения заявлений о привлечении к СО, помимо прочего, необходимо учитывать то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами, а также что субсидиарная ответственность является экстраординарным механизмом защиты нарушенных прав кредиторов. Возникновение в указанный период задолженности перед конкретным кредитором или финансовые трудности компании не свидетельствует о том, что должник автоматически стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества в целях привлечения контролирующего должника лица к СО за неисполнение обязанности по подаче заявления о банкротстве. В случае, если имеются неисполненные перед кредиторами обязательства, у руководителя должника не возникает безусловная обязанность обратиться в суд с заявлением о признании последнего банкротом. Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче в суд заявления о собственном банкротстве, должны объективно отображать наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушения прав и законных интересов других лиц⁹².
- Если из-за действий (бездействия) контролирующего лица, совершенных после появления признаков объективного банкротства, произошло несущественное ухудшение финансового положения должника, такое контролирующее лицо может быть привлечено к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков по иным, не

⁹⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2022 N Ф05-700/2017 по делу № А40-193676/2016

⁹¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.02.2020 № Ф01-7376/2019 по делу № А43-26083/2014

⁹² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2023 № Ф04-3413/2023 по делу № А75-2609/2022



связанным с субсидиарной ответственностью основаниям (абзац третий пункта 17 Постановления №53). Следовательно, для правильного разрешения настоящего спора имеет значение установление того обстоятельства, явились ли совершенные контролирующими лицами от имени должника сделки необходимой причиной его банкротства или существенного ухудшения его состояния (в этом случае имеются основания для привлечения к СО), либо же такого влияния на финансово-хозяйственное положение должника сделки не оказали, но причинили должнику и его кредиторам вред (в этом случае имеются основания для привлечения к ответственности за причиненные убытки)⁹³.

- Под объективным банкротством понимается момент, в который должник стал неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов. В связи с этим в процессе рассмотрения заявлений о привлечении к СО, помимо прочего, необходимо учитывать то, что финансовые трудности в определенный период могут быть вызваны преодолимыми временными обстоятельствами, а также что субсидиарная ответственность является экстраординарным механизмом защиты нарушенных прав кредиторов. Показатели, с которыми законодатель связывает обязанность должника по подаче в суд заявления о собственном банкротстве, должны объективно отображать наступление критического для должника финансового состояния, создающего угрозу нарушения прав и законных интересов других лиц⁹⁴.
- Из-за многообразия причин и условий, способных вызвать банкротство конкретного должника, вопрос стабильности в каждом случае является оценочным, а выявление даты такой стабильности — критичным по каждому конкретному делу. При этом объективное банкротство подразумевает именно стабильную неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в будущем. Для определения момента объективного банкротства фактически необходимо определить стоимость чистых активов компании, но с определенными особенностями. При этом компания считается объективно неплатежеспособной, если стоимость ее чистых активов (СЧА) имеет отрицательное значение. Размер стоимости чистых активов определяется по методике, предусмотренной Приказом Минфина России от 28.08.2014 № 84н (ред. от 21.02.2018) "Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов", в соответствии с которой, стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. При этом объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются. Принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций). Принимаемые к расчету обязательства включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов. Размер чистых активов, как

⁹³ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 № 01АП-2635/2022 по делу № А43-37212/2020

⁹⁴ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 № 11АП-7124/2023, 11АП-7454/2023 по делу № А55-5994/2020



разница между стоимостью активов и размером обязательств дает реальное представление о финансовом положении компании в то или иное время. Под датой объективного банкротства понимается дата, по состоянию на которую стоимость чистых активов организации была отрицательна непрерывно, с первичной даты объективного банкротства, в течение как минимум трех месяцев⁹⁵.

- Неплатежеспособность по смыслу статьи 2 Закона о банкротстве определяется ситуацией, когда прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества должны носить объективный характер⁹⁶.
- Обязательным условием для привлечения к ответственности руководителя должника, не подавшего заявление о собственном банкротстве, является злонамеренное умалчивание с его стороны о фактическом неудовлетворительном финансово-имущественном состоянии компании и, как следствие, неосведомленность кредиторов о существенном риске неисполнения организацией своих денежных обязательств. Кредиторы не могут дать реальную оценку своему предпринимательскому риску при вступлении с контрагентом-банкротом в договорное правоотношение, поскольку у них отсутствует объективная информация об имущественном состоянии потенциального контрагента⁹⁷.
- В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2020 № 305-ЭС20-11412 обращено внимание судов на то, что для целей разрешения вопроса о привлечении бывшего руководителя к ответственности по упомянутым основаниям установление момента подачи заявления о банкротстве должника приобретает существенное значение, учитывая, что момент возникновения такой обязанности в каждом конкретном случае определяется моментом осознания руководителем критичности сложившейся ситуации, очевидно свидетельствующей о невозможности продолжения нормального режима хозяйствования без негативных последствий для должника и его кредиторов⁹⁸.
- Арбитражным судом города Москвы перед экспертом были поставлены вопросы, касающиеся определения периода возникновения объективного банкротства и определения момента ухудшения финансового положения должника... Таким образом, предлагая вынести на разрешение эксперта вопрос о моменте превышения совокупного размера обязательств Банка над реальной стоимостью его активов, ответчики фактически (используя иную терминологию) предлагают вынести на разрешение эксперта по сути тот же вопрос, который уже был ранее отклонен судом (о моменте возникновения объективного банкротства Банка). В соответствии со сложившейся судебной практикой проведение экспертизы по данному вопросу не допускается (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.09.2020 № 310-ЭС20-7837

⁹⁵ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2023 № 11АП-7124/2023, 11АП-7454/2023 по делу № А55-5994/2020

⁹⁶ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 № 12АП-11252/2022 по делу № А12-25310/2021

⁹⁷ Определение ВС РФ от 27.07.2020 № 305-ЭС19-13378(3) по делу № А40-162830/2014

⁹⁸ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2023 № Ф05-9090/2021 по делу № А41-98550/2019

по делу № А23-6235/2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2021 № Ф05-8645/2019 по делу № А40-168513/2018)⁹⁹.

- По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (в данном случае оценка финансового состояния должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности относится к вопросам права, в силу чего основанный исключительно на заключении судебной экспертизы вывод судов о неплатежеспособности должника, не может быть признан обоснованным. Помимо указанного, судам при новом рассмотрении необходимо с учетом установления финансового состояния должника в спорный период, а также суммы выплаченных дивидендов, определить, могли ли именно операции по осуществлению соответствующих выплат Трофимовой О.А. привести к невозможности погашения задолженности (при установлении таковой) в период выплат перед другими кредиторами, а в итоге к возникновению признаков объективного банкротства должника¹⁰⁰.
- Кроме того, суд предварительно не выяснил у эксперта возможность получения ответа на такой вопрос, учитывая, что экспертом должен выступить экономист; не установил, какими нормативными показателями будет руководствоваться эксперт при оценке экономических показателей должника в целях ответа на такой вопрос. Также судом перед экспертом были поставлены вопросы о наличии в деятельности должника признаков незаконной банковской деятельности, осуществляемой без лицензии; о совершении им постоянных и идентичных сделок с определенными контрагентами; о наличии общего экономического интереса с конкретными организациями; о реальности или фиктивности задолженности, о влиянии заключения и исполнения договоров на способность должника рассчитываться с кредиторами по своим обязательствам, о реальности передачи денежных средств, о документах, которыми указанное обстоятельство может быть подтверждено (вопросы 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11). Ответы на обозначенные в определении суда первой инстанции вопросы будут предопределять выводы суда по фактическим обстоятельствам спора о правовой квалификации отношений спорящих сторон. Вместе с тем в рамках экономической экспертизы могут быть исследованы конкретные сделки должника на соответствие рыночным условиям (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника. Таким образом, при разрешении вопроса о назначении судебной экспертизы в целях установления экономических последствий конкретных сделок, суду следует обосновать ее необходимость с учетом представленной доказательственной базы и предмета исследования по обособленному спору, сформулировать вопросы, направленные на установление объективных экономических результатов сделок¹⁰¹.

⁹⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2023 № Ф05-15263/2018 по делу № А40-161812/2016

¹⁰⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2021 № Ф05-1554/2021 по делу № А40-173745/2018

¹⁰¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2021 № Ф04-2749/2021 по делу № А45-32153/2018



- Показатель того, что пассивы преобладали над активами должника, не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое положение должника, а приобретение отрицательных значений и неудовлетворительная структура баланса должника не является основанием для немедленного обращения в суд с заявлением должника о банкротстве (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2022 № Ф05-9901/2019 по делу № А40-194337/2017). Однако даже при наличии признаков несостоятельности не исключается возможность разработки и реализации экономически обоснованного плана, направленного на санацию должника, если его руководитель имеет правомерные ожидания преодоления кризисной ситуации в разумный срок, прилагает необходимые усилия для достижения результата (абзац второй пункта 9 Постановления №53). Наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств. При этом возложение СО допустимо, в частности, когда следование плану являлось явно неразумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для совершения противоправных действий, причиняющих вред кредиторам (Определение ВС РФ № 302-ЭС20-23984 21 мая 2021 г. дело № А19-4454/2017). Следует, однако, учитывать, что оценка эффективности указанного плана в рамках дела о банкротстве носит ретроспективный характер. По прошествии времени с момента принятия антикризисного плана, когда оценивающему его лицу уже известен негативный результат реализации этого плана, он, действительно, может показаться неразумным. Однако это не означает, что это же лицо, анализирующее план в момент его принятия, пришло бы к такому же выводу (Определение ВС РФ № 302-ЭС20-23984 21 мая 2021 г. дело № А19-4454/2017).
- В части даты возникновения обязательств, действительно, обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в ГК РФ. И датой возникновения соответствующего обязательства следует признавать дату соответствующей сделки с учетом ее условий. Между тем, обязательства по возврату неотработанного аванса после расторжения договора являются неосновательным обогащением и не могут возникнуть ранее расторжения соответствующего договора. До этого у должника существуют обязательства иного неденежного характера — выполнить работу по договору подряда. Следует полагать, что разумный менеджер при определении наличия условий, определенных п. 1 ст. 9 закона о банкротстве, и оценке экономического состояния компании исходит в первую очередь из объема не всех вообще имеющихся обязательств, а тех, срок исполнения которых наступил или наступит в ближайшее время¹⁰².
- В определении суда первой инстанции отсутствует обоснование назначения экспертизы в целях установления даты объективного банкротства (с учетом объема деятельности должника, его документации и т.д.), не указаны причины невозможности установления такого момента судом на основании представленных в дело доказательств и не приведено

¹⁰² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 № 09АП-71860/2022 по делу № А40-144596/2020



значение даты объективного банкротства для привлечения к СО по основаниям, предусмотренным статьей 61.11 Закона о банкротстве. Вместе с тем в рамках экономической экспертизы могут быть исследованы конкретные сделки должника на соответствие рыночным условиям (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника.¹⁰³

- Учитывая характер, сложность и предмет спора, в рамках которого судом первой инстанции назначена судебная экспертиза (привлечение контролирующих должника лиц к СО по обязательствам должника), апеллиционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о необходимости назначения и проведения в рассматриваемом случае судебной финансово-экономической экспертизы по поставленным судом вопросам в целях, помимо прочего, установления даты возникновения признаков банкротства должника, а также объективных экономических причин несостоятельности должника.¹⁰⁴

ПРОЕКТ

¹⁰³ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2023 № Ф06-21672/2022 по делу № А55-6313/2022

¹⁰⁴ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 № 13АП-9902/2023, 13АП-9540/2023 по делу № А56-432/2019/суб.1,2,3



Приложение 2. Анализ судебной практики по вопросам финансово-экономической экспертизы

№ п/п	Источник	Выдержка из судебного акта	Источник	Выдержка из судебного акта
Вопросы установления финансового состояния¹⁰⁵				
1. Установить дату/момент/отчетный период возникновения признаков ...				
2. Определить какие действия (решения, операции, сделки, иное)/ бездействие привели к ухудшению... , степень их влияния и последующий экономический эффект...				
3. Установить причины (основания, условия, факторы) и наличие причинно-следственной связи...				
Экспертиза назначена			Отказано в назначении экспертизы	
1	<i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.10.2022 № Ф06-56001/2019 по делу №А55-34132/2017 (определением ВС РФ от 23.01.2023 № 306-ЭС22-26170 (1-2) отказано в передаче)</i>	<ul style="list-style-type: none">определить наличие (отсутствие) в деятельности должника <u>признаков объективного банкротства, момент их возникновения, а также причин</u> объективного банкротства должника.	<i>Определение Арбитражного суда Самарской области от 23.03.2022 по делу № А55-23125/2017</i>	<ul style="list-style-type: none">определить наличие/отсутствие <u>признаков</u> объективного банкротства должника;определить <u>момент</u> возникновения признаков объективного банкротства должника;определить <u>причины</u>, приведшие к объективному банкротству;привели ли <u>действия/бездействие</u> ФИО к банкротству должника.
2	<i>Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 №11АП-21442/2022 по делу № А55-6313/2022</i>	<ul style="list-style-type: none">определить <u>дату (период) возникновения</u> признаков неплатежеспособности и наступления объективного банкротства;определить <u>причины</u>, послужившие наступлению объективного банкротства;	<i>Определение Арбитражного суда Самарской области от 11 марта 2022 года, Решение Арбитражного</i>	<ul style="list-style-type: none">определение <u>момента</u> объективного банкротства должника и <u>влияния сделок</u>, совершенных в период за три года до возникновения <u>даты объективного банкротства</u>, на финансово-экономическое

¹⁰⁵ Разделение по темам условное, в основном для приведения примера формулировок. Чаще всего вопросы на экспертизу ставятся одновременно из разных тем.



		<ul style="list-style-type: none">● определить, явилось ли <u>необходимой причиной</u> банкротства заключение <u>договоров займа</u>;● имело ли место <u>выбытие активов</u> должника при исполнении сделок в период с ... по ... ;● если исполнение сделок в период с ... по ... привело к выбытию активов должника, то каким образом это выбытие <u>отразилось на экономическом состоянии</u> должника;● имелись ли <u>причинно-следственные связи</u> между банкротством должника и сделками, которые от имени должника заключены в период с ... по ...	<i>суда Волгоградской области от 03.06.2022 по делу № А12-33562/2020 (оставлено в силе 12 ААС от 03.10.2022, АС ПО от 19.01.2023)</i>	состояние должника.
3	<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2022 № Ф05-28411/2021 по делу № А41-65393/2018</i>	<ul style="list-style-type: none">● определение <u>даты (момента) возникновения признаков</u> банкротства (неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества)	<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2021 № Ф05-1554/2021 по делу № А40-173745/2018</i>	<ul style="list-style-type: none">● были ли <u>признаки</u> несостоятельности у должника в период ... ;● в какой <u>период времени</u> должник стал обладать признаками неплатежеспособности.
4	<i>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2022 № Ф09-5628/22 по делу № А50-35035/2019</i>	<ul style="list-style-type: none">● <u>дата</u> возникновения признаков <u>неплатежеспособности</u> должника	<i>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2022 № Ф10-4695/2019 по делу № А14-7544/2014</i>	<ul style="list-style-type: none">● установление <u>причин</u> банкротства должника.
5	<i>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.01.2021 № Ф03-5316/2020 по делу № А04-6843/2015</i>	<ul style="list-style-type: none">● установить <u>дату объективного банкротства</u> в отношении ООО "ГУК" - <u>превышение</u> совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и <u>отсутствие</u> в дальнейшем до даты	<i>Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.06.2020 №Ф08-3320/2020 по делу</i>	<ul style="list-style-type: none">● определение <u>даты</u> возникновения <u>признаков</u> <u>неплатежеспособности</u> должника.

Установление даты и причин объективного банкротства



		возбуждения производства по делу о несостоятельности (11.08.2015) улучшений финансовых показателей должника.	№ А32-13465/2014, Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2023 №19АП- 2741/2021 по делу № А64- 9593/2017, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.02.2023 №Ф08-13167/2022 по делу № А53-5234/201, Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2022 №15АП- 19420/2022, 15АП- 19422/2022 по делу № А53-7211/2021.	
6	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.12.2022 № Ф03-5752/2022 по делу № А04-3531/2016	<ul style="list-style-type: none">определение <u>даты</u> объективного банкротства и размера возникших после указанной даты обязательств.	Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.03.2022 № Ф10-412/2018 по делу № А09-16692/2015	<ul style="list-style-type: none">определить <u>дату возникновения</u> у должника признаков <u>неплатежеспособности</u> (недостаточности имущества)
7	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2022 № Ф09-788/19 по	<ul style="list-style-type: none"><u>дата и причина</u> возникновения признаков объективного банкротства.	Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от	<ul style="list-style-type: none">с какого <u>момента времени</u> размер денежных обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных

Установление даты и причин объективного банкротства



	<p>делу № А60-62851/2017 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2022 № Ф09-1751/17 по делу № А50-27709/2015 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.02.2023 № Ф01-8252/2022 по делу № А43-18888/2019</p>		<p>01.11.2022 № 02АП-8631/2022 по делу № А28-7615/2018</p>	<p>платежей стал превышать стоимость имущества (активов);</p> <ul style="list-style-type: none">с какого <u>момента времени</u> ... прекратило исполнять денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей в связи с недостаточностью денежных средств;с какого <u>момента времени</u> ... стало неспособно в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов.
8	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2022 № Ф09-2404/21 по делу № А50-29288/2016</p>	<ul style="list-style-type: none"><u>причины</u> возникновения признаков несостоятельности	<p>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 №06АП-3011/2021 по делу № А04-9915/2018</p>	<ul style="list-style-type: none">установление <u>даты</u> <u>объективного банкротства</u> и <u>установление наличия</u> или отсутствия <u>признаков платежеспособности</u> должника на дату совершения сделок.
9	<p>Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2022 № 18АП-9506/2022 по делу № А76-10013/2014</p>	<ul style="list-style-type: none">явились ли действия администрации по изъятию имущества <u>необходимой причиной</u> объективного банкротства должника.	<p>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2021 №15АП-11567/2021 по делу № А53-176/2016</p>	<ul style="list-style-type: none">определение <u>даты</u> <u>объективного банкротства</u> должника, установление <u>причин</u> наступления банкротства должника.
10	<p>Постановление Пятого арбитражного апелляционного</p>	<ul style="list-style-type: none">установление <u>причин</u> банкротства группы компаний	<p>Постановление Семнадцатого</p>	<ul style="list-style-type: none">установление <u>признаков неплатежеспособности</u> и <u>недостаточности</u>

Установление даты и причин объективного банкротства



	<i>суда от 29.03.2021 № 05АП-464/2021 по делу № А59-2034/2016</i>		<i>арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 №17АП-10976/2021(4,5)-АК по делу № А60-64487/2020</i>	<u>имущества</u> должника.
11	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2020 №17АП-2952/2018(16)-АК по делу № А50-509/2018</i>	<ul style="list-style-type: none">определение <u>наличия признаков неплатежеспособности</u> должника по состоянию на ...	<i>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020 № 15АП-22299/2019 по делу № А53-33768/2018</i>	<ul style="list-style-type: none">наличие у должника <u>признаков неплатежеспособности</u> или <u>недостаточности имущества</u> в период ...
12	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2021 № 17АП-5553/2014(39)-АК по делу № А60-49801/2013</i>	<ul style="list-style-type: none">с какой <u>даты</u>, начиная с ... года, должник устойчиво утратил и не восстановил способность <u>удовлетворить в полном объеме требования кредиторов</u> по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов;какие <u>причины</u> повлекли неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.	<i>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2023 № Ф07-14248/2022 по делу № А56-6717/2016</i>	<ul style="list-style-type: none">определение <u>даты</u> возникновения у общества признаков <u>объективного банкротства</u>;определение <u>степени влияния</u> на финансовое состояние должника ряда финансово-хозяйственных операций (выплата дивидендов участникам в 2013 и 2014 годах; отгрузка товара в адрес ООО "Атом Плюс" и ООО "Строй Логистик" в 2015 году; действия по исполнению инвестиционного договора от 11.05.2015 N 225; действия по передаче ООО "Перевозчик" товара).
13	<i>Постановление Восемнадцатого</i>	<ul style="list-style-type: none">определение <u>даты</u> объективного банкротства.	<i>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа</i>	<ul style="list-style-type: none">установить <u>момент недостаточности</u> денежных средств для удовлетворения требований кредиторов.

Установление даты и причин объективного банкротства



	<i>арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 № 18АП-9119/2020, 18АП-9120/2020 по делу № А47-3811/2017</i>		<i>от 06.10.2021 № Ф01-5290/2021 по делу № А82-2650/2018</i>	
	<i>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 № 02АП-8461/2020 по делу № А31 - 11311/2016</i>	<ul style="list-style-type: none">установление <u>момента</u>, когда добросовестный и разумный руководитель организации должника в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие <u>признаков объективного банкротства</u>.	<i>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2022 № 05АП-5В00/2021, 05АП-6117/2021 по делу № А51 - 2721/2021, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2022 № Ф05-5976/2022 по делу № А40-247891/2020</i>	<ul style="list-style-type: none">определение наличия у должника <u>признаков неплатежеспособности</u>.
	<i>Определение Арбитражного суда Саратовской области от 28.01.2021 по делу № А57-7349/2017</i>	<ul style="list-style-type: none">установить, имелись ли у должника <u>признаки</u> объективного банкротства, то есть неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов по состоянию на ... ;установить, <u>соответствуют ли</u> сведения об <u>активах</u> должника, отраженные в <u>бухгалтерской отчетности</u> (форма 1 «Бухгалтерский баланс») данным аналитического учета. В случае установления	<i>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2022 №07АП-2627/20(15) по делу № А27-25766/2019</i>	<ul style="list-style-type: none">определить фактическую <u>дату появления признаков</u> банкротства;обоснованность фактической задолженности перед кредиторами по данным бухгалтерского учета на конкретную дату ... ;определить фактический размер дебиторской задолженности на конкретную дату.



		<p>несоответствия определить размер совокупных активов должника, подлежащих отражению в бухгалтерской отчетности на ... ;</p> <ul style="list-style-type: none">• определить, являлись ли <u>сделки</u>, совершенные должником в период за три года до даты возбуждения производства по делу о банкротстве (в том числе оспоренные в ходе рассмотрения дела о банкротстве), <u>причинами ухудшения</u> финансово-экономического состояния должника и объективного банкротства должника.		
	<p><i>Определение Арбитражного суда Саратовской области от 28.01.2021 по делу № А57-7349/2017</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• установить, имелись ли у должника <u>признаки</u> объективного банкротства, то есть неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов по состоянию на ... ;• установить, <u>соответствуют ли</u> сведения об <u>активах</u> должника, отраженные в <u>бухгалтерской отчетности</u> (форма 1 «Бухгалтерский баланс») данным аналитического учета. В случае установления несоответствия определить размер совокупных активов должника, подлежащих отражению в бухгалтерской отчетности на ... ;• определить, являлись ли <u>сделки</u>, совершенные должником в период за три года до даты возбуждения производства по делу о банкротстве (в том числе оспоренные в ходе	<p><i>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2022 № 07АП-10723/16(37), 07АП-10723/16(38) по делу № А45-14070/2016</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• установить, был ли способен должник удовлетворить требования кредиторов на определенную дату, <u>дату объективного банкротства</u>.



		рассмотрения дела о банкротстве), <u>причинами ухудшения</u> финансово-экономического состояния должника и объективного банкротства должника.		
			<i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2021 № Ф05-8645/2019 по делу № А40-168513/2018</i>	<ul style="list-style-type: none">• определить <u>период возникновения</u> объективного банкротства и <u>момент</u> ухудшения финансового положения должника, <u>соответствие</u> запланированных в <u>бизнес-плане показателей фактическим</u> обстоятельствам дела;• совершены ли <u>сделки</u> в условиях обычной хозяйственной деятельности;• определение <u>признаков</u> фиктивности документооборота, формальности или реальности хозяйственных операций, наличия между сторонами корпоративных, а не гражданско-правовых отношений, наличия доказательств неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств должником перед контрагентами, последовательности совершения операций, определения размера задолженности и состава документов, подтверждающих реальность операций, последствий признания судом займов аффилированных лиц в качестве вкладов в уставный капитал.
			<i>Определение Арбитражного суда Саратовской области от 10.06.2022 по делу № А57-</i>	<ul style="list-style-type: none">• установить, имелись ли у должника <u>признаки неплатежеспособности</u>, то есть прекратил ли должник исполнять денежные обязательства или обязанность

Установление даты и причин объективного банкротства



			10966/2019	<p>по уплате обязательных платежей из-за недостаточности денежных средств по состоянию на ... ;</p> <ul style="list-style-type: none">● если на указанную в п. 1 дату признаки неплатежеспособности отсутствовали, установить <u>дату возникновения признаков неплатежеспособности</u> должника, наличие и размер просроченной задолженности перед кредиторами;● установить рыночную стоимость активов ... (основные и оборотные средства, включая денежные средства, материальные ценности, нематериальные активы и финансовые вложения) по состоянию на ... ;● установить, имелись ли у должника <u>признаки недостаточности имущества</u>: превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества должника по состоянию на ... ;● если на указанную в п. 4 дату признаки недостаточности имущества отсутствовали, установить дату возникновения признаков недостаточности имущества должника ;● определить, имели ли место <u>операции/сделки</u>, совершенные после наступления даты объективного банкротства, которые значительно ухудшили финансовое состояние должника;
--	--	--	------------	---

Установление даты и причин объективного банкротства



				<ul style="list-style-type: none">установить <u>дату и причины</u>, когда и вследствие чего должник перестал извлекать прибыль от осуществления хозяйственной деятельности.
	<p><i>Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021 № 12АП-5656/2021, 12АП-5803/2021 по делу № А57-4675/2017 (оставлено без изменения АС ПО от 16.12.2021)</i></p>	<ul style="list-style-type: none">определить <u>дату возникновения признаков недостаточности</u> имущества, то есть превышения размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника в период ... (три года до даты принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом));определить <u>дату возникновения признаков неплатежеспособности</u> должника, то есть прекращения исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей (три года до даты принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом)).	<p><i>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2020 № 09АП-18988/2020 по делу № А40-181577/2016</i></p>	<ul style="list-style-type: none">имеются ли <u>признаки преднамеренного или фиктивного</u> банкротства должника в период его деятельности;если имеются, то в результате каких <u>сделок (действий)</u> произошло ухудшение финансового состояния должника и возникла невозможность исполнения должником денежных обязательств и обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме;когда наступил <u>момент объективного банкротства</u> должника.
	<p><i>Определение Арбитражного суда Самарской области от 04.08.2021 по делу № А55-27893/2019</i></p>	<ul style="list-style-type: none">имеются ли в деятельности должника <u>признаки</u> объективного банкротства (наличие/отсутствие);если <u>признаки</u> объективного банкротства имеются, определить <u>момент возникновения</u> признаков объективного банкротства;определить, привели ли к объективному банкротству (неплатежеспособности) должника <u>действия</u> по перечислению денежных средств за период ... в адрес ... ;исходя из финансового состояния должника,		<ul style="list-style-type: none">имелись ли признаки объективного банкротства банка на следующие даты: ... ;соответствовали ли действия Председателя Правления банка в период ... по выдаче кредитов, заключению иных сделок, установленных правилами, положениям законодательства РФ, инструкциям Банка России и банка, действующим на момент выдачи соответствующих кредитов. <p><i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.12.2021 по делу № А40-247973/15-88-</i></p>



		<p>определить, имелась ли возможность производить <u>выплату бывшим учредителям</u> Общества ... в указанный период в связи с выходом из состава участников;</p> <ul style="list-style-type: none">определить наличие в деятельности должника факта объективного банкротства на дату сделки.		471Б
			<p><i>Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021 №07АП-695/2013(59), 07АП-695/2013(60), 07АП-695/2013(61), 07АП-695/2013(62), 07АП-695/2013(63) по делу № А45-23369/2011</i></p>	<ul style="list-style-type: none">определить <u>дату появления признаков неплатежеспособности</u> у должника;определить <u>причины</u> возникновения признаков неплатежеспособности;определить <u>влияние сделок</u> на финансово-хозяйственную деятельность должника.
	<p><i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2020 № Ф05-15072/2016 по делу № А40-165525/2014</i></p>	<ul style="list-style-type: none">имеются ли у АО <u>признаки преднамеренного банкротства</u>. Если признаки преднамеренного банкротства усматриваются, то установить, какие <u>решения, сделки, фактические действия</u> конкретных лиц, факты хозяйственной деятельности и в какой период, подпадающий под период проверки (не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве, а также за период проведения процедур банкротства - исследуемый период) послужили	<p><i>Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2021 N Ф04-2749/2021 по делу N А45-32153/2018</i></p>	<ul style="list-style-type: none">вопросы, касающиеся определения даты возникновения объективного банкротства и даты наступления неплатежеспособности должника (вопрос 2),вопросы о наличии в деятельности должника признаков незаконной банковской деятельности, осуществляемой без лицензии; о совершении им постоянных и идентичных сделок с определенными контрагентами; о наличии общего экономического интереса с конкретными организациями; о реальности или фиктивности

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p><u>основанием</u> возникновения признаков преднамеренного банкротства и в какой период;</p> <ul style="list-style-type: none">• соответствует ли <u>отчет об анализе финансового состояния</u> АО нормам (методологии проведения), регламентирующим проведение анализа финансового состояния в процедурах несостоятельности (банкротства);• соответствуют ли <u>выводы</u>, изложенные в <u>анализе финансового состояния</u> должника, о возможности восстановления платежеспособности АО, документации, которой руководствовался временный управляющий при составлении отчета об анализе финансового состояния АО;• возможно ли восстановить платежеспособность АО в установленные Законом о банкротстве сроки (18-24 месяца);• установить, имеются ли за исследуемый период <u>сделки</u>, обладающие признаками подозрительности, а также заключенные или исполненные на условиях, <u>не соответствующих рыночным</u>, послужившие <u>причиной</u> возникновения или увеличения <u>неплатежеспособности</u> и причинившие реальный <u>ущерб</u>		<p>задолженности, о влиянии заключения и исполнения договоров на способность должника рассчитываться с кредиторами по своим обязательствам, о реальности передачи денежных средств, о документах, которыми указанное обстоятельство может быть подтверждено (вопросы 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11).</p> <p>Ответы на обозначенные в определении суда первой инстанции вопросы будут предопределять выводы суда по фактическим обстоятельствам спора о <u>правовой квалификации</u> отношений спорящих сторон.</p> <p>Вместе с тем в рамках экономической экспертизы <u>могут быть исследованы</u> конкретные сделки должника на соответствие <u>рыночным условиям</u> (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника.</p>
--	--	---	--	--



		должнику с указанием всех таких сделок.		
	<i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.02.2023 по делу № А40-161812/16-174-250Б</i>	<ul style="list-style-type: none">какой размер резерва на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности в период ... должен быть начислен в соответствии с Положением Банка России от 26 марта 2004 № 254-П в отношении контрагентов ПАО АКБ, признанных в заключении ГК АСВ о наличии признаков преднамеренного банкротства ПАО АКБ от ..., техническими;определить, в какой момент периода ... совокупный размер обязательств ПАО АКБ превысил реальную стоимость его активов;какие сделки/операции привели к <u>ухудшению финансового положения ПАО АКБ и возникновению недостаточности стоимости активов</u> для удовлетворения требований кредиторов.	<i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.11.2022 по делу № А40-127548/21-128-329Б</i>	<ul style="list-style-type: none">определение <u>даты</u>, с которой обязательства банка перед кредиторами превысили рыночную стоимость активов должника.
	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 №17АП-15405/2021(7)-АК по делу № А50-29664/2020</i>	<ul style="list-style-type: none">на какую <u>дату или отчетный период</u> ООО имелись следующие признаки <u>несостоятельности</u>: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате	<i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 № 17АП-8788/2016(51,52,53,54,55)-АК по делу № А50-30709/2015</i>	<ul style="list-style-type: none">определение даты объективного банкротства должника и причин его наступления. <p>Все основные экономические показатели, характеризующие платежеспособность и финансовую устойчивость должника в период ... , <u>проанализированы конкурсным</u></p>

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; должник отвечает признакам неплатежеспособности (или) признакам недостаточности имущества;</p> <ul style="list-style-type: none">• послужило ли <u>выбытие</u> из фактического владения должника электросетевого комплекса, <u>прекращение оказания услуг</u> по передаче электрической энергии посредством этого электросетевого комплекса и невозврат должнику продавцом по ничтожному договору купли-продажи электросетевого комплекса уплаченных за него денежных средств в размере ... <u>причиной</u> возникновения признаков <u>несостоятельности</u>.		<p><u>управляющим</u> в анализе финансового состояния. Следовательно, вывод о причине банкротства и периоде наступления объективного банкротства относится более к вопросам права, нежели экономики, поэтому находится в компетенции самого арбитражного суда</p>
			<p><i>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.03.2023 № 02АП-9896/2022 по делу № А31-18767/2019</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• возможность восстановления платежеспособности должника.
	<p><i>Постановление Арбитражного</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• установить <u>дату</u> неспособности	<p><i>Постановление</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• основная <u>причина</u> банкротства должника и



	<p>суда Уральского округа от 18.05.2020 № Ф09-5908/18 по делу № А60-59392/2016</p>	<p>должником удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствием в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности улучшений финансовых показателей должника;</p> <ul style="list-style-type: none">• установить <u>причины и условия</u>, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;• выполнить <u>анализ реального финансового состояния должника</u> в динамике в период за три года до даты возникновения объективного банкротства и до даты возбуждения производства по делу о банкротстве.	<p>Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 №17АП-15534/2016(11,12)-АК по делу № А60-49376/2015</p>	<p><u>период возникновения признаков</u> неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества должника.</p>
	<p>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2022 №17АП-6203/2017(50)-АК по делу № А50-20115/2016</p>	<ul style="list-style-type: none">• (1) в какой <u>момент</u> деятельности должника наступили следующие обстоятельства:- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к	<p>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.04.2022 № Ф10-986/2022 по делу № А83-16786/2019</p>	<ul style="list-style-type: none">• определение момента возникновения <u>признаков</u> объективного банкротства должника. <p>Неплатежеспособность, с точки зрения законодательства о банкротстве, является</p>

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;</p> <ul style="list-style-type: none">- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;- должник отвечает <u>признакам неплатежеспособности</u> (наличие заявленных кредитором, но неисполненных обязательств в сумме более 300 000 рублей, просроченных более трех месяцев) и (или) признакам недостаточности имущества (совокупные обязательства должника с наступившим сроком исполнения превышают совокупные активы, исходя из их балансовой и реальной рыночной стоимости);- имеется непогашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с		<p>юридической категорией, определение наличия которой относится к исключительной компетенции суда, равно как и категории добросовестности, разумности, злоупотребления, вины.</p> <p>По смыслу положений арбитражного процессуального законодательства перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта, в то время как установление <u>признаков неплатежеспособности и причины банкротства</u> должника относится к вопросам права, в силу чего оснований для проведения экспертизы по поставленным ответчиком вопросам суд не усматривает.</p>
--	--	--	--	--



		<p>трудовым законодательством;</p> <ul style="list-style-type: none">• если обстоятельства, перечисленные в вопросе № 1 имели место до ... , каков был на указанную дату объем ожидаемых поступлений денежных средств от контрагентов по всем направлениям деятельности должника;• каков совокупный размер обязательств должника (за исключением обязательств, связанных с начислением процентов или финансовых санкций на ранее возникшие обязательства), возникших с момента возникновения наиболее раннего из обстоятельств, указанных в вопросе № 1, до даты возбуждения дела о банкротстве. Какие именно обязательства (с указанием контрагента и размера) возникли у должника в указанный период;• каковы <u>причины</u> и условия, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязательства по уплате обязательных платежей;• имелись ли <u>сделки</u>, финансовые операции или <u>факты бездействия</u> со стороны руководства должника, которые, будучи сопоставимыми с	
--	--	--	--

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>масштабами деятельности должника, существенно ухудшили его финансовое состояние либо стали причинами возникновения признаков несостоятельности. Какие именно сделки, финансовые операции или факты бездействия стали причинами возникновения перечисленных обстоятельств. При ответе на пятый вопрос эксперту необходимо, в числе иных сделок, финансовых операций и фактов бездействия, проанализировать, в том числе, те обстоятельства, на которые ссылаются лица, участвующие в деле;</p> <ul style="list-style-type: none">• имеют ли место признаки <u>преднамеренного банкротства</u> должника, исходя из требований Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. №855.		
	<p><i>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2021 № Ф10-1106/2021 по</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• определить <u>момент возникновения</u> неплатежеспособности должника;• имеются ли <u>признаки</u> преднамеренного или фиктивного банкротства должника;	<p><i>Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 №18АП-</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• определить дату, после которой наступила неплатежеспособность должника;• каковы факторы, отрицательно повлиявшие на изменение финансового состояния должника в период с ... по дату



	делу № А54-4731/2016	<ul style="list-style-type: none">• имеются ли сделки, заключенные или исполненные должником на условиях, не соответствующих <u>рыночным условиям</u>, послужившие причиной возникновения или увеличения <u>неплатежеспособности</u> и причинившие <u>реальный ущерб</u> должнику в денежной форме.	5748/2022 по делу № А76-16960/2017	<ul style="list-style-type: none">• открытия конкурсного производства;• является ли информация, содержащаяся в документах бухгалтерского учета и (или) отчетности достоверной, либо указанная информация искажена. Если указанная информация искажена - повлекло ли это существенное затруднение при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формировании и реализации конкурсной массы;• имелись ли экономические основания для проведения зачетов с оформлением актов зачета, перечисленных в Заключении Конкурсного управляющего о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.
	<i>Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 № 19АП-7851/2020 по делу № А14-11431/2020</i>	<ul style="list-style-type: none">• имеются ли у ООО <u>признаки преднамеренного</u> банкротства;• имело ли место <u>ухудшение финансово-хозяйственного положения</u> должника в период ... ;• какие <u>финансово-хозяйственные операции, действия</u> (сделки) и решения органов управления должника могли привести к возникновению признаков его <u>несостоятельности</u>.	<i>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.09.2022 № 02АП-4741/2022, 02АП-4754/2022 по делу № А82-9031/2016</i>	<ul style="list-style-type: none">• установить факт и период возникновения объективного банкротства.
	<i>Постановление Третьего арбитражного апелляционного</i>	<ul style="list-style-type: none">• имел ли должник в <u>период</u> ... , с учетом своего <u>финансового</u>	<i>Постановление Второго арбитражного</i>	<ul style="list-style-type: none">• установить <u>момент</u> возникновения признаков объективного банкротства.

Установление даты и причин объективного банкротства



	<p>суда от 14.12.2022 по делу № А33-13856/2015</p>	<p>состояния, характера деятельности и особенностей отрасли ЖКХ, возможность исполнять обязательства перед кредиторами и уполномоченным органом ;</p> <ul style="list-style-type: none">• являлось ли финансовое состояние должника в период стабильным;• с какой даты в период ... должник стал неспособным удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов и прекратил осуществлять расчеты со своими кредиторами;• каковы основания и причины, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и производить расчеты со своими кредиторами.	<p>апелляционного суда от 28.06.2021 № 02АП-2968/2021 по делу № А29-190/2020</p>	
	<p>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2021 № Ф03-8/2021 по делу № А04-6168/2018</p>	<ul style="list-style-type: none">• является ли достоверной финансовая (бухгалтерская) отчетность должника;• установить величину активов должника по состоянию на дату ... При разночтениях по итогам ответа	<p>Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2021 № 04АП-3800/2015 по делу № А19-</p>	<ul style="list-style-type: none">• являются ли достоверными данные, отраженные в бухгалтерских балансах должника, составленные за период ... включительно;• на какую дату отмечается возникновение признаков несостоятельности

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>на указанный вопрос с балансом должника на соответствующую дату установить причины в различиях.</p> <ul style="list-style-type: none">• определить, имеются ли у должника <u>признаки преднамеренного банкротства</u>. При положительном ответе на указанный вопрос установить причины появления таких признаков.• установить <u>дату объективного банкротства</u> в отношении должника: превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствие в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности улучшений финансовых показателей должника.	16386/2013	организации, <u>дата возникновения объективного банкротства</u> ОАО, фактический размер активов и пассивов должника на дату возникновения признаков неплатежеспособности.
<i>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2021 № Ф07-7099/2021 по делу № А56-67582/2015</i>	<ul style="list-style-type: none">• в какую <u>дату/период</u> наступило состояние <u>объективного банкротства</u> должника;• в какую <u>дату</u> возникло <u>превышение</u> совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов;• имеются ли <u>признаки преднамеренного банкротства</u> должника в соответствии с Временными правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №855, и если да, то в каком периоде;	<i>Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2020 №Ф08-3058/2020 по делу № А25-2030/2014</i>	<ul style="list-style-type: none">• в какой момент (период) должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества;• совершал или нет должник какие-либо хозяйственные операции, которые <u>отдельно или в совокупности</u> стали непосредственной причиной его неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов;• имеются или нет <u>внешние факторы</u>, которые привели к неспособности должника удовлетворить требования	

Установление даты и причин объективного банкротства



		<ul style="list-style-type: none">• какие финансово-хозяйственные операции могли повлиять/повлияли на ухудшение показателей хозяйственной деятельности должника;• какие финансово-хозяйственные <u>операции</u> после периода ухудшения показателей хозяйственной деятельности могли снизить/<u>снизили ликвидность</u> активов должника;• какой <u>экономический эффект</u> сформировался у должника в результате сделок, совершенных в период ... , с конкретными контрагентами;• повлияли ли указанные <u>сделки на ухудшение/существенное ухудшение</u> финансового положения должника.		<p>кредиторов;</p> <ul style="list-style-type: none">• совершало ли контролирующее лицо действия, которые привели к банкротству должника.
	<p><i>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2022 по делу № А56-116888/2017</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• имеются ли <u>признаки</u> банкротства должника;• имеются ли <u>признаки</u> недостаточности имущества должника;• имеются ли <u>признаки</u> неплатежеспособности должника;• возможно ли восстановление платежеспособности должника в порядке и сроках, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»;	<p><i>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 №13АП-5398/2022 по делу № А56-95145/2020/суб.1</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• когда наступило объективное банкротство должника;• имеются ли у должника <u>признаки</u> преднамеренного или фиктивного банкротства за период с ... до даты поступления в суд заявления о признании должника несостоятельным. Если признаки преднамеренного банкротства усматриваются, установить какие <u>решения, сделки, фактические действия</u> конкретных лиц факты хозяйственной деятельности и в какой период послужили

Установление даты и причин объективного банкротства



		<ul style="list-style-type: none">• имеются ли <u>признаки</u> преднамеренного банкротства должника;• если таковые имеются, то следствием каких <u>сделок</u> должника и (или) каких действий его руководства и (или) каких иных обстоятельств они являются.		<p>основанием возникновения признаков преднамеренного банкротства;</p> <ul style="list-style-type: none">• соответствует ли отчет об анализе финансового состояния должника нормам, регламентирующим проведение анализа финансового состояния в процедурах несостоятельности;• соответствует ли отчет об анализе финансового состояния должника о возможности восстановления платежеспособности должника документации, которой руководствовался арбитражный управляющий при составлении отчета об анализе финансового состояния должника;• имеются ли за период с ... до даты поступления в суд заявления о признании должника несостоятельным <u>сделки</u>, обладающие признаками подозрительности, а также заключенные или исполненные <u>на условиях, не соответствующих рыночным</u>, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатёжеспособности и причинившие реальный ущерб должнику, с указанием всех таких сделок;• являлось ли финансовое состояние должника по состоянию на ... устойчивым для осуществления хозяйственной деятельности и исполнения обязательств по Договору поручительства.
	<i>Постановление Арбитражного</i>	<ul style="list-style-type: none">• проведение финансово-	<i>Постановление</i>	<ul style="list-style-type: none">• правильно ли отражены в <u>бухгалтерском</u>



	<p>суда Московского округа от 19.07.2021 № Ф05-6870/2020 по делу № А40-132245/2019</p>	<p>экономической экспертизы за период ...</p>	<p>Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2022 № 13АП-22200/2022 по делу № А26-9682/2017</p>	<p><u>учете</u> должника запасы, дебиторская и кредиторская задолженности;</p> <ul style="list-style-type: none">• имел ли должник признаки банкротства по состоянию на дату совершения сделки.
	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2023 N 13АП-9902/2023, 13АП-9540/2023 по делу N А56-432/2019/суб.1,2,3</p>	<ul style="list-style-type: none">• каково финансовое состояние на <u>дату</u> ... ?• какова динамика финансового состояния за <u>период</u> ...?• имелись ли <u>признаки объективного банкротства</u> ...по состоянию на <u>дату</u>...?• установить, на какую <u>дату</u> <u>возникло объективное банкротство</u> ..., то есть с какой даты ... стало неспособно в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов, независимо от того, скрывалось <u>действительное финансовое состояние должника</u> или нет (пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве").• имела ли у ... возможность удовлетворить требования кредиторов по состоянию на дату...?	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2022 № 13АП-22200/2022 по делу № А26-9682/2017</p>	<ul style="list-style-type: none">• в какой момент времени у должника наступило «объективное банкротство»;• какова общая сумма денежных средств, поступившая должнику за период ... ;• какова общая сумма денежных средств, израсходованных должником с расчетного счета за...;• период ... , в т.ч. с группировкой по видам платежа и наименованию контрагентов;• как изменилось финансовое положение должника и его платежеспособность за период... ;• соответствует ли стоимость услуг <u>рыночным условиям</u> в период с момента заключения договоров, до и после;• если не соответствует, то какое влияние это несоответствие оказало на <u>финансовый результат</u> деятельности должника.



		<ul style="list-style-type: none">• каковы показатели финансовых коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, характеризующих <u>платежеспособность</u> ... по состоянию на дату...?• какова динамика платежеспособности ... за период с ... по ...?• на какую дату в период с ... по ... появились <u>признаки неплатежеспособности</u> (прекращение исполнения должником части <u>денежных обязательств</u> или <u>обязанностей по уплате обязательных платежей</u>, <u>вызванное недостаточностью денежных средств</u>) и <u>недостаточности имущества</u> (превышение <u>размера денежных обязательств</u> и <u>обязанностей по уплате обязательных платежей должника</u> над <u>стоимостью имущества (активов) должника</u>)?• какое <u>влияние на финансово-экономическое состояние должника</u> и его <u>способность отвечать по своим обязательствам</u> оказали <u>сделки</u>...?• совершались ли после возникновения <u>признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества)</u> <u>сделки</u>, существенно <u>ухудшившие его финансовое состояние</u>? Если да, то указать <u>такие сделки</u>, а также каковы <u>финансовые потери от указанных сделок</u>?		
--	--	--	--	--



	<p><i>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2022 N Ф01-911/2022 по делу N А43-20583/2016</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• установить дату объективного банкротства - неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов;• установить причины и условия, повлекшие неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам;• установить имели ли место действия, совершенные после наступления состояния объективного банкротства, которые значительно ухудшили финансовое положение должника;• определить влияние совершенных в период за три года до даты возникновения объективного банкротства и до даты возбуждения производства по делу о банкротстве ..., сделок на финансово-экономическое состояние должника;• отвечало ли ООО по состоянию на ... признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.	<p><i>Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.01.2022 № Ф10-5546/2021 по делу № А09-9164/2019</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• Понятие «объективное банкротство», дату наступления которого намерен определить заявитель с помощью экспертизы, неразрывно связано с понятиями «неплатежеспособности» и «недостаточности имущества» и вопросами определения причин банкротства, наличия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, с оценкой факторов, влияющих на производственную деятельность и финансовое состояние должника. Определение данных характеристик не может быть поставлено на разрешение эксперта, поскольку они касаются <u>оценки доказательств и правовой характеристики поведения сторон</u> в гражданском обороте, что находится в исключительной компетенции суда.• проведение комплексной финансово-экономической экспертизы.
			<p><i>Постановление Двадцатого арбитражного</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• проведение финансово-экономической судебной экспертизы.



			<i>апелляционного суда от 02.08.2022 № 20АП-4067 / 2022 по делу № А54-5201/2016</i>	
			<i>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2021 N Ф03-8/2021 по делу N А04-6168/2018</i>	<ul style="list-style-type: none">• является ли достоверной финансовая (бухгалтерская) отчетность ...за ... годы.• <u>установить</u> величину активов ООО по состоянию на ... При разночтениях по итогам ответа на указанный вопрос с балансом должника на соответствующую дату установить причины в различиях.• определить имеются ли у ООО <u>признаки</u> преднамеренного банкротства? При положительном ответе на указанный вопрос установить <u>причины появления</u> таких признаков.• установить <u>дату объективного банкротства</u> в отношении ООО: превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствие в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности улучшений финансовых показателей должника.
			<i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2023 N Ф06-21672/2022 по делу N А55-6313/2022</i>	<ul style="list-style-type: none">• определить дату (период) возникновения признаков неплатежеспособности и наступления объективного банкротства ООО,• определить причины, послужившие наступлению объективного банкротства ООО,

Установление даты и причин объективного банкротства



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОМИТЕТ
ПРАВОТЕХНИЧЕСКОГО СЛУЖБЫ



				<ul style="list-style-type: none">• определить явились ли необходимой причиной банкротства ООО заключение договоров займа:• имело ли место выбытие активов ООО при исполнении сделок в период с по ...?• если исполнение сделок привело к <u>выбытию</u> активов, то каким образом это <u>выбытие</u> отразилось на экономическом состоянии ООО?• имелись ли причинно-следственные связи между банкротством ООО и сделками? <p>В определении суда первой инстанции отсутствует <u>обоснование</u> назначения экспертизы в целях установления даты объективного банкротства (с учетом <u>объема деятельности</u> должника, <u>его документации</u> и т.д.), не указаны <u>причины невозможности установления такого момента</u> <u>судом</u> на основании представленных в дело доказательств и не приведено <u>значение даты</u> объективного банкротства для привлечения к СО по основаниям, предусмотренным статьей 61.11 Закона о банкротстве.</p> <p>Вместе с тем в рамках экономической экспертизы <u>могут быть исследованы</u> конкретные сделки должника на соответствие рыночным условиям (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления</p>
--	--	--	--	--



				- платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника.
			<i>Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.07.2023 по делу N А33-5136/2019к40</i>	Суд первой инстанции обоснованно отказал в ходатайстве Мурахтанова Д.В. о назначении судебной экономической экспертизы по определению даты объективного банкротства, поскольку определение даты объективного банкротства относится к вопросам права. Назначение судебной экспертизы по данному вопросу процессуально излишне <u>с учетом объема представленных в материалы дела доказательств.</u>
			<i>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2024 N 06АП-6969/2023 по делу N А73-4100/2020</i>	Как верно указал суд, на разрешение эксперта могут быть поставлены требующие специальных познаний вопросы относительно соответствия размера активов должника данным бухгалтерского учета с спорный период, однако возникли ли при этом признаки неплатежеспособности или момент объективного банкротства эксперт оценивать не вправе; такое исследование может быть поручено эксперту при наличии к тому оснований: обоснованных (подтвержденных доказательствами) сомнений относительно содержания (правильности составления) бухгалтерской документации (аудит), сомнений относительно несоответствия



				реальной стоимости активов должника в указанную дату сведениям бухучета.
			<i>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2023 N 15АП-11538/2023 по делу N А53-39474/2022</i>	<ul style="list-style-type: none"> определить дату объективного банкротства, а также причины объективного банкротства ООО...
Вопросы экономики / относительно финансово-хозяйственной деятельности должника¹⁰⁶				
<ol style="list-style-type: none"> 1. Каким было / как изменилось фин-хоз состояние должника / провести фин-анализ должника за период? 2. Позволяло ли фин-хоз состояние/ являлось ли предприятие платежеспособным /достаточно ли активов / с учетом рыночной стоимости активов погасить возникшую на тот период задолженность? 3. Установить наличие/отсутствие внешних факторов, повлиявших на рентабельность, 4. Определить коэффициенты (в том числе платежеспособности) и их изменения за период, когда произошло существенное изменение коэффициентов, 5. Было ли в период ... превышение совокупного размера обязательств над реальной (рыночной) стоимостью его имущества (активов) 				
Экспертизу назначили			В назначении экспертизы отказали	
	<i>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2022 N 05АП-5810/2021, 05АП-6040/2021 по делу N А51-4296/2017</i>	<ul style="list-style-type: none"> перед экспертом может быть поставлен только вопрос факта (например, при назначении судебной экспертизы вопрос об <u>оценке финансового состояния</u> должника), в то время как установление признаков неплатежеспособности/несостоятельности, признаков объективного 	<i>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2022 № 15АП-6456/2022 по делу № А32-25754/2021</i>	<ul style="list-style-type: none"> позволяла ли платежеспособность заемщика <u>возвратить</u> полученный им <u>кредит</u>; каков был анализ состояния <u>финансовых показателей</u> заемщика; позволял ли он предоставить кредитную линию в общей сумме на условиях процентной ставки и

¹⁰⁶ как видно из таблицы, финансово-экономические экспертизы по вопросам экономики назначаются судами чаще, чем вопросы с тематикой установления неплатежеспособности, недостаточности имущества, даты объективного банкротства.



		банкротства относится к вопросам права...		срока кредитования, установленных кредитным договором.
	<p><i>Определение Арбитражного суда Саратовской области от 04.02.2020 по делу № А57-31424/2015 (Оставлено без изменения Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2021 № 12АП-6070/2021 по делу №А57-31424/2015)</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• каким было <u>финансово-экономическое состояние</u> должника в период работы ФИО с ... (прибыльное, убыточное);• имелись ли объективные признаки банкротства (неплатежеспособность или недостаточность имущества) в указанный период;• превышал ли совокупный размер обязательств должника над рыночной стоимостью его активов, в том числе на дату ... с целью подачи заявления о банкротстве;• позволяло ли <u>финансово-экономическое состояние</u> должника в период работы ФИО с ... с учетом рыночной стоимости (по состоянию на ...) <u>имеющегося движимого и недвижимого имущества</u>; имеющих в 2013, 2014, 2015 гг. товарно-материальных запасов, дебиторской задолженности, согласно бухгалтерскому балансу за 2013, 2014, 2015 гг.; поступивших в 2013, 2014, 2015 гг. на расчетные счета денежных средств в счет оплаты выполненных работ <u>погасить</u> возникшую на тот период времени (с ... по ...) <u>кредиторскую</u>	<p><i>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2020 № Ф01-14081/2020 по делу № А39-388/2017</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию, и если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности;• имеются ли на предприятии нарушения при производстве банковских кредитных и расчетных операций;• не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании;• обоснованно ли израсходованы на предприятии кредитные и заемные средства, израсходованы ли данные средства по назначению;• соответствует ли себестоимость продукции (работ, услуг) предприятия произведенным затратам.• если да, то не повлекло ли это занижение данных о прибыли предприятия;• определить причины образования дебиторской и кредиторской задолженности;



		<p><u>задолженность</u>, в том числе с учетом выдачи должником денежных средств в качестве займа третьим лицам, исходя из выписок банков по движению денежных средств на расчетных счетах должника (имеющихся в материалах спора).</p>		<ul style="list-style-type: none">● не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота и их нецелевом использовании;● соответствуют ли отчетные данные предприятия его финансовому состоянию. Если нет, то какие экономические факторы привели его к неплатежеспособности;● свидетельствуют ли финансовые операции предприятия о неполном оприходовании денежных средств в кассу предприятия и на расчетный счет от реализации произведенной продукции;● имеются ли случаи искажения данных о доходах и расходах предприятия;● имеются ли случаи завышения себестоимости продукции и занижения цен реализации в целях уменьшения прибыли предприятия;● определить дату появления у должника признаков «объективного» банкротства.
	<p><i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.03.2022 № Ф05-15281/2018 по делу № А41-43465/2016</i></p>	<ul style="list-style-type: none">● являлось ли <u>платежеспособным</u> ООО "РФК-Центр" в период с 31.12.2013 по 31.12.2015, т.е. было ли способно ООО "РФК-Центр" своевременно		



	<p>(определением ВС РФ от 04.07.2022 № 305-ЭС18-23194(4) отказано в передаче)</p>	<p>расплачиваться по своим обязательствам?</p> <ul style="list-style-type: none">• достаточно ли <u>стоимости</u> имущества (активов) ООО "РФК-Центр" в период с 31.12.2013 по 31.12.2015 с учетом <u>рыночной стоимости</u> его недвижимого имущества для <u>погашения</u> ООО "РФК-Центр" его денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей в указанный период?• имело ли место в период с 31.12.2013 по 31.12.2015 <u>превышение</u> совокупного размера <u>обязательств</u> ООО "РФК-Центр" над <u>реальной (рыночной) стоимостью</u> его имущества (активов)? <p>Финансово-экономическая экспертиза признана судами <u>соответствующей</u> требованиям Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ "О государственной <u>судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации</u>", и принята судом как доказательство в соответствии с <u>положениями</u> статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.</p>		
	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2022 №Ф05-19605/2021 по делу № А40-256344/2018</p>	<ul style="list-style-type: none">• <u>определить</u> коэффициенты, <u>характеризующие платежеспособность</u> ООО, в том числе коэффициент абсолютной ликвидности, <u>показатель</u>		



		<p>обеспеченности обязательств должника его активами, степень платежеспособности по текущим обязательствам по состоянию на год;</p> <ul style="list-style-type: none">• <u>изменились ли коэффициенты</u>, характеризующие платежеспособность ООО, в том числе коэффициент абсолютной ликвидности, показатель обеспеченности обязательств должника его активами, <u>степень платежеспособности по текущим обязательствам с ... (дата подачи заявления о признании ООО банкротом);</u>• установить <u>дату</u> <u>неспособности</u> ООО удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить <u>обязанность по уплате обязательных платежей в связи с превышением совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов</u> и отсутствие в дальнейшем до <u>даты возбуждения производства по делу о несостоятельности</u> улучшений финансовых показателей должника.		
	<p><i>Определение Арбитражного суда Московской области от 06.05.2022 по делу №А41-62125/2019</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• являлось ли платежеспособным ООО в период ... , то есть было ли способно ООО своевременно		



		<p>расплачиваться по своим обязательствам;</p> <ul style="list-style-type: none">• достаточно ли стоимости имущества (активов) ООО в период ... для погашения ООО его денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей в указанный период.		
	<p><i>Определение Арбитражного суда Московской области от 06.09.2022 по делу № А41 - 77337/2018.</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• определить дату, по состоянию на которую стоимость <u>чистых активов</u> ООО, исходя из их <u>реальной (рыночной) стоимости</u>, впервые имела <u>отрицательное значение</u> и в дальнейшем <u>положительного значения не принимала</u>;• имелись ли <u>признаки действий</u> по <u>преднамеренному банкротству</u> в деятельности ООО за период ...• при <u>положительном ответе</u> на второй вопрос <u>определить</u>, в какой период времени <u>были совершены такие деяния</u>, кем были совершены такие деяния.		
	<p><i>Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 НАП-2929/2017 по делу №А43-21316/2016</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• соответствуют ли <u>выводы и расчеты</u>, приведенные в анализе финансового состояния должника, данным бухгалтерской и финансовой отчетности Общества.		



	<p>Решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.03.2023 по делу № А40-216048/20-128-366Б</p>	<ul style="list-style-type: none">возможно ли <u>восстановление платежеспособности</u> должника с учетом всех принадлежащих должнику активов и наличия обязательств перед кредиторами.		
	<p>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 17.01.2023 по делу № А40-64173/17-187-85</p>	<ul style="list-style-type: none">усматриваются ли в финансово-хозяйственной деятельности АО признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, в том числе с учетом судебных актов ...;что явилось <u>причиной неспособности</u> должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов из-за превышения совокупного <u>размера обязательств</u> над <u>реальной стоимостью активов</u>;произошло ли <u>изменение финансового состояния</u> АО в сторону ухудшения в результате совершения <u>сделок</u> с его участием в период <u>за три года до даты возбуждения производства по делу о банкротстве</u> и его способность отвечать по своим обязательствам;в какой период времени АО утратило <u>возможность</u> в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.		



	<p><i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 №17АП-15523/2018-АК по делу № А50-13613/2015</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• провести анализ финансово-хозяйственной деятельности должника в период с ... по ... включительно;• определить объективные (связанные с общеэкономической ситуацией) и субъективные (вытекающие непосредственно из деятельности самого предприятия) причины банкротства.		
	<p><i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2022 №17АП-4092/2021 (2)-АК по делу № А60-46756/2019</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• проведение финансовой (бухгалтерской) экспертизы в отношении должника;• определение момента, когда состояние должника ухудшилось, а когда было удовлетворительным.		
	<p><i>Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2022 № 20АП-8207/2021 по делу № А23-9070/2019</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• как <u>изменилось финансовое состояние и платежеспособность</u> должника за период ... ;• какова динамика <u>изменения материальных и нематериальных активов</u> должника за период;• какова динамика <u>изменения кредиторской и дебиторской задолженности</u> должника за период ...;• каково <u>значение и динамика изменения коэффициентов</u>, характеризующих платежеспособность должника за период ... :		



		<ul style="list-style-type: none">• когда непосредственно, в каком квартале какого года произошло существенное <u>ухудшение коэффициентов</u>, характеризующих платежеспособность должника;• какие конкретно <u>сделки</u> должника были заключены и (или) исполнены на условиях, не соответствующих <u>рыночным условиям</u>, и послужили причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинили <u>реальный ущерб</u> должнику;• имеются ли в финансово-хозяйственной <u>деятельности</u> должника <u>за три года</u>, предшествующие <u>введению наблюдения</u>, <u>признаки преднамеренного банкротства</u>.		
	<i>Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.03.2023 № Ф03-611/2023 по делу № А04-8266/2019</i>	<ul style="list-style-type: none">• установить, <u>отвечает ли бухгалтерская отчетность</u> должника за период с ... по дату <u>введения конкурсного производства</u> признакам <u>достоверности</u>.• если при ответе на вопрос №1 эксперт придет к выводу о том, что <u>отчетность не проявляет признаков достоверности</u>, следует указать, в чем <u>конкретно</u> указанные обстоятельства выражены, привести <u>расчет «недостающих» сумм</u> со		



		<p>ссылками на соответствующие первичные документы.</p> <ul style="list-style-type: none">• имеются ли в бухгалтерской отчетности должника признаки искажения или нарушений правил ее ведения. Если да, то в чем конкретно указанные обстоятельства выражены;• отражает ли бухгалтерская отчетность должника за период с по дату введения конкурсного производства наличие непополненной в установленном порядке дебиторской задолженности. Если да, то в отношении каких именно дебиторов и на основании каких именно первичных документов;• имеются ли по бухгалтерской отчетности должника сведения о наличии приобретенных за свой счет должником или за счет иных организаций товарно-материальных ценностей, оставшихся востребованными в производственной деятельности (товарные остатки на дату введения конкурсного производства). Если да, установить источник поступления указанных активов;• установить дату начала проявления должником признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества	
--	--	--	--

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>(применительно к понятиям, указанным в ст. 2 Закона о банкротстве), а также превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов и отсутствие в дальнейшем до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) улучшений финансового состояния должника;</p> <ul style="list-style-type: none">● определить объем обязательств, возникших у должника за период с даты истечения срока на обращение руководителя должника с заявлением о признании должника банкротом (ст. 9 Закона о банкротстве) и до даты возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве).		
	<p><i>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.03.2021 № 05АП-464/2021 по делу № А59-2034/2016</i></p>	<ul style="list-style-type: none">● какое влияние оказали финансово-хозяйственные операции общества на изменение финансового состояния должника в период ... ;● какова динамика изменения финансового состояния общества за период ...● были ли совершены сделки с имуществом должника в период ... не на рыночных условиях.		
	<p><i>Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа</i></p>	<ul style="list-style-type: none">● произвести расчет коэффициентов <u>финансово-хозяйственной</u>		



	<p>от 16.09.2022 № Ф08-9459/2022 по делу № А32-43010/2018</p>	<p>деятельности должника и показатели, используемые для их расчета, не менее чем за двухлетний период, предшествующий возбуждению производства по делу о несостоятельности, в соответствии приложением № 1 Правил от 25.06.2003 № 367;</p> <ul style="list-style-type: none">• произвести расчет <u>коэффициентов</u>, характеризующих <u>платежеспособность</u> должника не менее чем за двухлетний период, предшествующий возбуждению производства по делу о несостоятельности, в соответствии с приложением № 1 Правил от 25.06.2003 № 367. Определить <u>причины</u> возникновения <u>неплатежеспособности</u> должника;• определить <u>результаты</u> анализа хозяйственной, инвестиционной и финансовой деятельности должника, его положения на товарных и иных рынках;• определить <u>результаты</u> анализа <u>активов и пассивов</u> должника;• определить <u>результаты</u> анализа возможности <u>безубыточной</u> деятельности должника;• провести полный и всесторонний анализ <u>сделок</u> и действий (бездействия) органов управления должника на соответствие		
--	---	--	--	--



		<p>законодательству Российской Федерации, а также о наличии сделок, заключение или исполнение которых на условиях, не соответствующих <u>рыночным</u> условиям, послужило причиной возникновения или увеличения <u>неплатежеспособности</u>, и причинивших реальный <u>ущерб</u> должнику в денежной форме за период с ... по момент проведения экспертного исследования;</p> <ul style="list-style-type: none">• об определении <u>периода</u>, в течение которого должник утратил возможность в полном объеме удовлетворить <u>требования</u> кредиторов по <u>денежным</u> обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;• о <u>факторах</u>, повлиявших на изменение <u>финансового состояния</u> должника;• о том, в результате какой сделки или группы <u>сделок</u> произошло изменение <u>финансового состояния</u> должника; <p>о соответствии условий сделок, заключенных (исполненных) должником, рыночным условиям.</p>		
	<p><i>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2020</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• как изменилось <u>финансовое состояние</u> и <u>платежеспособность</u> должника за период ... ;		



	<p>№13АП-29332/2019 по делу № А56-45590/2015</p>	<ul style="list-style-type: none">исследовать динамику изменения материальных и нематериальных <u>активов</u> должника за указанный период;какова динамика изменения <u>кредиторской</u> и <u>дебиторской задолженности</u> должника за период ... ;имеются ли в финансово-хозяйственной деятельности должника за три года, предшествующие введению наблюдения, признаки <u>преднамеренного</u> банкротства.		
	<p>Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023 №13АП-40147/2022 по делу № А56-26608/2021</p>	<ul style="list-style-type: none">отвечает ли критериям достоверности и объективности, полноты исследования, проверяемости, а также требованиям статей 4, 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ и АПК РФ анализ финансового состояния должника;определить период финансово-хозяйственной деятельности должника, с начала которого предприятие не отвечает критериям платежеспособности, финансовой стабильности и устойчивости и имеет признаки настоящего (прогнозируемого) банкротства.		



	<p><i>Определение от 17.09.2020 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-6542/2018</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• имелись ли признаки <u>неплатежеспособности</u>, недостаточного уровня <u>финансовой устойчивости</u> и снижения уровня <u>деловой активности</u> у должника по состоянию на дату ... ;• был ли должник способен в полном объеме <u>исполнять обязательства</u>, обязанность по исполнению которых уже наступила по состоянию на дату ... ;• имелось ли <u>превышение совокупного</u> размера <u>обязательств</u> должника, обязанность по исполнению которых уже наступила, над <u>стоимостью</u> активов по <u>состоянию на да ту</u> ... ;• каково <u>общее финансовое состояние</u> должника в период ... ;• находился ли должник в указанный период в <u>финансовом состоянии</u>, свидетельствующем о наступлении признаков <u>объективного банкротства</u>.		
	<p><i>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2024 N 09АП-85738/2023, 09АП-85739/2023, 09АП-85740/2023, 09АП-85741/2023, 09АП-85742/2023, 09АП-85743/2023, 09АП-85744/2023, 09АП-85745/2023 по делу N А40-289887/2019</i></p>	<p>В рамках уголовного дела, возбужденного в отношении ..., проведена финансово-аналитическая экспертиза. Среди прочих перед экспертом были поставлены вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none">• каково соотношение сумм основного долга и процентов, полученных КПК по договорам займа, и сумм основного долга и процентов, выплаченных по договорам		



		<p>привлечения денежных средств, на отчетные даты с ... по ... г.?</p> <ul style="list-style-type: none">какова рентабельность деятельности КПК на отчетные даты за период ... по ...?		
Вопросы анализа сделок				
<ol style="list-style-type: none">1. Какое влияние оказала сделка на финансово-хозяйственную деятельность должника..2. Совершена ли сделка в условиях обычной хозяйственной деятельности, соответствует ли рыночным условиям, имеет ли экономическую целесообразность заключения...3. Определить последствия влияния сделки...				
Экспертизу назначили			В назначении экспертизы отказано	
	<p><i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2023 № Ф06-37283/2018 по делу № А72-1628/2015</i></p>	<ul style="list-style-type: none">влияние <u>сделок</u> на финансово-хозяйственную деятельность (привели ли они к несостоятельности должника), обладал ли должник признаками несостоятельности в определенный период.	<p><i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2023 N Ф06-21672/2022 по делу N А55-6313/2022</i></p>	<ul style="list-style-type: none">явились ли <u>причиной</u> банкротства сделки - договора займа с ООО "Технокерамика;имело ли место <u>выбытие активов</u> при совершении сделок с ООО "Кламитон", ООО "Метапром", ООО "Новомет" в период с 2013 по 2016;если исполнение сделок с ООО "Кламитон", ООО "Метапром", ООО "Новомет" в период с 2013 по 2016 привело к <u>выбытию активов</u> ООО "ТД Реметалл-С", то каким образом это <u>выбытие отразилось</u> на экономическом состоянии ООО "ТД Реметалл-С";



				<ul style="list-style-type: none">• имелись ли <u>причинно-следственные связи</u> между банкротством ООО "ТД Реметалл-С" и <u>сделками</u>, которые от имени ООО "ТД Реметалл-С" заключил Кичаев А.В. с ООО "Кламитон", ООО "Метапром", ООО "Новомет" в период с 2013 по 2016? <p>Вместе с тем в рамках экономической экспертизы могут быть исследованы конкретные сделки должника на соответствие <u>рыночным условиям</u> (например, при выбытии активов критерием оценки будет являться соразмерность встречного предоставления - платы за актив), влияние на финансово-экономические показатели должника.</p>
	<p><i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 №17АП-2022/2021 (1)-АК по делу № А50-33928/2018.</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• какое <u>влияние</u> на финансово-экономическое состояние должника оказали оспариваемые <u>сделки</u>.	<p><i>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2023 № 17АП-6053/2022(14)-АК по делу № А50-449/2022</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• проведение комплексной судебно-экономической экспертизы по <u>анализу</u> всех сделок, совершенных должником, и анализу управленческих <u>решений</u>, принимавшихся различными руководителями в разные периоды деятельности должника, для определения <u>момента</u> наступления имущественного кризиса,• судебно-бухгалтерской экспертизы по установлению наличия признаков <u>объективного банкротства</u> должника в различные временные периоды.



	<p><i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.04.2021 № Ф05-21954/2018 по делу № А40-112202/2016</i></p>	<ul style="list-style-type: none">● определить, привело ли совершение <u>сделок</u> к <u>неплатежеспособности</u> (банкротству) должника, невозможности <u>погашения требований</u> кредиторов, явилось ли заключение указанных сделок <u>причиной банкротства</u> должника;● определить, соответствовал ли должник признакам <u>неплатежеспособности</u> (банкротства) на ... Было ли АО ... способно удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, имелось ли превышение совокупного размера обязательств над реальной стоимостью активов.	<p><i>Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2023 № 20АП-5941/2022, 20АП-5945/2022 по делу № А23-3829/2018</i></p>	<ul style="list-style-type: none">● привели ли указываемые конкурсным управляющим в заявлении о возмещении убытков <u>действия</u> бывшего руководителя (экономические операции) к реальному <u>ущербу</u> или <u>упущенной выгоде</u> должника в предбанкротный период;● если все или часть указанных действий привели к реальному ущербу или упущенной выгоде должника, то каков <u>размер убытков</u>;● какое количество работников и каков размер фонда заработной платы (помесячно) были необходимы для обеспечения должнику выполненного в годах объема производства и реализации готовой продукции;● имели ли экономическую <u>целесообразность</u> указываемые конкурсным управляющим в заявлении о взыскании убытков экономические <u>операции</u> между должником и ООО.
	<p><i>Определение Арбитражного суда Московской области от 11.11.2021 по делу № А41-28378/2016.</i></p>	<ul style="list-style-type: none">● <u>имело ли место</u> нарушение условий <u>целевого</u> использования кредитных средств, полученных по кредитным соглашениям, заключенным между ПАО (займодавец) и компаниями, относимыми сторонами	<p><i>Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021 № 19АП-</i></p>	<ul style="list-style-type: none">● были ли на момент совершения сделок или появились в результате этих сделок (договор залога будущего урожая от ..., договор купли-продажи посевов от ...) признаки неплатежеспособности должника.



		<p>обособленного спора к Группе компании, а именно: ... , - а также по иным кредитным соглашениям, заключенным между ПАО (займодавец) и компаниями, входящими в группу компании за период ... ;</p> <ul style="list-style-type: none">• если имело место, то вследствие совершения каких сделок (в т. ч. платежей) и в каком размере;• имели ли сделки, совершенные за период ... между компаниями, входящими в группу компании, признаки <u>мнимых</u> сделок;• если имели место, то какие сделки (в т. ч. платежи) и в каком размере;• определить <u>конечных выгодоприобретателей</u> по сделкам, совершенным компаниями, входящими в группу компании, за период с ... ;• повлекли ли сделки, совершенные за период ... компаниями, входящими в группу компании, возникновение признаков <u>объективного банкротства</u> и (или) невозможность удовлетворения требованиям кредиторов следующих должников: ... , - а также их поручителей.• Если повлекли, то какие сделки (в т.ч. платежи) и в каком размере.	<p>1157/2020 по делу № А 14-21156/2018</p>	
--	--	---	--	--



	<p><i>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2022 №06АП-1110/2022 по делу № А73-19160/2019</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• находился ли должник в ситуации <u>имущественного кризиса</u> на момент возникновения обязательств по договору займа;• осуществлялось ли <u>реальное исполнение</u> заключенного между должником и обществом договора займа;• соответствовало ли такое исполнение <u>обычным условиям</u> хозяйствования субъектов предпринимательской деятельности.		
	<p><i>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2022 № 15АП-6602/2022 по делу № А53-31415/2019</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• имеются ли экономические <u>признаки</u> для оспаривания сделок должника, указанных в финансовом анализе, за период ... , а также по состоянию на дату ... , подготовленном финансовым управляющим;• имеются ли в действиях должника экономические <u>признаки преднамеренного банкротства</u>, и если да, то в чем они выразились;• отвечал ли должник признакам неплатёжеспособности или недостаточности имущества, и если да, то указать соответствующую дату.		
	<p><i>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.07.2022 № Ф07-8943/2022 по делу № А56-19962/2017</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• о наличии или отсутствии внешних экономических <u>признаков</u>, оказавших существенное влияние на производственно-хозяйственную		



		<p>деятельность должника в 2015-2017 годах, в том числе на доведение Общества до банкротства.</p> <ul style="list-style-type: none">• о влиянии сделок, совершенных с участием должника, в частности, сделок, указанных конкурсным управляющим в заявлении о привлечении контролирующих Общество лиц к СО по обязательствам должника и являвшихся предметом обособленных споров в деле о банкротстве Общества, на финансово-экономическое состояние должника и его способность отвечать по своим обязательствам.• об установлении даты (периода) наступления объективного банкротства Общества - неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.• об установлении наличия и объем операций/сделок, совершенных после наступления даты (периода) объективного банкротства, которые значительно (существенно) ухудшили финансовое состояние должника, в том числе по признаку их убыточности для должника.		
Выявление признаков фиктивного или преднамеренного банкротства				



Экспертизу назначили		В назначении экспертизы отказали	
<p><i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2021 № Ф06-8031/2021 по делу № А12-20579/2018,</i></p> <p><i>Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 №11АП-11944/2021 по делу № А49-8750/2020,</i></p> <p><i>Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 №11АП-19031/2020 по делу № А55-3824/2016,</i></p> <p><i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2021 № Ф06-3450/2011 по делу № А12-23539/2010,</i></p> <p><i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 № Ф05-4125/2018 по делу № А40-109796/2017 (определением ВС РФ от 27.12.2021 № 305-ЭС18-13822(11) отказано в передаче),</i></p> <p><i>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2020 № Ф05-10343/2016 по делу № А40-161647/2015</i></p> <p><i>Постановление Девятого</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• выявить признаки фиктивного или преднамеренного банкротства.	<p><i>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 № 09АП-72804/2021 по делу № А40-80513/2017,</i></p> <p><i>Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 № 15АП-6569/2021 по делу № А32-37178/2016</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• выявить признаки преднамеренного или фиктивного банкротства должника.



<p><i>арбитражного апелляционного суда от 25.01.2023 № 09АП-77453/2022 по делу № А40-170156/2021,</i></p> <p><i>Определение Арбитражного суда Свердловской области от 15.11.2021, оставленное в силе Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022 №17АП-5146/2021(5,6)-АК по делу № А60-17741/2020,</i></p> <p><i>Определение Арбитражного суда Челябинской области от 15.02.2021 по делу №А76-39004/2019,</i></p> <p><i>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.10.2020 № Ф09-9109/12 и Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2021 № Ф09-9109/12 по делу №А50-24417/2011,</i></p> <p><i>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.03.2022 № Ф09-426/20 по делу №А50-7250/2019,</i></p> <p><i>Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020 №18АП-1697/2020 по делу № А07-26400/2016,</i></p>			
---	--	--	--



	<p><i>Определение Арбитражного суда Московской области от 29.04.2021 по делу №А41-61069/2018., Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.04.2021 № Ф06-63609/2020 по делу № А12-4385/2018.</i></p>			
	<p><i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 24.01.2022, оставленное без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2022 года и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.05.2022 года по делу №А40-315756/19-123-401Ф</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• имеются ли признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства;• в случае, если признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства будут установлены, то определить, какие действия к нему привели;• заключал ли ФИО за период ... сделки, заведомо влекущие неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам.		
	<p><i>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2022 № Ф06-44200/2019 по делу № А06-921/2018</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• усматриваются ли признаки <u>преднамеренного банкротства</u> должника в период деятельности с ... по ...;• в результате <u>каких действий</u> (сделок, решений) наступил признак банкротства в отношении должника (в случае его установления).		



	<p><i>Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 № 18АП- 14377/2021, 18АП-14681/2021 по делу № А47-15418/2019</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• когда и при каких обстоятельствах <u>возникли признаки объективного банкротства</u> должника. Должны ли при определении указанных признаков учитываться обстоятельства, указанные в решении ИФНС в отношении должника;• имеются ли признаки <u>фиктивного или преднамеренного банкротства</u> должника. Если имеются, то когда и при каких обстоятельствах возникли данные признаки.		
	<p><i>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.10.2022 № Ф09-1180/19 по делу № А50-2241/2018</i></p>	<ul style="list-style-type: none">• имеются ли признаки <u>преднамеренного и/или фиктивного банкротства</u> ООО;• какие <u>сделки</u> и на каком <u>этапе</u> (в какой период времени) привели к <u>ухудшению финансового положения</u> общества с ООО, и возникла <u>невозможность</u> исполнения должником денежных обязательств и обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме.		
Вопросы поведения (действие/бездействие) контролирующего должника лица				
Экспертизу назначили			В назначении экспертизы отказали	



	<p><i>Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 № 02АП-8461/2020 по делу № А31-11311/2016</i></p>	<ul style="list-style-type: none">установление момента, когда добросовестный и разумный руководитель организации должника в рамках <u>стандартной управленческой практики</u> должен был объективно определить наличие признаков объективного банкротства.		
	<p><i>Определение Арбитражного суда Самарской области от 22.09.2021 по делу № А55-19295/2018</i></p>	<ul style="list-style-type: none">когда <u>наступило объективное банкротство</u> должника;привлекли ли вменяемые ответчикам <u>действия</u> к финансовой несостоятельности должника		
	<p><i>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.04.2021 по делу № А40-171042/18-174-227</i></p>	<ul style="list-style-type: none">имеются ли признаки преднамеренного банкротства в действиях руководителя ООО. Если да, то в чем они заключаются;имеется ли несоответствие сделок и действий генерального директора ООО законодательству РФ;какие именно финансовые <u>действия (сделки, операции и др.)</u> привели к возникновению признаков банкротства (появлению признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества) ООО;имеются ли сделки, <u>не соответствующие рыночным</u> условиям;		



		<ul style="list-style-type: none">• усматриваются ли признаки нарушения ведения бухгалтерского учета в ООО;• при выявлении признаков <u>нарушения ведения бухгалтерского учета</u> в ООО разъяснить, в чем они заключаются;• являлось ли ООО несостоятельным на момент подачи заявления о банкротстве;• какова величина <u>ущерба</u>, обусловленная преднамеренным банкротством ООО;• какие лица являлись/являются контролирующими ООО.	
--	--	--	--



Приложение 3. Анализ судебной практики использования внесудебных заключений специалистов

п/п	Источник	Позиция суда
	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.06.2022 N Ф09-1753/21 по делу NA76-4412/2019	Применяя последствия недействительности сделки, суд исходил из наличия в материалах дела двух противоположных заключений специалистов об определении рыночной стоимости уступаемого права, подготовленных сторонами спора во внесудебном порядке. При этом заключение специалиста, представленное конкурсным управляющим, положено в основу рассмотренного судом заявления, а заключение специалиста, представленное обществом "СтройТемп", подготовлено последним непосредственно в рамках судебного разбирательства по обособленному спору. Ходатайства о назначении судебной экспертизы в суде первой инстанции обществом "СтройТемп" не заявлялось.
	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023 N08АП-791/2023 по делу NA75-6181/2022	В материалы дела представлено внесудебное <u>заключение специалиста</u> общества с ограниченной ответственностью "Блиц" N 54/Э-2022 от 24.10.2022. Согласно части 5 статьи 71 АПК РФ никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Оценив указанное выше заключение в совокупности с иными представленными истцом доказательствами, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что <u>оно соответствует требованиям допустимости, относимости и законности, в связи с чем, является надлежащим.</u>
	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2022 N 08АП-2735/2022 по делу N А75-17765/2018	В материалы дела ответчиком представлено <u>заключение специалиста по внесудебной финансово-экономической экспертизе</u> по сделке лизинга (т. 3 л.д. 200-216), согласно которому перед специалистом поставлены следующие вопросы: 1: Имеется ли экономическая целесообразность для ООО "СТК" в заключении сделки новации по договору лизинга N ЛА-12/2247 от 01.08.2012 и договорам поручительства N ДП-ЛА-13/2536/1 от 28.06.2013 и N ДП-ЛА-13/2624/3 от 24.09.2013, заключенным между ООО "СТК" и АО "Столичный Лизинг"? Ответ специалиста на первый вопрос: Да, новация части долга в сумме 16 487 504,54 руб. посредством составления договора лизинга N ЛА-17/3594 от 20.06.2017, а также предоставление беспроцентной рассрочки на сумму 6 543 923,87 руб., позволило составить комфортный для ООО "СТК" график платежей, при этом проценты на данную задолженность не начислялись, а договор лизинга по сути представлял собой рассрочку платежа, что обеспечило для ООО "СТК" экономию на процентных платежах, а значит, было экономически целесообразным. 2: Нанесен ли ущерб компании ООО "СТК" в результате заключения договора лизинга N ЛА-17/3594 от 20.06.2017 как части связанных сделок? Ответ специалиста на второй вопрос: Исходя из расчетов, приведенных в п. 4.2 можно утверждать, что соглашение о новации, выразившееся в заключении договора лизинга N ЛА17/3594 от 20.06.2017, не нанесло ущерб ООО "СТК", а, наоборот, позволило сэкономить на пользовании чужими денежными средствами и не платить за это проценты. Также специалист отмечает, что



		<p>заключение договора лизинга N ЛА-17/3594 от 20.06.2017, в части его предмета - Cat 320D, является своей природе возвратным лизингом и предусматривает продажу ООО "СТК" собственного имущества с последующим его выкупом. При этом цена продажи равна цене выкупа, что в свою очередь подтверждает утверждение об отсутствии ущерба компании ООО "СТК".</p> <p>Суд первой инстанции представленное ответчиком доказательство в силу положений статьи 71 АПК РФ <u>правомерно оценил наряду с другими доказательствами.</u></p> <p><u>Выводы специалиста, изложенные в заключении специалиста от 03.08.2021, не оспорены и не опровергнуты, лицами, участвующими в деле.</u></p> <p>Заключение эксперта, содержащий иные выводы относительно экономической целесообразности и причинения ущерба должнику, конкурсный управляющий в материалы дела не представил.</p>
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2022 N 09АП-71860/2022 по делу N А40-144596/2020		<p>В материалы дела представлено заключение специалиста ООО "Ярэксперт" о финансовом состоянии АО "РЕМТРАНССТРОЙ" от 16.05.2022, из которого следует, что на протяжении 2015-2018 гг. увеличивается объем выручки от реализации, увеличивается производственный потенциал Общества, наблюдается рост накопленного капитала. Баланс Общества ликвиден, рассчитанные показатели ликвидности соответствуют средним общеотраслевым значениям. Анализ финансовой устойчивости предприятия показал, что экономика организации находится в удовлетворительном состоянии. Показатели деловой активности (оборачиваемости) имеют тенденцию к улучшению. Признаки банкротства не выявлены. Таким образом, следует полагать, что в 2018 году должник не обладал признаками банкротства, а такие признаки возникли позже.</p> <p>Как указано в <u>заключении специалиста ООО "Ярэксперт" об оценке эффективности договоров субподряда: N 1170-19 от 20 сентября 2019 г.; N 864-19 от 01 августа 2019 г; N 1194-19 от 01 октября 2019 г.. заключенных Акционерного общества "РемТрансСтрой" с ООО "СДС-Строй", заключение указанных договоров было экономически обосновано и давало основания разумно предполагать получение прибыли в размере порядка 90 млн. рублей.</u></p> <p><u>Что касается заключения специалиста, предоставленного ответчиками, то несмотря на его внесудебный характер, оно является письменным доказательством, подлежащим оценке в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами.</u></p> <p>При этом, другая сторона не была лишена возможности опровергать его иными доказательствами, ходатайствовать о вызове специалиста в суд для допроса или о назначении судебной экспертизы.</p> <p>Каждая из сторон самостоятельно несет риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 1 ст. 9 АПК РФ).</p> <p>Следует, однако, также отметить, что по существу <u>представленное заключение не противоречит иным доказательствам, имеющимся в деле, включая финансовый анализ должника, подготовленный управляющим.</u></p>
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 N 09АП-56011/2023 по делу N А40-3104/2020		<p>Манцерева Е.А. указала, что реализацию процессуальных прав и исполнение указаний суда кассационной инстанции осуществила посредством проведения <u>внесудебной экспертизы</u> по делу и представлению в материалы дела <u>экспертного заключения</u> N 16-04-23 от 19.04.2023.</p> <p>Согласно указанному заключению перед специалистом были поставлены следующие вопросы: Определить, имел ли имущественный кризис, возникший во 2 и 3 квартале 2019 г., признаки объективного банкротства ООО "ЕД Логистика"?</p>

Установление даты и причин объективного банкротства



· Являлись ли меры, принимаемые руководителем ООО "ЕД Логистика" во втором и третьем квартале 2019 г. обоснованными и направленными на преодоление имущественного кризиса?

· Определить дату объективного банкротства.

По результатам проведенного внесудебного экономического исследования, специалисты пришли к следующим выводам:

· По вопросу N 1: имущественный кризис, оформившийся на начало июля 2019 г., приобрел признаки объективного банкротства к концу сентября 2019 г.

· По вопросу N 2: меры, принимаемые генеральным директором ООО "ЕД Логистика" в течение 2019 г., в том числе во втором и третьем квартале 2019 г., являлись обоснованными и направленными на преодоление имущественного кризиса.

· По вопросу N 3: признаки объективного банкротства организации появились к концу сентября 2019 г., дата объективного банкротства - 30.09.2019.

Кроме того, в ходе внесудебной экспертизы также установлено, что отсутствовал существенный прирост кредиторской задолженности в рассматриваемый период, а просроченные обязательства перед кредиторами возникли по окончании сентября 2019 г.

Суд первой инстанции принял указанное заключение в качестве иного документа, допускаемого в качестве доказательства (ст. 89 АПК РФ, абз. 2 п. 13 Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе"), поскольку доказательств, свидетельствующих о недопустимости или недостоверности экспертного заключения N 16-04-23 от 19.04.2023 в материалы дела не представлено.

Апелляционный суд также отклоняет доводы ООО "ВТБ Факторинг" и ПАО Сбербанк о недопустимости и недостоверности экспертного заключения N 16-04-23 от 19.04.2023, так как материалами экспертного заключения подтверждено наличие необходимого образования и опыта работы у специалиста по касающимся рассматриваемого дела вопросам; при подготовке заключения были учтены доказательства, на которые ссылаются лица, участвующие в деле, в том числе финансовый анализ, подготовленный конкурсным управляющим ООО "ЕД Логистика", проанализированы обязательства должника в спорный период, определена их структура и выявлена динамика их изменения.

Апелляционная инстанция находит необоснованными доводы ООО "ВТБ Факторинг", что участникам настоящего обособленного спора неизвестны обстоятельства проведения внесудебной экспертизы; выводы эксперта основаны лишь на тех документах, которые было выгодно представить Манцеровой Е.А. на обозрение эксперту без учета требований арбитражного суда Московского округа, изложенных в постановлении от 13.02.2023 г. по настоящему делу и иных представленных в дело доказательств и пояснений.

Так, ни ООО "ВТБ Факторинг", ни ПАО Сбербанк, ни конкурсный управляющий должника не указали какие документы и доказательства не были приняты экспертом при составлении заключения и как они могли повлиять на выводы эксперта, выводы эксперта по существу не опровергнуты - рецензии на экспертное заключение ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции не представлены, стороны, будучи заблаговременно ознакомленными с экспертным заключением и выводами эксперта, от проведения судебной экспертизы отказались, в связи с чем апелляционный суд приходит к выводу о допустимости и достоверности экспертного заключения N 16-04-23 от 19.04.2023, которое согласуется с иными доказательствами представленными сторонами в материалы дела.



		Ввиду <u>непротиворечивости</u> внесудебного заключения материалам дела, суд первой инстанции правомерно принял как <u>достоверные выводы</u> , изложенные в нем.
Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2022 N 17АП-13125/2016(17,18)-АК по делу N А60-52352/2015		Расходы на проведение <u>внесудебной экспертизы</u> состояния и стоимости недвижимого имущества УМП "Дегтярская швейная фабрика" понесены при рассмотрении обособленного спора в рамках настоящего дела о банкротстве. Заключение специалиста ООО "СУДЭКС" <u>было положено в основу постановления</u> Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 28.12.2017 по делу N А60-52352/15 о взыскании с Администрации городского округа Дегтярск и Осипова Игоря Дмитриевича в пользу УМП "Дегтярская швейная фабрика" солидарно убытков в размере 6 085 774,14 руб. Оказание услуг подтверждается наличием в материалах дела заключения специалиста ООО "СУДЭКС".
Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 N 18АП-14377/2021, 18АП-14681/2021 по делу N А47-15418/2019		ПАО "ТМК" и АО "ТД "ТМК" в материалы дела представлено <u>заключение специалистов</u> (Гречаник Л.В., Василовского А.В.) (и пояснение к нему) по исследованию финансово-хозяйственной деятельности ООО "Центрпромснаб" (ИНН - 7714232401), подготовленное 25.02.2020 (т. 10, л.д. 1-116, т. 14, л.д. 7). Согласно указанному заключению, по результатам исследования финансово-хозяйственной деятельности ООО "Центрпромснаб" за период с 2011 по 2016 года специалистами сделаны выводы: - в анализируемом периоде признаков банкротства ООО "Центрпромснаб" не возникло: не произошло такого ухудшения его финансового состояния, после которого оно перестало бы быть способным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам (объективное банкротство не наступило); - финансово-хозяйственная деятельность характеризовалась следующим: отсутствием убытка - по результатам каждого года организация получала чистую прибыль; высокой степенью платежеспособности - во всех годах на балансе организации имелся значительный объем денежных средств и прочих ликвидных активов кратно превышающий общую величину обязательств, преимущественно выраженных текущей кредиторской задолженностью; высокой степенью финансовой устойчивости - у компании отсутствовали кредиты и займы, большая часть ее деятельности обеспечивалась собственным капиталом, величина нераспределенной прибыли составляла не менее 269 487 тыс. руб.; - на конец исследуемого периода организация имела возможность мгновенно погасить все существующие обязательства перед кредиторами: величина денежных средств, находящихся в распоряжении организации, составляла 118 907 тыс. руб. при суммарной величине всех обязательств в размере 6 131 тыс. руб. В заключении специалистов ОГУ Пахновской Н.М. и Балтина В.Э. по установлению признаков неплатежеспособности ООО "Центрпромснаб" за период с 2012-2014 года, представленному истцом, сделаны следующие выводы: 1) искажения бухгалтерской отчетности ООО "Центрпромснаб" способны оказать существенное влияние на экономические решения, принимаемые пользователями бухгалтерской отчетности; структура баланса ООО "Центрпромснаб" оказалась неудовлетворительной, а общество стало бы обладать признаками банкротства в случае отражения доначисленных налогов в бухгалтерской отчетности с 2013 года; 2) бухгалтерская отчетность ООО "Центрпромснаб", в которой показатели отражены без учета реальных (подтвержденных) обязательств, зафиксированных налоговым органом в решении от 20.10.2017 N 21/37, не может считаться достоверной, как и результаты оценки финансового состояния организации на ее основе; выведенные из оборота денежные средства в размере 222 937



тыс. руб. и направленные на погашение кредиторской задолженности, позволили бы ООО "Центрпромснаб" перейти из состояния банкротства в состояние платежеспособного предприятия (т. 14, л.д. 122-150).

Представителем ООО "Регионметснаб" и Давыдова О.И. также в материалы дела представлено внесудебное заключение эксперта N 04/04-20-Э от 04.06.2020, подготовленное АНО "Многофункциональный центр экспертиз" (т. 15, л.д. 22-110). В итоговых выводах указанного эксперта отражено несогласие с выводами, отраженными специалистами Гречаник Л.В. и Василовским А.В. при подготовке заключения о финансово-хозяйственной деятельности ООО "Центрпромснаб" от 25.02.2020.

ПАО "ТМК" и АО "ТД "ТМК", в свою очередь, представили рецензию на заключение специалиста по установлению признаков неплатежеспособности ООО "Центрпромснаб" (ИНН - 7714232401) за период 2012-2014 года, подготовленное ФГБОУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации" (т. 16, л.д. 20-24). Рецензентами Петровым А.М. и Чаленко Н.Н. сделаны выводы о следующем: заключения специалистов Оренбургского государственного университета Пахновской Н.М. и Балтина В.Э. по установлению признаков неплатежеспособности ООО "Центрпромснаб" (ИНН 7714232401) за период 2012-2014, подготовленные в соответствии с договором оказания услуг N 41/21 от 30.02.2020, являются нормативно и научно-необоснованными, в том числе выполнены с грубыми нарушениями требований нормативно-правовых актов по бухгалтерскому учету и не подтверждены результатами проведенного специалистами финансового анализа.

Впоследствии истцом в материалы дела представлен ответ на рецензию ФГБОУ ВО "Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации" за подписью Пахновской Н.М. (т. 16, л.д. 58-60).

Определением арбитражного суда от 17.02.2021 удовлетворено ходатайство ООО "Регионметснаб" о назначении судебной экономической экспертизы; проведение экспертизы поручено эксперту Автономной некоммерческой организации "Межрегиональная судебно-экспертная служба" Милованову Павлу Дмитриевичу; на разрешение эксперта поставлены вопросы:

- 1) "Когда и при каких обстоятельствах возникли признаки объективного банкротства ООО "Центрпромснаб" (ИНН - 7714232401)? Должны ли при определении указанных признаков учитываться обстоятельства, указанные в решении ИФНС N 31 по г. Москва N 21/37 от 20.10.2017 в отношении ООО "Центрпромснаб"?";
- 2) "Имеются ли признаки фиктивного или преднамеренного банкротства ООО "Центрпромснаб" (ИНН - 7714232401)? Если имеются, то когда и при каких обстоятельствах возникли данные признаки?" (т. 21, л.д. 88-92).

Документы эксперту направлялись арбитражным судом сопроводительными письмами от 25.02.2021, от 19.03.2021, от 12.04.2021 (т. 21, л.д. 95-97, 148-149, т. 22, л.д. 20).

Заключение эксперта в рамках дела N А47-15418/2019 поступило в арбитражный суд 20.05.2021 (т. 22, л.д. 94-141, т. 23, т. 24, т. 25, л.д. 1-12).

Экспертом Миловановым П.Д. сделаны выводы:

- по первому вопросу: признаки наступления объективного банкротства ООО "Центрпромснаб" могли возникнуть, начиная с 2017 года; обстоятельства, указанные в решении ИФНС N 31 по г. Москва N 21/37 от 20.10.2017 в отношении ООО "Центрпромснаб", могут учитываться при определении признаков объективного банкротства ООО "Центрпромснаб", начиная с 2017 года;
- по второму вопросу: установление наличия или отсутствия признаков фиктивного банкротства ООО "Центрпромснаб" недопустимо по причине отсутствия факта подачи заявления о несостоятельности (банкротстве) со стороны должника (ООО "Центрпромснаб");



признаки преднамеренного банкротства ООО "Центрпромснаб" не могут быть установлены в полном объеме ввиду отсутствия полного перечня совершенных ООО "Центрпромснаб" сделок за исследуемый период; сделки, совершенные с 2016 году ООО "Центрпромснаб" с ООО "Регионметснаб", могли негативно повлиять на финансово-экономическое состояние ООО "Центрпромснаб", что, в свою очередь, указывает на наличие у данных сделок признаков, которые выявляются при установлении преднамеренного банкротства ООО "Центрпромснаб".

Истец, не согласившись с доводами эксперта Милованова П.Д., представил: 1) рецензию на заключение эксперта по арбитражному делу N А47-15418/2019, подготовленное специалистом Пахновской Н.М.; 2) рецензию, подготовленную экспертами Ряховским Д.И., Акуловым А.Я. Из текста указанных рецензий следует, что представленные в рецензируемом заключении в разделе "Выводы" ответы (стр. 40) на поставленные судом вопросы (1 вопрос) носят уклончивый характер, эксперт не дает прямые и четкие ответы на поставленные вопросы; результаты расчетов коэффициентов платежеспособности показали, что при учете налоговых обязательств в балансе ООО "Центрпромснаб" его финансовое состояние в 2012 году характеризовалось пограничной платежеспособностью (платежеспособность с наметившимися чертами кризиса); в 2013 году произошло ухудшение всех коэффициентов и предприятие перешло в неплатежеспособное состояние с последующим углублением в это состояние в 2014-2016 года; чистые активы ООО "Центрпромснаб" приобрели отрицательные значения уже по результатам 2013 года, соответственно объективное банкротство (превышение совокупного размера обязательств ООО "Центрпромснаб" над реальной стоимостью его активов) состоялось в 2013 году (т. 25, л.д. 40-50 и др.).

ООО "Регионметснаб", также, не согласившись с экспертным заключением, представило в материалы дела заключение специалистов N 36816 (АНО Экспертный центр "Консультант") о проведении комиссионного рецензионного экономического исследования заключения эксперта N А47-15418/2019 от 14.05.2021, выполненного экспертом АНО "Межрегиональная судебно-экспертная служба" Миловановым П.Д. Из содержания указанного заключения следует: заключение эксперта Милованова П.Д. содержит процессуальные и операционные ошибки, не соответствует требованиям действующего законодательства, регламентирующего производство судебных экспертиз; выводы эксперта являются недостоверными; экспертиза проведена с нарушением принципов законности, объективности, всесторонности и полноты исследования - базовых принципов, положенных в основу судебно-стоимостной деятельности в РФ (т. 25, л.д. 60-94).

Оценив представленное в материалы дела заключение экспертизы в рамках дела N А47-15418/2019, подготовленное экспертом Миловановым П.Д., где экспертом были сделаны выводы о том, что признаки наступления объективного банкротства ООО "Центрпромснаб" могли возникнуть, начиная с 2017 года, заслушав доводы лиц, участвующих в деле и изучив представленные ими документы, суд приходит к выводу о том, что выводы эксперта (заключение эксперта Милованова П.Д.) опровергаются совокупностью иных представленных в дело доказательств, которые с очевидностью позволяют установить наличие причинно-следственной связи между уклонением ООО "Центрпромснаб" от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, на общую сумму 443 938 447 руб. путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений в период с 2012-2014 года, а также между уклонением от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, искажения данных бухгалтерского учета ООО "Центрпромснаб", ведение бухгалтерского учета и составление отчетности общества



		<p>в период с 2012-2014 года с нарушениями действующего законодательства, что привело к уклонению от уплаты налогов с организации в особо крупном размере и наступившим состоянием его неплатежеспособности.</p> <p>Формально до 31.12.2016 у ООО "Центрпромснаб" отсутствовали признаки банкротства, но обстоятельства, вызвавшие наличие признаков неплатежеспособности у общества возникли в период с 2012 по 2014 года при непосредственном участии Аванесовой И.И. и Зябликова В.Г. (установлено приговором Савеловского районного суда г. Москвы от 30.10.2020 по делу N 1-15/20).</p>
Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 N 09АП-56011/2023 по делу N А40-3104/2020		<p>Согласно указанному <u>внесудебному заключению</u> перед специалистом были поставлены следующие вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none">• определить, имел ли имущественный кризис, возникший во 2 и 3 квартале 2019 г., признаки объективного банкротства ООО?• являлись ли меры, принимаемые руководителем ООО во втором и третьем квартале 2019 г. обоснованными и направленными на преодоление имущественного кризиса?• определить дату объективного банкротства. <p>Так, ни ООО "ВТБ Факторинг", ни ПАО Сбербанк, ни конкурсный управляющий должника не указали какие документы и доказательства не были приняты экспертом при составлении заключения и как они могли повлиять на выводы эксперта, выводы эксперта по существу не опровергнуты - <u>рецензии на экспертное заключение</u> ни в суд первой инстанции, ни в суд апелляционной инстанции <u>не представлены</u>, стороны, будучи заблаговременно ознакомленными с экспертным заключением и выводами эксперта, от проведения судебной экспертизы отказались, в связи с чем апелляционный суд приходит к выводу о допустимости и достоверности экспертного заключения N 16-04-23 от 19.04.2023, которое согласуется с иными доказательствами представленными сторонами в материалы дела.</p>
Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 по делу N А74-17779/2017		<p>ООО ЭСК "Энергия", учитывая отсутствие в анализе финансово-хозяйственной деятельности должника сведений о дате (периоде) и причинах <u>объективного банкротства</u>, заключило с ООО "ФинЭкспертиза-Красноярск" договор N 1246/22 от 14.04.2022 на проведение <u>внесудебной экспертизы</u> по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Перед экспертом были поставлены вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Определить дату объективного банкротства общества с ограниченной ответственностью "Энергия".2. Определить причину возникновения объективного банкротства общества с ограниченной ответственностью "Энергия". <p>Согласно представленному в дело <u>заключению эксперта</u> ООО "Финэкспертиза-Красноярск" от 11.05.2022 N 2282 по результатам <u>внесудебной экспертизы</u> по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности недостаточность имущества ООО "Энергия" возникла в период с 01.01.2016 по 31.12.2016.</p> <p>...Таким образом, эксперт пришел к выводу, что дату возникновения признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО "Энергия" следует определить как октябрь 2016 года. Причиной возникновения объективного банкротства стало <u>нецелевое использование снятых с расчетного счета денежных средств</u>. По состоянию на дату снятия и нецелевого использования денежных средств сумма снятых денежных средств превышала всю присужденную ко взысканию задолженность ООО "Энергия" на тот момент.</p>



		<p>Выводы эксперта о дате объективного банкротства должника не опровергнуты ни конкурсным управляющим, ни кредитором ПАО "Россети"; конкурсным управляющим ходатайство о проведении судебной экспертизы для определения даты объективного банкротства должника не заявлено.</p>
--	--	---

ПРОЕКТ



Приложение 4. Анализ судебной практики по учету экономически обоснованного плана

п/п	Источник	Суть
	<p>п. 17 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021)</p>	<p>При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности суду необходимо установить, имелся ли у руководителя план выхода из кризисной ситуации, следовал ли он данному плану и в какой момент руководителю должно было стать известно, что реализация данного плана не приведет к выходу из кризиса.</p> <p>Наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, органами публичной власти, протоколами совещаний и т.п.). При этом возложение субсидиарной ответственности допустимо, в частности, когда следование плану являлось явно неразумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для совершения противоправных действий, причиняющих вред кредиторам.</p> <p>Судам следовало оценить эти обстоятельства в совокупности и взаимосвязи, установив, имелся ли у руководителя предприятия план выхода из кризиса, включающий в себя комплекс мер: работа с потребителями-неплательщиками, установление предприятию более высокого тарифа, получение субсидий из областного бюджета. Если такой план имелся, являлся ли он разумным, следовал ли руководитель предприятия этому плану, прилагая необходимые усилия, в какой момент обычному руководителю стало бы ясно, что реализация данного плана не приведет к выходу из кризиса.</p> <p>При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения директора к субсидиарной ответственности правовое значение имеют иные обстоятельства:</p> <ul style="list-style-type: none">- являлся ли план разумным в момент его принятия;- когда негативные тенденции, продолжившиеся в ходе реализации плана, привели предприятие в состояние, свидетельствующее о том, что план себя исчерпал.
	<p>Определение ВС № 305-ЭС16-10864 п. 29 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018.</p>	<p>В своих возражениях З. в том числе ссылался на осуществление должником совместно с другим обществом экономически обоснованного плана – производственной программы по изготовлению и реализации буровых установок в рамках заключенного последним контракта на сумму свыше 6 млрд. руб., реализация которой позволял погасить кредиторскую задолженность. Как пояснили в судебном заседании представители З., осуществление упомянутой программы, а также расчеты с кредиторами продолжались и в 2014 году. Указанные доводы оставлены судами первой и апелляционной инстанций без должной оценки, а обстоятельства, 86 связанные с принятием З. мер, направленных на финансовую стабилизацию завода - без исследования. В частности, суды не выяснили, являлся ли его план экономически обоснованным, до какого момента выполнение этого плана являлось разумным, какие причины привели к возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства (критический момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов).</p>

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>Экономический план, который спас директора от СО в этом деле состоял в следующем:</p> <ul style="list-style-type: none">· Исполнение договора по поставке контрагенту буровых установок на 6 млрд. руб.;· Поиск контрагентов и инвесторов;· Заключение мирового соглашения с банком (с освобождением от неустойки);· Осуществление частичного расчета с кредиторами;· Сохранение трудового коллектива;· Направление обращений Президенту РФ об урегулировании спорной ситуации· Коммуникация с ФНС по вопросу предоставления отсрочки уплаты налогов.
	<p>Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 20.07.2017 N 309-ЭС17-1801</p>	<p>Вместе с тем, использованный обществом метод ведения бизнеса: погашение задолженности по тем гражданским обязательствам, которые непосредственно относятся к производственному процессу и реализации продукции, и одновременно непринятие каких-либо мер к исполнению фискальных обязательств, - нельзя признать отвечающим принципу добросовестности. За период с 23.08.2010 по день введения первой процедуры банкротства задолженность общества "Каркас" перед бюджетом многократно возросла.</p> <p>Основанный на таком методе план выхода из кризиса не является экономически обоснованным. Поэтому ссылки окружного суда на длительное ведение должником хозяйственной не могли рассматриваться в качестве основания освобождения Кислухина С.В. от ответственности.</p>
	<p>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.03.2024 N Ф09-579/21 по делу N А60-67340/2019</p>	<p>Выводы судов <u>об отсутствии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании должника банкротом основаны на позиции ответчиков о наличии у них реального к исполнению и экономически обоснованного плана выхода предприятия из кризисной ситуации.</u> При этом план не был реализован ввиду отзыва банковской лицензии у общества "УМ-Банк", кредитовавшего должника, ликвидатор которого отверг предлагаемый должником график погашения задолженности и потребовал исполнить обязательства перед банком в более короткий срок.</p> <p>Как настаивает конкурсный управляющий, ссылаясь, помимо прочего, на мнения экспертов, объективное банкротство должника наступило в 2018 году. Контролирующие должника лица в разумный срок после наступления объективного банкротства с заявлением о несостоятельности должника в арбитражный суд не обратились, продолжая наращивать задолженность, что и является поводом для привлечения к субсидиарной ответственности по названному основанию.</p> <p>По смыслу приведенных выше положений, ответчики, на которых возложено бремя доказывания соответствующих обстоятельств, в опровержение доводов конкурсного управляющего должны представить ясные и убедительные доводы, раскрывающие существо плана выхода из кризиса, доказательства реальности его воплощения и сведения об объективных причинах, не позволивших реализовать антикризисный план.</p>



		<p>Материалы настоящего обособленного спора и обжалуемые судебные акты не содержат сведений о том, в чем именно заключался антикризисный план. Соответствующие выводы судов представляются суду округа внутренне противоречивыми.</p> <p>Суды исходили из того, что частью плана было получение кредитного финансирования в обществе "УМ-Банк", что являлось обычной практикой и обеспечивало деятельность должника. Вместе с тем, в тот же период времени, когда должник получил кредитные средства, им были совершены отмеченные выше перечисления на сопоставимые с полученными кредитами суммы. Экономическая обоснованность названных перечислений, как указано выше, надлежащим образом не раскрыта. Эксперты отмечают, что выдача безнадежных займов при наличии обязательств по кредитам выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности. Судами не дана оценка тому, с какой целью было организовано такое разнонаправленное движение денежных средств и каким образом это способствовало выходу предприятия из кризисной ситуации.</p> <p>В качестве объективной причины, не позволившей реализовать антикризисный план, суды ссылаются на отзыв банковской лицензии у общества "УМ-Банк". При этом обжалуемые судебные акты не содержат сведений о том, каким образом отзыв лицензии у банка-кредитора, уже ранее предоставившего кредит, повлиял на возможность реализации антикризисного плана. По общему правилу, прекращение деятельности банка не является основанием для досрочного истребования им кредитных средств у клиентов. Если же антикризисный план был составлен в расчете на обязательную пролонгацию кредита банком, то следует признать отсутствие в материалах дела ясных и убедительных доводов о том, в силу каких обстоятельств ответчики рассчитывали на такую пролонгацию.</p> <p>С учетом приведенных обстоятельств, выводы судов об отсутствии оснований для привлечения контролирующих лиц за неподачу заявления о банкротстве также являются преждевременными и не подтвержденными имеющимися в деле доказательствами.</p>
	<p>Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 N 10АП-4199/2023 по делу N А41-22985/2020</p>	<p>Определением суда первой инстанции от 27.06.2022 по ходатайству Скрябина А.А. была назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, по результатам которой эксперт пришел к выводу о том, что стоимость чистых активов ООО "ЕВС", исходя из их реальной (рыночной) стоимости, имела отрицательное значение и в дальнейшем положительного значения не принимала по состоянию на 30.06.2020.</p> <p>Относительно финансового состояния должника ранее момента объективного банкротства (до 30.06.2020) эксперт пришел к выводу, что величина чистых активов ООО "ЕВС" по состоянию на 31.12.2017 принимала положительное значение.</p> <p>В период с 31.12.2017 по 31.12.2018 чистые активы становятся отрицательными.</p> <p>По состоянию на 31.12.2019 чистые активы ООО "ЕВС" снова принимали положительное значение с учетом переоценки основных средств, корректировки запасов и обязательств, а также с учетом положений плана финансового оздоровления и при</p>

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>осуществлении согласованной с АО "РусВэлл Групп" Дорожной карты реализации сделки по покупке доли в уставном капитале ООО "ЕВС".</p> <p>Арбитражным апелляционным судом учитывается также то обстоятельство, что согласно сформировавшемуся в судебной практике подходу при установлении момента наступления объективного банкротства необходимо исследовать не только финансовые показатели юридического лица, а также особенности и характер осуществляемой должником в спорный период хозяйственной деятельности.</p>
	<p>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.02.2019 № Ф06-41708/2018 по делу № А57-7033/2016:</p>	<p>Судом апелляционной инстанции принято во внимание, что в период с 2015 года учредителем должника вела активная работа с инвесторами, в том числе с АО "Экономбанк" (2015 г.), ОАО "Меткомбанк" (с марта по декабрь 2016 г.), ООО ТД "Далимо" г. Самара (август - декабрь 2016 г.), ЗАО "ЭФКО-Воронеж" (сентябрь - ноябрь 2017 года), Генеральские колбасы, Инвестиционная компания "Гермес", Волжские продукты и другие. Компания "Волжские продукты" дала согласие на инвестирование деятельности должника, подана заявка в Саратовский филиал АО "Россельхозбанк", которая одобрена в апреле 2017 года и отправлена в головной офис банка в г. Москва. Компания "Волжские продукты" вложила денежные средства в сумме около 1,5 млн руб. на проектно-изыскательские работы по модернизации предприятия, подготовку к ремонтным работам цехов, мониторинг рынка и маркетинговые исследования. По итогам длительных переговоров состоялась встреча в АО "Россельхозбанк", подана заявка на выкуп предприятия, в результате чего сделка все-таки была одобрена.</p>
	<p>Определение ВС РФ № 301-ЭС17-15220 от 23.04.2018 г.:</p>	<p>Суд первой инстанции установил, что ООО «УК «Березовая роща» в спорный период осуществляло активную хозяйственную деятельность, выплачивало заработную плату и осуществляло расчеты с кредиторами, контрагентами, вела претензионная, судебная работа по взысканию дебиторской задолженности, кредиторская задолженность погашалась по мере поступления денежных средств от граждан, имеющих задолженность.</p>
	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.12.2019 № Ф05-22614/2019 по делу N А40-216597/2016:</p>	<p>Суды также установили, что Виленчиком Л.С. были предприняты меры по сохранению предприятия, получению заказов и финансирования, а также завершены работы по выполнению гособоронзаказа, после чего 02.11.2016 им подано заявление о признании ООО "СКБ Электрон" несостоятельным (банкротом).</p>
	<p>Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2019 № Ф05-12980/2019 по делу № А41-12541/2016:</p>	<p>Судами установлено, что контролирующими должника лицами были совершены действия согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, поскольку производилась частичное погашение задолженности перед налоговым органом, к 24.07.2015 долг был сокращен до 282 335, 09 руб., а к 07.08.2015 до 37 490 руб.</p>

Установление даты и причин объективного банкротства



0	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.12.2018 № Ф09-7597/18 по делу № А76-11192/2016:	С наиболее крупными кредиторами были достигнуты соглашения о погашении задолженности; оснований для вывода о возникновении у должника признаков банкротства в спорном периоде у руководителя не имелось.
1	Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.09.2018 № Ф03-3912/2018 по делу № А24-4282/2016:	<p>...в том числе вел переписку с арендодателем о досудебном порядке урегулирования спора и предоставлении разумного срока для оплаты задолженности по арендной плате; оспаривал от имени общества односторонний отказ арендодателя от исполнения договора аренды в судебном порядке в рамках дела № А24-2191/2016.</p> <p>Общество продолжало осуществлять производственную деятельность, погашать задолженность по оплате труда, обязательным платежам, арендной плате, что не свидетельствует о его несостоятельности или невозможности удовлетворить требования кредиторов.</p> <p>Так, отчетом по проводкам за период с августа 2014 года по декабрь 2016 года (распечатка из программы 1С) подтверждается и не опровергнуто управляющим, что за указанный период должником погашено 3 304 259 рублей 20 копеек задолженности по страховым взносам (т. 3, л.д. 46-78).</p>
2	Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2018 № Ф09-2835/17 по делу № А50-17430/2015:	Ответчики как руководители должника имели план вывода предприятия из кризисного состояния (увеличение объемов производства, увеличение выручки, заключение контрактов с отсрочкой платежа со стороны должника) и материалы дела свидетельствуют о том, что деятельность должника была направлена на выполнение указанного плана , достижение его целей (заключение договоров, загрузка производственных мощностей, увеличение объема выпущенной продукции, работа с дебиторской задолженностью и структурой пассивов).



Приложение 5. Анализ судебной практики по учету специфики предприятия

Специфика деятельности	Источник	Суть
С/х предприятие	<p>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.03.2023 N Ф01-320/2023 по делу N А39-1167/2019</p> <p>Требование: О привлечении бывшего руководителя и главного бухгалтера должника (членов должника - кооператива) к субсидиарной ответственности по обязательствам последнего. Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку установлено, что наличие у должника кредиторской задолженности само по себе основанием для обращения его руководителя в суд с заявлением о его банкротстве не является, что его руководитель добросовестно рассчитывал преодолеть финансовые трудности подконтрольной ему организации и что признаки объективного банкротства у должника в спорный период отсутствовали, и поскольку наличие у главного бухгалтера должника полномочий на созыв внеочередного общего собрания членов последнего не установлено.</p>	<p>Суды двух инстанций установили, что по состоянию на 01.01.2017 у кооператива имелась задолженность только перед банком в размере 128 358 665 рублей 54 копеек.</p> <p>Между тем, само по себе наличие кредиторской задолженности не является основанием для обращения руководителя с заявлением о банкротстве должника и не является безусловным основанием полагать, что должник не был способен исполнить свои обязательства.</p> <p>Изучив финансовый анализ должника, подготовленный временным управляющим, суды констатировали, что в 2017 году кооператив получил чистую прибыль в размере 446 000 рублей, в 2018 году - в размере 435 000 рублей, что свидетельствует о ведении должником хозяйственной деятельности после определенной банком даты.</p> <p>Помимо этого, судебными инстанциями принята во внимание специфика деятельности кооператива, являющегося сельхозтоваропроизводителем, которая имеет сезонный характер (получение основной выручки по животноводству летом).</p> <p>Также судами учтено, что в отношении должника возбуждались дела о несостоятельности N А39-7552/2016 (09.02.2017) и N А39-6706/2017 (29.09.2017), производство по которым прекращено в связи с погашением (частичным погашением) задолженности и отсутствием оснований для введения процедуры наблюдения (задолженность составляла менее 500 000 рублей), что исключает введение кредиторов в заблуждение относительно финансового положения кооператива.</p> <p>Оснований для вывода о том, что должник обладал признаками объективного банкротства на 01.02.2017, не имеется.</p> <p>Суды резюмировали, что сложившаяся на указанную дату финансовая ситуация, с учетом специфики деятельности сельскохозяйственного предприятия, позволяла должнику продолжать осуществление хозяйственной деятельности с расчетом на то, что кооператив сможет рассчитаться по своим обязательствам.</p>
Стройка	Определение Судебной	Суд первой инстанции, отказывая в привлечении указанного лица к субсидиарной

Установление даты и причин объективного банкротства



коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2024 N 305-ЭС19-27802(6,7,8,9) по делу N А40-166456/2018

Требования кредиторов и конкурсного управляющего: О привлечении к субсидиарной ответственности руководителей и участника должника.

Решение: Обособленный спор в части требований к ответчикам-1 и 4 направлен на новое рассмотрение, так как выводы судов о наличии оснований для привлечения данных ответчиков к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника и о наличии на стороне ответчика-1 задолженности в пользу должника являются преждевременными; производство по заявлению в части привлечения к субсидиарной ответственности ответчика-5 прекращено правомерно, в удовлетворении заявлений к ответчику-6 отказано правомерно.

ответственности по обязательствам должника, пришел к выводу о недоказанности наличия признаков объективного банкротства должника в период его руководства. Так, судом отмечено, что несмотря на имевшийся в 2013 - 2014 гг. убыток, возникновение которого было обусловлено снижением спроса на ремонтно-строительные работы вследствие экономического кризиса, начиная с 2016 года должник по результатам финансового года показывал прибыль, а стоимость активов общества "ТРАНСКАПСТРОЙ" в 2016 году превышала 3,6 млрд руб., а в 2017 - 4,6 млрд руб. Кроме того, судом принято во внимание, что должник в период 2017 - 2018 гг. продолжал осуществлять работы по реализации крупных строительных проектов, для чего производил закупку строительных материалов, заключал договоры аренды строительной техники и пр.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства, опроверг выводы суда первой инстанции о благополучном финансовом положении общества в 2016 - 2017 гг. ссылкой на то, что само по себе отражение "чистой прибыли" в суммах 389 млн руб. и 165 млн руб. не свидетельствует о платежеспособности должника, поскольку судом не учтено наличие на стороне общества "ТРАНСКАПСТРОЙ" кредиторской задолженности в суммах 1,5 млрд руб. и 2,8 млрд руб. соответственно.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции счел, что должник находился в состоянии объективного банкротства весь период 2014 - 2018 гг. При этом Семенихин А.И., занимавший должность генерального директора должника в период с 01.09.2016 по 07.11.2017, судом апелляционной инстанции освобожден от субсидиарной ответственности в связи с неисполнением им обязанности по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом по причине доказанности указанным лицом факта реализации финансового плана по преодолению возникшего имущественного кризиса...

Вопрос объема ответственности Петрова В.А. не был исследован и судом первой инстанции, равно как и не проверены доводы сторон, заявленные в обоснование своих требований и возражений в данной части спора. Так, кредиторы приводили доводы о том, что в период руководства Петрова В.А. на стороне должника возникали новые обязательства по заключаемым руководителем от имени общества "ТРАНСКАПСТРОЙ" хозяйственным сделкам, однако указанные доводы не получили правовой оценки со стороны судов.

Кроме того, нельзя признать в достаточной степени мотивированным вывод суда апелляционной инстанции о нахождении должника в состоянии имущественного кризиса весь период 2014 - 2018 гг., поскольку противопоставление чистой прибыли и кредиторской задолженности в целях выяснения признаков неплатежеспособности является некорректным. Прибыль в отличие от убытка - это положительная разница между доходами и расходами, указывающая на то, что по итогам финансового года общество обладало достаточными активами для исполнения имевшихся у него обязательств. При этом значительная кредиторская задолженность общества сама по себе в отрыве от иных финансовых



		<p>показателей хозяйственной деятельности не говорит о неплатежеспособности общества. В данном случае должник осуществлял деятельность в области строительства, для которой характерно кредитное финансирование деятельности.</p> <p>Выводы суда апелляционной инстанции о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности общества "ИФСК "АРКС" по статье 61.12 Закона о банкротстве также являются противоречивыми и сделанными с нарушением норм материального права. Судом не учтено, что пунктом 13 постановления N 53 разъяснена совокупность условий, при которых на стороне органа управления, к компетенции которого отнесено разрешение вопроса о ликвидации должника, возникает ответственность за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве.</p> <p>Контролирующее лицо может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам, возникшим после истечения совокупности предельных сроков, отведенных на созыв, подготовку и проведение заседания коллегиального органа, принятие решения об обращении в суд с заявлением о банкротстве, разумных сроков на подготовку и подачу соответствующего заявления. При этом названная совокупность сроков начинает течь через 10 дней со дня, когда привлекаемое лицо узнало или должно было узнать о неисполнении руководителем, ликвидационной комиссией должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве (абзац первый пункта 3.1 статьи 9 Закона о банкротстве).</p> <p>В свою очередь, суд апелляционной инстанции, устанавливая предельную дату наступления на стороне общества "ИФСК "АРКС" обязанности по созыву собрания по вопросу подачи заявления должника о собственном банкротстве как 10.08.2017, исходил из увеличенной на один месяц и десять дней даты вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", одновременно с этим освобождает от ответственности по данному основанию Семенихина А.И., являвшегося руководителем в пересекающийся период (до 07.11.2017).</p>
Стройка	Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2021 N 304-ЭС18-13955(3) по делу N А45-5986/2017	<p>Согласно выпискам по расчетным счетам, должник не прекращал осуществлять платежи по своим обязательствам после 31.03.2016, в том числе выплачивалась заработная плата, страховые взносы и прочее.</p> <p>Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции с учетом установленных обстоятельств исходил из недоказанности наличия признаков объективного банкротства у должника на заявленную управляющим дату - 30.04.2016, ввиду того, что ответчик выполнял экономически обоснованный план, связанный с окончанием строительства запланированных жилых домов, в том числе, совершались активные действия по оформлению документации, объективные сложности к</p>

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>получению которой привели к невозможности окончания строительства объектов, и как следствие развитию кризисной ситуации.</p> <p>При этом суд указал на недоказанность управляющим наличия прямой причинно-следственной связи между бездействием руководителя общества "Стройконтакт" и наступившими последствиями в виде возникновения кредиторской задолженности, впоследствии включенной в реестр требований кредиторов должника.</p>
ЖКХ	Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.05.2023 N 02АП-1661/2023 по делу N А29-7484/2018	<p>Специфика деятельности управляющей компании сводится к большому объему дебиторской задолженности, которая связана с нерегулярностью и неполнотой оплаты коммунальных услуг населением. И это всегда сопряжено с высоким риском в деятельности предприятий, относящихся к сфере оказания жилищно-коммунальных услуг.</p> <p>Управляющая компания осуществляет, в том числе, полномочия по сбору денежных средств с населения и оплате потребленной им энергии, водоснабжения и водоотведения, при этом обязанность по оплате подлежит исполнению вне зависимости от наличия (отсутствия) в распоряжении управляющей организации денежных средств.</p>
ЖКХ	Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2023 N Ф01-5177/2023 по делу N А11-9837/2019	<p>При этом суд обоснованно учел специфику деятельности ООО "ЖКХ Строй Сервис", анализ финансового состояния должника, согласно которому деятельность общества на протяжении всего анализируемого периода носила прибыльный характер. Обеспеченность обязательств предприятия его активами по итогам 2018 года составляла 1,007. По смыслу действующего законодательства наличие задолженности перед отдельными кредиторами не является безусловным основанием для обращения руководителя должника в суд с заявлением о банкротстве.</p>
ЖКХ	Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 N 09АП-60711/2021, 09АП-60712/2021 по делу N А40-240402/2016 Категория спора: Банкротство организации. Требования кредиторов, КУ: О привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Обстоятельства: Заявителями не доказано наличие оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по п. 4 ст.	<p>Учредителем и собственником имущества МУП "УК ЖКХ Сосенское" является внутригородское муниципальное образование поселение Сосенское в городе Москве в лице Администрации.</p> <p>Кроме того, при определении вины руководителей необходимо также учитывать специфику правового статуса самих должников-организаций, особенности их функционирования в гражданском обороте.</p> <p>Деятельность предприятия, учрежденного в целях выполнения работ, оказания услуг жилищно-коммунального хозяйства, удовлетворения общественных потребностей характеризуется наличием значительной дебиторской задолженности граждан и иных потребителей, что, в свою очередь, не позволяет надлежащим образом гасить образовавшиеся долги перед поставщиком энергоресурса и бюджетом. Так, если дебиторская задолженность населения по оплате потребленных жилищно-коммунальных услуг обладает низкой степенью ликвидности, связанной преимущественно с</p>



	<p>10 Закона о банкротстве; конкурсным управляющим не представлены доказательства искажения документов бухгалтерского учета и отчетности, обязанность по ведению и хранению которых установлена законодательством РФ. Решение: Отказано.</p>	<p>соответствующим уровнем платежеспособности населения, мероприятия по ее истребованию, как правило, малоэффективны. В связи с этим деятельность таких предприятий в отсутствие субсидирования зачастую носит заведомо убыточный характер.</p> <p>Другой особенностью функционирования такого рода предприятий, созданных для решения общественно - значимых задач, выполнения публично-правовых обязанностей, вытекающих из муниципальных функций, изначально является более высокая степень участия собственника имущества в их оперативной деятельности по сравнению, например, с корпорациями (пункт 4 части 1 статьи 14, пункт 4 части 1 статьи 15, пункт 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", статьи 18, 20 Федерального закона от 14.11.2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"). В связи с этим извещение руководителем предприятия собственника его имущества о возникших финансовых затруднениях и отсутствие встречного указания на необходимость подачи заявления о банкротстве может расцениваться как обстоятельство, свидетельствующее о наличии у последнего намерения оказать содействие в преодолении кризисной ситуации (провести санацию), что исключает ответственность директора (действовавшего в соответствии с антикризисным планом) как лица, добросовестно полагавшегося на подобное поведение собственника имущества предприятия.</p>
<p>Автоперевозки + тепловая энергия</p>	<p>Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2023 N Ф01-3308/2023 по делу N А11-12030/2018</p>	<p>При рассмотрении настоящего спора суды обоснованно приняли во внимание специфику деятельности АО "Гусь-Хрустальный ПАТП".</p> <p>Основным видом деятельности Предприятия являлись пассажирские автоперевозки. Кроме того, после банкротства ряда предприятий, обслуживающих жителей города Гусь-Хрустальный администрацией города с должником заключены договоры на обслуживание котельных, снабжающих горячей водой и отоплением часть населения муниципального образования город Гусь-Хрустальный. Должник вырабатывал тепловую энергию для обслуживания населения города, неся при этом значительные расходы.</p> <p>Бывшим руководством должника, Администрацией принимались меры к улучшению финансового положения Предприятия, направлялись запросы в соответствующие структуры, в частности, в адрес Губернатора Владимирской области и его заместителя, департамента имущественных и земельных отношений о возмещении дотации по пассажирским перевозкам по затратам с 01.01.2015 по 01.10.2015, о возмещении затрат по убыткам, сложившимся по котельной Молококомбината и модульной котельной с 2013 по 2015 годы.</p> <p>Совместно с представителями департамента транспорта и дорожного хозяйства Владимирской области, администрацией МО Гусь-Хрустальный район в 2018 году неоднократно проводились совещания по вопросу недопущения введения в отношении должника процедуры банкротства. Предприятием были разработаны мероприятия по обеспечению стабильной работы. Администрация</p>

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>поручала руководителям должника вывести Предприятие на безубыточную деятельность, к выполнению показателей экономической эффективности деятельности общества, осуществлению постоянного контроля за своевременным погашением кредиторской и взысканием дебиторской задолженности, продолжению работы по отчуждению непрофильных активов общества в целях погашения кредиторской задолженности перед ООО "Газпром межрегионгаз Владимир", разработке и представлению на утверждение совету директоров общества бизнес планов на 2016, 2017, 2018, 2019, 2020 годы, рассмотрению возможности снижения себестоимости оказываемых работ и услуг, рассмотрению вопроса вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемого обществом имущества, приведению в соответствие с действующим законодательством стоимости чистых активов общества и т.д.</p> <p>Как обоснованно отметили суды, учитывая специфику деятельности должника, он не мог произвольно прекратить свою деятельность, не передав соответствующие функции иному лицу. В противном случае могли возникнуть неблагоприятные социальные последствия.</p> <p>Согласно пункту 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве (пункт 12 Постановления N 53).</p> <p>Как установлено судами, причиной несостоятельности Предприятия явилась специфика его убыточной деятельности, вызванная установлением государственным регулятором тарифов на перевозку по обслуживаемым маршрутам, а также деятельностью по обеспечению населения горячим водоснабжением, отоплением и постоянного возрастания дебиторской задолженности потребителей ресурсов.</p> <p>Таким образом, с учетом конкретных фактических обстоятельств спора суды правомерно не усмотрели оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по пункту 2 статьи 10, статье 61.12 Закона о банкротстве.</p>
ЖКХ	Определение Верховного Суда РФ от 11.09.2023 N 306-ЭС23-15570(1,2) по делу N А12-27798/2021	Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 АПК РФ, руководствуясь положениями пунктов 1, 2 статьи 9, пункта 1, подпунктов 1, 4 пункта 2, подпункта 2 пункта 12 статьи 61.11, пункта 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, суды пришли к выводу о неподтвержденности оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника исходя из недоказанности наступления обстоятельств, влекущих обязанность контролировавших должника лиц подать заявление о банкротстве предприятия, а также вмененных ответчикам неправомερных действий, в результате которых наступило объективное или преднамеренное банкротство должника. При этом суды отметили, что сам факт не обращения руководителя должника в суд с заявлением о признании предприятия банкротом не повлек неблагоприятных последствий для должника и его кредиторов, а также указали на установленные в ходе рассмотрения спора обстоятельства,



		<p>свидетельствующие о том, что действия руководителей и учредителя предприятия были направлены на обеспечение деятельности должника по предоставлению населению коммунальных услуг, принимая во внимание специфику его хозяйственной деятельности.</p>
ЖКХ	Определение ВАС РФ от 18.03.2013 N ВАС-16349/12 по делу N А05-457/2012	<p>Как установили суды, значительная часть кредиторской задолженности образовалась у предприятия до принятия собственником решения об изъятии имущества и явилась следствием его неэффективной и нерентабельной работы.</p> <p>Объективные предпосылки к началу процедуры банкротства возникли также вследствие несбалансированности тарифов на регулируемую деятельность, несоответствия тарифов на услуги предприятия себестоимости единицы услуг, а также из-за неоплаты (несвоевременной оплаты) жилищно-коммунальных услуг потребителями.</p> <p>Проанализировав положение предприятия до и после изъятия имущества, суды установили, что в период после изъятия имущества, МУП "Комсервис", имея во владении и пользовании имущество для осуществления своей уставной деятельности, в связи со спецификой деятельности предприятия в сфере ЖКХ, продолжало работать с использованием этого же имущества на менее затратных для него условиях, исключив затраты на содержание имущества (налог на имущество, налог на прибыль, амортизация), так как имущество отражалось уже на забалансовых счетах.</p> <p>После изъятия имущества предприятие снизило свои убытки и улучшило финансовое состояние.</p> <p>Судами сделан вывод, что изъятие имущества у должника не привело к банкротству предприятия. Убыточность должника явилась следствием его хозяйственной деятельности в предшествующий период. Таким образом, не установлена причинно-следственная связь между действиями собственника имущества должника и его банкротством.</p>
ЖКХ	Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.11.2019 N Ф04-5546/2019 по делу N А75-12780/2017	<p>Разрешая обособленный спор, суды первой и апелляционной инстанций исходили из конкретных установленных ими фактических обстоятельствах дела, с учетом оценки поведения бывших руководителей должника в гражданском обороте по вменяемым им деликтам (осуществляя комплекс мероприятий они добросовестно рассчитывали на преодоление финансовых трудностей), специфики деятельности общества "Алком" (обслуживающая (управляющая) организация), наличии постоянного баланса между дебиторской задолженностью, которая состоит из долгов населения перед ним, и его кредиторской задолженностью перед ресурсоснабжающими организациями, детального анализа финансового состояния и действительного объема активов предприятия для целей определения наличия (отсутствия) у должника признаков объективного банкротства на указанные управляющим даты, а также причинно-следственной связи между непередачей последнему первичной документации должника и затруднительностью проведения процедур банкротства.</p>



		<p>В целом такой подход, согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 N 305-ЭС16-3833 по делу N А40-39666/2015, а также общим принципам рассмотрения обособленных споров о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по правилам статьи 10, главы III.2 Закона о банкротстве, их разъяснений, данных Верховным Судом Российской Федерации в постановлении от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве".</p> <p>При этом суды приняли во внимание то, что с 2016 года дома, находившиеся на обслуживании должника, были переданы иным организациям, начислением расчета за оказанные услуги населению занимались общество с ограниченной ответственностью "РКЦ "ЖКУ" и общество с ограниченной ответственностью РКЦ "ЖКХ"; на протяжении всего периода хозяйственной деятельности руководителями должника велась работа по взысканию дебиторской задолженности с населения, в том числе в судебном порядке, распределения полученных средств ресурсоснабжающим организациям; непогашенная задолженность перед ресурсоснабжающими организациями при одновременном наличии кредиторской задолженности населения является обычной ситуацией для управляющей компании.</p>
ЖКХ (наличие протоколов межведомственных совещаний и тп)	Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2023 N 301-ЭС23-24981 по делу N А43-13011/2021	<p>Судами обоснованно принято во внимание, что ситуация, при которой управляющая организация имеет непогашенную как кредиторскую задолженность перед ресурсоснабжающими организациями и бюджетом, так и дебиторскую задолженность граждан, является обычной для функционирования управляющих организаций. В силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед управляющей компанией. Указанные обстоятельства не свидетельствуют о наступлении объективного банкротства управляющей организации.</p> <p>Учитывая изложенное, суды обоснованно пришли к выводу о том, что на указанную кредиторам дату (16.03.2018) у должника не имелось признаков объективного банкротства, характер возникшей задолженности является следствием обычной хозяйственной деятельности управляющей организации.</p> <p>Кроме того, оценив показатели дебиторской и кредиторской задолженности общества "Удачный выбор" за 2016 и 2017 годы и представленные в материалы дела доказательства о количествах возбужденных в пользу должника исполнительных производств за период с 2015 по 2019 год, суды пришли к выводу, что должник принимал меры для получения дебиторской задолженности, являющейся единственным активом организации, осуществлял взыскание задолженности населения в судебном порядке.</p> <p>Общество "Удачный выбор" предпринимало меры к согласованию рассрочек оплаты за коммунальные ресурсы с ресурсоснабжающими организациями, в том числе с Компанией.</p>



		<p>Согласно протоколу межведомственной комиссии по вопросу погашения задолженности общества "Удачный выбор" от 18.03.2020, участие в которой принимала Компания, принято решение рекомендовать Компании приостановить процедуру банкротства должника. Из письма от 04.09.2020 следует, что Компания приняла решение отозвать заявление о возбуждении дела о банкротстве.</p> <p>Таким образом, суды обоснованно пришли к выводу о том, что, несмотря на временные финансовые затруднения, руководители должника добросовестно рассчитывали на их преодоление в разумный срок и приложили необходимые усилия для достижения такого результата, что подтверждено представленными ответчиками доказательствами.</p> <p>Судами также принята во внимание специфика деятельности общества "Удачный выбор" (обслуживание жилого фонда), с учетом которой прекращение деятельности должника без передачи соответствующих функций иному лицу (наличие которого в спорный период не подтверждено) могло привести к неблагоприятным социальным последствиям. Из материалов дела не усматривается, что инициирование должником процедуры банкротства могло бы повлечь уменьшение его задолженности перед кредиторами.</p> <p>Компания не представила в материалы дела доказательств, однозначно свидетельствующих о моменте, с которого общество "Удачный выбор" стало отвечать признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, и о размере субсидиарной ответственности, равной размеру обязательств должника, возникших после истечения срока, предусмотренного статьей 9 Закона о банкротстве, и до возбуждения дела о банкротстве.</p> <p>При таких обстоятельствах суды не установили признаков недобросовестного и неразумного поведения контролирующих должника лиц в части исполнения обязанности обратиться в суд с заявлением о банкротстве общества "Удачный выбор".</p>
ЖКХ	Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2023 N 12АП-4739/2023 по делу N А57-20925/2019	Рассматривая заявление конкурсного управляющего в данной части, суд первой инстанции учел специфику деятельности должника по управлению и эксплуатации жилищного фонда, при осуществлении которой большую роль играет своевременная оплата коммунальных услуг населением, чей жилой фонд обслуживается должником. В силу особенностей указанной деятельности кредиторская задолженность управляющей организации, отраженная в бухгалтерской отчетности и в последующем включенная в реестр требований ее кредиторов, фактически в основном представляет собой долги граждан по оплате коммунальных услуг, которые находятся в прямой зависимости от платежеспособности населения и не связаны с результатами экономической деятельности должника. Нахождение должника в процедуре банкротства само по себе не свидетельствует о неэффективном управлении и наличии оснований для привлечения бывших руководителей к субсидиарной ответственности по указанному основанию.



		<p>Ситуация, при которой управляющая организация имеет непогашенную кредиторскую задолженность перед ресурсоснабжающими организациями, бюджетом одновременно с дебиторской задолженностью граждан, является обычной для функционирования управляющих организаций, поскольку в силу сложившихся обстоятельств и сроков оплаты за потребленные жилищно-коммунальные услуги граждане постоянно имеют просроченную задолженность перед управляющей компанией.</p>
--	--	---

ПРОЕКТ



Приложение 6. Критерии существенности влияния сделок

п/п	№	Не существенное влияние (менее 25%)	Существенно убыточная
1	1	судами учтено, что рассматриваемые сделки не являлись для должника существенно убыточными, поскольку стоимость каждой сделки не превышала 25% общей балансовой стоимости активов должника. Суды, соотнеся активы должника и стоимость совершенных сделок, пришли к выводу о том, что сделки не повлекли возникновение существенного вреда, а действия ответчиков в должности генерального директора должника не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на умышленное нарушение прав и законных интересов кредиторов ¹⁰⁷ ;	объем предоставленных КДЛ вексельных поручительств от имени банка составляет 551 218 085,00 руб., то есть 52,21% от общей суммы авалей , очевидно, что такие сделки являлись значимыми для должника (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно обладали признаком существенной убыточности (установлено отсутствие разумной экономической цели в выдаче вексельных поручительств) ¹⁰⁸ ;
2	2	ни одна из сделок не превышает 25% от балансовой стоимости активов , на последнюю отчетную дату соответствующего года (по состоянию на 31.12.2016 балансовая стоимость активов должника составляла 1 316 139 000 рублей), доказательств их существенной убыточности в материалы дела не представлено. Сделки по зачетам были совершены с равноценным встречным представлением и направлены на уменьшение кредиторской задолженности ООО "ДММ". Само по себе заключение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности не свидетельствует о наличии оснований для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности ¹⁰⁹ ;	привлекая к СО ответчика, суды установили факт заключения и исполнения должником недействительных сделок и их существенную убыточность. Совершение сделок повлекло невозможность исполнения обязательств перед кредиторами должника. При этом суд установил, что стоимость передано по взаимосвязанным сделкам имущества составляет более 20% от балансовой стоимости активов должника (также суды учли непередачу документов Должника) ¹¹⁰ .
3	3	согласно данным бухгалтерской отчетности должника за 2018 год балансовая стоимость активов Общества составила 125 913 000 руб., что существенно превышает цену сделки (350 000 руб.); оспоренная сделка не отвечает критериям крупной сделки, не является существенно убыточной для Общества в масштабах его деятельности и не может свидетельствовать о доведении Общества до	

¹⁰⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2023 N Ф05-3207/2022 по делу N А40-267928/2018

¹⁰⁸ Определение ВС от 18.08.2022 № 305-ЭС17-12877 (6) по делу № А40-252156/2015

¹⁰⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2023 N Ф05-31766/2021 по делу N А40-282500/2018

¹¹⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 N Ф05-16642/2019 по делу N А40-275995/2018



	банкротства, а также быть основанием для привлечения лица к субсидиарной ответственности ¹¹¹ ;	
4	если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента ¹¹² ;	
5	в результате цепочки операций КДЛ фактически осуществил вывод более 79 млн. руб. из банка путем оформления обязательств на аффилированную организацию. Однако, общий размер ущерба составил более 4,3 млрд. руб. (получил от ООО денежные средства, однако предоставил взамен недвижимое имущество, равноценность взаимных предоставлений не опровергнута). Следовательно, размер вреда от вменяемой КДЛ сделки явно не соотносим с масштабами деятельности банка . По этой причине привлечение его солидарно к СО только по указанному эпизоду являлось бы несоразмерным , требование подлежало переквалификации на требование о возмещении убытков ¹¹³ ;	
6	исходя из данных бухгалтерского баланса Должника по состоянию на 2016 год, совокупный размер его активов составил 120 769 000 рублей, то есть совершенная с ООО "Транстехнологии" сделка составляет только лишь 9,9% от общей балансовой стоимости Должника и не является существенной , что исключает возможность признания его ответственным в банкротстве Должника лицом ¹¹⁴ ;	
7	согласно бухгалтерской отчетности Общества и анализу финансового состояния должника, выполненного временным управляющим, деятельность Общества в период 2017-2018 гг. не носила характер заведомо убыточной, Общество являлось платежеспособным; в 2019 году балансовая стоимость активов составила 104 835 000 руб., что	

¹¹¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2023 N Ф07-7114/2023 по делу N А56-109221/2020

¹¹² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2023 N Ф05-20456/2018 по делу N А40-189300/2017

¹¹³ Определение ВС от 18.08.2022 № 305-ЭС17-12877 (6) по делу № А40-252156/2015

¹¹⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.02.2024 N Ф05-17494/2020 по делу N А40-41566/2019



	существенно превышает цену сделок (10 227 495 руб. 12 коп.)¹¹⁵;	
8	размер признанного Обществом по соглашению долга, новированного в заем, составлял около 16% балансовой стоимости активов должника по состоянию на 31.12.2011, в связи с чем данная сделка в любом случае не могла являться для Общества существенно убыточной ¹¹⁶ ;	
9	балансовая стоимость активов должника за последний отчетный период составляла: по состоянию на 31.12.2016 - 1 505 181 тыс. рублей, на 31.12.2017 - 1 254 238 тыс. рублей. Суды установили, что по сделкам, признанным судом недействительными, должник получил встречное предоставление (оплату отчужденных транспортных средств), которое признано судом неравноценным, что и послужило основанием для признания сделок недействительными. При этом признанные недействительными сделки в совокупности не превышают 25% балансовой стоимости активов должника , в связи с этим не отвечают критерию существенной убыточности с учетом масштабов деятельности должника ¹¹⁷ ;	
10	1 не являются для должника значимыми ни в отдельности, ни в совокупности, так как сумма каждой из сделок в отдельности составила от 0,38% до 9,46% от балансовой стоимости активов должника, а всех сделок в совокупности - 17% ; сделки также не являются крупными в соответствии с частью первой пункта 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон N 14-ФЗ) ¹¹⁸ .	

¹¹⁵ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2024 N Ф07-22272/2023 по делу N А56-104405/2019

¹¹⁶ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.07.2022 N Ф07-8704/2022 по делу N А66-9583/2016

¹¹⁷ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.08.2021 N Ф08-7589/2021 по делу N А53-40693/2018

¹¹⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.12.2022 N Ф07-13727/2022 по делу N А56-22171/2018



Приложение 7. Анализ судебной практики по обособленным спорам в банкротстве в части оспаривания сделок

Списать актив в ноль/пересчитать актив/ увеличить долг/ поменять актив на актив

п/ п	Источник	Позиция суда
	<p>Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2016 N 17АП-16386/2015-ГК по делу N А60-56055/2014</p>	<p>Поскольку специальной методики выполнения именно судебной экспертизы на предмет выявления признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не существует, в качестве основы для выполнения такой экспертизы надлежит использовать Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа (утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 №367, далее - Правила от 25.06.2003 №367) и Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утверждены Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №855, далее - Правила от 27.12.2004 №855), что, однако, не исключает для эксперта возможности основываться также на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).</p> <p>Из содержания, выполненного Тимофеевой Е.Б. заключения эксперта от 18.08.2016 № Э/1-2016 следует, что необходимые для определения признаков преднамеренного банкротства коэффициенты рассчитывались экспертом на основе бухгалтерских балансов за 2012-2015 гг. без обращения к массиву первичных документов, без оценки существенности и без учета тех обстоятельств совершения сделок должника, которые были установлены в ряде судебных актов по настоящему делу о банкротстве. С учетом этого, а также ввиду внесения в бухгалтерскую отчетность Должника уточнений, не учтенных экспертом, использованные Тимофеевой Е.Б. показатели не могли дать полный и объективный анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника, и, соответственно, послужить установлению наличия (отсутствия) признаков преднамеренного банкротства.</p> <p>При изложенных выше обстоятельствах следует признать, что доводы о недостаточной полноте исполненного Тимофеевой Е.Б. экспертного заключения и о наличии сомнений в обоснованности этого заключения, являются обоснованными.</p>
	<p>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2021 N 06АП-5357/2021 по делу N А04-3201/2010</p>	<p>Изучив представленные заключения с учетом представленной совокупности доказательств, полученных на третьем круге, суд первой инстанции не усмотрел оснований для принятия их в качестве допустимых доказательств в рамках настоящего спора по следующим причинам:</p> <ol style="list-style-type: none">1. В Заключении N 1 сделана отметка о приложении к заключению подписок о предупреждении экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ и за разглашение данных предварительного следствия в соответствии со ст. 310 УК РФ. При этом в материалах настоящего обособленного спора указанные подписки отсутствуют.2. В Заключении N 1 экспертами не рассмотрены рыночные и иные объективные факторы, которые могли привести к объективному банкротству должника, не исключено их влияние на финансово-хозяйственную деятельность должника.3. В Заключении N 1 эксперты не устанавливали реальную (рыночную) стоимость активов должника на конкретные отчетные даты, в связи с чем суд не может из содержания заключения определить и проверить доводы экспертов о моменте

Установление даты и причин объективного банкротства



		<p>объективного банкротства, т.е. когда именно совокупный размер обязательств превысил реальную стоимость активов.</p> <p>4. Вывод экспертов о наступлении банкротства должника в результате заключения сделок сделан без анализа экономического эффекта от совершения сделок и встречного предоставления по ним.</p> <p>5. Экспертами не было учтено, что в ряде случаев в результате заключения сделок должник путем передачи своего имущества прекращал обязательства по кредитным договорам, которые не мог обслуживать в силу экономического кризиса.</p> <p>6. В заключении не учитывается, что в рассматриваемый период времени, помимо выбытия вагонов в результате совершения вменяемых сделок также произошло выбытие лизинговых вагонов в значительном размере, что не могло не сказаться на падении выручки.</p> <p>7. По материалам дела следует, что должник по делу являлся одним из членов группы ДВТГ, при этом не имел внешних связей с иным независимым сообществом кредиторов по предмету собственной производственной деятельности. При этом финансирование от различных заемных источников получала группа в целом. Однако специалистами в заключении данные факторы не учтены и не приведены конкретные соответствующие расчеты, каким образом и в какой части на падение выручки повлияло выбытие вагонов по вменяемым сделкам и выбытие лизинговых вагонов, а также влияние кризиса на указанные процессы.</p>
Возврат имущества в конкурсную массу		
	Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2024 N 309-ЭС22-19782(7) по делу N А34-10156/2021	<p>При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации.</p> <p>В первом случае, когда волеизъявление первого приобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле: этот приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником и действительно желал создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности. В таком случае при отчуждении им спорного имущества на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к первому приобретателю и виндикационного иска по правилам статей 301 и 302 ГК РФ к последнему приобретателю, а не с использованием правового механизма, установленного статьей 167 указанного кодекса (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 N 6-П).</p> <p>Однако возможна обратная ситуация, при которой первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. Например, личность первого, а зачастую, и последующих приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов: лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара, он принимает решения</p>



относительно данного имущества (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.08.2020 N 306-ЭС17-11031(6).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 22 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021, при отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок возможна ситуация, когда создается лишь видимость вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзия последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по выводу активов во избежание обращения взыскания со стороны кредиторов. Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем бенефициара данной сделки, он принимает решения относительно данного имущества. Таким образом, цепочкой последовательных притворных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или связанного с ним лица. Такая цепочка прикрываемых притворных сделок является недействительной на основании пункта 2 статьи 170 ГК РФ, а прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 86, абзаце первом пункта 87, абзаце первом пункта 88 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", притворная сделка может прикрывать сделку с иным субъектным составом; для прикрытия сделки может быть совершено несколько сделок; что не препятствует квалификации данных сделок как ничтожных на основании пункта 2 статьи 170 ГК РФ.

Действующее законодательство исходит из того, что правопорядок признает совершенной лишь прикрываемую сделку - ту сделку, которая действительно имела в виду. Именно она подлежит оценке в соответствии с применимыми к ней правилами. В частности, прикрываемая сделка может быть признана судом недействительной по основаниям, установленным ГК РФ или специальными законами (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2020 N 301-ЭС17-19678).

Таким образом, цепочкой последовательных сделок с разным субъектным составом может прикрываться одна единственная сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Именно в этом заключается смысл оспаривания цепочки последовательно совершенных должником сделок (действий) и смысл применения реституции в рамках дела о банкротстве без обращения с последующим виндикационным иском. Следовательно, существенное значение для правильного рассмотрения обособленных споров о признании цепочки сделок недействительными имеют значение **обстоятельства, касающиеся перехода фактического контроля над имуществом, реальности передачи прав на него по последовательным сделкам.**

Ввиду изложенного, суды констатировали, что общество "Зауральская Нива", общество "Зернотрейд", общество "Нивы Зауралья" входят в группу взаимосвязанных лиц, в результате действий которых, была совершена цепочка взаимосвязанных сделок для предотвращения взыскания на имущество, сделка, которая была направлена на сохранение объектов недвижимости за лицами, входящими в одну группу и осуществляющих контроль за деятельностью организаций, во избежание возможности его отчуждения в счет задолженности перед добросовестными кредиторами.



		<p>Установив факт отчуждения должником на основании оспариваемой сделки от 17.02.2021 имущества по существенно заниженной цене, суды пришли к правомерному выводу, что указанные обстоятельства в своей совокупности являются обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения названной цепочки сделок, повлекшей за собой выбытие из конкурсной массы должника дорогостоящего ликвидного имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов...</p> <p>В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.</p> <p>Суды, применяя последствия недействительности сделки, пришли к правомерному выводу об обязанности общества "Нивы Зауралья" возвратить в конкурсную массу общества "Зауральская нива" спорное имущество и восстановить право требования общества "Зернотрейд" к должнику по договору купли-продажи от 17.02.2021 в размере 990 000 руб., так как судами установлен факт оплаты данной суммы за спорное имущество.</p>
	<p>Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2024 N 304-ЭС20-21575(22) по делу N А02-673/2020</p> <p>Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными сделками в рамках дела о банкротстве гражданина договоров купли-продажи доли в праве собственности на земельный участок, относящийся к общему имуществу супругов, применении последствий недействительности и сделок в виде возврата объекта в конкурсную массу.</p>	<p>Совершая притворные сделки их стороны, будучи заинтересованными в сокрытии от третьих лиц истинных мотивов своего поведения, как правило, верно оформляют все деловые бумаги, но создавать реальные правовые последствия, соответствующие тем, что указаны в составленных ими документах, не стремятся, поэтому при наличии возражений о притворности договора суд не должен ограничиваться проверкой соответствия представленных документов формальным требованиям, установленным законом; необходимо принимать во внимание и иные доказательства, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по сделке.</p> <p>Руководствуясь приведенными выше нормами и разъяснениями, констатировав, что сделки по приобретению Губайдуллиной Н.А. доли в праве на земельный участок и по отчуждению ее в пользу общества "Эстейт К" прикрывали одну сделку по уступке преимущественного права покупки, в нарушение и обход запрета, установленного пунктом 4 статьи 250 ГК РФ, суды пришли к правильному выводу о наличии оснований для признания указанных договоров недействительными на основании статей 10, 168, 170 ГК РФ и в порядке реституции приведения сторон в первоначальное положение.</p> <p>Вопреки доводам общества "Эстейт К", права Симулиной И.Т. как победителя торгов на приобретение спорной доли нарушены посредством реализованной схемы приобретения имущества через Губайдуллину Н.А...</p> <p>Определение последствий недействительности сделки входит в компетенцию суда.</p> <p>Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП. В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП (пункт 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной</p>



<p>Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку супруг должника действительного намерения приобрести участок не имела, оплата произведена за счет средств общества, уклонившегося от конкурентной борьбы, оспариваемыми сделками нарушен запрет уступки преимущественно о права покупки доли.</p>	<p>практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав").</p> <p>Таким образом, регистрирующий орган самостоятельно вносит записи в ЕГРП в соответствии с выводами суда о недействительности сделок-оснований государственной регистрации права собственности ответчиков и применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки.</p>
<p>Определен ие Верховного Суда РФ от 31.10.2023 N 309-ЭС23-20174 по делу N А60-28640/2020</p> <p>Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительной сделкой в деле о банкротстве соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований.</p> <p>Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку должник отвечал признакам неплатежеспособности, контрагент числился среди</p>	<p>В подтверждение доводов конкурсного управляющего о мнимости договора поставки, а также о неподтвержденности реальности правоотношений к нему следует то, что к договору и акту не приложена иная документация, позволяющая достоверно установить наличие товара у Постовалова В.М. и его права собственности на него, не приложена иная документация, наличие которой предусмотрено договором, не представлены счета и доказательство их направления.</p> <p>Согласно приложенному акту, товара было поставлено на 1 007 000,00 руб., а зачет бы произведен на сумму только 847 862 руб., каким образом производно погашение оставшейся суммы не поясняется.</p> <p>Документов, подтверждающих реальность спорных правоотношений (заявки, предусмотренные условиями договора, путевые листы, книги покупок и продаж и т.д.) ни в материалы дела, ни апелляционному суду ответчиком представлено не было (статья 65 АПК РФ).</p> <p>В условиях неплатежеспособности должника и конкуренции его кредиторов возможны ситуации, когда должник в преддверии своего банкротства совершает действия (создает видимость гражданско-правовых сделок) по формированию несуществующей задолженности для включения в реестр и последующего распределения конкурсной массы, либо распределение имущества в ущерб независимым кредиторам, процессуальная активность которых способствует недопущению формирования фиктивных долгов и иных подобных злоупотреблений.</p> <p>В данному случае, произведено погашение задолженности за третье лицо, при наличие своих неисполненных обязательств перед своими кредиторами, дата исполнения обязательств которых наступила раньше в отсутствие встречного предоставления.</p> <p>Какие-либо сведения о покупке товара у Поставалова В.М. налоговая отчетность не содержит, что подтверждается ответом ИФНС о предоставлении книг-покупок и продаж, книгами покупок за 2018 год.</p> <p>Учитывая заинтересованность сторон оспариваемой сделки, представление в материалы дела в обоснование реальности правоотношений минимального объема доказательств - только акта, без предоставления документов косвенно подтверждающих фактическую поставку товара по договору купли-продажи, не может являться</p>



<p>работников должника, что свидетельствует о наличии между участниками сделки признаков заинтересованности, не подтверждена реальность сделки, во исполнение которой произведен зачет.</p>	<p>достаточным для вывода о наличии между сторонами договора реальных правоотношений.</p> <p>При этом нельзя не принимать во внимание, что представленные Постоваловым В.М. договор поставки, акт-передачи, спецификация может свидетельствовать лишь о формальном их составлении.</p> <p>Указанное свидетельствует о том, что договор поставки строительных материалов от 01.07.2018 и акты были оформлены сторонами сделки лишь для вида, с намерением создать видимость законности и обоснованности соглашения о зачете встречных однородных требований от 11 января 2019, преследуя единственную цель - вывод активов.</p> <p>Вышеизложенное, свидетельствует о доказанности конкурсным управляющим совокупности условий, позволяющих признать оспариваемую сделку - соглашение о зачете встречных однородных требований от 11.01.2019, заключенное между ООО "Строймонтажсервис" и Постоваловым Владимиром Михайловичем от недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, последняя совершена в отсутствие встречного предоставления между заинтересованными лицами в целях причинения вреда правам и интересам кредиторов.</p> <p>Вместе с тем, поскольку достаточных оснований полагать, что совершение оспариваемой сделки выходит за пределы доказывания по специальным основаниям (статья 61.2 Закона о банкротстве), судом апелляционной инстанции не установлено наличие оснований для признания оспариваемых перечислений ничтожными сделками по общим основаниям.</p> <p>Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.</p> <p>В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.</p> <p>Поскольку суд апелляционной инстанции пришел к выводу о мнимости договора купли-продажи строительных материалов от 01.07.2018, то подлежит применению односторонняя реституция - восстановление задолженности ООО "Строймонтажсервис" к Постовалову Владимиру Михайловичу на сумму 847 862,00 руб.</p> <p>Признать недействительным соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований от 11 января 2019 года, заключенное между ООО "Строймонтажсервис" и Постоваловым Владимиром Михайловичем.</p> <p>Применить последствия недействительности сделки.</p> <p>Восстановить задолженность ООО "Строймонтажсервис" к Постовалову Владимиру Михайловичу на сумму 847 862,00 руб.</p>
<p>Определен ие Верховного Суда РФ от 13.04.2023 N 305-ЭС22-19217(3) по делу N А41-59922/2020 Требование: О пересмотре в</p>	<p>в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора уступки права требования к обществу с ограниченной ответственностью "Назарьевская слобода" от 23.12.2019 N 3, заключенного между должником и Лапшиной Галиной Александровной, и о применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности по договору займа от 11.01.2017 и взыскании с общества "Назарьевская слобода" денежных средств.</p>



<p>кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора уступки права требования недействительным, применении последствий недействительности и сделки в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку сделка совершена по существенно заниженной цене и в пользу фактически аффилированного лица.</p>	<p>Арбитражный суд Московской области определением от 10.11.2021 признал недействительным договор уступки права требования (цессии), восстановил права требования общества к обществу "Назарьевская слобода" по договору займа от 11.01.2017 на сумму 10 000 000 руб.</p> <p>Постановлением Десятого апелляционного арбитражного суда от 23.05.2022 определение от 10.11.2021 отменено, договор уступки признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования общества к обществу "Назарьевская слобода" по договору займа на сумму 10 000 000 руб.</p> <p>Принятым при новом рассмотрении спора постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2022, применены последствия недействительности договора уступки права требования (цессии) в виде взыскания с Лапшиной Г.А. в пользу общества 13 152 930 руб. 61 коп. неосновательного обогащения.</p> <p>При надлежащем исполнении должником денежного обязательства новому кредитору в случае последующего признания договора уступки права требования недействительным первоначальный кредитор вправе потребовать от нового кредитора исполненное ему должником по правилам главы 60 ГК РФ, а новый кредитор - потребовать возврата суммы, уплаченной им за переданное право.</p> <p>Данное правило не подлежит применению только при условии, если будет установлено, что должник, исполняя обязательство перед новым кредитором, знал или должен был знать о противоправной цели оспариваемой сделки (Определение Верховного суда РФ от 26.11.2018 года N 305-ЭС17-11566(14).</p> <p>В случае погашения задолженности новому кредитору последствия недействительности сделки могут быть применены также и в соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве в денежной форме.</p> <p>Апелляционный суд установил, что решением Старожиловского районного суд Рязанской области от 21.04.2020 по делу N 2-130/2020 с ООО "Назарьевская слобода" взыскана в пользу Лапшиной Г.А. задолженность по договору займа от 11.01.2017 в размере 13 152 930,61 руб.</p> <p>Указанное решение было исполнено ООО "Назарьевская слобода", что подтверждается платежными поручениями N 452 от 01.09.2020, N 424 от 20.08.2020, N 451 от 31.08.2020.</p> <p>Поскольку ООО "Назарьевская слобода" исполнило обязательства по оплате задолженности, права требования ООО "Язатехмонтаж" к ООО "Назарьевская слобода" не могут быть восстановлены, подлежат применению последствия недействительности сделки в денежной форме.</p>
<p>Определен ие Верховного Суда РФ от 13.11.2023 N 304-ЭС23-20826 по делу N А45-16381/2019 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными</p>	<p>В деле о несостоятельности (банкротстве) ООО "Брик" определением от 30.01.2023 Арбитражного суда Новосибирской области признаны недействительными акты проведения зачета взаимных требований между Ганифаевым А.И.о. и должником: от 28.02.2017 на сумму 239 740 руб., применены последствия недействительности сделки: восстановлено право требования должника к ответчику по договору участия в долевом строительстве от 18.05.2015 N 5-1 в размере 239 740 руб., восстановлено право требования ответчика к должнику по договору аренды нежилого помещения от 05.11.2015 в размере 239 740 руб.;</p> <p>от 30.12.2017 на сумму 550 000 руб., применены последствия недействительности сделки: восстановлено право требования должника к ответчику по договору участия в долевом строительстве от 18.05.2015 N 5-1 в размере 550 000 руб., восстановлено право требования ответчика к должнику по договору аренды нежилого помещения от 01.02.2017 в размере 550 000 руб.</p>



<p>сделками в рамках дела о банкротстве застройщика актов взаимозачета, применении последствий их недействительности и в виде восстановления прав требований сторон по договору участия в долевом строительстве и договору аренды нежилого помещения. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку сделки совершены в период подозрительности, с аффилированным лицом, осведомленным о нарушении прав должника на получение оплаты по договорам долевого участия, привели к выбытию ликвидного актива из конкурсной массы.</p>	<p>Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходили из того, что оспариваемые акты взаимозачета заключены в период подозрительности при наличии признаков неплатежеспособности должника между аффилированными лицами в целях причинения вреда кредиторам. При таких условиях суды признали названные сделки недействительными и применили последствия их недействительности, с чем впоследствии согласился суд округа.</p>
<p>Определен ие Верховного Суда РФ от 25.06.2024 N 305-ЭС23-1321(3) по делу N А40-165766/2020 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора дарения недействительным, применении последствий</p>	<p>В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление финансового управляющего о признании сделки должника недействительной, а именно: договора дарения квартиры от 18.01.2013, заключенного между Йост Риммой Семеновной и Йост Еленой Варисовной; применении последствий недействительности сделки.</p> <p>Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 в удовлетворении заявления финансового управляющего судом отказано. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022, определение Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2022 оставлено без изменения.</p> <p>Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2022 определение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2022 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.</p> <p>При новом рассмотрении спора, определением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2023 признан недействительным договор</p>



<p>недействительность и сделки в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку оспариваемый договор дарения носит односторонний характер ввиду того, что должник никакого встречного исполнения по данной сделке не получил, таким образом, совершение спорной сделки не имело для должника экономической выгоды.</p>	<p>дарения от 18.01.2013, заключенный между Йост Риммой Семеновной и Йост Еленой Варисовной. Применены последствия недействительности сделки, а именно обязать Йост Елену Варисовну возвратить в конкурсную массу Йост Риммы Семеновны квартиру N 24 с кадастровым номером 77:05:0008005:33:78, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Газопровод, д. 13, корп. 3. Также указанным определением отказано в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания и истребовании доказательств.</p>
<p>Определен ие Верховного Суда РФ от 16.02.2024 N 305-ЭС23-29252 по делу N А40-94385/2021 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договоров купли-продажи недействительными, применении последствий недействительности и сделок в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку спорные договоры</p>	<p>в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора купли-продажи транспортного средства от 15.09.2021, заключенного должником (продавцом) и Хуршудовым Г.Г. (покупателем), договора купли-продажи транспортного средства от 18.11.2021, заключенного Хуршудовым Г.Г. (продавцом) и Низрюхиным А.С. (покупателем), а также о применении последствий их недействительности.</p> <p>Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.05.2023 договоры купли-продажи транспортного средства признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде обязанности Низрюхина А.С. возвратить в конкурсную массу должника автомашину. В удовлетворении заявления управляющего в части взыскания с Хуршудовым Г.Г. действительной стоимости этого транспортного средства отказано.</p> <p>Применяя последствия недействительности сделок, суды исходили из требований статьи 61.6 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, на нахождение спорного имущества во владении ответчика, реальность получения вещи в натуре в ходе исполнительного производства.</p>



<p>заклучены после принятия судом заявления о признании должника банкротом и после введения в отношении должника процедуры наблюдения.</p>	
<p>Определен ие Верховного Суда РФ от 27.05.2024 N 309-ЭС22-19782(7) по делу N А34-10156/2021 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными сделками в деле о банкротстве договоров купли-продажи тракторов, применении последствий недействительности и. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку установлена заинтересованность сторон сделок, доказательств равноценного встречного предоставления не имеется, причинен вред кредиторам, участники сделок входят в группу взаимозависимых и аффилированных лиц, совершена цепочка взаимосвязанных</p>	<p>В Арбитражный суд Курганской области 01.04.2022 поступило заявление исполняющего обязанности конкурсного управляющего Заморовой М.В. (с учетом принятых судом уточнений) о признании недействительными сделками договор купли-продажи N ЗН-кп-02/21 от 17.02.2022, между обществом "Зауральская Нива" и обществом с ограниченной ответственностью "Зернотрейд" (далее - ответчик 1) и договор купли-продажи N 2021-01-1КП/ЗРТ от 15.03.2021, между обществом "Зернотрейд" и обществом с ограниченной ответственностью "Нивы Зауралья" (далее - ответчик 2) как цепочку последовательных сделок. Применить последствия недействительности - обязать общество "Нивы Зауралья" возвратить в конкурсную массу следующее имущество:</p> <ul style="list-style-type: none">- трактор колесный "Беларус-1221.2", предприятие изготовитель ОАО "ПО ЕлАЗ" ПАТС, год выпуска 2011, заводской N машины (рамы) E12001571, двигатель N 104428, коробка передач N 051764, основной ведущий мост N 3312-05/47221, цвет синий, вид двигателя колесный, мощность двигателя, 90,4/130 кВт (л.с.), конструкционная масса 5150 кг, максимальная конструктивная скорость 35 км/ч, габаритные размеры 2250x4950x2850;- трактор колесный "Беларус-1221.2", предприятие изготовитель ОАО "ПО ЕлАЗ" ПАТС, год выпуска 2011, заводской N машины (рамы) E12001053, двигатель N 102965, коробка передач N 050452, основной ведущий мост N 24196-05/46585, цвет синий, вид двигателя колесный, мощность двигателя, 90,4/130 кВт (л.с.), конструкционная масса 5150 кг, максимальная конструктивная скорость 35 км/ч, габаритные размеры 2250x4950x2850;- трактор колесный "Беларус-1221.2", предприятие изготовитель ОАО "ПО ЕлАЗ" ПАТС, год выпуска 2011, заводской N машины (рамы) E12001578, двигатель N 104580, коробка передач N 051807, основной ведущий мост N 33156-05/47227, цвет синий, вид двигателя колесный, мощность двигателя, 90,4/130 кВт (л.с.), конструкционная масса 5150 кг, максимальная конструктивная скорость 35 км/ч, габаритные размеры 2250x4950x2850. <p>Определением суда от 06.05.2022 приняты обеспечительные меры по заявлению исполняющего обязанности конкурсного управляющего Заморовой М.В. в виде запрета Управлению Гостехнадзора Департамента Агропромышленного комплекса Курганской области производить регистрационные действия в отношении спорных тракторов.</p> <p>Определением Арбитражного суда Курганской области от 31.05.2023 заявление удовлетворено в полном объеме. Применены последствия недействительности сделки. Спорное имущество возвращено в конкурсную массу должника. Восстановлено право требования общества "Зернотрейд" к обществу "Зауральская нива" по договору купли-продажи от 17.02.2021 в размере 990 000 руб.</p>



<p>сделок для предотвращения обращения взыскания на имущество, сохранения техники за лицами, входящими в группу.</p>	
<p>Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2024 N 305-ЭС17-13186(2) по делу N А40-141078/2015 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора купли-продажи объектов недвижимости недействительным, применении последствий недействительности и сделки в рамках дела о банкротстве. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку спорная сделка совершена в период подозрительности с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.</p>	<p>Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2023 определение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2023 отменено, признан недействительным Договор купли-продажи недвижимости от 08.10.2014, заключенный между ООО "Строительно-монтажное управление "Севтепломонтаж" (ИНН 7826136463) и ООО "ТрансИнКом" (ИНН 7706251256); применены последствия недействительности Договора купли-продажи недвижимости от 08.10.2014, заключенный между ООО "Строительно-монтажное управление "Севтепломонтаж" (ИНН 7826136463) и ООО "ТрансИнКом" (ИНН 7706251256) и возвратить в конкурсную массу ООО "ТрансИнКом" (ИНН 7706251256) имущество, принадлежащее в настоящий момент ООО "Северная база логистики и снабжения" (ИНН 7839130980):</p> <ol style="list-style-type: none">1. Склад N 1, назначение: склад, 1-этажный, общая площадь 549,8 кв. м, инвентарный N 2134, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12850, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;2. Склад N 2, назначение: производственное здание, общая площадь 551,8 кв. м, инвентарный N 2138, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:11844, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;3. Склад закрытый N 3, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 967,4 кв. м, инвентарный N 2147, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12871, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская;4. Склад N 4 вагон-дом, назначение: производственное здание, общая площадь 737,2 кв. м, инвентарный N 2148, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12872, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская;5. Тупик и железнодорожные пути, назначение: производственное, общая протяженность прямых участков - 1375 м, кривых 1135 м, инвентарный N 2751, кадастровый номер 89:05:010310:11868, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская;6. Административно-бытовой корпус, назначение: административное здание, 1-этажный, общая площадь 398,7 кв. м, инвентарный N 2136, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12829, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;7. Вагон дом ВЖК АБК (таможенный контроль), назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 396 кв. м, инвентарный N 2133, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12833, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;8. Водозаборная скважина N 2, назначение: водозаборная, глубина 34 м, кадастровый номер 89:05:010310:11925, расположенный по адресу: Российской Федерации,



	<p>Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;</p> <p>9. Водозаборная скважина N 1, назначение: водозаборная, глубина 30 м, кадастровый номер 89:05:010310:11772, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;</p> <p>10. Водогрейная котельная ВБКУ-6,0 ГМ, назначение: производственное, 1-этажный, общая площадь 106,3 кв. м, инвентарный N 06057249, лит. Б, кадастровый номер 89:05:010310:11864, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК;</p> <p>11. Диспетчерская ГСМ, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 150,5 кв. м, инв. N 2137, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12831, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;</p> <p>12. Котельная, назначение: котельная, общая площадь 357 кв. м, инв. N 2130, лит. А, кадастровый номер 89:11:000000:2656, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;</p> <p>13. ЛЭП-0,4кВ, назначение: линия электропередач, протяженность общая 1579 м, металлические опоры - 20 шт., железобетонные опоры - 14 шт., кадастровый номер 89:05:010310:12810, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;</p> <p>14. Пожарное депо, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 156,9 кв. м, инвентарный N 1663, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12832, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;</p> <p>15. Проходная диспетчерская, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 59,9 кв. м, инвентарный N 2132, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12827, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;</p> <p>16. Распределительный газопровод в районе ст. Фарафонтьевская от 1 нитки газопровода отвода ДУ 700 на Уренгойскую ГРЭС до существующей котельной ООО "ТрансИнКом" ЯНАО, назначение: производственное, инвентарный N 02111224, состав: 1. Распределительный газопровод, протяженность - 1957,2 п. м, лит. I; 2. Операторная, площадь - 15,4 кв. м, лит.А; 3. Технологический блок, площадь - 26,1 кв. м, лит.А1, кадастровый номер 89:05:010310:11847, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская;</p> <p>17. Ремонтно-механические мастерские, назначение: производственное здание, 2-этажный, общая площадь 1169,8 кв. м, инвентарный N 2139, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12830, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;</p> <p>18. Сети водоснабжения, назначение: водопровод, протяженность трубопровода -1319,14 пог.м., задвижек - 20 шт., инвентарный N 4105, кадастровый номер 89:05:010310:11824, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;</p>
--	--



19. ЦЕХ пенополистирола, назначение: производственное, 1-этажный, площадь по литеру А - 141,2 кв. м, по литеру А - 20,3 кв. м, инвентарный N 3201, лит. А, кадастровый номер 89:05:020502:2754, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская;

20. Теплосеть, назначение: трубопровод, протяженность трубопровода 1363,44 пог.м., задвижек - 49 шт., кадастровый номер 89:05:010310:11823, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК;

21. Столовая, назначение: производственное здание, 1-этажный, общая площадь 482 кв. м, инвентарный N 2135, лит. А, кадастровый номер 89:05:010310:12849, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская, БПТК УТПС;

22. Склад ГСМ (резервуарный парк), назначение: производственное, 38 емкостей и резервуаров, инвентарный N 2684, кадастровый номер 89:05:000000:0000:2684, расположенный по адресу: Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, станция Фарафонтьевская; а также право аренды следующих земельных участков:

23. Земельный участок площадью 450 793 кв. м, кадастровый N 89:05:010310:12195. Расположенный по адресу (местоположение): Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, в районе станции Фарафонтьевская.

24. Земельный участок площадью 48 475 кв. м, кадастровый N 89:05:010310:12605. Расположенный по адресу (местоположение): Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, в районе станции Фарафонтьевская.

25. Земельный участок площадью 30 663 кв. м, кадастровый N 89:05:020501:3663. Расположенный по адресу (местоположение): Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, в районе станции Фарафонтьевская.

26. Земельный участок площадью 25 298 кв. м, кадастровый N 89:05:010310:9981. Расположенный по адресу (местоположение): Российской Федерации, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, в районе станции Фарафонтьевская;

Апелляционный суд указал, что ООО "ТрансИнКом" в материалы дела были представлены бухгалтерские балансы за 2013 и 2014 годы. Согласно разделу V бухгалтерского баланса ООО "ТрансИнКом" за 2013 г. (краткосрочные обязательства) размер заемных и иных обязательств должника составляет 77 638 000 рублей, тогда как актив баланса составляет только 77 048 000 рублей. Непокрытый убыток - 600 000 рублей (раздел III баланса). Исходя из анализа указанного бухгалтерского баланса видно, что ООО "ТрансИнКом" отвечало признаку недостаточности имущества, в связи с превышением размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. При этом, согласно бухгалтерскому балансу за 2014 год размер активов должника составил на 31.12.2014 г. - 60 219 000 рублей. Таким образом, ни до, ни после совершения оспариваемой сделки (08.10.2014 г.) размер активов должника не превышал 77 048 000 рублей.

В связи с этим, для расчета 20% от балансовой стоимости активов должника необходимо учитывать данные бухгалтерского баланса за 2013 год (сделка совершена в 2014), согласно которому на последнюю отчетную дату (31.12.2013) размер активов должника составляет 77 048 600 рублей, 20% от которой составляет - 15 409 600 рублей, исходя из расчета: $77\,048\,000 * 20\% = 15\,409\,600$ рублей. С учетом соотношения



	<p>стоимости отчужденного имущества, независимо от того, использовать ли стоимость, указанную в договоре (22 000 000 руб.) или рыночную стоимость, с балансовой стоимостью активов должника, цена переданного имущества в любом случае превышает 20% от балансовой стоимости активов, то есть превышает 15 409 600 руб.</p> <p>Также суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что Должник продолжил пользоваться частью спорного имущества после его отчуждения - часть отчужденного земельного участка была взята в субаренду у ООО "Логистика Северо-Европейских Газопроводов", что подтверждается Договором субаренды N 8AP-4/107/01/15 от 28.10.2014.</p> <p>...В связи с чем суд апелляционный суд пришел к верному выводу, что требование о признании сделки недействительной и возврате имущества в конкурсную массу обосновано, в том числе, и к правопреемнику ООО "СМУ "Севтепломонтаж" - ООО "СБЛХ".</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2023 N 305-ЭС23-18388 по делу N А41-44177/2019</p> <p>Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договоров купли-продажи недействительными, применении последствий недействительности и сделок в рамках дела о банкротстве.</p> <p>Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку оспариваемые договоры купли-продажи по смыслу п. 2 ст. 170 ГК РФ прикрывали мнимую сделку по выводу активов должника, направленную на сохранение фактического контроля должника над имуществом.</p>	<p>Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 определение Арбитражного суда Московской области от 22.12.2022 отменено, признана недействительной цепочка сделок:</p> <ul style="list-style-type: none">- договор дарения от 01.11.2005, заключенный между Железняком Александром Дмитриевичем и Железняк Ольгой Сергеевной;- договор купли-продажи от 27.02.2015, заключенный между Железняк Ольгой Сергеевной и частной закрытой акционерной компании РЕНРЕЙРОД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД (Кипр);- договор купли-продажи от 21.03.2018, заключенный между частной закрытой акционерной компании РЕНРЕЙРОД ХОЛДИНГС ЛИМИТЕД и гражданином Республики Молдова Битка Корнелием;- договор купли-продажи от 13.08.2021, заключенный между гражданином Республики Молдова Битка Корнелием и Аслановой Екатериной Николаевной. <p>Применены последствия недействительности сделки, суд обязал Асланову Екатерину Николаевну возвратить в конкурсную массу должника следующее имущество:</p> <ul style="list-style-type: none">- земельный участок с кадастровым номером 50:20:0050204:189, по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, уч. 21А, в районе п. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк";- земельный участок с кадастровым номером 50:20:0050204:190, по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, уч. 20Б, в районе п. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк";- земельный участок с кадастровым номером 50:20:0050204:191, по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, уч. 21Б, в районе п. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк";- здание (662,00 кв. м) с кадастровым номером 50:20:0050211:4386 (условный номер 50-50-20/022/2005-529), по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, пос. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк", д. 21А;- здание (189,10 кв. м) с кадастровым номером 50:20:0050201:287 (условный номер 50-50-20/007/2010-131), по адресу: Московская обл., р-н Одинцовский, с/о Успенский, в районе пос. ДСК "РАНИС", АКБ "Пробизнесбанк", уч. 20Б. <p>Как следует из позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 27.08.2020 N 306-ЭС17-11031(6), возможна ситуация, при которой первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия.</p> <p>Например, личность первого, а, зачастую, и последующих приобретателей может использоваться в качестве инструмента для вывода активов (сокрытия</p>



	<p>принадлежащего должнику имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов), создания лишь видимости широкого вовлечения имущества должника в гражданский оборот, иллюзии последовательного перехода права собственности на него от одного собственника другому (оформляются притворные сделки), а в действительности совершается одна единственная (прикрываемая) сделка - сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов (далее - бенефициар): лицу, числящемуся конечным приобретателем, либо вообще не названному в формально составленных договорах.</p> <p>Имущество после отчуждения его должником все время находится под контролем этого бенефициара, он принимает решения относительно данного имущества.</p> <p>Таким образом, цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна единственная сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара или (как указано выше) направленная на сохранение имущества у должника.</p> <p>По смыслу приведенных разъяснений, взаимосвязанными могут быть признаны такие сделки, которыми опосредуется ряд хозяйственных операций, направленных на достижение одной общей (генеральной) экономической цели.</p> <p>Таким образом, временной критерий между совершенными сделками не является основным для определения цепочки сделок.</p> <p>В настоящем споре, все фактические обстоятельства указывают на наличие цепочки сделок: - аффилированность сторон сделок; - нерыночные условия договоров купли-продажи, недоступные иным участникам рынка (отсутствие оплаты или не представление доказательств оплаты, сохранение фактического контроля должника над имуществом).</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2022 N 305-ЭС22-14277(1,2) по делу N А40-196893/2020</p> <p>Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договоров уступки права требования недействительными, применении последствий недействительности сделок в рамках дела о банкротстве.</p> <p>Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку сделки совершены с</p>	<p>Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021, определение Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2021 по делу N А40-196893/20 отменено. Признаны недействительными сделками договор уступки права требования от 30.10.2017, заключенный между АО "Гранд-Строй" и Ботвинниковым М.В., и договор уступки права требования от 31.11.2017 N 3/10-2017, заключенный между Ботвинниковым М.В. и ООО "РИН". Применены последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу прав требования к ООО "Клиника-М" в общем размере 139 597 656,73 руб.</p> <p>Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 19, пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", исходили из того, что в результате совершения во вред кредиторам, со злоупотреблением правом оспариваемой группы подозрительных, экономически невыгодных для должника сделок последний лишился своего ликвидного имущества (право требования дебиторской задолженности), в связи с чем пришли к выводам о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего.</p>



аффилированными лицами, которые были осведомлены о наличии у должника неисполненных обязательств и нарушении прав и интересов кредиторов должника.	

Возврат в конкурсную массу денежных средств

Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2024 N 304-ЭС24-4902(1,2) по делу N А70-5422/2022 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительной сделкой в рамках дела о банкротстве гражданина совершенных подконтрольным ему обществом перечислений денежных средств в пользу сына должника, применении последствий недействительности и сделки в виде взыскания спорной суммы в конкурсную массу. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку трудовые отношения между	<p>Как следует из материалов дела, в ходе проведения мероприятий в процедуре реализации имущества должника-гражданина управляющий установил, что Федотов Н.В. является единственным участником общества "Фаст", созданного в 2021 году. С момента образования общества и до 12.01.2023 Федотов Н.В. исполнял обязанности единоличного исполнительного органа, с 13.01.2023 обязанности руководителя общества "Фаст" осуществляет Ветлугин Олег Николаевич.</p> <p>Доля участия должника в обществе включена в конкурсную массу как объект, потенциально имеющий инвестиционную привлекательность, находящаяся в причинно-следственной связи с его финансовой состоятельностью.</p> <p>В ходе анализа выписки по расчетному счету общества "Фаст", открытому в акционерном обществе коммерческий банк "Локо-Банк", управляющим выявлен факт перечисления денежных средств со счета общества в пользу ответчика, приходящегося сыном должнику, в период с декабря 2021 года по февраль 2022 года в общей сумме 148 500 руб.</p> <p>Все перечисления осуществлены с назначением: выплата зарплаты за соответствующий календарный период (месяц).</p> <p>Полагая, что платежные операции обладают признаками притворности, направлены на вывод активов общества "Фаст" и, соответственно, уменьшение инвестиционной привлекательности подлежащего реализации актива должника, с сопутствующим намерением на уменьшение его имущественной массы и причинение вреда кредиторам, управляющий со ссылкой на пункт 1 статьи 170 ГК РФ обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.</p> <p>По общему правилу, сделка, совершенная обществом, доля участия в котором принадлежит несостоятельному должнику, не является сделкой, совершенной должником, и не обладает явными признаками сделки, совершенной за счет его имущества.</p> <p>Однако уменьшение стоимости имущества общества влияет на стоимость доли его участника, что, в свою очередь, может нарушать права и законные интересы кредиторов данного лица, рассчитывающих на удовлетворение своих требований за счет конкурсной массы должника.</p> <p>При этом в материалах обособленного спора отсутствуют доказательства трудоустройства Федотова Н.В. в обществе "Фаст", либо иного обоснования встречного предоставления со стороны ответчика в пользу общества, то есть, по сути, в рассматриваемом случае имело место безвозмездное выбытие денежных средств из имущественной сферы общества.</p> <p>Совершение обществом "Фаст" в лице директора Федотова Н.В. недействительных сделок предполагает уменьшение стоимости доли участника в уставном капитале</p>
--	--



<p>сыном должника и обществом отсутствовали, денежные средства в счет выплаты заработной платы получены без встречного предоставления, платежи привели к понижению стоимости основного актива должника.</p>	<p>юридического лица и сокращение его конкурсной массы в условиях неплатежеспособности самого должника, наличие которой в рассматриваемом случае на поставлено под сомнение кассатором.</p> <p>Довод должника о том, что обжалуемые судебные акты не отвечают принципу исполнимости, поскольку 17.01.2024 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности общества "Фаст" в связи с ликвидацией, отклоняется судом округа, поскольку на момент рассмотрения обособленного спора общество "Фаст" являлось действующим юридическим лицом.</p> <p>Определением Арбитражного суда Тюменской области от 19.09.2023 по делу N А70-5422/2022 заявленные требования удовлетворены. Признаны недействительными сделками перечисление в период с декабря 2021 года по февраль 2022 года ООО "Фаст" денежных средств Федотову Никите Николаевичу в размере 148 500 руб. Применены последствия недействительности сделки. С Федотова Никиты Николаевича в пользу ООО "Фаст" взысканы денежные средства в размере 148 500 руб. с Федотова Никиты Николаевича в доход федерального бюджета взыскано 9 000 руб. государственной пошлины.</p>
<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.07.2023 N Ф07-6888/2023 по делу N А13-11649/2017</p>	<p>Варганов В.Ф. 20.09.2022 обратился в суд с заявлением, уточнив его в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительными сделками списания денежных средств на основании инкассовых поручений от 23.03.2022 и от 30.06.2022 в общей сумме 169 406 руб. 27 коп. со счета Общества в пользу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 1 по Вологодской области (далее - МИФНС N 1 по Вологодской области, налоговый орган).</p> <p>В порядке применения последствий недействительности сделки конкурсный управляющий просил взыскать 169 406 руб. 27 коп. с налогового органа в конкурсную массу.</p> <p>Определением от 23.01.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2023, с учетом определения от 23.01.2023 об исправлении опечатки, признана недействительной сделка по перечислению денежных средств в сумме 117 871 руб. 70 коп. Указанная сумма взыскана в конкурсную массу с МИФНС N 1 по Вологодской области.</p> <p>Суд установил, что спорные платежи относятся к пятой очереди удовлетворения требований, следовательно, были произведены преимущественно по отношению к имевшимся на момент списания денежных средств текущим требованиям первой и второй очереди. Размер платежей превышал 1 процент балансовой стоимости активов должника.</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2024 N 304-ЭС23-29907 по делу N А45-13387/2021 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительной сделкой в рамках дела о банкротстве</p>	<p>В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).</p> <p>Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки; недоказанность хотя бы одного из которых является основанием для отказа в признании сделки недействительной по данному основанию (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации</p>



<p>общества договора цессии, применении последствий ее недействительности. Обжалуемый результат спора: Требование частично удовлетворено, поскольку договор заключен в период подозрительности, при наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами, контрагент представлял интересы должника в суде и был осведомлен о его финансовом состоянии, ликвидный актив в виде дебиторской задолженности реализован по многократно заниженной стоимости; последствия недействительности сделки скорректированы судом.</p>	<p>от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63)).</p> <p>Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в частности, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица (абзац второй пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Закона о банкротстве" (далее - Постановление N 63).</p> <p>Наличие у должника на дату совершения сделки просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки (определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3)).</p> <p>Оценив условия договора цессии (статья 431 ГК РФ), поведение сторон и представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив, что спорный договор заключен между заинтересованными сторонами со значительным дисконтом в преддверии банкротства должника, суды пришли к правомерному выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.</p> <p>В рассматриваемом случае экономическая целесообразность для должника в совершении данной сделки, наличие положительного экономического эффекта от ее совершения необоснованы, необходимости уступки права по существенно заниженной цене при условии наличия у должника возможности самостоятельно осуществить взыскание дебиторской не приведено, по существу из имущественной сферы должника в результате исполнения договора цессии выбыл ликвидный актив (право требования к его дебитору), за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов, нестандартность поведения сторон, в том числе подтверждает обстоятельства заинтересованности сторон.</p> <p>Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении по спору экспертизы, судами правомерно принято во внимание обстоятельства погашения дебиторской задолженности в полном объеме в размере номинальной стоимости задолженности.</p> <p>Последствия недействительности указанной сделки применены судами в соответствии с требованиями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.6 Закона о банкротстве и с учетом фактических обстоятельств дела.</p> <p>Определением от 30.06.2023 суд признал недействительной сделку - договор возмездной уступки прав (цессии) N 05/У/07 от 05.02.2021, заключенный между ООО "Правозащита" и ООО СПК "Сиброст". Применены последствия недействительности сделки:</p> <ul style="list-style-type: none">- с ООО "Правозащита" в конкурсную массу должника - ООО СПК "Сиброст" взыскано 1 083 231 руб. 17 коп.- восстановлена задолженность ООО СПК "Сиброст" по договору оказания правовых услуг N 07/19 от 27.04.2019 к ООО "Правозащита" в размере 110 706 руб. 32 коп.
<p>Определение Верховного Суда РФ от 06.04.2023 N 309-ЭС22-6958(3) по делу N А07-22247/2019 Требование: О</p>	<p>Определением арбитражного суда первой инстанции от 11.04.2022, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 07.07.2022 и округа от 12.12.2022, заявленные требования удовлетворены частично, признаны недействительными сделками платежи должника в пользу Масычева С.А. в период с 22.01.2015 по 09.11.2017 в общей сумме 3 275 688,48 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Масычева С.А. в конкурсную массу должника денежных средств в указанной сумме.</p>



<p>пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в деле о банкротстве перечислений должником денежных средств, применении последствий недействительности и. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено в части, поскольку ссылки на наличие значительных оборотов не подтверждают экономической целесообразности установления столь высокого вознаграждения агента с учетом всех расходов должника, перечисления средств в сумме, превышающей реальный размер оплаты менеджера по продажам, носят притворный характер, направлены на вывод ликвидного имущества должника в преддверии банкротства.</p>	<p>Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 61.1, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений, изложенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходили из того, что спорные перечисления в сумме 3 275 688,48 руб. носят притворный характер; действительная воля сторон была направлена на вывод ликвидного имущества должника без равноценного предоставления и причинение вреда кредиторам.</p> <p>Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статьи 19, пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", установив совершение части оспариваемых сделок в пределах периода подозрительности аффилированными лицами с противоправной целью, при наличии признаков несостоятельности должника, отсутствии надлежащих доказательств встречного исполнения, пришли к выводу о частичной обоснованности заявления, указав на следствие сделок - причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности сделок.</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 16.02.2024 N 304-ЭС23-29778(1) по делу N А45-29898/2021 Требование: О</p>	<p>Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.05.2023, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2023, заявление удовлетворено частично; признаны недействительными сделками операции за период с 23.11.2018 по 03.10.2019 на 19 057 000 рублей; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества в</p>



<p>пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в рамках дела о банкротстве совершенных должником перечислений денежных средств в счет исполнения обязательств по договору субподряда, применении последствий их недействительности. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено по части платежей, попадающих в период подозрительности, поскольку стороны являются аффилированными лицами, осведомленность контрагента о возникновении у должника признаков неплатежеспособности предполагается, выполнение работ силами контрагента не доказано, сделки направлены на причинение вреда кредиторам.</p>	<p>конкурсную массу должника 19 057 000 рублей; отказано в удовлетворении требований в остальной части.</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 22.03.2023 N 309-ЭС20-21774(11) по делу</p>	<p>Постановлением суда апелляционной инстанции от 05.09.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 24.11.2022, определение суда от 29.03.2022 изменено, заявление конкурсного управляющего Шляпина Л.А. о признании сделок недействительными удовлетворено частично: признаны недействительными сделки по выплате в пользу Зеновой С.Н. месячной премии за июнь 2018 г. в сумме 188 200 руб.,</p>



<p>№ А76-43527/2018</p> <p>Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в деле о банкротстве выплат по трудовому договору, договорам подряда, применении последствий недействительност и сделок. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку сделки совершены в период, когда должник имел признаки неплатежеспособн ости, занимая должность генерального директора, ответчик должен был знать о неплатежеспособн ости должника к моменту принятия решения о начислении премии.</p>	<p>месячной премии за июль 2018 г. в сумме 196 560 руб. и премии за напряженность и интенсивность в сумме 1 840 000 руб., применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Зеновой С.Н. в пользу должника 2 224 760 руб. В остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.</p> <p>Разрешая спор и изменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 19, 61.2, 61.6, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", и исходил из того, что выплата руководителем Зеновой С.Н. в условиях неплатежеспособности должника себе премий в общем размере 2 224 760 руб., в том числе за предшествующий назначению на должность генерального директора период, свидетельствует о направленности действий на причинение вреда имущественным интересам кредиторов должника, с чем впоследствии согласился суд округа.</p>
	<p>в деле о банкротстве Герасимовича Сергея Александровича (далее - должник) финансовый управляющий его имуществом Хусаинова Анастасия Марсовна (далее - управляющий) 10.02.2023 обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о признании недействительным одностороннего отказа Герасимовича С.А. от наследства в пользу Герасимовича Александра Павловича (далее - ответчик), и применении последствий его недействительности в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника компенсации за изъятое для муниципальных нужд аварийное жилье по адресу: город Тюмень, улица Камчатская, дом 113, квартира 6 (далее - квартира) в размере 569 000 руб.</p>



	<p>Обращаясь в суд с настоящим заявлением, управляющий указал на то, что отказ Герасимовича С.А. от причитающейся ему доли в наследственной массе повлек причинение вреда имущественным правам кредиторов. Отказ от принятия наследства совершен Герасимовичем С.А. в пользу своего отца, то есть заинтересованного по отношению к должнику лица, презюмируемая осведомленность которого о неплатежеспособности сына ответчиком не опровергнута.</p> <p>Применяя последствия недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве), суды обосновано исходили из того, что в ситуации невступления в права наследования Герасимовича Д.А., на каждого из оставшихся наследников - должника и ответчика приходилось по половине суммы компенсации, причитавшейся наследодателю, то есть по 569 000 руб. Соответственно, размер подлежащих взысканию в конкурсную массу денежных средств определен верно.</p> <p>Определением суда от 03.08.2023, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.10.2023, заявление удовлетворено.</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2024 N 305-ЭС19-19461(21) по делу N А40-105473/2014</p>	<p>Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2023, признан недействительным договор N 261/4 купли-продажи квартиры от 18.09.2015, заключенный между АО "МСМ-5" и ООО "Сател". Применены последствия недействительности сделки. Взыскана с ООО "Сател" в конкурсную массу должника действительная стоимость недвижимого имущества в размере 8800000 руб. Восстановлено право требования ООО "Сател" к должнику в размере 5900000 руб.</p> <p>Оценив представленные доказательства, суды пришли к выводу, что спорная квартира была отчуждена по заниженной стоимости, а именно, на 32,96% ниже рыночной стоимости, что согласуется с правовой позицией, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.06.2011 N 913/11 по делу N А27-4849/2010.</p> <p>В качестве применения последствий недействительности сделки суд первой инстанции счел необходимым взыскать с ООО "Сател" в конкурсную массу АО "МСМ-5" денежные средства в размере 8800000 руб., составляющие рыночную стоимость спорной квартиры на момент ее отчуждения.</p> <p>При этом факт частичной оплаты квартиры по недействительной сделке за счет выполненных ООО "Сател" работ по договорам N 53/14/С от 15.09.2014 и N 140/15/С от 15.05.2015 влечет правовые последствия в виде восстановления права требования ООО "Сател" к АО "МСМ-5" на сумму 5900000 руб.</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2023 N 304-ЭС23-22492(2) по делу N А70-16419/2021 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в рамках дела о банкротстве</p>	<p>В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров уступки требования от 04.03.2021, купли-продажи от 05.03.2021 и соглашения о взаимозачете от 11.03.2021, заключенных должником и обществом "ФСК - Западная Сибирь", и о применении последствий их недействительности.</p> <p>Определением Арбитражного суда Тюменской области от 02.02.2023 заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено, сделки признаны недействительными, в качестве применения последствий их недействительности с общества "ФСК - Западная Сибирь" в конкурсную массу должника взысканы 2 829 000 рублей.</p> <p>Признавая требование конкурсного управляющего обоснованным, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался пунктом 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и исходил из совершения цепочки сделок в период подозрительности и при неравноценности встречного исполнения (ввиду</p>



<p>общества договора уступки права требования, договора купли-продажи недвижимого имущества, соглашения о зачете, применении последствий их недействительности и в виде взыскания стоимости реализованного имущества в конкурсную массу. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку отчуждение апартаментов произведено должником в отсутствие равноценного встречного предоставления, уступка прав в счет оплаты по договору купли-продажи осуществлена в отношении неликвидной задолженности.</p>	<p>неликвидности переданного должнику требования). Последствия недействительности сделок применены в соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве и статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2022 N 309-ЭС22-17107 по делу N А76-23418/2018 Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительной сделкой в деле о</p>	<p>Постановлением апелляционного суда от 03.03.2022, оставленным в силе судом округа, названное определение отменено, заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительной сделкой перечисление 31.10.2018 обществом "Унимод Групп" в пользу общества "ЗБМ Шпатен" денежных средств в сумме 74 070 000 руб., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества "ЗБМ Шпатен" в пользу "Унимод Групп" 74 070 000 руб., а также восстановлена задолженность общества "Унимод Групп" перед обществом "ЗБМ Шпатен" на указанную сумму. Повторно исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь пунктами 1, 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", апелляционный суд пришел к выводу о доказанности необходимой совокупности обстоятельств для признания спорной сделки недействительной как повлекшей оказание предпочтения обществу "ЗБМ Шпатен" перед другими кредиторами должника в отношении удовлетворения</p>



<p>банкротстве перечисления денежных средств со счета должника, применении последствий недействительност и. Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, так как платеж совершен в пользу аффилированного лица, повлек за собой преимущественное удовлетворение его требований по сравнению с иными кредиторами, требования которых включены в реестр, при этом не доказаны причинение вреда имущественным правам кредиторов, притворность поставки, злоупотребление правом, исходя из того, что исполнение обязательств по договору поставки является надлежащим, применены последствия недействительност и платежа в виде взыскания с продавца полученных средств и восстановления перед ним долга должника на эту сумму.</p>	<p>требований. При этом суд признал, что отсутствуют допустимые доказательства, свидетельствующие о наличии у сделки совокупности условий, необходимых для признания ее недействительной на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).</p>
--	---



<p>Определение Верховного Суда РФ от 25.10.2023 N 304-ЭС20-22211(8) по делу N А45-42962/2018</p> <p>Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным и сделками в рамках дела о банкротстве общества совершенных должником перечислений денежных средств.</p> <p>Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку платежные операции выполнены за месяц до возбуждения дела о банкротстве, привели к нарушению порядка погашения имеющейся задолженности в результате оказания предпочтения одному из кредиторов, осведомленность последнего о неплатежеспособности должника не позволяет квалифицировать сделки как совершенные в процессе обычной</p>	<p>В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками 26 платежей должником банку в период с 29.10.2018 по 22.11.2018 на 3 479 460 рублей 91 копейки в счет погашения обязательств по договору об открытии кредитной линии от 16.11.2017 N 170900/0286 и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с банка указанной суммы в конкурсную массу должника.</p> <p>Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.01.2020, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020, отказано в удовлетворении заявления.</p> <p>Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.02.2021 отменены определение суда первой инстанции от 27.01.2020 и постановление апелляционного суда от 06.10.2020; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.</p> <p>При повторном рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022, заявление удовлетворено частично; признаны недействительными сделками перечисление должником банку 28 608 рублей 86 копеек в счет погашения обязательства по кредитному договору; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу должника денежных средств в указанном размере; отказано в удовлетворении остальной части требований.</p> <p>Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2022 отменены определение суда первой инстанции от 27.05.2022 и постановление апелляционного суда от 11.08.2022; обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.</p> <p>При новом рассмотрении определением Арбитражного суда Новосибирской области от 10.02.2023, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2023 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.06.2023, заявление удовлетворено в полном объеме; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с банка в пользу должника 3 479 460 рублей 91 копейки.</p> <p>Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), правовой позицией, изложенной в абзаце 4 пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", установив осведомленность банка о наличии признаков несостоятельности у должника на момент совершения оспариваемых платежей, совершенных в пределах месяца до возбуждения настоящего дела вне рамок обычной хозяйственной деятельности, указав на следствие платежей - предпочтительное удовлетворение требований банка перед иными кредиторами, пришли к выводу о их недействительности, правомерно применив последствия недействительности сделок.</p>
---	---



	хозяйственной деятельности.	
	<p>Определение Верховного Суда РФ от 05.03.2024 N 305-ЭС20-12146(12) по делу N А40-32328/2020</p> <p>Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора возмездного оказания услуг недействительным, применении последствий недействительности сделки в рамках дела о банкротства.</p> <p>Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку доказательств фактического оказания услуг не представлено, представленные документы носят формальный характер и не свидетельствуют о реальных намерениях исполнения сторонами условий договора, а свидетельствуют о создании формального документооборота.</p>	<p>Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2023 заявление конкурсного управляющего АО "Открытие Холдинг" удовлетворено, договор N 01/04-20 на оказание услуг в области бухгалтерского учета, аудита и права, консультирования по вопросам коммерческой деятельности и управления предприятием, заключенный АО "Открытие Холдинг" от 01.04.2020 с ИП Папиловым Юрием Викторовичем признан недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Папилова Юрия Викторовича в конкурсную массу должника АО "Открытие Холдинг" денежных средств в размере 7 260 000 руб., с Папилова Ю.В. в пользу АО "Открытие Холдинг" взысканы расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 рублей.</p>
	<p>Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014 N 04АП-5061/2013</p>	<p>лицо приобрело долю по цене, существенно меньшей, чем рыночная. В рамках дела о банкротстве соответствующую сделку признали недействительной и применили последствия ее недействительности. Однако стоимость активов общества значительно уменьшилась с момента исполнения недействительной сделки. Суд учел это обстоятельство и обязал покупателя выплатить денежные средства в размере разницы</p>



<p>по делу N A19-21062/2012 Требование: Об отмене определения о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО и применении последствий недействительности сделки.</p>	<p>между стоимостью приобретенной доли на момент заключения недействительной сделки и ценой спорного договора.</p> <p>3.06.2013 конкурсный управляющий должника Ведеров В.А. обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной сделки, заключенной 2.11.2011 между ООО фирмой "Стэкс" и Осокиной Тамарой Константиновной, оформленной договором купли-продажи доли ООО фирмы "Стэкс" в уставном капитал ООО "МКМ", составляющей 20,57%, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Осокиной Тамары Константиновны денежных средств в размере 1 249 800 руб.</p> <p>В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.</p> <p>В данном случае суд установил, что стоимость активов ООО "МКМ" с момента совершения сделки существенно изменилась. В соответствии со справкой от 10.10.2013, представленной директором ООО "МКМ" Фоминым А.А., общество недвижимого имущества в настоящее время не имеет, в собственности ООО "МКМ" находятся: микроавтобус УАЗ 452В, самосвал КраЗ 256, автобетоносмеситель, бетоносмеситель, кран автомобильный, погрузчик ВОBCATS300, погрузчик-экскаватор WZ30-25, иного имущества нет.</p> <p>На основании приведенных выше требований пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве арбитражный суд пришел к правильному выводу о необходимости применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Осокиной Тамары Константиновны в пользу ООО фирмы "СТЭКС" денежных средств в размере 1 249 800 руб., то есть разницы между стоимостью 20,6% доли в уставном капитале ООО "МКМ" на момент заключения недействительной сделки и ценой спорного договора.</p>
<p>Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2021 N 08АП-13321/2020 по делу N А70-3150/2019 Требование: Об отмене определения о признании сделки должника недействительной, применении последствий ее</p>	<p>Определением Арбитражного суда Тюменской области от 29.10.2020 в удовлетворении ходатайства Сабаева С.М. о назначении судебной экспертизы отказано, заявление финансового управляющего удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи доли в уставном капитале общества от 28.01.2019, заключенный между Брютовым Д.А. и Сабаевым С.М., применены последствия недействительности сделки в виде восстановления доли Брютова Д.А. в уставном капитале ООО "Багира" в размере 100%, признана недействительной запись N 2197232072145 от 05.02.2019, внесенная в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) в отношении ООО "Багира", с Сабаева С.М. в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 000 руб.</p> <p>Не согласившись с указанным судебным актом, финансовый управляющий обратился с апелляционной жалобой, в которой просил обжалуемое определение суда первой инстанции изменить в части применения последствий недействительности спорной сделки, взыскать с Сабаева С.М. в пользу Брютова Д.А. убытки в размере утраченной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО "Багира", составляющей 12 320 000 руб.</p>



<p>недействительность и.</p>	<p>В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель указал, что ликвидность доли в уставном капитале ООО "Багира" на момент заключения оспариваемой сделки в размере 12 320 000 руб. обуславливали ее активы: 7 автобусов ПАЗ 320530-04, 2017 года выпуска, приобретенные в 2018 году, однако в настоящее время какие-либо активы у ООО "Багира" отсутствуют, указанные автомобили были отчуждены ООО "Багира" в пользу Сабаева С.М. - единственного участника и учредителя ООО "Багира" после заключения и исполнения спорного договора.</p> <p>Согласно доводам финансового управляющего вывод всего имущества ООО "Багира" на заинтересованное лицо Сабаева С.М. после совершения оспариваемой сделки свидетельствует об утрате в настоящий момент рыночной стоимости доли в уставном капитале ООО "Багира", что причинило должнику убытки в сумме 12 320 000 руб. (заключение эксперта N 01/20-Э).</p> <p>В связи с этим нарушенные в результате совершения спорной сделки права конкурсных кредиторов не могут быть восстановлены посредством применения последствий недействительности сделки исключительно в виде восстановления доли Брютова Д.А. в уставном капитале ООО "Багира" в размере 100%, признания недействительной записи N 2197232072145 от 05.02.2019, внесенной в ЕГРЮЛ в отношении ООО "Багира", для восстановления их прав требуется также взыскание с Сабаева С.М. в пользу Брютова Д.А. убытков в размере утраченной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО "Багира", составляющем 12 320 000 руб.</p> <p>По состоянию на дату принятия арбитражным судом обжалуемого определения (29.10.2020) соответствующие активы, равно как какие-либо иные активы, у ООО "Багира" отсутствовали, принадлежавшие ему транспортные средства были отчуждены обществом в пользу Сабаева С.М. по договорам купли-продажи от 18.11.2019, что ответчиком не оспаривается.</p> <p>Следовательно, рыночная стоимость 100% доли в уставном капитале ООО "Багира" по состоянию на 29.10.2020 не могла соответствовать рыночной стоимости указанной доли по состоянию на дату заключения спорного договора (28.01.2019) (являлась значительно более низкой).</p> <p>При таких обстоятельствах буквальное толкование судом первой инстанции статьи 61.6 Закона о банкротстве и ее применение в соответствии с таким толкованием не является обоснованным и не учитывает специфику такого актива, как доля в уставном капитале общества, реальная экономическая ценность которой, хотя и состоит в предоставляемом ею ее владельцу корпоративном контроле, но напрямую зависит от стоимости активов общества, контроль над которыми фактически приобретает владелец доли.</p> <p>К тому же суд первой инстанции не учел, что возврат корпоративного контроля не является тождественным возврату вещи в натуре.</p> <p>К обороту долей хотя и применяются общие подходы и правила об обороте вещей, но в той мере, в какой это не противоречит специфике и существу правоотношений по обороту долей в уставном капитале обществ, которые вещью не являются, а являются, по существу, комплексом прав требований и корпоративных обязанностей.</p> <p>Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с доводом финансового управляющего, согласно которому нарушенные в результате совершения спорной сделки права конкурсных кредиторов в данном случае не могут быть восстановлены только посредством восстановления доли Брютова Д.А. в уставном капитале ООО "Багира" в размере 100%, признания недействительной записи N 2197232072145 от 05.02.2019, внесенной в ЕГРЮЛ в отношении ООО "Багира", поскольку в таком случае происходит возвращение в имущественную массу Брютова Д.А. исключительно фикции прав единственного участника общества, которая в</p>
------------------------------	--



отсутствие у ООО "Багира" в настоящее время активов, имевшихся у него на дату совершения сделки, существенной экономической ценности не представляет. Применение таких последствий недействительности спорной сделки не приводит к восстановлению положения сторон, существовавшего до совершения и исполнения сделки, в полном объеме, а следовательно, к восстановлению нарушенных совершением такой сделки прав ее сторон и третьих лиц, то есть не приводит к достижению целей института оспаривания подозрительных сделок в деле о банкротстве.

Такое может иметь место исключительно в случае взыскания с Сабаева С.М. в пользу Брютова Д.А. рыночной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО "Багира" на дату совершения спорной сделки (28.01.2019).

Так, из сложившейся судебной практики (Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 N 14680/13 по делу N A41-8198/12, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.06.2018 N 303-ЭС14-4717 (4) по делу N A73-822/2013, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2018 N 307-ЭС17-21349 по делу N A56-8687/2017, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.08.2017 N 305-ЭС17-3817 по делу N A40-214329/2014) следует, что в ситуации признания недействительным сделок по специальным основаниям в делах о банкротстве **положения главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении применяются субсидиарно по отношению к правилам о реституции (подпункт 1 статьи 1103 ГК РФ)**. Такое требование является частью требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки. Поэтому финансовый управляющий имеет возможность заявить его одновременно с требованиями о признании недействительными оспоренных им сделок, а может предъявить отдельное требование, которое, по своей сути, является реституционным. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Следовательно, требование о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере утраченной в результате совершения Сабаевым С.М., как директором ООО "Багира", сделок по отчуждению в свою пользу транспортных средств, принадлежащих ООО "Багира", стоимости активов общества в данной ситуации фактически является частью реституционного требования и подлежит рассмотрению в рамках обособленного спора в деле о банкротстве в целях устранения последствий исполнения невыгодной для должника и недействительной сделки.

Суд апелляционной инстанции учитывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства наличия у ООО "Багира" на дату совершения спорной сделки каких-либо активов, помимо семи автобусов ПАЗ 320530-04, 2017 года выпуска, а также обязательств, способных существенно повлиять на действительную стоимость 100% доли в уставном капитале общества.

Согласно выводам эксперта, изложенным в заключении эксперта N 01/20-Э, рыночная стоимость 100% доли участия в уставном капитале ООО "Багира" по состоянию на 28.01.2019 с учетом всех допущений, ограничений и округления составляет 12 320 000 руб., учитывая, что основным активом ООО "Багира" являлись 7 транспортных средств, аналоги которых имеют среднюю стоимость в размере 2 128 125 руб. за единицу.

Из заключения о рыночной стоимости доли участия в ООО "Багира" от 19.02.2020, подготовленного финансовым управляющим (том 14, листы дела 79-85), следует, что



		<p>таковая составляет 6 650 000 руб., исходя из средней стоимости аналогов транспортных средств, принадлежавших ООО "Багира" на дату совершения спорной сделки, равной 1 116 250 руб. за единицу.</p> <p>Расхождение в рыночной стоимости доли участия в ООО "Багира" в указанных заключениях обусловлено существенным расхождением цен на аналоги, использованные судебным экспертом и финансовым управляющим.</p> <p>Изучив заключения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что аналоги, использованные финансовым управляющим, в большей степени соответствуют характеристикам принадлежавших ООО "Багира" транспортных средств (год выпуска, место нахождения, технические характеристики, техническое состояние и прочее), чем аналоги, использованные экспертом.</p> <p>В настоящем случае имеются основания полагать, что при подготовке заключения N 01/20-Э экспертом были выбраны аналоги с наиболее высокой стоимостью, при наличии на рынке предложений с более низкой ценой.</p> <p>По смыслу, например, пункта 22 Федерального стандарта оценки "Оценка недвижимости (ФСО N 7), утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 25.09.2014 N 611, подбор аналогов для оценки осуществляется с учетом анализа сегмента рынка и аналоги должны быть сопоставимы с объектом оценки по ценообразующим факторам.</p> <p>Это означает, что, по общему правилу, кратное расхождение в цене аналогов ставит под сомнение объективность подбора таких аналогов.</p> <p>Поэтому суд апелляционной инстанции отдает предпочтение оценке стоимости автобусов, сделанной финансовым управляющим на основе публикаций предложений о реализации техники, приложенных к его заключению.</p> <p>Содержащиеся в заключениях финансового управляющего выводы о рыночной стоимости доли участия в ООО "Багира" от 19.02.2020 лицами, участвующими в деле, не оспорены.</p> <p>Учитывая изложенное, с <u>Сабаева С.М.</u> в пользу <u>Брютова Д.В.</u> (в конкурсную массу) подлежат взысканию денежные средства в сумме 6 650 000 руб.</p>
Определение АС Кемеровской области от 17.11.2022 по делу N А27-19044/2020		<p>В деле о банкротстве муниципального унитарного предприятия "Энерго-Сервис" Яшкинского муниципального округа рассматривался обособленный спор о признании недействительными сделок по изъятию из хозяйственного ведения должника имущественного комплекса, который включал в себя объекты водоснабжения и водоотведения, и последующей передаче этого комплекса новому предприятию.</p> <p>Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требование и в качестве последствий признания сделок недействительными взыскали в пользу должника рыночную стоимость имущества, установленную оценщиком в деле о банкротстве нового предприятия, которое пользовалось объектами после должника.</p> <p>Коллегия пришла к следующим выводам:</p> <ul style="list-style-type: none">- невозможность возврата должнику в натуре имущества, которое было отчуждено по сделке, признанной недействительной, может иметь место в связи с установленным законом запретом на включение имущества в конкурсную массу;- отчет об оценке рыночной стоимости имущества не отражает его реальную рыночную стоимость и, как правило, носит предварительный и предположительный характер;- размер компенсации не может быть высчитан на основе отчета об оценке рыночной стоимости имущества, если в отношении имущества проводились торги, на которых отсутствовал потребительский спрос;- размер компенсации может быть высчитан на основе доказательств, свидетельствующих о действительной стоимости изъятых объектов (с учетом их состояния, предназначения, оборотоспособности и т.п.).



		<p>Выводы судов нижестоящих инстанций в части применения последствий недействительности сделки признаны неправомерными, спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p>При повторном рассмотрении суд первой инстанции назначил комплексную судебную экспертизу по вопросу определения рыночной стоимости спорного имущества по состоянию на дату проведения исследования. Суд пришел к выводу, что в качестве последствия признания сделок недействительными следует взыскать компенсацию, размер которой рассчитан на основе заключения эксперта о рыночной стоимости имущества.</p>
<p>Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2024 N 305-ЭС22-3458(5) по делу N А40-321381/2019</p> <p>Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании договора о залоге доли в уставном капитале общества недействительным, применении последствий недействительности сделки в рамках дела о банкротстве.</p> <p>Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку установлено наличие обстоятельств, необходимых для признания оспариваемого договора недействительной сделкой.</p>	<p>По результатам нового рассмотрения определением Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2023, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2023, заявление финансового управляющего удовлетворено, признан недействительной сделкой договор о залоге доли N 77/614-н/77-2019-1-272 от 30.01.2019, заключенный между АО "Кредит Европа Банк" (Россия) и Шамир Марией Исакиевной, применены последствия недействительности сделки в виде признания прекращенным залога 75%-ой доли в ООО "Можайка Сити" номинальной стоимостью 7 500 рублей, установленный в пользу АО "Кредит Европа Банк" (Россия) (ГРН N 6197746627094 от 08.02.2019), о чем внести запись в Единый государственный реестр юридических лиц.</p> <p>Повторно разрешая спор на новом рассмотрении, суды руководствовались статьями 10, 168, 181, абзацем вторым пункта 2 статьи 335 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности финансовым управляющим совокупности условий для признания оспариваемой сделки недействительной, а банка, осведомленного о принятии в залог имущества у неуполномоченного лица (сестры должника), недобросовестным залогодержателем.</p>	
<p>Определение Судебной коллегии по экономическим</p>	<p>Как установлено судами и следует из материалов дела, должник (застройщик) и общество "Вивальди" (новый застройщик) заключили соглашение от 15.02.2016 о передаче прав и обязанностей застройщика 9-этажного многоквартирного жилого дома</p>	



<p>спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.02.2023 N 308-ЭС19-12575(2) по делу N А32-33769/2016</p> <p>Требование: О признании недействительным соглашения о передаче прав и обязанностей застройщика, применении последствий недействительности сделки. Решение: Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суд не определил стоимость переданных обществу прав и обязанностей, а также не учел, что реституция не может быть применена на сумму, превышающую размер реестра требований кредиторов, соответственно, вывод судов о наличии (отсутствии) оснований для признания сделки недействительной является преждевременным.</p>	<p>с пристроенным офисным зданием. По условиям соглашения общество "Вивальди" принимает пассивы на сумму 178 348 240 руб., выраженные в обязанности передать участникам строительства квартиры, оплата за которые ими частично произведена в размере 109 660 191 руб., а также активы на сумму 114 379 628 руб., представляющие собой стоимость выполненных на объекте строительных работ. После сдачи дома в эксплуатацию должнику передается 915,9 кв. м нежилых помещений стоимостью 36 636 000 руб., последнему также оставлено требование к дебиторам в размере 34 397 159 руб.</p> <p>В результате судебной экспертизы определена рыночная стоимость перехода прав застройщика в отношении жилого дома по состоянию на 15.02.2016 в размере 199 355 744 руб.</p> <p>Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, принимая во внимание условия соглашения, обстоятельства, установленные решением суда общей юрисдикции, а также результат судебной экспертизы, указал на недоказанность причинения вреда должнику.</p> <p>Суд апелляционной инстанции, в свою очередь, исходил из выбытия из владения должника его единственного актива при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами в отсутствие равноценного встречного исполнения в пользу заинтересованного лица с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника. При этом суд указал на невозможность в силу жилищного законодательства передачи должнику нежилых помещений в счет исполнения обязательств по соглашению, а также отметил, что решением суда общей юрисдикции в иске к дебиторам должника отказано. Суд счел, что денежные средства, полученные должником от участников долевого строительства, не могут быть приняты в расчет при определении встречного исполнения полученного по сделке с учетом возникших у должника обязательств по оплате выполненных работ.</p> <p>Применяя последствия недействительности сделки, суд взыскал с общества "Вивальди" 199 355 744 руб. в счет возмещения стоимости прав застройщика в отношении жилого дома, а также восстановил право требования общества "Вивальди" к должнику на сумму 1 500 000 руб. (расходы по страхованию ответственности).</p> <p>Между тем судами не учтено следующее.</p> <p>В рассматриваемом случае в целях разрешения вопроса о равноценности переданных в пользу общества "Вивальди" прав и обязанностей застройщика судом проведена судебная экспертиза об определении рыночной стоимости перехода прав застройщика в отношении спорного жилого дома и стоимости обособленных нежилых помещений в этом же доме.</p> <p>Как следует из заключения эксперта, расчет стоимости производился затратным и доходным методом. Итоговая рыночная стоимость, полученная с использованием каждого из подходов, составила 199 355 744 руб. Данная сумма была взыскана судом апелляционной инстанции в качестве реституции.</p> <p>Однако вопреки выводу суда, имеющееся в материалах дела экспертное заключение не дает ясного и однозначного ответа на вопрос о стоимости перешедших к обществу "Вивальди" прав и обязанностей застройщика. В частности, эксперт при разрешении данного вопроса, с одной стороны, учитывал размер возможных доходов нового застройщика от реализации помещений, с другой, оставил без внимания стоимость расходов последнего на достройку объекта незавершенного строительства, тем самым некорректно определив параметры расчета сальдо. Кроме того, стоимость оплаченных участниками строительства квартир не подлежала изменению в соответствии с условиями рынка в 2017 (на момент введения спорного объекта в эксплуатацию), в связи с чем средняя (рыночная) цена продажи квартир могла быть использована только при расчете в отношении свободных жилых помещений, не реализованных участникам строительства.</p>
---	---



	<p>Несмотря на неполноту и неясность представленного заключения эксперта, суды не выяснили иные существенные для разрешения спора обстоятельства (в том числе сумму затрат общества "Вивальди" для завершения строительства), не оценили все доказательства в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Возражения участвующих в споре лиц о наличии в экспертном заключении противоречий и недостатков, а также ходатайства о проведении повторной экспертизы судами отклонены.</p> <p>При таких обстоятельствах вывод судов о наличии (отсутствии) оснований для признания сделки недействительной преждевременен.</p> <p>Судами также не проверены доводы возражающего кредитора - общества "АрхСтройМонтажИнвест", к которому перешло требование к должнику в результате уступки задолженности обществом с ограниченной ответственностью "ЮРС" по договору генерального подряда и договору на осуществление функций технического заказчика с должником в размере 64 181 161 руб. 58 коп. Так общество "АрхСтройМонтажИнвест" указывало, что должник, имея возможность самостоятельно исполнить обязательства по договорам перед обществом "ЮРС", передал права и обязанности аффилированному с ним обществу "Вивальди". Считает, что данные действия свидетельствуют о выводе активов из имущественной массы должника и освобождении от обязательств по оплате подрячику выполненных работ с аккумулярованием всех долгов на должнике и возбуждением в отношении него процедуры банкротства.</p> <p>Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов общества "Вивальди", в связи с чем судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.</p> <p>При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и, принимая во внимание приводимые сторонами доводы, определить стоимость переданных обществу "Вивальди" прав и обязанностей. Необходимо также учитывать, что реституция не может быть применена на сумму, превышающую размер реестра требований кредиторов.</p>
--	---