# **Приложение 2. Судебная практика в отдельных категориях споров**

Таблица 2.12. Примеры позиции судов по категориям спора

| **№ п/п** | **Источник** | **Расчет** |
| --- | --- | --- |
| *Договор* поставки |
| 1 | Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2017 № Ф09-6582/17 по делу № А76-6219/2017 | Отказывая в удовлетворении иска в части взыскания упущенной выгоды в сумме 41 124 руб. 11 коп., суд первой инстанции исходил из недоказанности истцом наличия вины и противоправности поведения ответчика, а также причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненными убытками(ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда и удовлетворяя исковые требования в части взыскания убытков в сумме 41 124 руб. 11 коп., исходил из того, что факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по поставке товара и возникновения у истца убытков в результате приобретения аналогичного товара у других поставщиков по более высокой цене подтвержден надлежащими доказательствами, поэтому убытки подлежат взысканию с ответчикана основании ст. 15, 393, 520, 524 Гражданского кодекса Российской Федерации. |
| 2 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 апреля 2017 г. по делу № А41-17567/2016 | Взыскана упущенная выгода поставщика в виде разницы между ценой заключенного, но не исполненного по вине покупателя контракта, и расходами на его исполнение (сумма – 2,6 млн рублей). |
| 3 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.03.2017 по делу № А40-117531/2016: | С поставщика, не поставившего товар, взыскана упущенная выгода в виде разницы между суммой, по которой покупатель намеревался его продать,и стоимостью не поставленного поставщиком товара (92,4 тыс. рублей). |
| 4 | Решение Арбитражного суда Новосибирской области дело № А45-278/2017 от 14.06.2017 | Таким образом, заключение договора поставки № 161001 от 03.10.2016(и последующее его расторжение) с ООО «Логистикснаб» на поставку оборудования, которое изначально должно было быть передано Ответчиком по договору поставки № 92 от 04.10.2016, является достаточным основанием для подтверждения наличия убытков у Истца в виде упущенной выгоды. Исчисляя сумму неполученных доходов, истец исходил из того, что доля дохода от сделки с ООО «Логистикснаб» в общем планируемом доходе составила бы 80,7% (справка о выручке и расходах – л.д. 77 в т. 1); постоянные расходы в октябре 2016 года (заработная плата директора Черненко Р.В. – единственного работника – 9030 руб., обязательные налоги и взносы – 1174 руб. – НДФЛ, ПФР -1986,60 руб., ФФОМС (5,1%) – 460,53 руб., ФСС (2,9%) – 261,87 руб.; ФСС (1%) – 90,30 руб.; доля постоянных расходов на сделку с ООО «Логистикснаб» -9546,24 руб.; расходы на доставку с ООО «Логистикснаб» - 6470 руб. = 97350 руб. - 9546,24 руб. – 6470 руб. = 81333,75 руб. Таким образом, сумма в размере 81333,75 руб. является неполученными доходами Истца, которые подлежат взысканиюс ответчика. |
| 5 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 07.12.2015 № 305-ЭС15-4533.  | Так, истец и ответчик подписали три соглашения, по условиям которых в целях увеличения объема продаж продукта ответчик обязался выплатить истцув размере 16,39%, 16,5% и 16,5% соответственно от общей суммы счетов, выставленных ответчиком истцу по контрактам за продукт.Истец, ссылаясь на то, что в связи с нарушением ответчиком обязательств по исполнению соглашения, необоснованным отказом поставить истцу продукт ему причинены существенные убытки в виде упущенной выгоды, обратился в судс иском, в котором указал, что согласно соглашению в случае нарушения ответчиком его условий истец имеет право на любую компенсацию или возмещение ущерба. Размер убытков истец обосновал тем, что, если бы его право не было нарушено, он в соответствии с ранее заключенными бонусными соглашениями мог бы получить прибыль в размере не менее 16,5% от суммы заключенного ответчиками контракта, то есть 408 375 000 руб. Суд встална сторону истца. *«...отказ ответчика от заключения нового договора поставки (ранее квалифицированный ФАС России как нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции) не позволил истцу принять участие в аукционе на поставку для государственных нужд лекарственных препаратов, тем самым причинил истцу убытки (упущенную выгоду), размер которых был определен как величина бонуса, который истец получил бы от ответчика, если бы реализовал его препарат. Упущенная выгода определена на основании сложившихся в течение нескольких лет между сторонами отношений (в результате заключения контрактов на поставку и распространения фармацевтического препарата, а также бонусных соглашений к контрактам истец получал доход в размере не менее 16,5% стоимости поставленного по контракту продукта)».* |
|  | Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.05.2022 № Ф09-2320/22 по делу № А07-5059/2021 | Суд частично взыскал с поставщика упущенную выгоду по договору поставки в пользу покупателя, опираясь, в том числе, на следующее: ответчик произвольно вышел из договорных отношений по поставке после передачи незначительной части товара, ссылаясь на невозможность наработки и поставки продукции из-за введения режима ограничений и нерабочих дней, при этом заключив новый договор поставки с другим контрагентом на поставку аналогичной продукции по аналогичным ценам тому же лицу (конечному покупателю - контрагенту истца) и реально исполнив его.Формальная ссылка ответчика на иных производителей с учетом специфики товара без подтверждения соответствия и возможности использования аналогов, подтвержденного наличия у таких поставщиков необходимых объемов продукции в исковой период и возможность его своевременного перемещения в труднодоступный регион обоснованно не принята. Отказ от исполнения договора основан исключительно на утверждении о наличии ограничений в связи с коронавирусом, в то время как последующее поведение по заключению и исполнению договора поставки с аналогичными условиями другому контрагенту опровергает данный довод. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 18.03.2022 № 304-ЭС21-27160 по делу № А03-8280/2020 | Суть: сложившиеся хозяйственные связи (реализация всеми участниками цепочки сделок аналогичных поставок в 2019 году; заключение и начало исполнения договоров по покупке и последующей перепродаже продукции в 2020 году); произвольный выход предприятия «Бийский олеумный завод» из поставочных отношений после передачи 04.05.2020 незначительной части товара; специфика товара (взрывчатые вещества промышленного назначения), обуславливающая ограниченное предложение на рынке, а также необходимость соблюдения и корректировки Баланса взрывчатых материалов; сокращенный период поставки (по сентябрь 2020 года), объективно обусловленный периодом навигации по реке Енисей; принятие обществом «Взрывпромкомплект» мер к приобретению товара у других поставщиков (предприятие «Завод имени Я.М. Свердлова», общество «Промсинтез»), а также к понуждению предприятия «Бийский олеумный завод» к исполнению обязательств в натуре (в том числе, в досудебной переписке и путем обращения в различные государственные органы).Определяя размер убытков, суд первой инстанции принял во внимание: * общий объем поставки товара на 2020 год в количестве 4 818 870 кг;
* ориентировочный график отгрузки товара от 07.05.2020, согласно которому оставшаяся часть продукции в течение 2020 года подлежала поставке в период с 16.06.2020 по 15.09.2020 с использованием 84 вагонов;
* фактический объем поставки товара предприятием «Бийский олеумный завод» в количестве 264 000 кг;
* момент прекращения договорных отношений между обществом «Взрывпромкомплект» и компанией «Норильский никель» (не позднее 24.07.2020), по состоянию на который предприятие «Бийский олеумный завод» нарушило срок поставки 43 вагонов товара массой нетто 2 451 000 кг;
* разницу в стоимости между ценой покупки и ценой продажи товара.
 |
|  | Поставноление Арбитражного суда Московского округа от 23.01.2023 по делу № А40-3975/2022 | Ответчик (экспедитор) и правопредшественник истца (клиент) заключили договор транспортно-экспедиторского обслуживания. По нему экспедитор обязуется за счет клиента выполнить услуги, связанные с перевозкой нефтепродуктов. Клиент в заявках установил объем услуг. Однако экспедитор предоставил вагоны в меньшем количестве, чем было заявлено. Из-за этого клиент не смог отгрузить продукцию в заказанном ему объеме. К клиенту была предъявлена претензия о взыскании неустойки, которую он оплатил. Клиент уступил в полном объеме права требования, возникшие из договора экспедиции, истцу по договору цессии.Суды установили факт согласования заявок на предоставление вагонов. Факт несения убытков и их размер подтверждается тем, что между правопредшественником истца и рядом клиентов были заключены договоры поставки нефтепродуктов в определенных объемах. Объемы были согласованы в заявках. В связи с непредоставлением вагонов ответчиком правопредшественник истца поставил своим клиентам товар в меньшем количестве, чем было предусмотрено контрактом.Доказательствами принятия мер и приготовления для получения упущенной выгоды являются заключенные договоры и приложения, согласно которым клиенты были готовы и обязаны приобрести недовывезенный объем товара. Апелляционный суд отметил, что ответчик являлся единственным экспедитором правопредшественника истца. Иных договоров, заключенных с экспедиторами/операторами, представляющими вагоны, у него в спорный период не имелось. Суды отклонили доводы ответчика о том, что истец имел возможность осуществить поставку с помощью иного экспедитора, поскольку о ненадлежащем исполнении обязательств правопредшественник истца узнал по факту непредоставления вагонов в согласованную дату. Соответственно, получить услуги от иного экспедитора не имелось реальной возможности. |
|  | Постановление Арбитражного суда Волго-вятского округа от 17.10.2022 по делу № А43-887/2021 | Предприниматель является производителем мороженого и экспортирует его в страны Таможенного союза. Производитель и экспортер мороженого взыскали с молочного комбината убытки в размере 2 603 616 рублей, причиненных в результате поставки некачественного товара (масло сливочное, сухое молоко) (дело № А43-887/2021). Экспертиза в рамках пищевого мониторинга обнаружила в мороженом антибиотик «Метронидазол». Из-за этого в отношении истца ввели усиленный контроль и временно ограничили возможность экспорта продукции в страны Таможенного союза. Производитель вернул остатки поставленного сырья ответчику. Итоговый состав убытков:— разница в ценах по первоначальной и замещающей сделкам;— стоимость некачественного мороженого, которое пришлось уничтожить;— затраты на уничтожение продукции;— расходы на проведение лабораторных исследований;— упущенная выгода, которую он мог бы получить, если бы в отношении него не ввели ограничения на поставку товара в страны Таможенного союза, - неполученная прибыль, которую он мог бы получить при продаже мороженого, уничтоженного в связи с обнаружением в нем метронидазола. |
| *Договор подряда* |
| 6 | Постановление ФАС Поволжского округа от 27.02.2012 по делу № А65-20185/2009 | Подрядчик ссылается на то, что он не получил доходы, на которые рассчитывал при заключении договора, вследствие незаконных действий заказчика, выразившихся в отказе от исполнения договора в связи с прекращением работ подрядчиком и истечением срока действия договора. Решение: Требование удовлетворено в части, за вычетом из заявленных к взысканию убытков суммы НДС, поскольку подрядчик частично исполнил обусловленные договором работы, приостановление работ было вызвано несвоевременным исполнением заказчиком обязательства по предоставлению проектной документации. |
| 7 | Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2019 № Ф05-11164/2019 по делу № А40-213931/2018 | Подрядчик ссылается на то, что в связи с досрочным расторжением заказчиком договора подряда ему причинены убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды. Решение: Требование удовлетворено частично, поскольку заказчик расторг договор в одностороннем порядке в отсутствие нарушений со стороны подрядчика, что явилось причиной для несения подрядчиком дополнительных, незапланированных расходов на демобилизацию оборудования и персонала,а также привело к возникновению упущенной выгоды в виде разницы между плановой и фактической выручкой.… по мнению истца, досрочным расторжением договора ему причинены убытки в виде упущенной выгоды в размере 26 608 804,58 руб. в виде разницы между плановой выручкой и фактической, с учетом себестоимости работ и материалов.Кроме того, суд апелляционной инстанции, руководствуясь, в том числе, пунктами 12, 14 Постановления № 25 и пунктами 2, 5 Постановления № 7, признал доказанным требование истца о взыскании упущенной выгоды в размере 26 608 804,58 руб., исходя из доказанности всей совокупности условий для ее взыскания. Размер упущенной выгоды был определен истцом с разумной степенью достоверности и разумности. Ответчик не представил каких-либо доказательств, которые опровергали бы заявленный истцом расчет упущенной выгоды, вызванной расторжением договора от 09.09.2015 № 653/15-ЯСПГ. |
| 8 | абз. 3 п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» | «... если заказчик предъявил иск к подрядчику о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора подряда по ремонту здания магазина, ссылаясь на то, что в результате выполнения работ с недостатками он не смог осуществлять свою обычную деятельность по розничной продаже товаров, то расчет упущенной выгоды может производиться **на основе данныхо прибыли** истца за аналогичный период времени **до нарушения** ответчиком обязательства **и (или) после** того, как это нарушение было прекращено....» |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 18.11.2022 № 304-ЭС22-22043 по делу № А67-5753/2020 | * после заключения договора Подрядчиком были выполнены работы по мобилизации, Подрядчик приступил к выполнению работ и успешно выполнил 1/3 от общего объема работ по договору,
* прекращение выполнения работ было обусловлено прекращением выдачи наряд-заказов на новые объемы работ со стороны Заказчика и последующим его отказом от исполнения договора,
* метод расчета упущенной выгоды, исходя из стоимости бригадо-часа,
* размер заложенной в цену договора прибыли составил 8%, соответственно, с учетом того, что истец был лишен ответчиком возможности выполнить объемы работ общей стоимостью 210 534 727,28 руб. (без учета НДС), размер упущенной выгоды составил 16 842 778,18 руб. (210 534 727,28 руб. х 8%)
* не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников), в зависимости от обстоятельств дела, - это налоговые вычеты (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 2852/13, определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2018 № 305-ЭС18-10125, от 31.01.2022 № 305-ЭС21-19887).
 |
|  | Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.07.2021 № Ф06-6452/2021 по делу № А65-18921/2020 | Расчет исходя из общей стоимости строительно-монтажных работ, указанной в сметах, без учета расходов, которые несет подрядчик при выполнении работ, не верен.* сметная прибыль была установлена условиями договоров, а именно: прибыль установлена в размере 8% от себестоимости работ, без учета материальных затрат.
* подобное понимание упущенной выгоды противоречит закону и сложившейся правоприменительной практике, поскольку в отличие от реального ущерба, характеризующего фактическое уменьшение имущества, упущенная выгода выражает величину неполученных доходов, зависящую от особенностей ведения предпринимательской деятельности потерпевшей стороны в целом, а не выручку, которая могла быть получена по конкретному обязательству.
* сумма, которая могла бы составить основной долг по обязательству, не является упущенной выгодой (позиция Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.04.1998 № 1538/98).
 |
|  | Постановление ФАС Поволжского округа от 27.02.2012 по делу № А65-20185/2009Определение ВАС РФ от 13.07.2012 № ВАС-8382/12 по делу № А65-20185/2009 | Суду не было представлено доказательств передачи в установленном порядке надлежащим образом оформленной проектной документации в объеме, необходимом для выполнения работ, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что при исполнении договора подряда со стороны заказчика имела место просрочка исполнения обязательств, препятствующая исполнению обязательств подрядчиком в установленный в договоре срок.Суды правомерно взыскали с ответчика в пользу истца убытки (упущенную выгоду) в сумме 2 348 444,93 руб., исключив из размера убытков налог на добавленную стоимость в размере 422 740,09 руб. с учетом положений статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации и в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.09.2009 № 4762/2009 и от 24.04.2002 № 6695/01...». |
|  |  |  |
| *Договор аренды* |
| 9 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.12.2018 по делу № 305-ЭС18-14652, А40-135360/2017 | … вследствие недобросовестного приобретения Департаментом городского имущества г. Москвы недвижимого имущества, арендодатель и арендатор были выселены из занимаемых ими помещений и временно утратили фактическое владение и пользование, арендодатель — осуществление правомочий собственника, что явилось следствием невозможности извлечения им доходовиз своего имущества. Размер упущенной выгоды определялся исходяиз неполученной ежемесячной арендной платы от арендатора = неполученный доход за период (когда в здании находился ДГИ г. Москвы) + фактически понесенные расходы за данный период — расходы, которые неслись бы арендодателем при нормальном стечении обстоятельств в отсутствие нарушения его прав со стороны ответчика. |
| 10 | Определение Верховного Суда РФ от 28.10.2019 № 303-ЭС19-18189 по делу № А59-731/2017 | … вследствие нарушения порядка досрочного расторжения договора аренды (установлено в рамках иного дела преюдициальные обстоятельства) арендатор был лишен возможности использовать арендованное имущество ввиду его передачи арендодателем другому лицу, возмещены убытки в виде упущенной выгоды (неполученного дохода арендатора от сдачи спорного имуществав субаренду). |
| 11 | Определение Верховного Суда РФ от 14.10.2020 № 306-ЭС20-14706 по делу № А57-547/2018 | Арендодатель препятствовал в использовании арендуемого помещенияи удерживал на своей территории холодильное оборудование, принадлежащее арендатору. Арендатор подтвердил наличие длительных правоотношенийи предоставил пояснения о выполнении на протяжении нескольких лет своих обязательств по договорам поставки, заключенным с данным третьим лицом.Расчет упущенной выгоды (убытков), возникших в результате неисполнения обязательств Арендатора перед третьим лицом по договору поставки товара = сумма от реализации продукции - понесенные затраты. |
| 12 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.01.2015 № 302-ЭС14-735 | Противоправное поведение ответчика привело к невозможности использования истцами материальных активов (торговых помещений) для извлечения прибыли, в том числе путем сдачи их в аренду (субаренду). <...>Вывод судов о том, что такие убытки должны компенсироваться за счет арендной платы при отсутствии встречного предоставления со стороны арендодателя, противоречит нормам закона и принципам гражданского права. |
| 13 | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.12.2018 по делу № 305-ЭС18-14652, А40-135360/2017 | Решением суда было прекращено право собственности истца на нежилые помещения. Истец и его арендатор были выселены из помещений.В последующем решением суда признано право собственности истца на нежилые помещения. Истец ссылается на то, что в результате завладения помещением ответчиком истцу был причинен ущерб.Размер упущенной выгоды определяется исходя из неполученной ежемесячной арендной платы от арендатора истца ООО «Клиника Современных Медицинских Технологий» и рассчитывается исходя из следующего размер упущенной выгоды за период с 01.01.2015 г. по 30.04.2015 г. = неполученный доход за периодс 01.01.2015 г. по 30.04.2015 г. в размере 10 400 000 (десять миллионов четыреста тысяч) рублей 00 копеек (Приложение № 1 к претензии) + фактически понесенные расходы за период с 01.01.2015 г. по 30.04.2015 г. когда в здании находился ДГИ г. Москвы - расходы, которые неслись бы истцом при нормальном стечении обстоятельств в отсутствие нарушения его прав со стороны ответчика.Таким образом, упущенная выгода истца составила за период с 01.01.2015 г.по 30.04.2015 г. в размере 10 049 452 руб. 90 коп. |
| 14 | Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.01.2019 № Ф09-8331/18 по делу № А60-65000/2017 | Упущенной выгодой истец считает разницу между суммой арендной платы, которую истец мог бы получать при сдаче помещения в аренду обществу «Тандер», и согласованной сторонами арендной платой, которую ответчик обязан уплатить за пользование помещениями до их освобождения. |
| 15 | Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2018 № 309-ЭС18-20877 по делу № А07-26772/2017 | Признавая законными требования комитета о взыскании с общества «Меридиан» упущенной выгоды в сумме 453 133 руб. 36 коп., исчисленной исходя из размера арендной платы за спорное помещение в период с 25.05.2015 до 31.12.2017, суды учли положения пункта 7.3 договора купли-продажи, а также то обстоятельство, что комитет не только лишился права на получение всей суммы по договору купли-продажи, но и возможности получать платежи за сдачу имуществав аренду, на которые он был вправе рассчитывать, если бы его права не были нарушены.Сумма упущенной выгоды определена истцом применительно к размеру арендной платы, подлежащей начислению за пользование спорным нежилым помещением, при этом арендная плата определена с применением Методики определения размера арендной платы за пользование муниципальным имуществом г. Кумертау, утвержденной решением Совета городского округаг. Кумертау от 29.08.2013 № 22-5, а также решений городского совета г. Кумертау от 22.12.2004 N 88, 30.01.2001 № 23-2. Суды признали представленный истцом расчет упущенной выгоды обоснованным и арифметически верным. |
| 16 | Определение Верховный Суд Российской Федерации 29 января 2015 г. Дело № 302-ЭС14-735Инстанция: Судебная коллегия по экономическим спорам, кассация | …предприниматели и общество «Вэлта», посчитав, что общество «Промис» причинило им убытки в виде упущенной выгоды, обосновывая это тем, что они были лишены возможности осуществлять предпринимательскую деятельностьв виде сдачи торговых площадей в аренду (субаренду) в период, в течение которого отсутствовал доступ в помещения общества «Вэлта» в торговом центре в связи с противоправными действиями общества «Промис» (в течение 19 месяцев)Согласно действующей судебной практике лицо, взыскивающее упущенную выгоду, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить совершение им конкретных действий и сделанных с этой целью приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением, то есть доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2013 № 16674/12). Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» размер неполученного дохода (упущенной выгоды) должен определяться с учетом разумных затрат, которые кредитор должен понести, если бы обязательство было исполнено.В целях обоснования размера упущенной выгоды судам следовало оценить бухгалтерскую отчетность за предыдущие периоды, договоры с арендаторами, банковские документы о наличии (отсутствии) финансовых перечисленийот арендаторов в адрес истца. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 23.12.2022 № 303-ЭС22-24709 по делу № А51-12436/2021 | Суд, обоснованно принимая во внимание установленные при рассмотрении дела № А51-2947/2019 обстоятельства произошедшего порыва трубопровода на участке, расположенном после места врезки ИП Здора В.В. - ввода № 10079, и установив, что именно ИП является лицом, ответственным за произошедший залив, пришел к верному выводу о правомерности и обоснованности предъявленных истцом требований о взыскании с ИП реального ущерба и упущенной выгоды в документально подтвержденном размере.В обоснование размера требования о взыскании реального ущерба истцом в материалы дела представлены: договор подряда, заключенный между ООО «Фордевинд» (заказчик) и ООО «ДВ Бизнес Лайн» (подрядчик), на выполнение ремонтных работ после затопления помещений, акт сдачи-приемки работ по указанному договору, платежные поручения.Поскольку спорное помещение возвращено обществу по соответствующему акту в сентябре 2018 года, истцом произведен расчет упущенной выгоды за период с 01.10.2018 по 31.10.2019, учитывая, что после проведения ремонтных работ принадлежащие обществу помещения были переданы в аренду 01.12.2019; сумма убытков определена исходя из установленной договором ежемесячной арендной платы. Таким образом, истцом подтверждена реально существующая возможность получения им доходов, которые не были получены в связи с произошедшим залитием, явившимся единственным препятствием, не позволившим ему получить соответствующую выгоду. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2021 № 304-ЭС20-24316 по делу № А45-34791/2019 | Общество «Роспром» (арендодатель) и общество «Открытые технологии» (арендатор) 15.10.2012 заключили договор аренды нежилых помещений; условиями договора предусмотрена обязанность арендатора содержать данные объекты в полной исправности и тп…, своевременно и при необходимости производить текущий ремонт объектов и нести расходы по его содержанию до сдачи арендодателю; арендатор не выполнил указанную обязанность и после прекращения срока действия договора возвратил спорные помещения в состоянии, не позволяющем их нормально эксплуатировать; истец также указывает, что наличие упущенной выгоды подтверждается письмом, из которого следует, что имеется потенциальный арендатор на помещения, которые были освобождены ответчиком, с условием проведения в них ремонтных работ.При обосновании упущенной выгоды истец рассчитывал упущенную выгоду следующим образом: (арендная плата по договору) \*3 мес. (количество месяцев, необходимое для ремонтно-восстановительных работ в помещениях). Впоследствии истец уточнил исковые требования и уменьшил сумму иска, исключив стоимость ремонтно-восстановительных работ мест общего пользования - коридора и лестничной клетки. Принимая во внимание вышесказанное, а также то, что истец, как субъект предпринимательской деятельности (п.1 ст.2 ГК РФ), с целью наибольшего извлечения прибыли должен предпринять все разумные действия по ремонту помещений в кратчайший срок, а также принимая во внимание, что истец не может злоупотреблять своим правом в части необоснованного затягивания ремонта, суд находит разумным и справедливым, взыскать возмещение убытков в части упущенной выгоды в размере арендной платы за 1,5 месяца (326 700 х 1,5=490 050), поскольку в своем расчете истец указывает о необходимости выполнения ремонта силами 5 человек. Однако ничего не мешает истцу привлечь для выполнения ремонта работников в большем количестве с целью наискорейшего выполнения ремонта и возможности сдачи в аренду помещений. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2022 № 308-ЭС22-21673 по делу № А53-26173/2021 | Типография не выполняла обязанности по текущему ремонту арендованного имущества. Заключением внесудебной экспертизы подтверждено наличие у возвращенных типографией издательству нежилых помещений и оборудования дефектов, препятствующих их дальнейшему использованию. Причиненный издательству реальный ущерб (понесенные им расходы) подтвержден платежными документами на оплату услуг по проведению внесудебной экспертизы, ремонту оборудования и нежилых помещений. Упущенная выгода в связи с простоем нежилых помещений и оборудования рассчитана издательством исходя из размеров ежемесячной арендной платы, установленных условиями заключенных и впоследствии расторгнутых сторонами договоров аренды (200 рублей за 1 кв. м нежилых помещений и 294 тыс. рублей соответственно). Соразмерность названных величин рыночной стоимости аренды нежилых помещений и оборудования подтверждена договорами аренды с другими арендаторами, в числе которых фонд поддержки социальных инициатив по благоустройству и развитию городской среды «Я Рядом» (далее - фонд). Заключенные с фондом предварительный договор и договор аренды не имеют признаков мнимых сделок. Рыночная стоимость аналогичных предложений существенно превышает величины, примененные издательством при расчете суммы упущенной выгоды. Расчет убытков арифметически верен. |
| *Сервитут* |
| 17 | Определение ВС РФ от 01.12.2017 № 307-ЭС17-19175 по делу № А21-6696/2016) | Заявитель заключил с соглашение об установлении частного сервитутана территории порта. Истец получил право прохода и проезда через участки ответчика к терминалу. Иным способом осуществить перевалку с суднав терминал технически невозможно. Порт из-за своего доминирующего положения включен в реестр субъектов естественных монополий на транспорте. Он не вправе отказать в предоставлении необходимых услуг. Тем не менее, он ограничил доступ к причалу заявителя. За период с января по апрель 2016г. расчет сделан на основании доходов, которое Общество могло бы получить (48 180 000 руб.), за вычетом не понесенных затрат (8 162 760 руб. из расчета среднемесячного расхода в размере 2 040 690руб.)и составил 40 017 240 руб[[1]](#footnote-1). |
| *Торги* |
| 18 |  | Заказчик отклонил фактического победителя ООО «ЗемСтройПроект» взыскало 1,2 миллиона рублей с Департамента природных ресурсов и экологии Кемеровской области. Данное предприятие занимало первое место в конкурсе. Заказчик без явных на то причин отклонил заявку участника аукциона.С помощью судебного разбирательства компании удалось взыскать недополученную прибыль с заказчика. Суд учел:В случае победы общий балл компании составлял бы 75,24%, а победитель набрал лишь 66,74%. ООО «ЗСП» безусловно победило бы в конкурсе.ФАС также признала решение заказчика незаконным.Взысканная сумма была определена экспертной комиссией. И составила разницу между предложенной ценой ООО «ЗСП» и фактической себестоимостью работ. |
| 19 |  | Заказчик не принял банковскую гарантию ООО «Стройград» взыскало 1,6 миллиона рублей с Военно-воздушной академии имени Жуковского и Гагарина.Фирма победила в электронном аукционе на ремонт зданий академии в Сызрани. Срок гарантии превысил срок действия договора на 30 дней. Однако в договоре была указана допустимая разница в 60 и более дней.Руководствуясь этим, поставщик был признан уклонившимся и отправлен в РНП. ФАС отклонила жалобу и не подтвердила намерений для уклонения.И согласилась со встречной жалобой от поставщика о незаконных требованиях заказчика. Несмотря на судебный процесс, заказчик заключил другой договорс другим поставщиком.Принимая во внимание решения ФАС, суд обязал заказчика вернуть поставщику упущенную выгоду. Размер определил эксперт. |
| 20 |  | Закупку аннулировали по вине ФАСООО «Наномедика» взыскало 3,8 млн рублей с УФАС по Красноярскому краю.Компания выиграла электронный аукцион на поставку семи операционных столов. Приобрело медицинское оборудование на общую сумму 6,2 млн руб.Проигравший участник, занял второе место и обратился с жалобой в ФАС. Служба аннулировала закупку.Компания ООО «Наномедика» обратилась в суд. Решением суда было отклонено решение ФАС и обязал заказчика вернуть поставщику упущенную выгоду. Сумма была определена экспертом. |
| 21 | Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2018 № 08АП-1155/2018 по делу № А75-16282/2017 | Как указало общество, поскольку контакт между победителем электронного аукциона и заказчиком уже заключен, истец считает, что единственным способом восстановления его прав является взыскание с организатора аукциона - Администрации убытков ввиду упущенной выгоды.По расчету суда размер подлежащей взысканию с Администрации упущенной выгоды общества с учетом разумных затрат, которые оно должно было понести, предпринятых им действий, направленных на получение упущенной выгоды,и совершения с этой целью приготовлений, составляет: 170 652 руб. = 1 028 116 руб. (предложенная истцом цена контракта на аукционе) - 12 994 руб. (заработная плата за монтаж и настройку оборудования (66 620 руб.: 31 день х 2 человека х 3 дня) - 50 000 руб. (средняя рыночная стоимость доставки оборудования, учитывая его количество, вес, из г. Москва в г. Мегион согласно сведениям, размещенным в свободном доступе в сети Интернет) - 185 060 руб. (НДС (18%)) - 609 510 руб. (стоимость оборудования согласно коммерческому предложению дистрибьютора оборудования).  |
| 22 | Определение Верховного Суда РФ от 19.05.2017 № 307-ЭС17-4652 по делу № А56-3984/2016  | Отменяя принятые по делу судебные акты об удовлетворении исковых требований и отказывая в иске, суд округа исходил из обстоятельств отсутствия прямой причинной связи между действиями предприятия и неполучением заявителем дохода в виде упущенной выгоды, поскольку необоснованное отклонение заявки общества повлекло за собой невозможность участия данного лица в конкурсе, но никак не на возникновение убытков. Само по себе обстоятельство неучастия общества в конкурсе не свидетельствовало о том, что поданная им заявка, наряду с заявками иных участвующих в нем лиц, в любом случае была бы признана лучшей. Кроме того, суд округа обоснованно признал, что общество не приняло достаточных мер для самой возможности получения дохода. |
| 23 | Решение Арбитражного суда Липецкой областиот 27 мая 2015 г. по делу № А36-6879/2014 | Позиция истца (участник закупки). Заказчик неправомерно отклонил котировочную заявку участника закупки, что подтверждается решением УФАС России по Липецкой области, а затем заключил контракт с другим участником, не дожидаясь истечения установленного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ семидневного срока. В связи с этим истец требует возмещения упущенной выгоды.Позиция ответчика (заказчика). Истец не доказал факт наличия убытков, а также причинно-следственную связь между такими убытками и действиями (бездействием) ответчика.Позиция суда. Иск удовлетворить полностью. Своими действиями ответчик нарушил права истца, незаконно отклонив заявку на участие в запросе котировок, заключив контракт раньше положенного законом срока, перечислив средства государственного бюджета по сделке, которая должна была быть признана недействительной. Тем самым ответчик причинил вред в виде упущенной выгоды от реализации государственного контракта. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2021 № 307-ЭС21-9691 по делу № А56-6838/2019 | Суды отметили, что:* отмена торгов произошла по вине таможенного органа (заказчика);
* расходы на выплату вознаграждения за предоставление гарантии не являются предпринимательскими рисками, поскольку предоставление обеспечения является требованием закона, исполненным обществом надлежащим образом.
* убытки общества возникли не в связи с участием в аукционе, а в результате неправомерных действий заказчика при проведении аукциона.
* заказчик не доказал, что расходы на получение банковской гарантии являются чрезмерными и существенно завышенными (представленные сведения с сайтов кредитных организаций отражают минимальный размер платы за выдачу банковской гарантии без учета конкретных обстоятельств заключения договора о предоставлении банковской гарантии).
* договором о предоставлении банковской гарантии предусмотрено, что в случае досрочного прекращения действия гарантии уплаченная сумма вознаграждения гарантом не пересчитывается и не возвращается.
* с учетом всех обстоятельств в пользу участника закупки были взысканы плата банку за выдачу гарантии и компенсация расходов на уплату госпошлины.
 |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 23.12.2020 № 305-ЭС20-21695 по делу № А40-197007/2019 | При этом суды исходили из того, что: * аукцион и заключенный по его итогам контракт не признаны недействительными;

 Решением УФАС по г. Москве от 18.01.2018 по делу № 1-00-64/77-18 жалоба истца на действия заказчика в части присвоения 0 баллов признана обоснованной, признано наличие в действиях заказчика нарушений пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Принято решение: обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений организатору торгов не выдавать, в связи с заключением договора по результатам конкурса.* истцом не заявлено требований о признании недействительным заключенного с иным лицом контракта, который на момент рассмотрения настоящего спора исполнен;
* признание незаконными действий учреждения в проведении торгов не означает обязательного наступления его материальной ответственности
* что данное нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим участнику получить предполагаемый доход.
* размер упущенной выгоды определен истцом на основании заключения специалиста в виде разницы между предложенной истцом стоимости договора и сумм всех тех расходов, которые истец должен был бы понести при исполнении договора, а также за вычетом налогов.
 |
| *Внедоговорные (деликтные) споры* |
| 24 | Постановление АС Северо-Кавказского округа от 14.06.2017 № Ф08-3836/2017 по делу № А53-8283/2016. | Самовольные земляные работы (демонтаж кабеля) ответчика нарушили посевы кормовой смеси многолетних трав, состоящей из клевера и тимофеевки,на площади 1,08 га. Это означает, что в следующий сельскохозяйственный цикл в результате нарушения целостности посевов истец недополучил определенное количество кормовой смеси, имеющей эквивалентную стоимость истца, использовавшихся для производства сенажа на корм скоту. Расчет:Согласно статистической отчетности, урожайность (вес зеленой массы) многолетних трав в хозяйстве, используемых на зеленый корм, сенаж, силосв 2015 году составила 89,34 ц/га. Суд полагает возможным использовать для расчета убытков данный показатель, поскольку он наиболее приближенк среднему по хозяйству значению урожайности многолетних трав применительно к следующему после нарушения сельскохозяйственному циклу. Выход сенажа из 1 кг зеленой массы смеси клевера и тимофеевки составляет 0,795 кг. Поскольку надлежащим образом подтвержденная урожайность многолетних трав, используемых истцом для производства сенажа, составляет 8 934 кг/га, следовательно, с площади поврежденного земельного участка можно получить 9648,72 кг (8934 кг х 1,08 га) зеленой массы. Полученная зеленая масса используется для производства сенажа на корм крупного рогатого скота.Из количества зеленой массы на поврежденном участке могло получиться 7670,73 кг сенажа (9648,72 кг х 0,795). Согласно приведенным истцом методикам расчета при использовании 1 кг сенажа получается 0,25 кг молока. Таким образом, выход молока с недополученного количества сенажа составил бы 1917,68 кг (7670,73 кг х 0,25).ООО «Калужская Нива» представила в материалы дела договоры и расчетные документы (т. 4, л.д. 52-62), позволяющие сделать вывод о том, что средняя цена реализации молока в хозяйстве в рассматриваемый период составляла 30 рублей за кг; заявленная себестоимость - 15 рублей 47 копеек. Таким образом, упущенная выгода истца в результате утраты определенного количества сенажа в 2016 году составила 27 863 рубля 89 копеек (1917,68 кг х (30–15,47)). В итоге истцу удалось взыскать упущенную выгоду от уменьшения реализации молока и мяса, т. е. доказать несколько этапов причинно-следственной связи. Суд изучил особенности бизнеса, сведения об урожайности, объеме производства, статистику и т. д. |
| *Виндикация* |
| 25 | Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.11.2020 № Ф08-8056/2020 по делу № А32-24401/2018  | Общество указывало на то, что оно передало компании погрузчик для выяснения причин поломки и составления проекта договора оказания услуг по ремонту, однако причины поломки не определены, погрузчик не возвращен, в связи с чем отсутствует возможность использовать его по назначению, в том числе извлекать прибыль путем сдачи в аренду. Меры по досудебному порядку урегулирования спора не привели к его разрешению. Решение: Требование удовлетворено, поскольку удержание компанией погрузчика в отсутствие каких-либо правовых оснований находится в прямой причинно-следственной связи с возникновением у общества убытков в виде упущенной выгоды.Для определения размера упущенной выгоды общества судом первой инстанции назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО «Бюро экспертизи оценки «ФинЭкс». Согласно заключению эксперта от 17.10.2019 № 207/19 в результате сдачи в аренду с 22.06.2015 по 24.03.2017 на территории Республики Адыгея и Краснодарского края погрузчика с аналогичными техническими характеристиками общество могло получить доход в размере 1 689 204 рубля(за вычетом необходимых расходов, включая НДС и налог на имущество,и с учетом ежегодной утраты товарной стоимости). |
| 26 | Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2015 № Ф04-20249/2015 по делу № А27-18511/2014 | Учитывая изложенное, следует признать верным выводы суда первой инстанции о том, что факт совершения Чудояковым Е.Н. противоправных действий, повлекших за собой выбытие из владения ОАО «НУК» денежных средствна общую сумму 66 423 273,97 рублей, их отсутствие у общества более одного месяца, причинную связь между преступными действиями ответчикаи последствиями для ОАО «НУК», вина Чудоякова Е.Н. в совершенном деяния, установлены вступившим в законную силу приговором суда.Определяя размер упущенный выгоды в сумме 756 024,32 рублей, истцы исходили из периода, когда ОАО «НУК» не имело возможности осуществлять распоряжение незаконно выбывшими денежными средствами, а также установленных в спорный период ставок рефинансирования Банка России.Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, принимая во внимание установленные судебными актами по уголовному делу обстоятельства совершения ответчиком противоправных действий, направленных на растрату имущества общества путем его передачи другим лицам, в результате которых было осуществлено последующее перечисление денежных средств на общую сумму 66 423 273,97 рублей с расчетного счета общества, учитывая период незаконного выбытия денежных средств, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в виде минимальной установленной законодательством компенсации, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности (ст. 15, 53 ГК РФ,ст. 71 Федерального закона № 208-ФЗ от 26.12.1995 «Об акционерных общества», ст. 65, 69 АПК РФ, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»). |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 24.10.2022 № 304-ЭС22-18797 по делу № А45-25695/2021 | Апелляционный суд (с которым согласился суд округа), отменил решение суда в части отказа в удовлетворении иска и взыскал с Общества 4 419 613 руб. 47 коп. убытков, исходя из следующего: использование Обществом в спорный период в отсутствие правовых оснований земельных участков сельскохозяйственного назначения, принадлежащих истцу на праве аренды, для посева и сбора сельскохозяйственных культур повлекло нарушение прав истца как арендатора участков; истцом доказано наличие совокупности условий, при которых заявленные убытки в виде стоимости сельскохозяйственной продукции в спорный период и затрат по введению земельных участков в севооборот подлежат взысканию с ответчика.РасчетРазмер возможных доходов АО «Новоозерское» за время владения имуществом истец определял, исходя из пояснений к форме 9-АПК за 2021 год, содержащих информацию о количестве готового сенажа с поля площадью 310 га в размере 17 360 цн.Расчет урожайности составит (количество готового сенажа/площадь посева) 17360 цн/310га - 56 цн/га.Заключение эксперта Торгово-промышленной палаты (по которому средняя закупочная цена сенажа в 2021 году составила 4 000 руб. за тонну с учетом НДС или 400 руб. за центнер с учетом НДС, средняя цена без НДС составляет 363,64 руб. за центнер).Формула расчета дохода предприятия от выращивания с/х культур как: площадь посева \* урожайность \* (средняя цена реализации с/х культуры - себестоимости с/х культуры). |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2020 № 308-ЭС20-4998 по делу № А63-15032/2018 | В результате незаконного использования кооперативом земельных ООО «Агрофирма «Село Ворошилова» причинены убытки.* Расчет упущенной выгоды на основании: средней цены подсолнечника 19 000 рублей за тонну (информация об уровне цен на товарно-материальные ценности от 05.09.2018 № 087/08),
* средней производственной себестоимости подсолнечника в 2015–2017 годах 12 861 рубль за тонну и цены реализации 19 875 рублей за тонну (справка управления сельского хозяйства от 02.10.2018 № 03–12–449),
* среднего сбора урожая подсолнечника на зерно 2,43 тонны с одного гектара (сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур в 2015–2017 годах).

В материалы дела представлены: * информация Союза «Торгово-промышленной палаты Ставропольского края» № 087/08 от 05.09.2018 об уровне цен на товарно-материальные ценности;
* справка № 03–12–449 от 02.10.2018 управления сельского хозяйства Администрации Предгорного муниципального района Ставропольского края о средней себестоимость 1 тонны подсолнечника по Предгорному району Ставропольского края за 2015–2017 годы;

Однако, при проверке расчета, суд апелляционной инстанции посчитал необходимым установить среднестатистические сведения об урожайности сельскохозяйственных культур по состоянию за 2018 год. |
|  | Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2019 № Ф03-5804/2018 по делу № А16-1558/2017 | В результате допущенного ответчиком нарушения обязательств по договору охраны от 21.11.2007 истцом в период со дня совершения кражи (03.12.2015) по день выплаты ответчиком суммы ущерба, установленной решением суда (27.12.2016), не получены доходы. Расчёт упущенной выгоды произведён экспертом путём сопоставления моделей деятельности предпринимателя при обычных условиях её деятельности и экстремальных (кражи), с учётом всех особенностей сложившейся ситуации. Оборачиваемость товара (полный временной срок продажи изделий), исходя из показателей деятельности, составляет более трёх лет, ввиду чего за рассчитываемый период ювелирные изделия не смогли быть реализованы в полном объёме. Расчет:1. Определение потенциальной выручки магазина за исследуемый период времени. Потенциальная выручка определяется с учетом тенденций рынка и модели ведения бизнеса, а также ретроспективных данных по торговой выручке в прошлые периоды времени 2013–2015 годы.2. Определение части выручки, потерянной в связи с кражей товарных остатков (недополученная выручка) за период с 03.12.2015 по 27.12.2016 года. Потерянная выручка определяется как разница между спрогнозированным экспертом показателем торговой выручки за период и фактическим объемом полученной за этот период торговой выручки, определенной на основе материалов дела (Журнала кассира-операциониста, выписок с лицевого счета предпринимателя, книги доходов и расходов)3. Определение себестоимости. Себестоимость нереализованной продукции определяется, как выручка, деленная на коэффициент наценки.4. Определение упущенной выгоды. Упущенная выгода равна валовой прибыли от реализации части выручки, потерянной в связи с кражей товарных остатков. |
| *Недобросовестные действия органов управления* |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2022 № 308-ЭС22-15587 по делу № А32-5898/2018; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.03.2023 № Ф08-4283/2022 по делу № А32-5898/2018 | Суть дела:* приговором по уголовному делу директор признан виновным в совершении преступлений: он умышленно, из корыстных побуждений, с целью приобретения права на чужое имущество принял решение о фальсификации сведений ЕГРЮЛ о ЮЛ, в которых отразил заведомо ложные сведения о выходе второго участника из состава участников общества;
* занимая должность директора, он получал через отделение банка подотчет денежные средства, после чего предоставил авансовые отчеты и возвратил часть неиспользованных подотчетных денег;
* основной вид деятельности ЮЛ - оказание услуг по защите государственной тайны, из-за противоправных действия директора у Общества аннулировали лицензию в связи с невыполнением предписания.

Расчет в заключении эксперта: Сумма возможного дохода (с вычетом обязательных расходов), которую ООО недополучило в связи с невозможностью исполнения взятых на себя обязательств по договорам на оказание услуг в области защиты государственной тайны, вызванных аннулированием лицензии на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг по защите государственной тайны. |
|  | Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.06.2015 № Ф04-20249/2015 по делу № А27-18511/2014 | Суть дела:* приговором по уголовному делу установлено, что генеральный директор заключил 30 договоров на капитальный ремонт жилых домов с 7 хозяйственными обществами, а затем подписал платежные поручения, на основании которых было осуществлено последующее перечисление денежных средств с расчетного счета АО на счета контрагентов по договорам.
* денежные средства были незаконно изъяты из оборотных средств АО, и оно не могло ими воспользоваться более одного месяца, АО причинены убытки в виде упущенной выгоды,
* размер упущенной выгоды определен исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка России (в виде минимальной установленной законодательством компенсации, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности).
 |
|  | Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.03.2023 № Ф06-71/2023 по делу № А72-3182/2021 | Суть дела:* директор ООО заключил договоры участия в долевом строительстве;
* часть денежных средств, уплаченных гражданами по указанным договорам, на расчетный счет Общества не поступили;
* директором Общества не был обеспечен надлежащий контроль за деятельностью работников ЮЛ, а также не обеспечена надлежащая организация системы управления ЮЛ, в частности по ведению бухгалтерского учета при расчете контрагентами наличными денежными средствами с Обществом, обязанность по ведению которой была возложена на директора;
* по итогам судебной экспертизы был установлен факт занижения стоимости объектов недвижимости в вышеприведенных ДДУ;
* упущенная выгода определялась как разница по договору и рыночной стоимостью квартир.
 |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2023 № 91-ПЭК23(1,2) по делу № А40-96008/2021 | Суть дела: * договор о продаже **товарного знака** был заключен директором на заведомо и значительно невыгодных условиях для общества, за символическую сумму 10 000 руб. (действительная стоимость товарного знака составляла 1 049 000 руб.);
* величина упущенной выгоды определена истцом на основании сопоставления объемов выручки (прибыли), полученных обществами «Маракуйя Глобал» (выручка упала) и «Лаборатории Леса» (выручка выросла) за период с 2016 по 2019 годы по данным финансовой отчетности обществ.

Позиция ВС:* право общества на предъявление иска о взыскании УВ (дохода) к собственному единоличному исполнительному органу не исключает возможности предъявления иска, направленного на удовлетворение того же имущественного интереса за счет неосновательно обогатившегося лица, участвовавшего в выводе имущества. К ним подлежат применению нормы о солидарных обязательствах;
* судам следовало дать оценку разумности предложенного истцом подхода к определению размера убытков, установив, приведет ли применение данного подхода к получению справедливой (соразмерной) компенсации, отвечающей

1) уровню дохода (прибыли), который мог быть получен обществом «Маракуйя Глобал» **с использованием** товарного знака 2) или, по крайней мере, уровню дохода (прибыли), который мог быть **извлечен из использования** товарного знака обществом «Лаборатории Леса». |
| *Акты государственных и муниципальных органов* |
| 27 | Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2021 № 304-ЭС21-9184 по делу № А45-36418/2019  | Общество указало на то, что в результате незаконных действий муниципальных органов было лишено возможности осуществления строительства в период действия договора аренды, а также получения доходов, на которые оно рассчитывало от продажи законченного строительством объекта. Решение: Требование удовлетворено частично, поскольку факт противоправности действий муниципальных органов установлен вступившими в законную силу судебными актами, размер убытков определен на основании заключения судебной экспертизы, во взыскании убытков в остальной части отказано ввиду недоказанности.Определяя размер упущенной выгоды, суд апелляционной инстанции обоснованно исходил из величины дохода, который получило бы ООО «Лидер» при продаже законченного строительством объекта недвижимости Общественное здание административного назначения по улице Челюскинцевв Железнодорожном районе согласно проектной документации по состояниюна дату окончания строительства - 31.10.2017 (учитывая окончание действия договора аренды земельного 01.11.2017) за минусом всех необходимых для осуществления такого строительства расходов. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2022 № 303-ЭС22-10401 по делу № А51-19636/2020 | Незаконные действия таможенного органа по возбуждению в отношении декларанта дел об административных правонарушениях привели к изъятию товара из владения общества, в период чего данный товар утратил потребительские свойства.Учитывая максимальные сроки годности данного товара, и, принимая во внимание, что данный товар был отгружен в адрес истца 25.09.2018, судебная коллегия поддерживает вывод арбитражного суда о том, что на момент его освобождения из-под ареста, то есть по состоянию на 05.10.2020, максимальный срок годности 24 месяца, исходя из сведений производителя, истек.Учитывая, что дальнейшая реализация товара с истекшим сроком годности невозможна, судебная коллегия находит обоснованным предъявление обществом иска о взыскании убытков в виде стоимости товара, уплаченной при его приобретении, и в виде размера неполученной экономической выгоды от его реализации по внешнеторговому контракту.Оценивая размер предъявленных ко взысканию убытков, судебная коллегия установила, что реальный ущерб в сумме 657328,50 руб. определен как стоимость приобретения товара по договору поставки № 47 от 24.09.2018, что подтверждается указанным договором, товарной накладной № 000171 от 25.09.2018 и платежным поручением № 115 от 26.09.2018.Что касается размера упущенной выгоды, то она определена в виде арифметической разницы между ценой продажи кедрового ореха на экспорт (2 266 650 руб.) и расходами, затраченными на его приобретение на внутреннем рынке (657 328,50 руб.), что составляет 1609321,50 руб. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2022 № 310-ЭС20-15219 по делу № А83-16955/2018 | Истец, осуществляющий деятельность по хранению и складированию грузов, подлежащих таможенному оформлению, ввиду незаконных действий таможенных органов недополучил доход в виде оплаты контрагентами оказываемых обществом услуг по приему и хранению товаров, суд признал обоснованным требование о взыскании упущенной выгоды в размере 244 605, 36 рублей.При расчете упущенной выгоды истцом была использована сумма полученных им доходов от деятельности склада временного хранения за 2015 год, которая была уменьшена на 36% исходя из того, что согласно статистических данных Федеральной таможенной службы и Крымской таможни внешнеторговый оборот, осуществляемый участниками внешнеэкономической деятельности по итогам 2016 года по отношению к 2015 году снизился на 36%. Не принят судом, так как ООО «Крымавтопорт» не является участником внешнеэкономической деятельности...При этом истец заявляет о том, что указанный объем контрагентов в 2016 году в обязательном порядке воспользовался бы услугами истца.По результатам проверки всего объема деклараций, оформленных Крымской таможней за 2016 год, из 163 участников ВЭД, указанных истцом в качестве постоянных контрагентов, в 2016 году 13 из 163 участников ВЭД оформляли декларации на товары 20 случаях.Согласно статистическим данным в 2015 году на хранение на площадях ООО «Крымавтопорт» были размещены товары, оформленные по 1924 декларациям на товары.Таким образом, количество деклараций, оформленных в 2015 году снизилось на 98,96% и составил: 1,04% в 2016 году.С учетом изложенного, расчет упущенной выгоды следующий:23 519 745,95 (доход за 2015 г.) - (23 519 745,95 руб. \* 98,96%) = 244 605,36 руб. |
|  | Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.02.2022 № Ф09-6752/21 по делу № А50-16566/2020 | Градостроительный департамент неправомерно не разрешил предпринимателю вводить в эксплуатацию технический этаж здания. Из-за этого собственник не мог получать доход от сдачи нежилых помещений в аренду.Первая инстанцияПо требованию суда эксперт определил рыночную арендную ставку для расчета упущенной выгоды. В итоге за время простоя неполученный доход составил 5 691 200 рублей. Рыночная стоимость права владения и пользования (арендной ставки) определена экспертом на основании динамики изменения арендных ставок за офисные помещения.Суд удовлетворил требования истца на эту сумму.Апелляция и кассацияОтветчик настаивал, что помещения технического этажа нельзя сдавать в аренду (технический этаж введен в эксплуатацию без отделки), поэтому истец не мог получать доход. Этот довод суд отклонил, ведь в законе на это запрета нет. Однако назначил новую экспертизу, чтобы проверить размер возможных арендных платежей с учетом назначения помещений.Эксперт исследовал аналоги офисно-торговых помещений и произвел корректировку арендных ставок на вспомогательный тип объекта. Из заключения следует, что оценка проведена экспертом с использованием сравнительного подхода, в качестве объектов-аналогов использованы офисно-торговые помещения. Вместе с тем с учетом назначения помещений технического этажа экспертом осуществлена корректировка на тип объекта, имеющего вспомогательный характер, согласно Справочнику оценщика недвижимости-2018, равная 0,68%, ввиду чего итоговая величина арендной платы уменьшена. Размер УВ сократился до 2 597 945 рублей. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2020 № 307-ЭС19-1249 по делу № А56-94898/2017 | В результате незаконных действий судебных приставов по аресту и изъятию у предпринимателя транспортных средств, используемых им в своей деятельности, ввиду простоя использования данных транспортных средств, заявитель понес убытки в виде упущенной выгоды.Основным видом деятельности Предпринимателя являлось оказание транспортных услуг, что подтверждается копиями договоров, заключенных, в частности, с ООО «Сантехмонтаж» от 31.03.2014, с индивидуальным предпринимателем Трифоновой Т.И. от 20.03.2012.Доказательством несения Предпринимателем убытков в результате ареста транспортных средств служит факт снижения размера полученного им дохода по банковским выпискам в спорный период по сравнению с периодом до ареста и после ареста.При этом из анализа хозяйственных операций по выписке банка следует, что за период, предшествовавший изъятию транспортных средств (2013 год), выручка предпринимателя за оказание транспортных услуг превышала 2 000 000 руб.В обоснование размера убытков истец представил экспертное заключение, согласно которому размер убытков составил 1 800 000 руб. |
|  | Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11.08.2022 по делу № 88-14600/2022 | В результате действий должностного лица Дзержинском районного отдела судебных приставов г. Волгограда была безосновательно приостановлена торговая деятельность обособленного подразделения ЗАО «Белвест Ритейл Москва» в период с 25.11.2020 года по 06.12.2020 года, в связи с чем истец понес убытки в виде упущенной выгоды от невозможности ведения розничной торговли (основной вид деятельности истца).СУД пришел к выводу, что судебный пристав-исполнитель А., возбудив исполнительное производство, вышла за пределы предоставленных ей полномочий. Актом, подлежащим принудительному исполнению, могло являться постановление по делу об административном правонарушении, принятое судьей по делу и направленное для принудительного исполнения в службу судебных приставов судом, а не органом (Роспотребнадзор), возбудившим дело об административном правонарушении. Копия постановления по делу об административном правонарушении исполнительные документом не является.Суд обоснованно принял в качестве новых доказательств поступившие по запросу суда сведения о среднемесячных продажах и средней наценке за одну пару за период с 01.10.2019 года по 21.10.2021 года в магазине, расположенном по адресу: <...>, на основании которых определил размер убытков - 154 254 рубля 20 копеек. |
| *Изъятие недвижимого имущества для государственных и муниципальных нужд* |
| 28 | Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015) | При рассмотрении дела арбитражный суд установил совокупность условий для взыскания убытков в виде упущенной выгоды с учетом того, что сельскохозяйственное предприятие в результате изъятия земельного участка для государственных нужд лишилось возможности использовать егов предпринимательской деятельности.В подтверждение размера упущенной выгоды предприятие представило отчет об определении рыночной стоимости упущенной выгоды от изъятия права на земельный участок, в основу расчета положены данные упущенной выгоды предприятия на 1 га посевной площади.Факт несения истцом затрат на возделывание сельскохозяйственных культур был подтвержден документами бухгалтерского учета и отчетности, представленными в материалы дела. В качестве доказательств получения предприятием доходаот выращивания сельскохозяйственных культур до изъятия земельного участка судом были приняты данные отчетности о финансово-экономическом состоянии за год. |
|  | «Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.12.2015) | 1) Сельскохозяйственное предприятие в результате изъятия ЗУ для государственных нужд лишилось возможности использовать его в предпринимательской деятельности.В подтверждение размера упущенной выгоды предприятие представило отчет об определении рыночной стоимости, в основу расчета положены данные упущенной выгоды предприятия на 1 га посевной площади.Факт несения истцом затрат на возделывание с/х культур был подтвержден документами бухгалтерского учета и отчетности, представленными в материалы дела. В качестве доказательств получения предприятием дохода от выращивания с/х культур до изъятия ЗУ судом были приняты данные отчетности о финансово-экономическом состоянии за год.2) В связи с необходимостью строительства объездной автомобильной дороги администрацией области принято постановление об изъятии для государственных нужд области части земельного участка из состава принадлежащего З. и М. земельного участка сельскохозяйственного назначения. При этом участок собственниками фактически не использовался, в аренду не передавался, производство сельскохозяйственной продукции не осуществлялось.Размер причиненных изъятием данного участка убытков определен судом с учетом возможного НЭИ данного участка - для осуществления на нем индивидуального жилищного строительства.Между тем спорный ЗУ имеет ВРИ «для сельскохозяйственного использования», доказательств изменения в установленном законом порядке ВРИ и ведения на нем ИЖС представлено не было. При таких обстоятельствах суд признал необоснованным расчет убытков исходя из использования ЗУ под ИЖС и изменил размер подлежащей выплате ответчикам выкупной цены. |
|  | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2022 № 303-ЭС22-9142 по делу № А59-2846/2019 | В Обзоре судебной практики ВС РФ № 1 (2014), утвержденном Президиумом ВС РФ 24.12.2014 (пункт 7), Обзоре судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта, утвержденном Президиумом ВС РФ 10.12.2015 (пункт 7), в определении ВС РФ от 23.06.2015 № 89-КГ15-4, сформулированы следующие правовые подходы:- для целей первоначального предложения о выкупе ЗУ при принятии решения об изъятии этого участка для государственных или муниципальных нужд размер возмещения убытков собственника (пользователя) определяется с учетом стоимости его имущества на день, предшествующий принятию решения об изъятии ЗУ(пункт 4 статьи 57 Земельного кодекса);- если собственник не согласен с решением об изъятии у него ЗУ, либо со стоимостью объекта, установленной в решении об изъятии ЗУ, либо с собственником не достигнуто соглашение о выкупной цене или других условиях выкупа, суд при рассмотрении соответствующего иска определяет стоимость объекта, исходя из его рыночной стоимости на момент рассмотрения спора судом. Т.о., при изъятии в судебном порядке ЗУ и объектов недвижимости размер убытков в виде неполученного дохода определяется на дату рассмотрения дела судом. При этом необходимо учитывать, изъяты ли фактически объекты или нет, лишился ли их собственник на дату рассмотрения спора возможности использовать объекты или нет.В случае, если на момент рассмотрения спора судом объекты недвижимости, подлежащие изъятию, еще фактически не изъяты, находятся во владении и пользовании их собственника, который получает доход, в том числе от сдачи имущества в аренду, определение размера компенсации в виде упущенной выгоды, неполученного дохода по состоянию на день, предшествующий принятию решения об изъятии ЗУ, будет противоречить приведенным положениям ГК и разъяснениям ВС РФ, может привести к получению собственником (пользователем) необоснованного обогащения (двойного дохода). |
|  | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2022 № 303-ЭС22-9142 по делу № А59-2846/2019 | Администрация при рассмотрении спора неоднократно указывала, что изымаемый земельный участок с расположенным на нем зданием магазина фактически не выбыли из владения предпринимателя, ответчик использует участок и здание по назначению, извлекая доход от сдачи здания в аренду, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.Кроме того, в апелляционной жалобе ответчик подтверждал, что на момент принятия судом решения об изъятии объектов недвижимости и установления компенсации за данные объекты, в том числе упущенной выгоды в виде неполученной арендной платы, данное имущество не было изъято, торговое здание находилось в аренде у общества «Аркона».При этом Судебная коллегия считает правильным вывод судов о том, что в рассматриваемом случае размер упущенной выгоды в виде неполученного дохода от сдачи здания в аренду следует определять исходя из средней рыночной стоимости аренды данного здания, а не по ставке арендной платы, измененной сторонами договора (аффилированными лицами) со 100 руб. до 3500 руб. за 1 кв. м в месяц после получения сведений о предстоящем изъятии земельного участка и расположенного на нем здания для муниципальных нужд. |
|  | Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.11.2022 № Ф06-24886/2022 по делу № А06-15377/2019 | При изъятии аптеки учитывались:* объемы помесячного приобретения истцом лекарственных препаратов от поставщиков с выделением жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств в разрезе установленных ценовых групп: до 50 руб., свыше 50 руб. до 500 руб., свыше 500 руб.;
* расчеты помесячно с поставщиками лекарственных средств;
* соответствие предельных размеров розничных надбавок к фактическим ценам производителей на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства, установленным действующими нормативными документами;
* формирование помесячного дохода с учетом сезонности;
* формирование расходов истца с учетом круглосуточной работы нежилого помещения - аптеки, расположенного по адресу .., исходя из необходимого количества работников, расчета средней заработной платы провизоров-фармацевтов, доплаты за работу в праздничные дни, доплаты за работу в ночное время, начисления отпускных;
* выполнение истцом налоговых обязательств в соответствии с действующим налоговым законодательством, соразмерность уплаты ЕНВД арендуемой площади нежилого помещения - аптеки...;
* по мнению экспертов, предполагаемая чистая прибыль ИП при наличии аналогичного среднемесячного финансового результата равному 66 000 - 70 000 рублей с учетом понижения страховых и налоговых отчислений, могла бы составить от 792 000 до 840 000 рублей. Учитывая положения пункта 2 статьи 393 ГК РФ о том, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности, суд в качестве критерия разумной степени достоверности размера упущенной выгоды исходил из среднемесячного чистого дохода в размере 68 000 руб. ((792 000 + 840 000) / 2 / 12).
 |
| *Взыскание упущенной выгоды в сфере интеллектуальных прав* |
| 29 | Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.10.2015 по делу № А56-23056/2013. | При рассмотрении дела о взыскании убытков, причиненных совершением недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на товарный знак, Суды, удовлетворяя требования истца, суды пришли к выводу, что размер упущенной выгоды истцом определенс высокой степенью вероятности, достаточной для возложения на ответчика обязанности возместить убытки, и взыскали с ответчика более 1,6 млрд руб. убытков в виде упущенной выгоды.Размер убытков в данном случае был определен как разница между стоимостью продукции, запланированной для продажи, но так и не реализованной,и расходами, связанными с приготовлением данной продукции к реализации.Так, истцом в материалы дела были представлены письма покупателей, в которых они сообщили истцу о количестве товаров, запланированных к приобретению по договорам поставки. Общая стоимость этих товаров согласно расчету истца составила 2 089 586 523 руб. 70 коп.Кроме того, истец предоставил расчет расходов на подготовку товаровк реализации. Сумма данных расходов составила 427 482 013 руб. 80 коп.В итоге расчет убытков в данном деле выглядел следующим образом:2 089 586 523 руб. 70 коп. - 427 482 013 руб. 80 коп. = 1 662 104 509 руб. 90 коп.Расчет убытков был проверен экспертным путем. Согласно заключению эксперта наиболее вероятное значение дохода, который мог быть извлечен истцомот продажи товаров, составляет 2 426 475 211 руб., что значительно превышает цену иска.При таких обстоятельствах суды пришли к выводу, что размер упущенной выгоды определен с высокой степенью вероятности, достаточной для взыскания убытков. |
| 30 | Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 09.04.2019 по делу № 33-2010/2019  | Правообладателем товарного знака "HENNESSY" является компания «Сосьете Жас Хеннесси энд Ко», что подтверждается свидетельствами о регистрации товарного знака, о возобновлении регистрации товарного знака, о регистрации объемного товарного знака.Существенное значение для правообладателя товарного знака, а именно для компании «Сосьете Жас Хеннесси энд Ко», имеет нарушение ответчиком исключительных прав на товарный знак, поскольку компания «Сосьете Жас Хеннесси энд Ко» является коммерческой организацией и участником торговой деятельности, направленной в том числе на извлечение прибыли путем использования результатов интеллектуальной деятельности и товарных знаков. Убытки (упущенная выгода) в данном случае выражаются в виде неполученного дохода, на который увеличилась бы имущественная масса компании «Сосьете Жас Хеннесси энд Ко» при отсутствии нарушения со стороны ответчиков.Согласно представленному расчету ущерб от контрафактной продукциис незаконным товарным знаком "Hennessy X.O" рассчитан по формуле «кол-во бутылок поддельной продукции, помноженное на цену оригинала = стоимость ущерба (225 x 9 533 = 2 144 925 рублей)» исходя из стоимости оригинальной продукции (на момент изъятия отпускная цена "Hennessy X.O" 0,7 л - 9 533 рублей).Таким образом, установлены доказательства того, что при обычных условиях гражданского оборота истец получил бы в спорный период прибыль именнов указанном им размере.Приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя ответчики - два физических лица признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных в том числе частью 3 статьи 180 УК РФ (незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)). При рассмотрении уголовного дела судом было установлено, что ответчики, действуя в составе организованной группы, незаконно неоднократно использовали чужие товарные знаки, причинив крупный ущерб правообладателю Компании «Сосьете Жас Хеннесси энд Ко» в размере 2 144 925 рублей. При этом действия ответчиков, квалифицированные по части 3 статьи 180 УК РФ, не являются покушением, состав является оконченным, ответчики незаконно использовали чужой товарный знак с причинением крупного ущерба потерпевшему (истцу). |
|  | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.02.2023 № 308-ЭС22-17045 по делу № А63-6499/2021 | Предприниматель реализовал продукцию (солнцезащитные очки) с изображением и надписью, сходными до степени смешения с товарными знаками правообладателей, что впоследствии послужило основанием для привлечения предпринимателя к административной ответственности, правообладатели указывали, что данные незаконные действия привели к возникновению у них убытков в виде упущенной выгоды.Размер убытков определен исходя из цен на оригинальную продукцию, актуальных на дату изъятия контрафактной продукции на основе принципа, что одна единица контрафактной продукции вытесняет с рынка одну единицу оригинальной продукции, и признан судами обоснованным.Между тем, судами первой и апелляционной инстанций не исследовался вопрос о сходствах и различиях оригинальных и контрафактных товаров с целью определения того, мог ли обычный потребитель понимать, что покупает товар не у правообладателя, или мог ли он быть введен в заблуждение относительно свойств и качества товара, то есть о реальной возможности получения правообладателями доходов при продаже предпринимателем контрафактного товара, стоимость которого истцами приравнена к оригиналу, и возмещении убытков в виде упущенной выгоды в заявленном размере.Суды не учли, что стороны не конкурируют на одном и том же рынке (нарушитель создает очевидно неоригинальные контрафактные товары престижных брендов и продает их совершенно иному классу потребителей, чем те, кто покупает подлинное изделие); доказательств того, что правообладатель из-за контрафактных товаров напрямую теряет клиентов, готовых купить оригинальную продукцию, не представлено.Оценивая упущенную выгоду правообладателя, суду необходимо установить его неполученный доход, учесть, что он не будет в прямой зависимости от количества проданных контрафактных товаров, то есть не может быть рассчитан путем умножения стоимости оригинального товара на количество контрафактного реализованного товара. |
|  | Постановление Президиума Ростовского областного суда от 18.05.2017 № 44г-45/2017Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 28.03.2017 № 41-КГ16-46 | Размер упущенной выгоды, подлежащей взысканию в пользу патентообладателя в связи с незаконным использованием созданного им изобретения, не может быть меньше вознаграждения по лицензионному договору о передаче права на использование этого изобретения, который был бы заключен сторонами при обычных условиях оборота.Как следует из заключения судебной комплексной патентно-технической и экономической экспертизы ФГБОУ ВПО РГАИС от 12 мая 2015 г., в период с...г. по...г. Морозовским филиалом ОАО «Астон» в процессе производства растительных масел использовались все признаки созданного истцами изобретения, в результате чего истцам причинены убытки в размере 136 692 065 руб. 98 коп. Данная денежная сумма рассчитана как упущенная выгода (неполученные доходы) истцов исходя из размера вознаграждения по лицензионному договору о передаче права использования изобретения, на заключение которого истцы могли бы рассчитывать в отсутствие противоправного поведения со стороны ОАО «Астон».Суд отметил, что убытками является вся стоимость незаключенного лицензионного договора в расчетном периоде (прогнозируемый пятилетний период), а не его часть, исходя из использования изобретения сроком менее 5 лет. Истцы могли рассчитывать на пятилетний период использования изобретения при заключении с ними договора. |
|  | Определение Верховного суда РФ от 20.12.2022 № 305-ЭС22-11906 по делу № А40-96008/2021 | Общество являлось правообладателем товарного знака и получало доход с его использованием, в том числе посредством интернет-сайта.Впоследствии на интернет-сайте были заменены данные общества на данные ответчика и товарный знак стал фактически, без заключения соответствующих договоров, использоваться ответчиком и приносить ему доход.Через некоторое время генеральный директор общества, являющийся мажоритарным участником, и ответчик заключили договор уступки исключительного права за символическую стоимость в 10 тыс. рублей.Договор был признан недействительным как сделка, совершенная в ущерб обществу, выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и с нарушением порядка получения согласия на ее совершение.Незаконное использование исключительных прав на товарный знак общества, повлекшее уменьшение выручки за счет перераспределения клиентского спроса, послужило основанием для обращения миноритарного участника в интересах общества в суд.Как посчитали размер убытков: Величина УВ определена с учетом заключения специалиста на основании сопоставления объемов выручки (прибыли), полученных обществом и ответчиком за период с 2016 по 2019 годы по данным их финансовой отчетности.Вывод Верховного суда:* Если генеральный директор общества действовал с заинтересованностью (в условиях конфликта интересов) и допустил незаконную передачу имущества общества третьим лицам, он может быть привлечен к имущественной ответственности в форме возмещения убытков, в том числе УВ, поскольку такое поведение нарушает интересы общества, не отвечая требованию добросовестного ведения дел общества.
* При этом участник оборота, в интересах которого действовал генеральный директор, не освобождается от обязанности возместить все доходы, которые он извлек или должен был извлечь из неосновательного получения чужого имущества.
* Право общества на предъявление иска о взыскании УВ к собственному единоличному исполнительному органу не исключает возможности предъявления иска, направленного на удовлетворение того же имущественного интереса за счет неосновательно обогатившегося лица, участвовавшего в выводе имущества.
 |
| *Требования о защите чести, достоинства и деловой репутации* |
| 31 | Постановление ФАС Московского округа от 30.05.05 № КГ-А40/1052-05 | В 2004 году в газете «Коммерсант» вышла статья под заголовком «Банковский кризис вышел на улицу. Системообразующие банки столкнулись с клиентами». Публикация состоялась на следующий день после того, как одиниз системообразующих банков (Гута-банк) прекратил осуществлять расчетыс клиентами, при этом сведения, приведенные в публикации, касались также другого системообразующего банка – Альфа-банка. Общий смысл информации сводился к кризисному финансовому состоянию Альфа-банка. В течение нескольких дней после публикации произошел массовый отток вкладов из банка (вкладчики забрали свыше 6 млрд рублей). Банк обратился в арбитражный судс иском к компании, являющейся учредителем и издателем газеты. С помощью видеозаписей камер наблюдения, установленных в отделениях банка, а также сведений аппарата электронной нумерации клиентов (системы управления электронной очередью в отделениях), журнала операций по выдаче наличных денежных средств банку удалось доказать, что в день, указанный в публикации, названные в статье отделения функционировали в нормальном режиме без многочасовых очередей, в банкоматах можно было получить наличные средства. Суд счел доказанным, что в результате публикации банк понес убытки в виде неполученного процентного дохода по кредитам (банк не мог осуществлять кредитование из-за возросшей активности вкладчиков по снятию наличных денежных средств, которая была вызвана публикацией), а также убыткина проведение внеплановой рекламной кампании, направленной на укрепление имиджа банка в глазах вкладчиков. В общей сложности суд взыскал убыткина сумму около 11 млн рублей. |
|  | Решения по делам №№ А40-173479/22-5-1278, А40-2007068/22-5-1558, А40-182002/22-12-1378, А63-18642/2021, А41-66179/22, А40-17269/22-5-122, А40-20049/22-5-151, А40-56726/22-12-377, А40-76970/21-5-521, А40-235240/21-134-1442 , А40-236645/21-134-1453. | Отказы судовДеловой репутацией является приобретенная субъектом предпринимательской деятельности общественная оценка, создавшееся общее мнение о качествах (достоинствах и недостатках) конкретного лица в сфере делового оборота. Это мнение также складывается в обществе, социуме на основе имеющегося объема информации об объекте. В зависимости от пропорции положительных и отрицательных свойств объекта, подлежащего оценке, репутация может быть как хорошая, так и плохая. В этой связи, в целях отнесения сведений к порочащим, истцу надлежит представить доказательства негативной общественной оценки распространенных ответчиком сведений о его деятельности.Доказательств того, что в результате публикации спорной статьи деловая репутация истца оказалась настолько подорванной, что это отразилось на его предпринимательской деятельности или повлекло какие-либо неблагоприятные для него последствия, в материалы дела не представлено». |
|  | «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017)  | Под вредом, причиненным деловой репутации, следует понимать всякое ее умаление, которое проявляется, в частности в наличии у ЮЛ убытков, обусловленных распространением порочащих сведений и иных неблагоприятных последствиях: в виде утраты ЮЛ в глазах общественности и делового сообщества положительного мнения о его деловых качествах, утраты конкурентоспособности, невозможности планирования деятельности и т.д.При этом противоправный характер действий ответчика должен выражаться в распространении вовне (сообщении хотя бы одному лицу), в частности посредством публикации, публичного выступления, распространения в средствах массовой информации, сети Интернет, с помощью иных средств телекоммуникационной связи, определенных сведений об истце, носящих порочащий и не соответствующий действительности характер.Факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце, в силу требований ст. 65 АПК РФ, лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить: * во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), Подтвердить это могут письма клиентов, дипломы выставок и т.п.;
* во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение. Подтвердить это может, к примеру, письмо возможного клиента об отказе сотрудничать с вами именно из-за порочащих сведений, резкое и не связанное с другими причинами падение стоимости ваших акций и т.п.
 |
|  | «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) | По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, при установлении причинной связи между распространением порочащих сведений и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.Стороны по делу являются конкурентами на рынке производителей и продавцов продукции в сходном сегменте, распространенные ответчиком сведения порочили деловую репутацию истца и после их распространения несколько постоянных контрагентов фирмы отказались от заключения с ней новых договоров.В подтверждение обоснованности размера неполученного дохода фирмой представлены: * годовой бухгалтерский баланс и документы, свидетельствующие о снижении валовой прибыли за соответствующий период после распространения указанных сведений,
* информация о выручке, возможной при обычных условиях оборота, в том числе данные о прибыли фирмы за аналогичный период времени до распространения порочащих сведений.

Компания каких-либо доказательств, опровергающих доводы фирмы, не представила.При таких обстоятельствах отказ во взыскании убытков нельзя признать обоснованным. |
| *Нарушения антимонопольного законодательства* |
|  | Определение Верховного суда РФ от 09.01.2023 № 307-ЭС22-25291 | В деле № А05П-565/2021 нефтедобывающая компания взыскала убытки с оператора порта, оказывающего услуги по перевалке нефти, в размере 7 854 417 643,67 руб. из-за монопольно высокой цены. Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением ФАС. ООО «Варандейский терминал» выдано предписание ФАС России от 27.03.2019, которым на него возложена обязанность прекратить нарушение и установить экономически обоснованную цену перевалки, не превышающую сумму необходимых для производства и реализации данной услуги расходов и прибыли, определенной с учетом рентабельности, не превышающей ее среднеотраслевых показателей по данным органа государственной статистики. Снижение цены перевалки до экономически обоснованного уровня произошло 20.01.2020, в связи с принятием ФАС России приказа от 29.11.2019 № 1568/19, которым утвержден тариф на данную услугу в размере 1 211 рублей за одну тонну нефти.Суд установил, что действия ответчика привели к ущемлению интересов истца — конечного потребителя услуги. В результате последний недополучил доход от реализации нефти, на который мог правомерно рассчитывать в деловых отношениях с покупателями нефти в случае установления экономически обоснованной цены на услуги перевалки нефти.Выводы суда:— Убытки, хотя и представляют собой неполученный доход, в данном случае являются реальным ущербом. На это прямо указал суд: «Выбор способа определения размера убытков зависит от вида допущенного нарушения законодательства о защите конкуренции. К реальному ущербу могут быть, в частности, отнесены расходы, которые несет истец в связи с навязыванием нарушителем невыгодных условий договора или отказом от заключения договора, разница между завышенной ценой на товар и ценой, уплачиваемой иными контрагентами нарушителя по аналогичным договорам».— Первая инстанция взыскала только 2 млрд руб. из 7,8 млрд. Изначально суд согласился с доводами ответчика о нарушении срока исковой давности, поэтому исключил из расчета почти три года. Вышестоящая инстанция указала, что из-за специфики правонарушения, которое может быть установлено только решением ФАС, срок исковой давности не мог начать течь раньше вынесения такого решения. Поэтому сумму убытков взыскали за весь заявленный период: с 01.01.2015 г. по 19.01.2020 г. |
| *Нарушения в процедурах банкротства* |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 22.03.2021 № 305-ЭС21-1514 по делу № А40-121824/2016 | Суть дела: КУ объявил торги на дебиторскую задолженность Должника в соответствии с положением о реализации имущества должника, утвержденного на собрании кредиторов,по итогам которых победителем стало ИП, в это же время КУ предъявил исполнительный лист ко взысканию в банки и задолженность была полностью погашена Должнику, ИП получила от КУ соглашение об уступе прав требования.Расчет упущенной выгоды:Такая выгода для заявителя является упущенной и составляет разницу между номинальным размером требования должника к АО «Донаэродорстрой» в сумме 8 269 033,27 руб. и предложенной по результатам торгов ценой в сумме 4 510 500,00 руб., которая составляет 3 758 533,27 (8 269 033,27 - 4 510 500,00) руб. |
|  | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 07.04.2022 № 305-ЭС16-16302 (5) по делу № А41-54740/2014 | Обычно доказать сговор бенефициара и арбитражного управляющего крайне затруднительно, и порой возможно только доказательствами, полученными в ходе уголовного судопроизводства.Суть дела: * в рамках уголовного дела было доказано, что обвиняемый в январе 2017 г. вступил в преступный сговор с лицом, являющимся одновременно фактическим владельцем ООО «Восход» и СКБМ, получал от него денежные средства за незаконное бездействие при осуществлении полномочий временного, а затем конкурсного управляющего обществом «Восход» (за невключение в заключение управляющего вывода о наличии оснований для оспаривания сделок, в том числе договора о залоге). Вознаграждение за незаконное бездействие выплачивалось управляющему за счет денежных средств компании «СКБМ». В рамках судебного разбирательства подсудимый выразил согласие с предъявленным обвинением;
* КУ изначально (до открытия конкурсного производства в отношении ООО «Восход») знал о том, что сделки между должником и компанией «СКБМ» через фирму-«однодневку» (ООО «Вестник») являются частью плана по незаконному безвозмездному выводу активов должника. Несмотря на это, он в период осуществления полномочий арбитражного управляющего умышленно не предпринимал меры по возврату безвозмездно выбывшего имущества, находившегося в это время в собственности компании «СКБМ»;
* взыскано 64,2 млн руб. убытков.
 |
|  | «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) | Конкурсный управляющий может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков вследствие ненадлежащего исполнения им обязанностей арбитражного управляющего независимо от наличия требований о возмещении причиненного вреда к иным лицам.Конкурсный управляющий должника передал третьему лицу электронный носитель с цифровой подписью, владельцем сертификата ключа которой он являлся.По платежным поручениям, подписанным этой электронной подписью, должник перечислил обществу денежные средства при отсутствии каких-либо обязательственных отношений.Присуждение ко взысканию с общества и исполнительного директора в пользу должника неосновательного обогащения и материального ущерба в рамках других дел не препятствует привлечению конкурсного управляющего к самостоятельной гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков в настоящем деле, учитывая ненадлежащее исполнение им обязанностей арбитражного управляющего, создавшее условия для совершения преступления.Таким образом, в данном случае должник вправе предъявлять соответствующие требования к каждому из виновных в причинении ущерба лиц до полного возмещения своих имущественных потерь. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 06.09.2023 № 305-ЭС23-7787 | Суть дела:В 2021 году дело о банкротстве было прекращено в связи с погашением всех требований кредиторов. Однако ФНС направила в Росреестр материалы для проведения проверки деятельности Фоноберовым обязанностей ФУ. Для оказания юридической помощи по претензиям ФНС Фоноберов заключил с Кулиевым Ф.М. договор на оказание юр. услуг в размере 100 тыс. рублей. В итоге Росреестр прекратил дело об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Суды первой и апелляционной инстанций признали за Фоноберовым право на удовлетворение убытков и удовлетворили его требование в размере 2 тыс. рублей. Суд округа данные судебные акты отменил и отказал в удовлетворении иска.Вывод ВС:Профессиональный статус арбитражного управляющего не лишает его права на возмещение расходов на юридическую помощь, понесенных из собственных средств. Необходимость в привлечении представителя возникает не только в случае нехватки профессиональных знаний в области права, но и по иным причинам. Так, в частности, Фоноберов указал, что он осуществляет свою деятельность в Алтайском крае, а ФНС требовала привлечь его к административной ответственности в Москве. При таких обстоятельствах наиболее оптимальным и разумным способом защитить свои интересы являлся вариант найма представителя, находившегося по месту рассмотрения дела.В отсутствие в КоАП РФ специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены по реабилитирующим основаниям, восполняют данный правовой пробел общие нормы ГК РФ о возмещении вреда, а потому они не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов. |
|  | Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2023 № 304-ЭС21-20625 по делу № А46-7941/2020 | АУ исключили из СРО за неуплату дополнительного взноса. Он оспорил решение в суде - истец восстановлен в членстве Ассоциации. Расчет АУ:* средний месячный доход АУ, исчисленный на основании налоговых деклараций, составлял 115 511 руб. 95 коп., соответственно, за период с 12.10.2018 по 12.09.2019 (11 месяцев) размер упущенной выгоды, по расчету истца, составляет 1 270 631 руб. 45 коп.
* период времени с момента утверждения АУ в деле о банкротстве и до момента получения вознаграждения может меняться в большом временном интервале от нескольких месяцев до нескольких лет, в зависимости от длительности осуществления полномочий АУ и времени поступления денежных средств в конкурсную массу.

Расчет суда:* период, за который истцом рассчитывается неполученное вознаграждение, составляет 11 месяцев (с 12.10.2018 по 12.09.2019), аналогичный период времени до спорного периода - с 11.11.2017 по 11.10.2018;
* принимая во внимание количество процедур, на которых не состоялось утверждение АУ по причине исключения его из членов Ассоциации,
* учитывая положения пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве, согласно которому вознаграждение финансового управляющего составляет 25 000 руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве,
* суды определили размер убытков с разумной степенью достоверности в сумме 275 000 руб., не усмотрев оснований для уменьшения определенной величины на определенную ответчиком сумму фактических расходов за предыдущий период, удовлетворили исковые требования в указанном размере.
 |
|  | Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2022 № 302-ЭС21-29794 по делу № А33-8678/2016 | Не признаны нарушениями действия:1. В деле №А33-8678/2016 СК ЭС ВС РФ отказала в удовлетворении заявления о взыскании с арбитражного управляющего убытков в размере невозвращенного посредством оспаривания сделок имущества должника.
2. Высшая судебная инстанция разъяснила, что названные убытки могут быть взысканы только в случае, если имеются основания полагать, что, не будь пропущена исковая давность, существовала бы высокая вероятность удовлетворения требований о признании сделки недействительной.
3. В рассматриваемой ситуации суды фактически исходили из того, что спорные сделки в любом случае были бы признаны недействительными по специальным правилам законодательства о несостоятельности.
4. При этом сделки заключены более чем за полгода до возбуждения дела о банкротстве, не установлено, что переданное должником имущество стоило дороже названной суммы, факт перечисления денежных средств в качестве аванса никем не оспорен, задолженность по возврату аванса в непогашенной части включена в реестр.
5. Учитывая изложенное, спорные договоры не могли быть квалифицированы как причинившие вред кредиторам должника, у сделок отсутствовали признаки подозрительности, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.
6. Проанализировав спорные сделки на предмет оказания предпочтения и причинения вреда конкурсной массе, ВС РФ заключил, что то, что арбитражный управляющий не увидел реальных перспектив в оспаривании этих сделок, не может быть признано незаконным или причинившим кредиторам должника убытки.
 |
| *Уголовные дела* |
|  | Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17.09.2020 № 77-2066/2020 | * Приговором Кировского районного суда г. Казани К. и С. осуждены в том числе за несколько эпизодов хищения имущества из магазинов самообслуживания ООО «А» и АО «Т».
* в основу приговора положена стоимость имущества из справок, счетов-фактур и товарно-транспортных накладных, представленных указанными потерпевшими - юридическими лицами, с учетом размера НДС.
* Кассационный суд в своем определении указал, что в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 146 НК РФ объектом налогообложения НДС является реализация товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. В связи с тем что действия К. и С. в части хищений имущества ООО «А» и АО «Т» носили противоправный характер и в этих случаях операции по реализации товара, подлежащие налогообложению в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 146 НК РФ, не проводились, то при определении стоимости похищенного имущества и общего размера ущерба размер НДС учитываться не мог.
* На основании изложенного приговор изменен, а стоимость похищенного имущества и размер причиненного организациям ущерба уточнены путем исключения из стоимости похищенных товаров размера НДС.
 |
|  | Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.07.2021 по делу № 77-2931/2021 | * По смыслу закона применение налога на добавленную стоимость, торговых надбавок, а также иных наценок, не может входить в размер реального ущерба, причиненного преступлением.
* По вопросу возмещения упущенной выгоды потерпевший вправе обратиться в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства.
* Как следует из приговора, Ю. признан виновным в краже продуктов питания и денежных средств из магазина «<данные изъяты>» с причинением потерпевшей ФИО10 ущерба на общую сумму 2407,53 рублей и магазина «<данные изъяты>» с причинением потерпевшей ФИО13 ущерба на общую сумму 3592 рубля. Стоимость похищенного имущества установлена из акта ревизии ИП ФИО10 и акта ревизии и справки об ущербе ИП ФИО13
* При этом из данных документов нет возможности определить, каким образом произведен расчет стоимости похищенных продуктов питания - исключены ли торговая надбавка и НДС, указана продажная (розничная) или закупочная цена товаров.
* Дело передано на новое рассмотрение.
 |
|  | Решение Алексеевского районного суда Белгородской области от 25 декабря 2015 г. по делу № 2-2/249/2015 | Для определения стоимости похищенного имущества торговые надбавки магазина не могут учитываться, ведь товар еще не реализован:* По **уголовному делу** в отношении Х.В.Я., Х.В.Я. и Х.Ю.Я., совершивших хищение товара из магазина, была установлена общая сумма недостачи без наценки и с наценкой. Судом в рамках уголовного дела подсудимые признаны виновными в хищении имущества из магазина стоимостью, определенной без учета торговой наценки.
* В то же время в порядке **гражданского иска** с подсудимых взыскана сумма ущерба с учетом торговой наценки. В решении суда указано, что при нормальной деятельности хозяйствующего субъекта магазин фактически рассчитывал и должен был получить прибыль от реализации продукции в магазинах, и сумма наценки из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению подлежит взысканию с ответчиков как упущенная выгода
* При таких обстоятельствах имеются все основания к удовлетворению исковых требований о взыскании с ответчиков в солидарном порядке материального ущерба в сумме <…> руб. (<…>), где <…> – сумма возмещенных материальных ценностей.
 |
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