**ПРИЛОЖЕНИЯ**

## **Приложение 1. Практика взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей**

**1.** В 2017 году в России было рассмотрено 1,7 млн арбитражных дел и 14,8 млн гражданских дел в судах общей юрисдикции[[1]](#footnote-1). При этом по экспертным оценкам приблизительно в 10% дел услуги оказывают представители, расходы на которых может взыскать сторона в пользу которой вынесено решение суда (ст. 100 ГПК и ст. 110 АПК).

В Российской Федерации наблюдается тенденция к уменьшению размера взыскиваемых расходов относительно их фактического размера, в котором их понёс заказчик этих услуг. Особенно консервативны судьи при взыскании судебных расходов из бюджета, когда проигравшей стороной оказывается какой-либо государственный орган.

Судебная практика свидетельствует, что основным аргументом в пользу уменьшения размера расходов является их «чрезмерность». Например, исследования рынка юридических услуг[[2]](#footnote-2) показывают, что арбитражные суды присуждают заявленные суммы расходов на представителя в 53,7% случаев, остальные — это всегда сниженные суммы. Средний размер реально взысканной суммы на 40% меньше, чем средняя сумма, заявленная к взысканию. При этом чем больше заявленная к взысканию сумма, тем больше она уменьшается судьями. В судах общей юрисдикции различие заявленных и взысканных сумм еще больше –заявленные суммы на представителя присуждаются лишь в 14,2% случаев.

**Примеры причин снижения расходов**

| **№ п/п** | **Причина** | **Комментарий** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Заявленная сумма завышена и не соответствует проделанной работе | Пример: дело №А40–248 251/2016 – расходы на представителя снижены с 112 тыс. до 40 тыс. рублей.  *«…Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных в сумме 112 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и считает возможным взыскать с ответчика в пользу Общества 40 000 руб.*  *При этом суд исходит из того, сумма в размере 40 000 руб. соотносима с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степенью его сложности, затраченного времени на его подготовку, количества судебных заседаний, а также является разумной и достаточной для компенсации всех судебных расходов истца, связанных с рассмотрением настоящего дела…».*  Пример: дело №А40–187 798/2015 – расходы на представителя снижены с 200 тыс. до 50 тыс. рублей.  *«…Решение о снижении размера судебных расходов принимается судом с учетом степени сложности дела, в процессе рассмотрения которого не потребовалось значительных трудозатрат и специальных знаний.*  *Таким образом, дело не относится к категории сложного ни по подлежащим применению нормам права, ни по предмету доказывания.*  *Доказательств значительности трудозатрат на подготовку позиции по делу и сбор доказательств истцом в материалы дела не представлено…»* |
| 2 | Несоответствие стоимости аналогичных услуг | Пример:дело №А40-171520/2015 – расходы на представителя снижены с 120 тыс. до 10 тыс. рублей.  *«Исследовав и оценив в совокупности представленные заявителем доказательства, суд пришел к выводу о необходимости снижения подлежащих взысканию судебных расходов до 10 000 рублей, считая это разумным пределом с учетом объема и сложности выполненной работы, времени, потраченного на подготовку материалов, сложившейся в Московском регионе стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, с учетом продолжительности рассмотрения дела, в связи с чем требование истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично…».* |

**2.** Представительство интересов в суде — юридическая услуга, стоимость которой нередко является предметом обсуждения и доказывания. Судьи, юристы и их клиенты — каждый рассматривает ее со своей точки зрения, учитывая зачастую совсем разные моменты. При этом «за бортом» порой оказываются ситуация в экономике и общие для всех правила ценообразования в рыночных условиях.

В подобной ситуации компромисса часто можно достичь, опираясь на определенные ориентиры, такие как цена у конкурентов или в принципе средняя стоимость услуг в заданном секторе. Компании нередко сами собирают данные от коллег, но, как правило, мало кто из них располагает ресурсами, позволяющими сделать полную выборку по рынку. Поэтому, специализированное исследование у юристов востребовано, это хороший аргумент при общении с клиентами и обоснование расходов, заявляемых к взысканию в суде. Ещё более сильным аргументом может стать отчёт об оценке рыночной стоимости услуг по представительству в конкретном деле, подготовленный в соответствии с Законом об оценке [1] (дополнительно см. *Приложение 2*).

Право использовать такие инструменты в суде подтверждено мнением высшей инстанции. Так п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (в редакции от 01.07.2014) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что для определения разумных пределов соответствующих затрат могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

Закрепило за судами право применять сравнительный метод при определении разумности расходов Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 [4], согласно которому разумными считаются такие расходы на представителя, которые обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах.

**3.** Также областью применения оценки рыночной стоимости юридических услуг могут другие предметы спора в арбитражных и общегражданских судах. Например, оспаривание договоров на оказание юридических услуг физическому или юридическому лицу, вступившему в процедуру банкротства, на основании п. 1 ст. 61.2 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как неравноценное встречное предложение. В таких случаях предметом спора являются условия договора на оказание юридических услуг, в частности стоимость оказываемых услуг. Подтверждением либо опровержением рыночности условий заключенного договора может среди прочего служить отчёт об оценке юридических услуг, составленный в соответствии со 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» и Федеральными стандартами оценки. При этом достоверность отчёта об оценке может подтверждаться экспертизой СРО.

Пример: дело № А40-171885/14[[3]](#footnote-3), конкурсный управляющий АО «Группа Е4 о признании недействительной сделкой соглашение об оказании юридических услуг, заключенное между АО «Группа Е4» и Герберт Смит Фрихилз**.**

## **Приложение 2. О возможных формах документов, в которых устанавливается стоимость УПИвС**

**1.** При вынесении решения о сумме фактически взыскиваемых УПИвС суды исходят из того, что «расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, **в разумных пределах**» (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что «Разумными считаются такие расходы на представителя, которые **обычно взимаются** **за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах»**.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: …; **сложившаяся в данном регионе** **стоимость на сходные услуги** с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; …. (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 N 12088/05 по делу N А40-52568/04-134-115; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

**2. Определение рыночной стоимости** установлено Законом об оценке [1].

В соответствии со ст. 3 Закона об оценке под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, **направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной**, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки **стоимости**.

В отношении законодательства, регулирующего оценочную деятельность в Российской федерации, в ст. 1 Закона об оценке установлено, что оценочная деятельность осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, **а также другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения, возникающие при осуществлении оценочной деятельности**.

Согласно ч. 1 ст. 11 Закона об оценке итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида определенной стоимости, является **отчет об оценке объекта оценки**.

**3.** Проведение судебной экспертизы регламентируется положениями Закона о государственной судебной экспертной деятельности [2], в соответствии с которым итоговым документом является заключение эксперта.

**4.** Таким образом, при определении рыночной стоимости УПИвС итоговыми документами могут являться: отчет об оценке, выполненный в рамках Закона об оценке либо заключение эксперта, выполненное в рамках Закона о государственной судебной экспертной деятельности.

## **Приложение 3. Пример задания на оценку**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Значение** |
| Объект оценки | Юридические услуги по представлению интересов АО «ххх» в Арбитражном суде города Москвы по делу №ХХХ.  Объем услуг: ведение судебного дела №ххх в Арбитражном суде г. Москвы в рамках суда первой инстанции.  Основание для оказания услуг: договор №ХХХ от 30.12.2017.  Исполнитель услуг: юридическая фирма ООО «ХХХ» (ОГРН ХХХ).  Услуги оказаны с 30.12.2017 по 30.05.2018. |
| Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки | Описываются права и обязанности субъектов и основания их возникновения в отношении рассматриваемых юридических услуг |
| Цель оценки | Определение рыночной стоимости объекта оценки |
| Предполагаемое использование результатов оценки | В рамках судебного дела №ХХХ. |
| Вид стоимости | Рыночная |
| Дата оценки | 30.12.2017 |
| Допущения, на которых должна основываться оценка | Приведены по тексту отчета. |
| Иная информация, предусмотренная федеральными стандартами оценки | Федеральными стандартами оценки не предусмотрено наличие иной информации |

## **Приложение 4. Возможные источники информации для анализа рынка**

**1. Исследования / обзоры рынка юридических услуг:**

* Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах, проводимое экспертной группой VETA – <http://www.legal-research.ru/>
* Средняя стоимость услуг Юристов и Адвокатов в РФ по данным сайта Праворуб – <https://pravorub.ru/users/stat/prices/4312/>
* Обзор цен на юридические услуги по абонентскому обслуживанию бизнеса на портале «НАЙДИ-ЮРИСТА» – <http://naidi-jurista.ru/club/blog/News/74.php>
* Обзор оплат корпоративных юристов и юристов международных и национальных юридических фирм в Москве в 2016, подготовленный Компанией Norton Caine – <http://www.nortoncaine.com/resources/files/associates_survey_2016_.pdf>
* Legal.Report раскрывает размер гонораров крупных юридических компаний России – <https://legal.report/article/24102016/legal.report-vpervye-raskryvaet-razmer-gonorarov-krupnyh-yuridicheskih-kompanij-rossii>
* Рынок юридических услуг в России: что говорит статистика (Серия «Аналитические обзоры по проблемам правоприменения»). Авторы: Екатерина Моисеева, Дмитрий Скугаревский. СПб: ИПП ЕУСПб, 2016. — 28 стр. Отчет подготовлен с использованием базы данных Ruslana, в которой содержится информация по всем юридическим лицам России, Украины и Казахстана. Информация собирается компанией Bureau van Dijk (BvD), специализирующейся на составлении финансовых баз данных и бизнес-аналитике. – <http://www.enforce.spb.ru/images/lawfirms_report_e_version.pdf>
* "Право.ru-300": Юридический рынок в 2015 году – <https://pravo.ru/review/view/123833/>
* Зарплата-2017: сколько стоят юристы <https://pravo.ru/story/view/144879/>
* «Право.ru» представляет исследование рынка литигаторов – <https://pravo.ru/story/view/142721/>
* Средняя стоимость услуг Юристов и Адвокатов в РФ по данным сайта Праворуб – <https://pravorub.ru/users/stat/prices/4312/>

**2. Информация о проведенных тендерах на оказание юридических услуг:**

* [pravo.ru](https://pravo.ru)
* [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)

**3. Прочие источники:**

* Информация о судебных спорах между юристами/адвокатами и их клиентами – картотека арбитражных дел «Электронное правосудие», [kad.arbitr.ru](file:///C:\Users\Потоцкая%20АА\AppData\Roaming\Skype\My%20Skype%20Received%20Files\kad.arbitr.ru).

1. <https://pravo.ru/story/200608/> [↑](#footnote-ref-1)
2. Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2017 году – <https://www.veta.expert/upload/Legal_research_Moscow_2017.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. https://casebook.ru/File/PdfDocument/b4f602a2-8e3e-4f7b-afdd-daa2d3411c40/A40-171885-2014\_20180322\_Postanovlenie\_apelljacionnoj\_instancii.pdf [↑](#footnote-ref-3)