

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»

УТВЕРЖДАЮ
Проректор,
д-р экон. наук, профессор
В.А. Минашкин



Методические рекомендации
«ОПРЕДЕЛЕНИЕ СОРАЗМЕРНОГО ПРОЦЕНТНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ
АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО»

Руководитель проекта
к.э.н., доцент,
заведующий базовой кафедрой
«Экономические и правовые экспертизы»
Союза судебных экспертов
«Экспертный совет»

К.Е. Калинкина

Москва 2023

Оглавление

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	3
1.1. Актуальность МР	3
1.2. Область применения МР	3
1.3. Содержание МР	3
2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	4
2.1. Законодательная база	4
2.2. Анализ судебной практики	11
3. ПВАУ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ	16
3.1. Экономическое содержание ПВАУ	16
3.2. Экономическая аналогия с оплатой труда руководителя предприятия	17
3.3. Экономическая аналогия с «гонораром успеха» в юридических услугах	18
4. МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СПВАУ	24
4.1. Общие положения	24
4.2. Анализ деятельности АУ	24
4.4. Сравнительный подход для определения СПВАУ	26
4.5. Модифицированный сравнительный подход для определения СПВАУ	26
4.6. Затратный подход для расчета индикативного диапазона СПВАУ	29
ПРИЛОЖЕНИЯ	31
Приложение 1. Рынок труда топ-менеджеров	31
Приложение 2. Разумность расходов на оплату юридических услуг	34
Приложение 3. Статистика по рискам деятельности АУ	36
Приложение 4. Анализ судебной практики по ПВАУ	37
Приложение 5. Алгоритм анализа при определении экспертами величины СПВАУ	81
Приложение 6. Список сокращений	82

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Актуальность МР

Арбитражные управляющие получают оплату в виде фиксированной части и переменной — процентного вознаграждения. Порядок определения фиксированной части подробно описан в законодательстве. Порядок определения процентного вознаграждения арбитражного управляющего (далее — ПВАУ) отсутствует, установлены только его предельные значения.

Анализ судебной практики показывает, что у судов нет единой позиции, как определять ПВАУ, при этом суды обсуждают необходимость оценки и учета объема, качества и экономической результативности проведенной арбитражным управляющим (далее — АУ) работы. Таким образом, имеется актуальная задача определения экономически обоснованной величины ПВАУ, учитывающей как факторы характеризующие отрицательно деятельность АУ, так и положительные факторы.

1.2. Область применения МР

МР могут применяться для подготовки заключений эксперта, заключений специалиста, рецензий, заявлений АУ в суд, собраний кредиторов, письменных пояснений сторон по делу в суде при обосновании размера ПВАУ. Отдельные методические положения могут использоваться при подготовке отчетов об оценке.

МР проходят процедуру практической апробации. Замечания и предложения по документу принимаются на адрес mail@sudsovet.ru. По результатам анализа результатов практической апробации, учета поступивших замечаний и предложений может быть подготовлена уточненная редакция МР.

1.3. Содержание МР

В рамках МР вводится понятие соразмерного ПВАУ (далее — СПВАУ), то есть ПВАУ, размер которого экономически обоснован с учетом особенностей конкретного банкротного дела, объема и эффективности работы АУ.

В МР проанализирована законодательная база и судебная практика, исследована экономическая природа ПВАУ, описаны ее экономические аналогии. Описан алгоритм анализа объекта исследования и его рынка, а также алгоритм реализации отдельных методических подходов. Предложена модель определения СПВАУ на основе корректировки предельных значений ПВАУ на коэффициенты (понижающие, повышающие и равные единице), учитывающие сложность банкротного дела, объем и качество работы АУ.

2. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

2.1. Законодательная база

2.1.1. Вознаграждение, выплачиваемое АУ в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и переменной — процентного вознаграждения (ст. 20.6. Закона о банкротстве¹) от:

- денежных средств, поступивших в конкурсную массу в результате привлечения контролирующих должника лиц (далее — КДЛ) к субсидиарной ответственности (далее — СО);
- погашения реестровых требований в зависимости от процедуры банкротства (на основании балансовой стоимости или размера удовлетворенных требований кредиторов).

2.1.2. Порядок определения вознаграждения АУ в соответствии с законодательством с учетом отдельных исключений представлен в Таблице 1.

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Таблица 1. Вознаграждение АУ

Наименование	Порядок определения, установленный Законом о банкротстве	Исключения из законодательной базы
<p>Размер фиксированной суммы вознаграждения</p>	<ul style="list-style-type: none"> - временный управляющий – 30 000 руб./мес.; - административный управляющий – 15 000 руб./мес.; - внешний управляющий – 45 000 руб./мес.; - конкурсный управляющий – 30 000 руб./мес.; - финансовый управляющий – 25 000 руб. единовременно. 	<p>При рассмотрении заявления КУ об увеличении размера фиксированного вознаграждения судом исследуется:</p> <ul style="list-style-type: none"> - подлежащий выполнению управляющим объемом работ (значительно превышает тот, который обычно возлагается на арбитражных управляющих в рамках дел о банкротстве юридических лиц), - наличие обстоятельств исключительности или неординарности конкретного дела о банкротстве, предполагающих существенное увеличение объема и сложности проводимых управляющим в рамках процедуры банкротства мероприятий².
<p>Сумма процентов от размера требований кредиторов, удовлетворенных за счет денежных средств, поступивших в результате привлечения КДЛ к СО</p>	<p>30% от поступившей в конкурсную массу суммы. Данные средства включаются в себя в том числе компенсацию издержек АУ, возникших в связи с привлечением им иных лиц для оказания помощи в подготовке необходимых материалов и представлении интересов при разрешении спора в суде, а также на стадии исполнения судебного акта о привлечении к СО.</p>	<p>АУ имеет право на получение дополнительного стимулирующего процентного вознаграждения в связи с привлечением к СО КДЛ, зависящего от результатов работы и реального вклада в конечный результат³.</p>

² Определение ВС РФ от 22.07.2022 № 304-ЭС19-5923(4) по делу № А75-7058/2016

³ Постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

Наименование	Порядок определения, установленный Законом о банкротстве	Исключения из законодательной базы
<p>Процентное вознаграждение временного управляющего не превышает 60 000 рублей и составляет при балансовой стоимости активов</p>	<p>На основании балансовой стоимости активов</p> <ul style="list-style-type: none"> - до 250 000 рублей — 4% от балансовой стоимости активов должника; - от 250 000 рублей до 1 000 000 рублей — 10 000 рублей и 2% от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над 250 000 рублей; - от 1 000 000 рублей до 3 000 000 рублей — 25 000 рублей и 1% от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллионом рублей; - более чем 3 000 000 рублей — 45 000 рублей и 0,5% от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремя миллионами рублей. 	<p>Суд вправе снизить их сумму исходя из действительной стоимости активов по ходатайству участвующего в деле лица если им будет доказано, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности. Если будет доказано, что имеются серьезные сомнения в том, что действительная стоимость активов не отличается существенно от стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности, однако невозможно точно определить действительную стоимость, то суд вправе приостановить рассмотрение вопроса об определении размера процентов по вознаграждению до реализации активов должника в ходе процедуры банкротства⁴.</p>
<p>Процентное вознаграждение административного управляющего составляет при балансовой стоимости активов</p>	<ul style="list-style-type: none"> - до 250 000 рублей — 4% от балансовой стоимости активов должника; - от 250 000 рублей до 1 000 000 рублей — 10 000 рублей и 1% от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над двумястами пятьдесят тысячью рублями; - от 1 000 000 рублей до 3 000 000 рублей — 17 500 рублей и 1/2% от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллионом рублей; - от 3 000 000 рублей до 10 000 000 рублей — 27 500 рублей и 2/10% от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремя миллионами рублей; 	

⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»

Наименование	Порядок определения, установленный Законом о банкротстве	Исключения из законодательной базы
	<ul style="list-style-type: none"> - от 10 000 000 рублей до 100 000 000 рублей — 41 500 рублей и 1/10% от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей; - от 100 000 000 рублей до 300 000 000 рублей — 131 500 рублей и пять сотых процента от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над ста миллионами рублей; - от 300 000 000 рублей до 1 000 000 000 рублей — 231 500 рублей и одна сотая процента от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над тремястами миллионами рублей; - более чем 1 000 000 000 рублей — 301 500 рублей и одна тысячная процента от размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над одним миллиардом рублей. 	
Сумма процентов по вознаграждению внешнего управляющего	<p>В зависимости от размера удовлетворенных требований кредиторов</p> <ul style="list-style-type: none"> - 8% от сумм, направленных на погашение требований кредиторов, включенных в РТК, при прекращении производства по делу о банкротстве; - 3% от прироста стоимости чистых активов должника за период внешнего управления при признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. 	<p>При исчислении в соответствии с пунктами 12, 13 и 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждения АУ требования кредиторов, удовлетворенные за счет денежных средств, поступивших от привлечения КДЛ к СО, не учитываются.</p>

Наименование	Порядок определения, установленный Законом о банкротстве	Исключения из законодательной базы
Сумма процентов по вознаграждению КУ (пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве)	<ul style="list-style-type: none"> - 7% от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в РТК, в случае удовлетворения более чем 75% процентов требований кредиторов, включенных в РТК; - 6% от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в РТК, в случае удовлетворения более чем 50% требований кредиторов, включенных в РТК; - 4,5% от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в РТК, в случае удовлетворения двадцати пяти и более процентов требований кредиторов, включенных в РТК; - 3% от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в РТК, в случае удовлетворения менее чем двадцати пяти процентов требований кредиторов, включенных в РТК. <p>За вычетом требований залогового кредитора, удовлетворенных за счет выручки от реализации предмета залога (см. табл. 2).</p>	
Сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего	<ul style="list-style-type: none"> - 7% от размера удовлетворенных требований кредиторов; - 7% от размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. 	

2.1.3. Исходя из сложившейся судебной практики рассмотрение заявлений по процентному вознаграждению АУ в процедуре наблюдения приостанавливается до стадии реализации имущества должника. Поэтому в настоящее время основной объем споров происходит в конкурсном производстве.

2.1.4. Объем обязанностей конкурсного управляющего (далее — КУ) изложен в пункте 2 статьи 129 Закона о банкротстве, конкретизирован и дополнен в других статьях этого Закона (в частности, в статьях 130, 139). В обобщенном виде обязанности конкурсного управляющего сводятся к выполнению следующих мероприятий:

- принятие имущества должника, проведение его инвентаризации и оценки;
- обеспечение сохранности имущества и его эффективного использования до реализации;
- выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (в том числе посредством оспаривания сделок с предпочтением и подозрительных сделок, истребования имущества из чужого незаконного владения и т.п.);
- взыскание дебиторской задолженности;
- формирование и ведение реестра требований кредиторов (далее — РТК), подача возражений относительно требований кредиторов, необоснованно предъявленных к должнику;
- организация и проведение торгов по реализации имущества должника;
- привлечение к СО по обязательствам должника КДЛ, предъявление к этим лицам исков о возмещении убытков;
- погашение требований кредиторов.

2.1.5. Проценты по вознаграждению КУ по правилам пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве (исчисление суммы процентов по вознаграждению КУ) для всех удовлетворенных требований, включенных в РТК, исчисляются с учетом следующего:

- за исключением опоздавших требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве;
- не принимаются в расчет удовлетворенные КУ текущие платежи;
- требования кредиторов, удовлетворенные за счет денежных средств, поступивших от привлечения контролирующего должника лица к СО, не учитываются;
- за вычетом требований залогового кредитора, удовлетворенных за счет выручки от реализации предмета залога.

2.1.6. Если в числе удовлетворенных требований кредиторов имелись требования, обеспеченные залогом, удовлетворенные за счет выручки от реализации предмета залога, то в этом случае общие правила пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве должны применяться с учетом специальных правил, установленных в статье 138 Закона о банкротстве, согласно которым на погашение текущих платежей может направляться не более 10% (пункт 1 статьи 138) или 5% (пункт 2 статьи 138) выручки от реализации предмета залога. Кроме того, подлежат исчислению проценты отдельно для требований каждого залогового кредитора, погашенных за счет выручки от реализации каждого отдельного предмета залога; при этом проценты, исчисляемые при удовлетворении залогового требования, уплачиваются только за счет и в пределах указанных процентов. Под текущими платежами понимаются в том числе:

- расходы, связанные с реализацией заложенного имущества (затраты на оценку предмета залога, его охрану, проведение торгов по его реализации, расходы на опубликование сведений);
- вознаграждение АУ (фиксированная сумма и проценты).

2.1.7. В соответствии со ст. 138 Закона о банкротстве средства, вырученные от реализации предмета залога, распределяются в порядке, представленном в таблице № 2.

Таблица 2. Распределение средств от реализации предмета залога

Порядок распределения средств	% от суммы реализации предмета залога, которым обеспечиваются требования конкурсного кредитора	
	по кредитному договору	по иным договорам
Погашение требований кредитора (не более ...% от основной суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся %)	80 %	70%
Распределение оставшихся средств		
– погашение требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества	15%	20%
– погашение судебных расходов, <u>расходов по выплате вознаграждения АУ</u> и оплате услуг лиц, привлеченных АУ	5%	10%

2.1.8. Таким образом, для ПВАУ в законодательстве установлены только предельные значения, при этом не уточнены условия, критерии и порядок оценки ПВАУ в целях установления его соразмерности, разумности и экономической обоснованности.

2.2. Анализ судебной практики⁵

2.2.1. В Обзоре⁶ судебной практики 2016 года указано, что проценты по вознаграждению АУ являются стимулирующей частью его дохода и связаны с эффективным осуществлением КУ мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства.

2.2.2. В настоящее время в дополнение к п. 2.2.1. судебная практика исходит из того, что:

- правовая природа вознаграждения АУ носит частноправовой встречный характер⁷, к нему подлежат применению нормы о договоре возмездного оказания услуг (в частности, статья 783 ГК РФ)⁸;
- в отличие от фиксированной части вознаграждения, полагающейся АУ по умолчанию, предусмотренные пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве проценты по вознаграждению являются дополнительной стимулирующей частью его дохода, подобием премии за фактические результаты деятельности, поощрением за эффективное осуществление мероприятий по формированию и реализации конкурсной массы в рамках соответствующей процедуры банкротства.

2.2.3. АУ, оказавший лишь часть услуг, предусмотренных Законом о банкротстве и составляющих предмет соответствующего договора, по причинам объективного (например, отсутствие необходимости в проведении тех или иных мероприятий) или субъективного характера (например, выполнение ряда мероприятий кредитором) не вправе рассчитывать на получение полной (максимальной) выплаты. Иной подход позволяет не учитывать реальный объем услуг, оказанных арбитражным управляющим, что нарушает принцип встречного исполнения обязанностей исполнителем и заказчиком: ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне (пункты 1, 3 статьи 328 ГК РФ, статья 781 ГК РФ)⁹.

⁵ Подробный анализ представлен в Приложении 4

⁶ Пункт 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом ВС РФ от 20.12.2016

⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»

⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2023 № 306-ЭС20-14681(13) по делу № А57-10966/2019

⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.05.2023 № Ф03-1438/2023 по делу №А73-9974/2017

2.2.4. ПВАУ является лишь подобием премии, так как в качестве премии может рассматриваться лишь дополнительная выплата АУ сверх базовой верхней границы предела вознаграждения (фиксированной и переменной частей). Поэтому переменная часть вознаграждения — ПВАУ хоть и носит премиальный характер, но не является в явном виде премией, так как при наличии определенных условий выплачивается в обязательном, установленном законе порядке, что по своей сути схоже с «гонораром успеха» и/или бонусами топ-менеджеров.

2.2.5. В судебной практике оспариваемые ПВАУ можно разделить по следующим видам:

- проценты от погашения реестровых требований кредиторов;
- проценты от средств, поступивших в конкурсную массу в результате привлечения КДЛ к СО;
- проценты от погашения требований кредиторов, по обязательствам, обеспеченным залогом имущества.

Суды по всем 3 видам ПВАУ исходят из их общей правовой природы (п.2.2.1), то есть используют единый подход к оценке ПВАУ. При этом более подробно анализируют мероприятия по привлечению КДЛ к СО и реализации залогового имущества.

2.2.6. Действуя добросовестно и разумно, конкурсный управляющий обязан приступать к выплате собственного вознаграждения в виде процентов только после погашения иных видов текущих платежей. При этом общая сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, определяемая в отношении погашенных требований залогодержателя, не может превышать предельной суммы в десять или, соответственно, пять процентов выручки от реализации заложенного имущества¹⁰.

2.2.7. Суды при оценке ПВАУ обсуждают следующие характеристики и факты:

- соразмерность ПВАУ с объемом и качеством работы АУ;
- объем работ, трудоемкость, значительность, сложность, сопоставление с обычными условиями;
- исключительность или неординарность конкретного дела о банкротстве (напр., действия АУ по пополнению конкурсной массы выходят за рамки стандартной управленческой деятельности), предполагающие существенное увеличение объема и сложности работы АУ;

¹⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»

- ненадлежащее исполнение обязанностей АУ: нерезультативность, недобросовестность, незаконные действия, негативное влияние на деятельность предприятия, нарушение прав должника, привлечение к дисциплинарной ответственности, существенные убытки от деятельности АУ, характер нарушений;
- личное участие АУ и работы, выполненные привлеченными АУ лицами;
- организационно-правовая форма должника и его КДЛ, их особенности;
- содействие иных лиц/противодействие АУ привлечению КДЛ к СО прямо либо косвенно (в частности, стремление привлечь к ответственности только номинального руководителя и освободить от ответственности фактического);
- причинно-следственная связь между деятельностью АУ и результатами процедуры банкротства;
- вклад в достигнутый результат, эффективность работы по формированию и реализации конкурсной массы.

2.2.8. Все характеристики и факты, обсуждаемые судами при оценке ПВАУ, могут быть объединены в следующие группы:

- сложность и исключительность конкретного дела / предприятия;
- объем и качество проведенной работы АУ;
- личный вклад в достижение результата и наличие существенных ошибок в работе АУ.

2.2.9. Сложность конкретного дела может измеряться общим объемом требований кредиторов, объемом погашенных требований и размером конкурсной массы должника.

2.2.10. Мероприятия, проводимые АУ, которые могут привести к поступлению денежных средств в конкурсную массу:

- направление запросов в государственные органы и кредитные организации о предоставлении сведений и информации в отношении имущества;
- инвентаризация имущества;
- организация оценки имущества;
- организация торгов залоговым и незалоговым имуществом;
- оспаривание подозрительных сделок;
- участие в качестве потерпевшего и гражданского истца от имени должника в рамках уголовного дела;
- инициирование возбуждения исполнительных производств;
- участие в обособленных спорах по привлечению КДЛ к СО.

2.2.11. Если АУ ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающейся ему суммы фиксированного вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. При этом допущенные АУ нарушения должны быть существенными¹¹.

2.2.12. Размер стимулирующего вознаграждения¹² может быть снижен судом или его выплата может быть отказано. Данное правило о снижении размера стимулирующего вознаграждения применяется, в частности, если будет установлено, что положительный результат в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу достигнут совместными действиями как арбитражного управляющего и привлеченных им специалистов, так и иных участвующих в деле о банкротстве лиц. В выплата стимулирующего вознаграждения может быть отказано, если АУ, привлеченные им специалисты:

- не предпринимали меры, направленные на поиск контролирующих должника лиц и выявление их активов,
- занимали пассивную позицию в споре (в том числе не представляли доказательства, на основании которых контролирующее лицо привлечено к ответственности, не заявляли необходимые доводы и ходатайства),
- противодействовали привлечению лиц, контролирующих должника, к ответственности прямо либо косвенно (в частности, стремились привлечь к ответственности только номинального руководителя и освободить от ответственности фактического)¹³.

2.2.13. При определении степени соразмерности снижения ПВАУ судами обычно учитывается характер допущенных управляющим нарушений и степень их негативного влияния на ход и результаты процедуры банкротства, в том числе случаи признания судом:

- незаконных действий (непринятие мер, непредставление сведений, неразумное и недобросовестное поведение, приведшее к необоснованному расходованию конкурсной массы: необоснованное привлечение дополнительных специалистов, резервирование денежных средств, нарушение очередности платежей и т.п.);

¹¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2020 №Ф05-8738/15 по делу №А41-52448/2013, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2020 №Ф05-21809/20 по делу №А41-62045/2018, Определение Арбитражного суда г. Москвы от 01.08.2022 по делу №А40-179477/18-174-240«Б»

¹² дополнительного стимулирующего вознаграждения в виде процентов в связи с привлечением к СО КДЛ

¹³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

- ненадлежащего исполнения или уклонения от своих обязанностей (проведение собраний кредиторов, оценка имущества, отражение в отчетах тех или иных сведений, реализация имущества, оспаривание подозрительных сделок, обжалование судебных актов о взыскании с должника задолженности по выплате заработной платы и компенсации за задержку выплаты заработной платы);
- необоснованных расходов, понесенных за счет должника;
- недействительных сделок, совершенных управляющим;
- причинения управляющим существенных убытков должнику;
- отсутствия положительного результата деятельности;
- привлечения управляющего к дисциплинарной и административной ответственности.

2.2.14. Если в ходе одной процедуры банкротства полномочия АУ осуществлялись несколькими лицами, то проценты по вознаграждению за эту процедуру распределяются между ними пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними. Суд вправе отступить от указанного правила, если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого¹⁴.

¹⁴ п. 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»

3. ПВАУ КАК ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ

3.1. Экономическое содержание ПВАУ

3.1.1. ПВАУ является переменной частью вознаграждения АУ, стимулирующей частью его дохода, подобием «премии» за эффективное управление и положительные результаты деятельности с учетом сложности и объема работы по конкретному делу.

3.1.2. АУ осуществляет профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой. Функциональные обязанности АУ схожи с функциями исполнительного органа (решения АУ должны соотноситься с предполагаемым поведением независимого профессионального управляющего¹⁵ или действующего в своем интересе и к своей выгоде добросовестного и разумного участника гражданского оборота, то есть бережливого хозяина бизнеса¹⁶), также имеются признаки проектной работы, как целенаправленной деятельности временного характера. Таким образом, для определения СПВАУ могут использоваться подходы, используемые для установления рыночной и/или соразмерной величины оплаты топ-менеджмента аналогичных предприятий с учетом особенностей работы АУ.

3.1.3. Особенностью работы АУ является антикризисная специфика: с одной стороны, АУ должен анализировать ретроспективную деятельность предприятия, оспаривая сделки, и привлекать к ответственности КДЛ, с другой — сохранять имущество и обеспечивать эффективную работу предприятия, формировать конкурсную массу и готовить имущество к торгам. Кроме того, деятельность АУ связана с высокими рисками, характерными для предпринимательской деятельности в условиях высокой неопределенности, которые должны быть учтены при определении СПВАУ.

3.1.4. Услуги АУ по экономическому содержанию также сопоставимы с юридическими услугами, а ПВАУ — с «гонораром успеха».

3.1.5. Риски деятельности АУ включают ряд составляющих, в том числе: риски взыскания убытков, риски дисциплинарной, административной и уголовной ответственности и риски неполучения ПВАУ.

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2021 № 304-ЭС16-17267 (2,3)

¹⁶ Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2021 № 305-ЭС16-20151 (14,15)

3.2. Экономическая аналогия с оплатой труда руководителя предприятия

3.2.1. КУ со дня его утверждения осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления¹⁷.

3.2.2. Применительно к акционерным обществам Центральным банком Российской Федерации одобрен Кодекс корпоративного управления¹⁸, призванный повысить эффективность работы органов управления акционерных обществ, содержащий положения рекомендательного характера, в том числе по вопросу об установлении вознаграждения руководителя. Согласно пункту 4.3.1 части «А» названного Кодекса вознаграждение исполнительного органа общества должно определяться таким образом, чтобы обеспечивать разумное и обоснованное соотношение его фиксированной части и переменной части, зависящей от результатов работы общества и личного (индивидуального) вклада руководителя в конечный результат¹⁹.

3.2.3. Трудовая управленческая функция выступает услугой, которую наемный работник (руководитель) оказывает владельцу предприятия, работник продает данную услугу, а владелец предприятия ее покупает. Размер заработной платы рассматривается как рыночная цена услуги. Рынок труда топ-менеджеров имеет несколько отличий от «классического» рынка труда, поскольку этот рынок сильно сегментирован и состоит из множества относительно независимых небольших рынков труда специалистов с определенной квалификацией (подробно в Приложении 1).

3.2.4. Сопоставление фиксированной части оплаты АУ и рыночного уровня оплаты труда руководителей предприятий показывает, что оплата руководителей несопоставимо больше, то есть фиксированная часть оплаты АУ не может рассматриваться как справедливая компенсация за их услуги, а ПВАУ должна являться неотъемлемой обязательной частью оплаты.

3.2.5. В вознаграждении топ-менеджмента высока доля переменной части вознаграждения, вознаграждение включает текущие и отложенные выплаты.

3.2.6. Наиболее типичные формы денежных вознаграждений топ-менеджеров:

- оклад — базовый фиксированный размер вознаграждения, выплачивается ежемесячно или с иной периодичностью без учета компенсационных (доплаты

¹⁷ В силу пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве

¹⁸ приложение к письму Банка России от 10.04.2014 №06-52/2463

¹⁹ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.05.2023 №306-ЭС20-14681(13) по делу № А57-10966/2019

- и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера), стимулирующих (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) и социальных выплат;
- стимулирующие выплаты — выплачиваются за достижение определенных показателей самим топ-менеджером, его подразделением или всей компанией, бывают периодическими (при выполнении поставленных задач и показателей) или по итогам выполнения проекта;
 - разовые выплаты — например, за подписание контракта;
 - иные компенсационные выплаты.

3.2.7. Имеют место также неденежные формы вознаграждения, которые предоставляются непосредственно товарами и услугами на регулярной или единовременной основе. Наиболее типичными являются следующие: медицинское и иное страхование, оплата услуг транспорта и связи, услуги для членов семьи, предоставление или оплата расходов на наем жилья, обеспечение бесплатного питания на работе.

3.2.8. Отложенное вознаграждение предоставляется топ-менеджеру спустя какой-то значительный срок по достижении определенных финансовых показателей или иных условий. В качестве целевых показателей используются: динамика выручки, чистой прибыли и EBITDA²⁰, натуральные показатели, рентабельность инвестиций акционеров, рентабельность капитала и т.д.

3.3. Экономическая аналогия с «гонораром успеха» в юридических услугах

3.3.1. В соглашение об оказании юридической помощи может включаться условие, согласно которому размер выплаты доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи²¹. Обусловленное вознаграждение («гонорар успеха») может определяться как твердая денежная сумма, как доля (процент) от размера удовлетворенных требований доверителя или от размера требований к доверителю,

²⁰ Earnings before interest, taxes, depreciation and amortization, прибыль до вычета процентов, налогов, износа и амортизации

²¹ Пункт 4.1 статьи 25 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

в удовлетворении которых было отказано, а также иным способом, позволяющим рассчитать размер вознаграждения²².

3.3.2. Объем юридических услуг может измеряться затраченными часами, количеством заседаний, инстанциями, количеством и составом подготовленных документов. Типичными существенными параметрами являются:

- предмет спора;
- стадия подключения;
- сумма предъявленных требований;
- наличие встречного иска;
- наличие судебных экспертиз;
- количество участников процесса;
- наличие единообразной практики по данной категории дел;
- количество процессуальных действий;
- количество первичных документов, подлежащих обработке;
- результат рассмотрения дела.

3.3.3. Сложность юридических услуг может характеризоваться следующими параметрами²³:

- категория спора;
- стадия подключения исполнителя к оказанию услуг (поздняя стадия/инстанция на стороне проигравшей стороны усложняет задачу);
- сумма исковых требований;
- наличие/отсутствие встречного иска;
- наличие/отсутствие судебных экспертиз;
- количество участников процесса (2–3; наличие третьих лиц; множественные участники процесса со всех сторон);
- отсутствие единообразной практики по данной категории дел;
- количество процессуальных действий;
- количество первичных документов, подлежащих обработке (например, количество томов дела);

²² «Правила включения в соглашение адвоката с доверителем условия о вознаграждении, зависящем от результата оказания юридической помощи» (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 02.04.2020, Протокол №12)

²³ Методические рекомендации «Оценка стоимости юридических услуг по представительству интересов в судах» МР–6/18 от 07.09.2018, Ассоциация СРОО «Экспертный совет»

– прочее (пробелы/противоречия в НПА, необходимость обращения к отдельным областям специальных знаний, неопределенность фактических обстоятельств, объем первичной документации и т.д.).

3.3.4. Согласно п. 3 ст. 424 ГК РФ в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги²⁴.

3.3.5. Согласно исследованию рынка юридических услуг величина «гонорара успеха» в арбитражных судах для категории Банкротство (в части СО) для квалификационных групп А, В и С составляет в среднем 7%, 8% и 4% от полученной суммы соответственно, при этом, если оплата осуществляется только в виде «гонорара успеха», эти величины составляют уже 16% и 23%²⁵. Указанные величины близки к законодательно установленным предельным значениям ПВАУ (далее — ПВАУ пред).

3.3.6. Фиксированная часть оплаты за юридические услуги обычно покрывает себестоимость услуг в отличие от минимальной оплаты, зафиксированной в Законе о банкротстве в отношении АУ.

3.3.7. Требование о взыскании вознаграждения представителя, выплата которого поставлена в зависимость от будущего решения суда, подлежит удовлетворению, если вознаграждение является разумным, соразмерным и обусловленным не только исходом дела²⁶. Критерии разумности для оплаты юридических услуг рассмотрены в Приложении 2.

3.4. Риски деятельности АУ

3.4.1. Деятельность АУ связана со специфическими рисками: широко развита практика взыскания убытков, привлечения к дисциплинарной ответственности саморегулируемыми организациями, привлечения к административной и уголовной ответственности. Кроме того, АУ может не получить ПВАУ или получить его в существенно сокращенном объеме ввиду наличия претензий к его деятельности. Отдельная статистика по рискам деятельности АУ представлена в Приложении 3.

3.4.2. Ответственность АУ наступает за бездействие, неисполнение возложенных обязанностей и действия, причинившие ущерб кредиторам. При этом, если бездействие АУ не имеет перспектив на положительный (заведомо неэффективные

²⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.06.2021 по делу №А41-20684/2020

²⁵ Исследование группы Veta «Стоимость юридических услуг по представлению интересов в судах», 2022г.

²⁶ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.06.2017 №Ф05-18105/2016 по делу №А41-34496/2016

мероприятия) для конкурсной массы результат, то данное бездействие не может быть признано противоправным²⁷.

Таблица 3. Анализ нарушений АУ

Категории нарушений	Примеры
Бездействие, неисполнение возложенных обязанностей ²⁸	<ul style="list-style-type: none"> – принятие в разумный срок мер по анализу действующих обязательств должника и прекращению экономически невыгодных договоров; – принятие мер (принятие ненадлежащих мер) по обеспечению сохранности имущества должника; – принятие мер по оформлению прав на незарегистрированное недвижимое имущество и не отражение его в составе конкурсной массы; – пропуск сроков исковой давности на оспаривание сделок, принятие / несвоевременность принятия мер к их оспариванию, не оспаривание сделок по отчуждению имущества; – принятие мер по взысканию дебиторской задолженности, а также по возврату имущества должника; – неисполнение обязанности по исчислению и уплате обязательных платежей, возникающих в связи с оплатой труда работников должника; – не проявление должной осмотрительности при выборе контрагента; – непредоставление сведений/несвоевременное доведение до собрания кредиторов информации;

²⁷ Если оспаривание сделки по основаниям, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве, совершенной за пределами периодов подозрительности, не имеет судебных перспектив, то «бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным. Напротив, возбуждение по инициативе арбитражного управляющего судебных производств по заведомо бесперспективным требованиям может указывать либо на его непрофессионализм, либо на его недобросовестность, влекущие для конкурсной массы дополнительные издержки» (Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2020 № 308-ЭС19-18779 (1,2).

²⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2021 № 304-ЭС16-17267 (2, 3) по делу № А03-13510/2014;

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.06.2020 по делу № А46-19146/2017; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.12.2020 по делу № А52-1056/2014;

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.05.2019 по делу № А50-20422/2012;

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.03.2020 № Ф06-14006/2013 по делу № А57-2756/2014; Определение Верховного Суда от 26.10.2017 № 305-ЭС17-8225 по делу № А40-154653/2015);

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 по делу № А48-7486/2016;

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2020 по делу № А49-10875/2014;

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.07.2020 по делу № А12-42281/2016;

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.04.2018 по делу № А27-6658/2015;

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2022 № 307-ЭС17-10793(26-28) по делу № А56-45590/2015;

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2019 № Ф05-2959/2014 по делу № А41-45296/13; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.01.2019 № Ф08-11266/2018 по делу № А63-1285/2018;

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2022 № 305-ЭС16-16302(5) по делу № А41-54740/2014; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2019 № Ф04-25637/2015 по делу № А27-22675/2014; Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.07.2019 № Ф02-3377/2019 по делу № А78-4970/2016; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.10.2018 № Ф01-3888/2018 по делу № А82-3931/2015.

Категории нарушений	Примеры
	<ul style="list-style-type: none"> - безразличное и расточительное отношение к рентабельности производственной деятельности; - непроведение своевременно расчетов с кредитором, что привело к невозможности удовлетворения его требований.
Действия, причинившие ущерб кредиторам ²⁹	<ul style="list-style-type: none"> - необоснованное перечисление денежных средств во исполнение договоров, носящих фиктивный характер; - оформление привлеченных лиц в штат должника, необоснованные расходы по оплате труда в конкурсном производстве; - превышение лимита расходов на привлеченных лиц, исходя из действительной стоимости активов, а также без санкции суда; - выплата процентов по вознаграждению в отсутствие судебного акта о выплате процентов или в большем размере, чем установлено судебным актом; - необоснованное завышение расходов на привлеченных лиц; - оплата услуг лиц, в привлечении которых отсутствовала необходимость; - обналичивание денежных средств на выплату заработной платы в отсутствие персонала; - необоснованное привлечение посредников для осуществления деятельности и уклонения от соблюдения очередности; - передача третьему лицу электронного носителя с цифровой подписью, владельцем которой являлся АУ, списание денежных средств в отсутствие каких-либо обязательственных отношений; - заключение экономически нецелесообразных сделок на заведомо невыгодных условиях; - продолжение убыточной хозяйственной деятельности должника.

3.4.3. Жалобы на АУ подаются в саморегулируемые организации арбитражных управляющих, в суд, Росреестр, ФАС и в Прокуратуру.

3.4.4. Ситуация на рынке страхования ответственности АУ отражает чрезмерно высокие риски их деятельности. Уже в 2021 году ЦБ РФ указал на ряд существенных проблем, в частности: высокая доля страховых выплат, значительное количество страховщиков прекратили осуществление страхования ответственности АУ³⁰.

²⁹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.11.2019 по делу №А60-37646/2016; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.06.2021 по делу №А73-17144/2015; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.09.2021 по делу № А06-454/2016; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2019 по делу №А49-606/2015; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.09.2021 по делу № А06-454/2016; Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2019 по делу №А49-606/2015; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2020 по делу №А41-62861/2015; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.06.2021 № А27-8569/2016; Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.06.2016 по делу №304-ЭС15-20105, А02-1538/2014;

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.03.2019 №Ф06-4520/2012 по делу №А12-10523/2011;

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.01.2020 №Ф02-6725/2019 по делу №А78-3687/2013

³⁰ https://cbr.ru/Content/Document/File/118732/report_insurance_20210219.pdf (стр. 62-67)

3.4.5. Страховые компании стали отказывать в заключении договора страхования с АУ из-за того, что риски наступления неблагоприятных последствий от непрофессиональных или неправомерных действий АУ достаточно высоки, страховые компании терпят убытки, даже повышая тариф на страховой взнос.

3.4.6. АУ при осуществлении своей профессиональной деятельности обычно привлекаются к уголовной ответственности по статьям: 159 УК РФ Мошенничество, 195 УК РФ Неправомерные действия при банкротстве, 201 УК РФ Злоупотребление полномочиями³¹ и 204 УК РФ Коммерческий подкуп, например, при:

- продаже имущества по заниженной стоимости³²;
- заключении фиктивных договоров для вывода активов³³;
- принятии мер по сохранности имущества³⁴;
- совершении действий в пользу кредиторов или должника³⁵.

3.4.7. С учетом вышеизложенного нельзя напрямую сопоставлять ПВАУ с оплатой труда топ-менеджмента предприятий, которые защищены трудовым законодательством, а их деятельность не сопровождается столь высокими рисками — не только не получить оплату, но и оказаться в ситуации взыскания крупных убытков, которые могут на порядок превышать размер этой оплаты. Аналогично нельзя напрямую сравнивать ПВАУ с гонораром успеха при оказании юридических услуг, так как исполнитель рискует, как правило, только этим гонораром.

³¹ по материалам доклада Владимира Китсинга «Уголовно-правовые риски арбитражных управляющих», 13.07.2023, Слет банкротных специалистов

³² Реализация имущества в пользу родственников, занижение в 20 раз: Приговор Рассказовского районного суда Тамбовской области от 15.04.2019 г. по делу № 1-67-2019, ст. 195 УК РФ; перевод прав требования на подконтрольную компанию по заниженной стоимости; Приговор Княжпогостского районного суда Республики Коми от 28.02.2022 г. по делу № 1-1/2022, ст. 201 УК РФ)

³³ Вывод денег на компании, не состоящие в списке кредиторов: приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 28.07.2015 г. по делу № 1-29/2015, ст. 195 УК РФ; Заключение договора на оказание юр.услуг с подконтрольной компанией (Приговор Серпуховского городского суда Московской области от 22.07.2022 г. по делу № 1-170/2022, ст. 159 УК РФ)

³⁴ Непринятие мер по сохранности имущества: приговор Савеловского районного суда г. Москвы от 17.08.2020 г. по делу № 1-20/2020, 201 УК РФ; Апелляционное определение Московского городского суда от 24.02.2021 г. по делу № 10-1665/2021, 195 УК РФ

³⁵ Совершение действий в пользу кредиторов: Приговор Октябрьского районного суда города Владимира от 22.11.2022 г. по делу № 1-39/2022. Совершение действий в пользу должника: Приговор Мичуринского городского суда Тамбовской области от 22.01.2018 г. по делу № 1-1/2018

4. МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ СПВАУ

4.1. Общие положения

4.1.1. Определение СПВАУ в конкретном банкротном деле при проведении экономического исследования включает следующие этапы:

- анализ банкротного дела;
- анализ деятельности АУ;
- анализ рыночной практики установления ПВАУ;
- определение СПВАУ.

4.1.2. При анализе банкротного дела описывается история банкротного дела, причины появления признаков банкротства, даты основных событий, основные участники, этап подключения АУ, иные существенные обстоятельства, отличающие конкретное дело от типовых и влияющие на величину СПВАУ.

4.1.3. Документ, содержащий описание и обоснование величины, в т.ч. расчетное СПВАУ следует составлять с учетом следующих принципов:

- документ должен основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных;
- в документе должна быть изложена вся существенная информация, использованная для определения величины СПВАУ;
- существенная информация должна быть подтверждена путем раскрытия ее источников;
- документ должен содержать достаточное количество сведений, позволяющее понять логику и объем проведенного исследования, прийти к указанным в документе выводам.

4.2. Анализ деятельности АУ

4.2.1. Деятельность АУ анализируется в разрезе количественных и качественных показателей оказанных услуг.

Таблица 4. Основные показатели деятельности АУ

№ п/п	Направление деятельности АУ	Количественные и качественные показатели
1	Принятие имущества должника, проведение его инвентаризации и оценки	<ul style="list-style-type: none">– количество единиц / позиций;– состав имущества;– количество и территориальное расположение площадок, на которых расположено имущество;

№ п/п	Направление деятельности АУ	Количественные и качественные показатели
		– количество отчетов об оценке.
2	Обеспечение сохранности имущества и его эффективного использования до реализации	– сроки обеспечения сохранности имущества; – проведенные инспекционные, ремонтные и охранные мероприятия; – показатели использования имущества (объем выпущенной продукции/ работ/ услуг, рентабельность деятельности).
3	Выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (в том числе посредством оспаривания сделок с предпочтением и подозрительных сделок, истребования имущества из чужого незаконного владения и т.п.)	– количество и цены оспоренных сделок; – количество и стоимость имущества, истребованного из чужого незаконного владения; – количество обособленных споров.
4	Взыскание дебиторской задолженности	– количество и сумма взысканной дебиторской задолженности.
5	Формирование и ведение РТК, подача возражений относительно требований кредиторов, необоснованно предъявленных к должнику	– количество кредиторов в реестре; – общая сумма реестровых требований; – количество возражений относительно требований кредиторов, необоснованно предъявленных к должнику.
6	Организация и проведение торгов по реализации имущества должника	– количество проведенных торгов; – полученные в результате торгов денежные средства.
7	Привлечение к СО по обязательствам КДЛ, предъявление к ним исков о возмещении убытков	– количество привлеченных к СО КДЛ; – количество исков о возмещении убытков КДЛ; – сумма взысканных денежных средств.
8	Погашение требований кредиторов	– % от суммы удовлетворенных требований кредиторов.

4.3. Анализ рыночной практики установления ПВАУ

4.3.1. При проведении анализа собирается следующая информация (содержание пунктов раскрыто в соответствующих разделах МР):

- характеристика сегмента рынка рассматриваемого банкротного дела;
- факторы, влияющие на установления размера ПВАУ;
- величины ПВАУ в аналогичных банкротных делах;
- риски деятельности АУ.

4.3.2. Возможные источники информации для проведения анализа:

- картотека арбитражных дел «Электронное правосудие» — <https://kad.arbitr.ru/>;

- информация из Единого федерального реестра сведений о банкротстве — <https://bankrot.fedresurs.ru/>;
- профильные сайты по банкротной тематике.

4.4. Сравнительный подход для определения СПВАУ

4.4.1. Для определения СПВАУ может быть реализован сравнительный подход на основе информации по установленным ПВАУ в аналогичных банкротных делах. При подборе аналогов могут учитываться особенности предприятия-должника (например: регион и масштаб деятельности).

4.4.2. По подобранным аналогам проводится сравнительный анализ количественных и качественных характеристик (сходства и различий) аналогов и рассматриваемого дела, установление размера корректировок и их внесение для устранения различий между объектом исследования и аналогами (при необходимости).

4.4.3 СПВАУ определяется по итогам рассмотрения скорректированных значений ПВАУ аналогов, например, как их средневзвешенная величина.

4.5. Модифицированный сравнительный подход для определения СПВАУ

4.5.1. СПВАУ может быть определено на основе модифицированного сравнительного подхода путем умножения предельного ПВАУ на коэффициенты, учитывающие особенности конкретного банкротного предприятия, объем и эффективность работы АУ (см. п.4.5.3.).

$$\text{СПВАУ} = \text{ПВАУ пред} * K1 * K2 * K3,$$

где:

K1 — коэффициент банкротного предприятия;

K2 — коэффициент объема работы АУ;

K3 — коэффициент эффективности работы АУ.

Таблица 5. Факторы, влияющие на величину коэффициентов

Коэффициенты	Основные факторы, влияющие на величину коэффициента
Коэффициент банкротного предприятия	<p>учитывает уникальность и сложность конкретного банкротного предприятия:</p> <ul style="list-style-type: none"> – отраслевая принадлежность предприятия; – масштаб, социальная и иная значимость предприятия (градообразующее, стратегическое, субъект естественных монополий); – состав и количество активов (например: акции и доли предприятий, финансовые вложения, движимое и недвижимое имущество, дебиторская задолженность, запасы); – количество работников; – количество конкурсных кредиторов; – общая сумма задолженности.
Коэффициент объема работы АУ	<p>учитывает существенность трудозатрат АУ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – неоднозначная / меняющаяся судебная практика; – срок банкротных процедур; – отсутствие (не передача) первичной документации / базы данных должника (преемственности); – обоснованное увеличение сроков проведения инвентаризации имущества; – охранные мероприятия по активам (в том числе необходимость финансирования услуг по охране за счет АУ и объемы такого финансирования); – количество и сложность судебных процессов и процессуальных действий по оспариванию сделок, привлечению к СО КДЛ, взысканию убытков; – количество проведенных торгов; – количество собраний кредиторов; – количество инициированных АУ исполнительных производств; – участие в уголовных делах.
Коэффициент эффективности работы АУ	<p>учитывает личный вклад АУ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – личное участие АУ в банкротных процедурах; – количество поданных АУ заявлений, документов; – количество, размер, доля удовлетворенных в результате действий АУ заявлений, (текущих и/или реестровых) требований кредиторов. – обоснованность привлечения специалистов и их результативность; – сокращение/ затягивание срока банкротных процедур; – наличие нарушений, существенно влияющих на ход и результаты процедуры банкротства.

4.5.2. Значения каждого коэффициента определяются на основе экспертного анализа образующих их факторов. При этом могут использоваться данные анализа рынка, экспертные опросы, профильные исследования и материалы судебной практики.

4.5.3. Коэффициенты могут принимать повышающие или понижающие значения, либо быть равными единице, в зависимости от влияния образующих их факторов.

4.5.4. При оценке эффективности работы АУ (определении коэффициента его эффективности) действия и результаты работы АУ сравниваются с действиями, которые

мог предпринять и получил бы добросовестный и разумный АУ при сопоставимых условиях, при этом оценивается весь комплекс операций АУ, а не каждая операция по отдельности (правило делового решения).

4.5.5. В случае недостаточной результативности действий АУ следует различать, что привело к негативному результату — неразумные действия АУ или внешние факторы, которые находятся вне зоны контроля АУ (например: санкции, административные ограничения, отраслевые изменения, общеэкономический кризис).

4.5.6. В случае, если произведение коэффициентов (интегральный коэффициент) равно или превышает единицу, СПВАУ принимается равным предельному значению ПВАУ. Алгоритм применения коэффициентов приведен в Приложении 5.

4.5.7. Если недостаточно исходных данных для обоснованного установления количественного значения всех или отдельных коэффициентов, возможно использование метода качественных повышающих или понижающих корректировок (поправок) по группам факторов (банкротное дело, объем и эффективность работы АУ) с дальнейшим выведением интегральной корректировки. В таком случае возможно использование качественных оценок («больше/меньше») с их последующим переводом в количественный вид (оцифровкой) с использованием экономико-математических методов или на основе метода экспертных опросов.

Таблица 6. Шкала оценки деятельности АУ (модифицированная шкала Харрингтона)

Качественная оценка	Количественная оценка (пример)
Существенно лучше	1,5
Лучше	1,25
Среднее (типичное)	1
Хуже	0,8 (1/1,25)
Существенно хуже	0,67 (1/1,5)

Если интегральная корректировка является повышающей или принимает среднее значение, СПВАУ принимается равным предельному значению ПВАУ. Если интегральная корректировка является понижающей, следует установить ее численное выражение для определения СПВАУ.

4.6. Затратный подход для расчета индикативного диапазона СПВАУ

4.6.1. Индикативный расчет диапазона СПВАУ может быть выполнен на основе анализа данных оплаты руководителей сопоставимых предприятий. В качестве основных критериев сопоставимости можно рассматривать, например:

- сферу деятельности (отрасль);
- масштаб (количество работников, выручка, размер активов, объем производства);
- объем полномочий руководителя;
- регион деятельности.

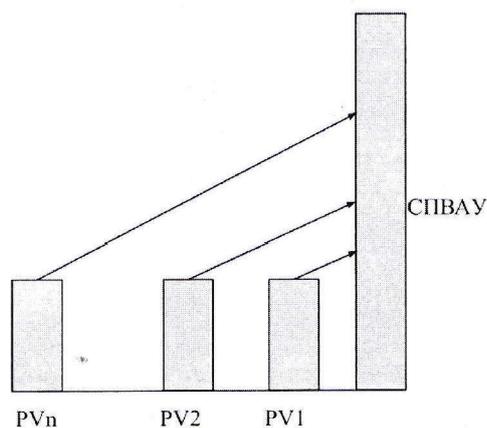
4.6.2. Используемая в расчете величина оплаты должна включать все компенсационные и бонусные составляющие. Учитывая существенные расхождения этих величин, рекомендуется использовать диапазонные значения.

4.6.3. Источниками данных могут выступать, например:

- информация по конкретным предприятиям, в том числе: годовые и ежеквартальные отчеты, положения о компенсациях членам советов директоров / наблюдательных советов, стандарты / программы долгосрочной мотивации менеджмента;
- отраслевые исследования;
- обзоры рынка труда по рассматриваемому сегменту рынка.

4.6.4. АУ, по сути, инвестирует свои трудовые и предпринимательские ресурсы с целью получения экономического эффекта в виде СПВАУ в будущем. Соответственно, требуемая величина СПВАУ должна быть не менее суммы этих инвестиций, с учетом требуемой ставки доходности (прибыли предпринимателя).

4.6.5. Для определения СПВАУ периодические платежи (PV), например, в виде ежегодной оплаты руководителей аналогичных предприятий приводятся к единой суммарной величине по классической формуле накопленной будущей стоимости денежного потока за срок работы АУ с использованием ставки накопления (доходности).



$$\text{СПВАУ} = PV_1 (1+r) + PV_2 (1+r)^2 + \dots + PV_n (1+r)^n,$$

где:

PV_i — рыночный размер оплаты руководителя на сопоставимом предприятии за i -тый период, i — от 1 до n ;

r — ставка доходности;

n — количество периодов накопления (начисления ставки доходности).

4.6.6. Требуемая ставка доходности определяется на основе анализа рисков работы АУ в части получения ПВАУ по рассматриваемому банкротному делу.

4.6.7. Результаты расчета на основе данных оплаты руководителей могут использоваться только индикативно и в виде диапазона значений, так как, с одной стороны, требуемые полные и достоверные рыночные данные, как правило, недоступны и находятся в некотором диапазоне, с другой стороны, сложно учесть в численном экономическом выражении в ставке дисконтирования значительные риски деятельности АУ.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Рынок труда топ-менеджеров

Исследования рынка труда топ-менеджеров в России на регулярной основе проводились на протяжении длительного периода журналом Forbes, также в открытых источниках есть отдельные исследования других аналитиков. Результаты исследований приведены в Таблицах.

В феврале 2017 «Коммерсантъ» сравнил доходы топ-менеджеров и их подчиненных. Совокупный годовой доход складывается из заработной платы, премии, комиссионных, вознаграждения за участие в работе органа управления и иных видов вознаграждения. Отмечено, что средний годовой доход члена правления превышает средний годовой заработок рядового сотрудника в 50–300 раз.

Таблица 7. Сравнение средних годовых доходов членов правления и сотрудников компаний

	Количество членов правления	Средний доход члена правления	Средняя зарплата сотрудника*
«Газпром»	17	144,1	1,7
«Роснефть»	10	369,7	6,7
«Аэрофлот»	11	54,4	0,3
Сбербанк	12	299,3	0,9
РЖД	23	99,8	0,6

* Отношение фонда начисленной заработной платы к средней численности работников

Источник: <https://www.kommersant.ru/doc/3219551>

В публикации Forbes по итогам 2015 года приведены значения вознаграждения и выручки компании. В публикациях Forbes по итогам 2017³⁶, 2018³⁷, 2019³⁸, 2020³⁹, 2021 годов приведены значения годового вознаграждения по отраслям с выделением фиксированной части (зарплата) и совокупного вознаграждения (включая бонусы) для различных должностных лиц, руководящих компаниями.

³⁶ <https://www.forbes.ru/karera-i-svoy-biznes/353183-gde-skolko-platyat-voznagrashdeniya-top-menedzherov-v-raznyh-otraslyah>

³⁷ <https://www.forbes.ru/karera-i-svoy-biznes/370311-reyting-forbes-ckolko-zarabatyvayut-top-menedzhery-v-raznyh-otraslyah>

³⁸ <https://www.forbes.ru/milliardery-photogallery/387905-rabota-na-1-mln-gde-v-rossii-samye-vysokie-zarplaty-u-rukovoditeley>

³⁹ <https://www.forbes.ru/milliardery-photogallery/414759-platezhnaya-vedomost-reyting-otrasley-s-samymi-vysokimi-zarplatami>

В качестве примера приводятся сведения о вознаграждениях высших должностных лиц (генеральный директор / президент) в 2021 году.

Таблица 8. Зарплаты топ-менеджмента в 2021, тыс. долл.

Отрасли	Вознаграждение с бонусом	Зарботная плата	Средний размер компенсации
Нефтегазовая	1040-11000	550-7500	3 030
Тяжелая промышленность	720-7700	300-5500	2 240
Телекоммуникации	1030-6300	600-1700	1 910
Коммерческие банки	480-10000	340-3500	1 850
Инвестиционные банки	500-15000	240-5000	1580
Страхование	390-3900	190-900	930
Торговые сети	380-8000	260-1200	1460
Транспорт	350-2000	170-1000	1360
Производство потреб. товаров	240-2000	180-850	560
Агрохолдинги	240-1300	130-600	460
Фармацевтика	160-750	120-500	440
Строительство/ девелопмент	320-6000	160-3000	790

Источник: <https://www.forbes.ru/biznes/447727-rabota-za-million-gde-top-menedzheram-platat-bol-se-vsego-rejting-forbes-2021>

Широкие диапазоны значений объясняются в том числе отраслевой спецификой, различным объемом полномочий и связанной с этим ответственностью топ-менеджеров (например: генерального директора, члена совета директоров) и подтверждают ограничение использования затратного подхода на основе оплаты руководителей - только как индикативного показателя.

По данным исследования «Обзор практик корпоративного управления-2022»⁴⁰, сложившаяся в настоящее время в большей части российских компаний 1-го уровня листинга Московской биржи система вознаграждения членов совета директоров соответствует ключевым рекомендациям регулятора — Банка России и состоит из базового вознаграждения, дополнительного денежного вознаграждения и вознаграждения в виде акций.

Разброс минимального и максимального вознаграждения в российских компаниях продолжает оставаться весьма существенным и зависит от таких факторов, как: структура корпоративной собственности, наличие только российского или также зарубежного

⁴⁰ <https://nokc.org.ru/wp-content/uploads/2023/02/rezultaty-issledovaniya.pdf>

листинга, размера бизнеса, индустрии, наличия независимых, в том числе иностранных, членов совета директоров.

Минимальное значение базового вознаграждения членов совета директоров в 2022 году составило в год 1 млн рублей, максимальное — 34 млн рублей, среднее — 10 млн рублей. Вознаграждение председателя совета директоров в 2022 году находилось в диапазоне от 4,5 млн рублей в год до 100 млн рублей в год (среднее — 24,1 млн рублей).

В течение 2022 года не происходило существенного пересмотра системы вознаграждений, сопровождающегося изменением структуры — исключения существующих или включения новых форм (компонентов) вознаграждения, при этом:

- 20% компаний увеличили общий размер вознаграждения (за счет повышения отдельных компонентов);
- 26% компаний не меняли размер вознаграждения, при этом в части этих компаний размер вознаграждения был номинирован в иностранной валюте и соответственно величина вознаграждения в рублях выросла;
- базовое вознаграждение члена совета директоров и вознаграждение председателя совета директоров было увеличено во всех компаниях, где произошел рост.

Источник	Критерии
	<ul style="list-style-type: none"> – объем оказанных юридических услуг. – продолжительность дела; – сложность дела; – среднерыночная цена юридических услуг в том или ином регионе в зависимости от статуса представителя, но при условии аналогичного спора, схожей сложности дела, продолжительности и объема оказанных услуг; – по делам с установленной ценой иска возмещение расходов на оплату услуг представителя не должно превышать суммы цены иска.

Как отмечено ранее, юридические услуги имеют некоторую схожесть по своему содержанию с услугами АУ. Как видно из таблицы подходы к оценке их разумности основаны на оценке сложности конкретного дела и объема проделанной работы, которые могут быть использованы для оценки работы АУ.

Приложение 3. Статистика по рискам деятельности АУ

Объемы взыскания судами убытков с АУ непрерывно растут по годам: 2020 — 0,8; 2021 — 1,1; 2022 — 1,7 млрд рублей. За первое полугодие 2023 сумма составила уже 1,2 млрд рублей⁴⁴. В 2022 выросла средняя сумма взыскания с АУ и составила 11,81 млн рублей (в 2021 — 9,09 млн рублей), всего за 2017-2022 годы суды взыскали убытки с АУ 566 раз:

- в 113 случаях — по причине незаконного или необоснованного привлечения специалистов, в частности, передачи им функций, которые законом возложены на АУ: в 2022 году — 66,89 млн рублей, в 2021 году — 32,37 млн рублей, всего за 5 лет — 207,7 млн рублей;
- в 75 случаях — по причине бездействия или несвоевременного оспаривания сделок: 498,99 млн рублей в 2022 году, 369,83 млн рублей в 2021-м, а всего за 5 лет — 1,47 млрд рублей;
- реже в случаях утраты имущества, неправильного распределения средств для залоговых кредиторов, неосмотрительности при выборе контрагентов (хранителя имущества должника, банка для ведения основного счета должника...) и другие⁴⁵.

Общее количество жалоб в суды и количество удовлетворенных жалоб на действие или бездействие АУ растет, как и объемы взысканий убытков: 2020 — всего 5044 (удовлетворено 937), 2021 — 6528 (1174), 2022 — 7670 (1368).

В 2020 году услуги страхования ответственности АУ предоставляли 12 страховых компаний, в настоящее время осталось 5 страховых компаний⁴⁶. В 2020 году страховая премия составляла от 20 000 до 30 000 руб.⁴⁷, в 2021 году — от 70 000 до 130 000 руб. В 2023 году разброс тарифов составляет от 0,15 до 2% от страховой суммы, при определении итогового размера страховой премии используются поправочные коэффициенты — как повышающие, так и понижающие (среднее значение поправочных коэффициентов — от 0,3 до 10)⁴⁸. Сумма страховых выплат в 2021 году (включая резервы по всем убыткам) превышала сборы (107–166% премий)⁴⁹.

⁴⁴ Статистический бюллетень Федресурса по банкротству на 30 июня 2023
<https://fedresurs.ru/news/e405064d-5888-447c-8245-fb7a1f91ab65>

⁴⁵ <https://fedresurs.ru/news/1a761a77-b931-4336-bca4-b6aa2acf68cb>

⁴⁶ убыточность по данному виду страхования у «Ингосстрах» достигала 450%,
<https://fedresurs.ru/news/66729ed3-7aea-4a0e-9ecf-bcd0535d6c69>

⁴⁷ <https://pravo.ru/opinion/235200/>

⁴⁸ <https://strahovkaved.ru/biznes/strahovanie-arbitrazhnyh-upravlyayuschih>

⁴⁹ <https://www.kommersant.ru/doc/4928889>

Приложение 4. Анализ судебной практики по ПВАУ

Таблица 10. Анализ судебной практики по ПВАУ

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
1	<p>Определение ВС РФ от 22.07.2022 №304-ЭС19-5923(4) по делу № А75-7058/2016</p>	<p>Отсутствуют доказательства, что поджекаций выполнено управляющим <u>объем работ</u> значительно превышает тот, который обычно возлагается на арбитражных управляющих в рамках дел о банкротстве юридических лиц, а также наличия обстоятельств <u>исключительности или неординарности</u> конкретного дела о банкротстве, предполагающих <u>существенное увеличение объема и сложности</u> проводимых управляющим в рамках процедуры банкротства мероприятий.</p> <p>Суды руководствовались пунктами 1, 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в пункте 17 Постановления Пленума ВС РФ от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Обзоре судебной практики ВС РФ №3 (2021), утвержденном Президиумом ВС РФ 10.11.2021.</p>	
2	<p>Определение ВС РФ от 30.05.2022 № 307-ЭС15-17721(11) по делу № А56-71819/2012</p>	<p>Суды пришли к выводу о наличии оснований для уменьшения размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего до нуля. При этом судами учтены факты <u>ненадлежащего исполнения</u> Кузьмицкой О.Ю. обязанностей, выразившиеся в уклонении от оспаривания подзрительных сделок должника, обжалования судебных актов о взыскании с должника задолженности по выплате заработной платы и компенсации за задержку выплаты заработной платы; неразумном и недобросовестном поведении, приведшем к необоснованному расходованию конкурсной массы.</p>	
3	<p>Определение СК ЭС ВС РФ от 05.05.2023 № 306-ЭС20-12147, Определение СК ЭС ВС РФ от 05.05.2023 № 306-ЭС20-14681</p>	<p>Процентное вознаграждение арбитражного управляющего может быть уменьшено, если его <u>личный вклад</u> в погашение требований кредиторов является <u>незначительным</u>. При этом не учитывается, что арбитражный управляющий <u>ненадлежащим образом</u> исполнял свои обязанности,</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>имеет значение только личный вклад в достижение положительного для кредиторов результата.</p> <p>Определение суммы процентного вознаграждения арбитражного управляющего вне связи с объемом фактически оказанных им услуг приводит к дисбалансу: создает необоснованные преимущества управляющему, востребовавшему оплату за неказанную услугу.</p>	
4	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2021 № 305-ЭС21-9813 по делу № А41-36090/2017</p>	<p>Правая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер и включает в себя плату за проведение всех мероприятий в процедурах банкротства, в том числе плату за оказываемые управляющим услуги. Более того, именно сам управляющий как профессиональный антикризисный менеджер, действуя добросовестно и разумно, будучи осведомленным о желании должника составить план выхода из кризиса, имел все возможности оказать содействие гражданину (в первую очередь, консультационного характера) в его намерении. Вместо этого управляющий, заняв противоположную позицию, фактически допустил в своей деятельности нарушение баланса интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности лиц, отдав явное предпочтение кредитору, что недопустимо.</p> <p>Возможность начисления стимулирующей выплаты неразрывно связана с совершаемыми финансовым управляющим действиями, его ролью в процедуре банкротства гражданина. При представлении должником доказательств, что управляющий не внес сколько-нибудь существенного вклада в достижение целей реабилитационной процедуры банкротства, препятствовал выработке экономически обоснованного плана реструктуризации, стимулирующая часть вознаграждения не подлежит выплате.</p> <p>Некорректной является проводимая представителями финансового управляющего аналогия процентов по вознаграждению с исполнительским сбором (статья 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), не являющимся по своей природе стимулирующим вознаграждением и взыскиваемым в</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ИВАУ
5	Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»	<p>доход государства в качестве санкции публично-правового характера за неисполнение должником в добровольном порядке и в отведенный для этого законом срок требований исполнительного документа.</p> <p>Если арбитражный управляющий <u>ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер, причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению, может быть соразмерно уменьшен. ...</u></p> <p>При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или <u>недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.</u></p> <p>Если в ходе одной процедуры банкротства полномочия арбитражного управляющего осуществлялись несколькими лицами, то проценты по вознаграждению за эту процедуру <u>распределяются между ними пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними.</u> Суд вправе отступить от указанного правила, <u>если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого.</u></p> <p>При расчете суммы процентов по вознаграждению на основании балансовой стоимости активов должника (пункты 10–12 и 14 статьи 20.6 Закона о банкротстве) суд вправе снизить их сумму исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица при условии, что им будет доказано, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности.</p>	
6	Определение ВС РФ от 01.03.2023 №309-ЭС22-22348(2) по делу №А60-7198/2019	Суды руководствовались статьями 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», принимая во внимание фактические обстоятельства рассматриваемого дела, а также установленный в законную силу судебными актами факт <u>совершения последним незаконных действий</u> при выполнении полномочий арбитражного управляющего, пришли к выводу о наличии оснований для снижения размера процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.</p> <p>В отличие от фиксированной части вознаграждения, полагающейся арбитражному управляющему по умолчанию, предусмотренные пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве проценты по вознаграждению являются дополнительной стимулирующей частью его дохода, подбьем премии за фактические результаты деятельности, поощрением за эффективное осуществление мероприятий по формированию и реализации конкурсной массы в рамках соответствующей процедуры банкротства (пункт 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства утвержденного Президиумом ВС РФ от 20.12.2016). Следовательно, возможность начисления стимулирующей выплаты неразрывно связана с совершаемыми управляющим активными действиями, направленными на формирование конкурсной массы.</p> <p>Таким образом, выплата вознаграждения в части процентов зависит от <u>вклада в достигнутый результат</u> и справедливого распределения денежных средств, <u>объема и трудоемкости</u> проведенной управляющим работы. При этом оценка вклада арбитражного управляющего при осуществлении им обязанностей конкурсного управляющего должником, эффективности такого вклада в целях установления размера вознаграждения арбитражного управляющего в виде процентов напрямую относится к дискреции суда.</p>	
7	<p>Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2023 №308-ЭС15-4815(7) по делу № А15-3646/2013</p>	<p>Отказывая в удовлетворении заявления и отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 20.3, 20.6, 20.7 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 7 Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 №573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников» (далее — Положение), и исходя из отсутствия у управляющего Савельева А.Г. права на получение стимулирующего вознаграждения, установленного пунктом 7 Положения, поскольку возврат имущества в конкурсную массу осуществлен <u>благодаря активным действиям уполномоченного органа, а не управляющего</u>, с чем в последствии согласился суд округа.</p>	
8	<p>Определение Верховного Суда РФ от 04.05.2023 № 309-ЭС16-12849(3) по делу № А76-1933/2016</p>	<p>Удовлетворя требования в части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц", и исходя из того, что при определении размера процентов по вознаграждению должен учитываться объем выполненной арбитражным управляющим работы. При установленных фактических обстоятельствах (особенности организационно-правовой формы должника и его контролирующего лица, содействие уполномоченного органа в привлечении администрации города к субсидиарной ответственности) суды пришли к выводу, что проценты по вознаграждению в установленном ими размере являются соразмерным поощрением конкурсного управляющего.</p>	
9	<p>Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2022 №305-ЭС22-1346 по делу №А40-220454/2017</p>	<p>Суды не оценили доводы банка, касающиеся снижения суммы процентов или полного лишения конкурсного управляющего вознаграждения. Его доводы основывались на том, что конкурсный управляющий работал формально и эти действия не привели к пополнению конкурсной массы. Вся проделанная Врубелем Е.Б. работа за 3,5 года свелась к выполнению</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>формальных обязанностей конкурсного управляющего: проведение собраний кредиторов, проведение торгов, составление отчетов о ходе процедуры банкротства. За весь период исполнения конкурсным управляющим обязанностей отсутствовали какие-либо пополнения конкурсной массы должника. Имущество должника (за исключением дебиторской задолженности) не выявлено.</p> <p>Все мероприятия конкурсного производства (за исключением собраний кредиторов и комитета кредиторов) проведены привлеченными конкурсным управляющим лицами, за что им выплачено вознаграждение из конкурсной массы должника.</p> <p>Единственным источником пополнения конкурсной массы явился платеж самого кредитора (банка), согласившегося на получение в качестве отступного имущества, которое конкурсный управляющий так и не реализовал. Погашение требований кредиторов произошло способом, не связанным с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках процедуры конкурсного производства. Причинно-следственная связь между деятельностью конкурсного управляющего и положительными для кредиторов результатами процедуры конкурсного производства отсутствует.</p>	
10	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1311-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гулакова Игоря Альбертовича на нарушение его конституционных прав пунктами 12 и 13 статьи 20.6, а также статьей 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»</p>	<p>По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 7, 37, 46, 75 и 75.1, поскольку позволяют судам уменьшать процентное вознаграждение арбитражного управляющего по формальным основаниям, в том числе лишают его процентов по вознаграждению за удовлетворение требований кредиторов, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов.</p> <p>Пункт 13 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определяет размер суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в зависимости от процента удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>Данное законоположение гарантирует получение арбитражным управляющим дополнительного вознаграждения за осуществление своих полномочий в процедуре конкурсного производства <u>в зависимости от результатов его деятельности</u>, а именно - от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Будучи принятым федеральным законодателем в пределах допустимой дискреции, оно направлено на достижение публично-правовой цели института банкротства, состоящей в обеспечении баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, что предполагает в числе прочего и недопустимость чрезмерного увеличения расходов по делу о банкротстве, подлежащих, по общему правилу, возмещению за счет должника (пункт 2 статьи 20.6, статьи 20.7 и 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).</p> <p>При этом определение федеральным законодателем оснований для выплаты арбитражному управляющему дополнительного вознаграждения и его размеров, составляя элемент <u>экономической политики государства</u>, не означает установления ограничений права арбитражного управляющего на вознаграждение за исполнение своих обязанностей, гарантиями которого выступают положения пункта 3 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» о выплате арбитражному управляющему фиксированной суммы вознаграждения.</p>	
11	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 31.05.2022 № 1266-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коновалова Александра Юрьевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статей 20.4 и 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также пунктом 1 статьи 328, пунктом 1 статьи 723 и статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации»</p>	<p>По мнению А.Ю. Коновалова, оспариваемые нормы в их взаимосвязи не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам произвольно уменьшать процентное вознаграждение конкурсного управляющего по мотивам, не предусмотренным законодательством.</p> <p>Кроме того, А.Ю. Коновалов просит Конституционный Суд Российской Федерации определить на законодательном уровне <u>критерии и формулы расчета для установления и снижения процентного вознаграждения арбитражного управляющего...</u></p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, обеспечение баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, является публично-правовой целью института банкротства, достижение которой призван обеспечивать арбитражный управляющий, наделенный для этого полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер и которые он должен осуществлять добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (Постановление от 19 декабря 2005 года № 12-П, Определение от 28 января 2021 года № 126-О и др.)...</p> <p>Данное нормативное регулирование направлено как на надлежащее исполнение арбитражными управляющими возложенных на них обязанностей и защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и на обеспечение получения арбитражным управляющим вознаграждения за осуществление своих полномочий в рамках установленных процедур банкротства, в том числе дополнительного вознаграждения в зависимости от результатов его деятельности, и позволяет с учетом фактических обстоятельств дела обеспечить баланс между интересом конкурсного управляющего в получении вознаграждения и интересами кредиторов в деле о банкротстве в максимально возможном удовлетворении их требований.</p> <p>Как следует из представленных материалов, принимая решение о частичном удовлетворении требований конкурсного управляющего об утверждении процентов по его вознаграждению, арбитражные суды исходили среди прочего из того, что процедура реализации предмета залога не являлась сложной и включала в себя незначительный объем мероприятий, в осуществлении которых активное участие принимал залоговый кредитор, а также отметили, что услуги лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, были оплачены им не за счет средств, полученных от реализации предмета залога, в результате чего арбитражный управляющий создал себе возможность установить процентное вознаграждение в максимально возможном размере при отсутствии доказательств наличия в конкурсной массе должника</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
12	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2021 № 2511-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Неляпиной Татьяны Андреевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 3 и 13 статьи 20.6, пунктом 2 статьи 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 1 статьи 328, пунктом 1 статьи 723, статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью 7 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»</p>	<p><u>денежных средств</u>, достаточных для погашения текущей и реестровой задолженности.</p> <p>По мнению заявительницы, данные положения противоречат статьям 19 (части 1 и 2), 37 (части 1 и 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам снижать процентное вознаграждение арбитражного управляющего произвольно, исключительно по своему усмотрению, не принимая во внимание установленных законом правил для расчета, а также при отсутствии каких-либо законных оснований и требований заинтересованных лиц, заявленных в суде первой инстанции.</p> <p>Данные законоположения направлены на обеспечение получения арбитражным управляющим вознаграждения за осуществление своих полномочий в рамках установленных процедур банкротства, в том числе <u>дополнительного вознаграждения в зависимости от результатов его деятельности</u>, в частности от <u>размера удовлетворенных требований кредиторов</u>, включенных в реестр требований кредиторов.</p> <p>Указанные положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», рассматриваемые в том числе во взаимосвязи с нормами пункта 1 статьи 328, пункта 1 статьи 723 и статьи 783 ГК Российской Федерации, а также части 7 статьи 268 АПК Российской Федерации, не предполагают произвольного и неосновательного уменьшения вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему в деле о банкротстве, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы, в деле которой арбитражный суд апелляционной инстанции, в частности уменьшая размер ее процентного вознаграждения, <u>исходил из объема и характера работы</u>, проведенной ею в рамках исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника.</p>	
13	<p>Определение Верховного Суда РФ от 12.10.2021 № 304-ЭС20-11544(4) по делу № А27-20968/2017</p>	<p>Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 65, 67 постановления</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирурующих должника лиц к ответственности при банкротстве", исходили из того, что ввиду объема поделанной арбитражным управляющим работы и достигнутого им положительного результата в виде погашения требования уполномоченного органа субсидиарными ответчиками, он вправе претендовать не только на компенсацию фактически понесенных расходов, но и на выплату стимулирующего вознаграждения.</p>	
14	<p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2023 № 307-ЭС20-10517(5) по делу № А56-73667/2018</p>	<p>Вывод о невозможности начисления процентов по вознаграждению в результате передачи жилых помещений мог бы спровоцировать злоупотребления со стороны конкурсных управляющих, стимулируя их к совершению действий на условиях, экономически нецелесообразных для должника — например, к реализации объектов незавершенного строительства в ситуации, когда это экономически нецелесообразно, что не соответствует целям и задачам принятия специальных социально ориентированных правил о банкротстве застройщиков.</p> <p>Следует также согласиться с выводом суда первой инстанции, что в настоящем случае арбитражным управляющим избран наиболее оптимальный и эффективный порядок удовлетворения требований физических лиц — через привлечение компании, завершившей строительство, и последующую передачу квартир гражданам в натуре.</p> <p>Как установил суд, состоявшееся погашение требований участников строительства обусловлено действиями арбитражного управляющего. При этом необходимо заметить, что исчисленная по формуле, закрепленной в пункте 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, сумма процентов по вознаграждению с учетом обстоятельств настоящего дела не является чрезмерной.</p>	
15	<p>Определение Конституционного Суда РФ от 25.04.2023 № 901-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронцова Антона Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3.1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»</p>	<p>Приведенные законоположения, рассматриваемые в том числе с учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 года № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» и касающихся права арбитражного</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>управляющего на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения в виде процентов в связи с привлечением к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника (пункты 63–67), учитываются, насколько действия арбитражного управляющего и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, способствовали привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и (или) исполнению судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, а также удовлетворению требований кредиторов. Соответственно, эти положения как обеспечивающие право арбитражного управляющего на получение дополнительного стимулирующего вознаграждения, <u>зависящего от результатов его работы и реального вклада в конечный результат, и направленные на эффективное исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей</u>, позволяют обеспечивать необходимый баланс имущественных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, исходя из фактических обстоятельств данного дела, установление и оценка которых составляет предмет дискреции рассматривающего его суда, во всяком случае связанного требованиями законности, обоснованности и мотивированности своих актов.</p> <p>Следовательно, оспариваемые нормы не предполагают их произвольного применения и неосновательного уменьшения вознаграждения, выплачиваемого арбитражному управляющему в деле о банкротстве, и не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя, указанные в жалобе.</p>	
16	<p>Определение ВС РФ от 28.04.2022 № 305-ЭС22-1346 по делу № А40-220454/2017</p> <p>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2022 № 305-ЭС22-1346 по делу № А40-220454/2017</p>	<p>Банк указал на то, что проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются стимулирующей частью его дохода, поэтому погашение требований кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения (пункт 22 Обзора от 22.12.2016).</p> <p>Суды не оценили доводы банка, касающиеся снижения суммы процентов или полного лишения конкурсного управляющего вознаграждения. Его</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>доводы основывались на том, что конкурсный управляющий работал формально и эти действия не привели к погашению конкурсной массы. Вся проделанная Врубелем Е.Б. работа за 3,5 года свелась к выполнению формальных обязанностей конкурсного управляющего: проведение собраний кредиторов, проведение торгов, составление отчетов о ходе процедуры банкротства. За весь период исполнения конкурсным управляющим обязанностей отсутствовали какие-либо пополнения конкурсной массы должника. Имущество должника (за исключением дебиторской задолженности) не выявлено.</p> <p>Все мероприятия конкурсного производства (за исключением собраний кредиторов и комитета кредиторов) проведены привлеченными конкурсным управляющим лицами, за что им выплачено вознаграждение из конкурсной массы должника.</p> <p>Единственным источником пополнения конкурсной массы явился платеж самого кредитора (банка), согласившегося на получение в качестве отступного имущества, которое конкурсный управляющий так и не реализовал. Погашение требований кредиторов произошло способом, не связанным с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках процедуры конкурсного производства. Причинно-следственная связь между деятельностью конкурсного управляющего и положительными для кредиторов результатами процедуры конкурсного производства отсутствует.</p> <p>В этой связи банк полагает, что выплата конкурсному управляющему вознаграждения (по крайней мере в полном объеме) противоречит пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве ("при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества") и наносит существенный ущерб кредиторам, так как после погашения процентного вознаграждения оставшиеся денежные средства поступают в конкурсную массу и направляются на погашение требований кредиторов, в том числе и третьей очереди.</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
17	<p>«Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедур банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) (ред. от 26.12.2018)</p>	<p>В удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего Врубеля Евгения Борисовича об утверждении ему суммы процентов по вознаграждению за исполнение обязанностей конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «ТПК-Финанс» отказать.</p> <p>При рассмотрении вопросов об уплате процентов по вознаграждению конкурсного управляющего следует учитывать, что погашение требований уполномоченного органа, кредитора путем заключения соглашения об отступном (пункт 8 статьи 142 Закона о банкротстве, статья 142.1 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 222-ФЗ)) обусловлено действиями этих лиц, направленными на обеспечение исполнения обязательств перед ними и осуществляемыми вследствие нерезультативности проведенных арбитражным управляющим мероприятий по реализации имущества должника.</p> <p>По общему правилу проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются стимулирующей частью его дохода, поэтому погашение требований уполномоченного органа, кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения.</p> <p>Таким образом, по смыслу статьи 20.6 Закона о банкротстве в базу для расчета процентов по вознаграждению конкурсного управляющего не включаются суммы требований, погашенные путем предоставления нереализованного имущества в качестве отступного. В частности, при погашении требований Российской Федерации по денежным обязательствам посредством предоставления отступного конкурсный управляющий не вправе претендовать на получение процентов по своему вознаграждению за счет уполномоченного органа.</p>	
18	<p>Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением</p>	<p>Право на получение стимулирующего вознаграждения возникает у арбитражного управляющего как в случае взыскания денежных средств</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
	контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»	<p>в конкурсную массу в результате исполнения судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, так и в случае поступления денежных средств в результате продажи требования к контролирующему должнику лицу на торгах по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве.</p> <p>Согласно абзацу пятому пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер стимулирующего вознаграждения может быть снижен судом или в его выплате может быть отказано. Данное правило о снижении размера стимулирующего вознаграждения применяется, в частности, если будет установлено, что <u>положительный результат в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу достигнут совместными действиями как арбитражного управляющего и привлеченных им специалистов</u>, так и иных участвующих в деле о банкротстве лиц. В выплате стимулирующего вознаграждения может быть отказано, если <u>арбитражный управляющий, привлеченные им специалисты не предприняли меры, направленные на поиск контролирующих должника лиц и выявление их активов, занимали пассивную позицию в споре</u> (в том числе не представляли доказательства, на основании которых контролирующее лицо привлечено к ответственности, не заявляли необходимые доводы и ходатайства), <u>противодействовали привлечению лиц, контролирующих должника, к ответственности прямо либо косвенно</u> (в частности, стремились привлечь к ответственности только номинального руководителя и освободить от ответственности фактического).</p>	
19	Определение Верховного Суда РФ от 30.05.2022 № 307-ЭС15-1772(11) по делу № А56-71819/2012	Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 20.3, 20.6, 59, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и пришли к выводу о наличии оснований для уменьшения размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего до	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>нуля. При этом судами учтены факты ненадлежащего исполнения Кузьмицкой О.Ю. обязанностей конкурсного управляющего, выразившиеся в уклонении от оспаривания подозрительных сделок должника, обжалования судебных актов о взыскании с должника задолженности по выплате заработной платы и компенсации за задержку выплаты заработной платы; неразумном и недобросовестном поведении, приведшем к необоснованному расходованию конкурсной массы.</p>	
20	<p>Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 № 08АП-15055/2022 по делу № А46-16962/2020</p>	<p>Исходя из правовой позиции, сформулированной в пункте 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, в отличие от фиксированной части вознаграждения, полагающейся арбитражному управляющему по умолчанию, предусмотренные пунктом 17 статьи 20.6 и пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве проценты являются стимулирующей частью вознаграждения арбитражного управляющего, действующего в интересах должника и его кредиторов в целях реализации задач, установленных для соответствующей процедуры банкротства, побуждением за фактические результаты деятельности, поощрением за эффективное осуществление мероприятий по формированию и реализации конкурсной массы в рамках соответствующей процедуры банкротства.</p> <p>Соответственно, при обращении финансового управляющего с ходатайством об установлении ему процентного вознаграждения в порядке, предусмотренном пунктом 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве, им должны быть представлены доказательства, подтверждающие, что поступление в конкурсную массу денежных средств имело место вследствие его непосредственных действий по осуществлению мероприятий соответствующей процедуры.</p> <p>Проанализировав приведенный управляющим перечень мероприятий, которые финансовый управляющий Наймаер В.В. совершил для погашения конкурсной массы за счет возмещения участнику долевого строительства, суд апелляционной инстанции, оценив конкретный вклад</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>финансового управляющего в пополнение конкурсной массы при получении от Фонда возмещения, а также его действия по получению в конкурсную массу суммы возмещения от Фонда, и признав их не выходящими за рамки стандартной управленческой деятельности, полагает необходимым сумму процентов по вознаграждению в указанной части снизить до 30 000 руб.</p>	
21	<p>Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 № 06АП-2160/2023 по делу № А73-1072/2022</p>	<p>Из разъяснений, изложенных в пункте 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, следует, что по общему правилу проценты по вознаграждению арбитражного управляющего являются стимулирующей частью его дохода, поэтому погашение требований уполномоченного органа, кредиторов способами, не связанными с эффективным осуществлением конкурсным управляющим мероприятий в рамках соответствующей процедуры банкротства, не может рассматриваться как основание для выплаты такого дополнительного стимулирующего вознаграждения.</p> <p>В силу пункта 8 постановления Пленума ВАС РФ № 97 в случае прекращения производства по делу о банкротстве (пункт 1 статьи 57 Закона о банкротстве), в том числе в связи с исполнением обязательств должника третьим лицом (статьи 113 и 125 того же Федерального закона), проценты по вознаграждению за процедуру банкротства, в ходе которой было прекращено производство, не выплачиваются, за исключением случаев восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления или внешнего управления. В исключительных случаях, если арбитражный управляющий докажет, что он внес существенный вклад в достижение целей соответствующей процедуры банкротства (например, в результате его деятельности существенно увеличилась стоимость чистых активов должника), суд вправе увеличить размер фиксированной части его вознаграждения применительно к пункту 5 статьи 20.6 Закона о банкротстве.</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>Таким образом, как верно указано судом первой инстанции, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего является дополнительным вознаграждением и выплачивается по результатам завершения соответствующей процедуры банкротства, в которой арбитражный управляющий в интересах должника в целях реализации задач, установленных для данной процедуры, исполнил возложенные на него законодательством обязанности.</p> <p>Установление вознаграждения в виде процентов, размер которых определяется в зависимости от процента удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, направлено на поощрение арбитражного управляющего за осуществление работы по принятию мер по формированию конкурсной массы, за счет которой проводится расчет с кредиторами.</p>	
22	<p>Определение ВС РФ от 09.12.2022 №305-ЭС17-13505(7) по делу № А40-223986/2015</p>	<p>Как установлено судами, в ходе процедуры банкротства Новахова Г.Г., полномочия финансового управляющего осуществлялись несколькими лицами — Зайцевым А.Н., Коноваловым А.Ю. и Арустамяном А.М. в следующем порядке:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Зайцев А.Н. в период с 04.10.2016 по 01.06.2017 (240 дней), а также с 24.01.2018 по 10.06.2020 (869 дней), итого 1109 дней, • Коновалов А.Ю. с 11.06.2020 по 08.12.2020 - 181 день, • Арустамяном А.Ю. с 09.12.2020 г. по настоящее время - 478 дней (по состоянию на 31.03.2022). <p>Предпринятые Зайцевым А.Н. меры по реализации залога не являлись <u>результативными</u>.</p> <p>Первые торги были объявлены арбитражным управляющим лишь 04.07.2019 — через 2,5 года после его утверждения. Ни один из торгов, проводимых Зайцевым А.Н., не состоялся.</p> <p>Оценивая установленные обстоятельства, суд отметил, что перерыв между повторными торгами и торгами в форме публичного предложения по неустановленным обстоятельствам составил практически 6 месяцев,</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>что свидетельствует о <u>недобросовестном подходе</u> Зайцева А.Н. к выполнению своих обязанностей.</p> <p>Вместе с тем Коновалов А.Ю. реализовал предмет залога в течение 3 месяцев с момента утверждения.</p> <p>Арустамян А.М. реализовал предмет залога в течение 6 месяцев с момента утверждения, проведя в этот период несколько торгов в форме публичного предложения.</p> <p>Судом первой инстанции установлено, что, мероприятия по реализации имущества были осуществлены преимущественно арбитражными управляющими Коноваловым А.Ю. и Арустамяном А.М. За более чем трехлетний срок исполнения обязанностей финансово управляющего гр. Новахова Г.Г. арбитражным управляющим Зайцевым А.Н. имущество не было реализовано.</p> <p>В связи с изложенным суд первой инстанции признал необходимым отступить от правила о распределении процентов по вознаграждению за процедуру пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из арбитражных управляющих в ходе процедуры банкротства гр. Новахова Г.Г. и, учитывая условия соглашения от 04.08.2021, заключенного между Коноваловым А.Г. и Арустамяном А.М., действительную волю сторон соглашения, направленную на равноценное распределение процентов между ними, суд установил проценты по вознаграждению в следующем порядке: Зайцеву А.Н. 9 916 900 руб. (10% от общей суммы процентов по вознаграждению (99 169 000 руб.), Коновалову А.Ю. 44 626 050 руб. (45% от общей суммы процентов по вознаграждению (99 169 000 руб.), Арустамяну А.М. 44 626 050 руб. (45% от общей суммы процентов по вознаграждению (99 169 000 руб.).</p>	
23	<p>Определение ВС РФ от 17.12.2021 №305-ЭС21-23920(1) по делу № А41-93803/2017</p>	<p>Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 20.6, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
24	<p>Определение ВС РФ от 18.08.2021 №305-ЭС21-13107(2) по делу № А41-78439/2017</p>	<p>Российской Федерации от 25.12.2013 №97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходили из того, что фактически все мероприятия по реализации залогового имущества были выполнены новым финансовым управляющим Кузнецовым Р.В., деятельность арбитражного управляющего Казначеевой В.Н., связанная с реализацией полномочий финансового управляющего, не привела к положительному результату, что не может являться основанием для выплаты ей процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, носящего стимулирующий характер.</p>	15 млн руб. и 10 млн руб.
		<p>В отличие от фиксированной суммы вознаграждения, выплата которой зависит от факта сохранения за арбитражным управляющим соответствующего статуса, выплата вознаграждения в части процентов зависит от объема выполняемых арбитражным управляющим обязанностей и результатов проведения процедуры (определение Верховного суда Российской Федерации от 14.09.2018 № 305-ЭС18-13211).</p> <p>Совокупное толкование указанных выше норм свидетельствует, что вопрос снижения размера процентов не поставлен в зависимость исключительно от доказанности ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей, при рассмотрении возражений в части размера процентов также подлежат исследованию вопросы объема выполняемых арбитражным управляющим обязанностей и результатов проведения процедуры.</p> <p>Как обосновано принято во внимание судом апелляционной инстанции, в данном случае процедура конкурсного производства ООО «Барвиха Ленд» включала в себя незначительный объем мероприятий и очевидно не является сложной процедурой с точки зрения объема требований, конкурсной массы должника (объект недвижимости), а также с точки зрения произведенных конкурсным управляющим мероприятий, которые привели к положительному результату в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу в результате проведения торгов.</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>Конкурсный управляющий лично не принимал участие во всех судебных заседаниях, в большинстве случаев в судебных заседаниях являлись и представляли интересы конкурсного управляющего привлеченные лица.</p> <p>Для проведения торгов по продаже имущества должника также привлекалось ООО «Лидер Стайл Консалтинг». Для проведения оценки управляющим было привлечено ООО "АК «ЭйДи-Аудит».</p> <p>Кроме того, конкурсным управляющим привлечен бухгалтер Анисина М.А.</p> <p>Вознаграждение данных лиц (Гумбридзе Кристина Бадриевна, Вейнов Максим Владимирович, Юридическая компания ООО «Инпанэк», Анисина Мария Александровна) отнесено к третьей очереди текущих платежей, оплачиваемых на постоянной основе.</p> <p>Суд апелляционной инстанции правомерно учел, что все необходимые для проведения процедуры конкурсного производства действия, за исключением собраний кредиторов и комитета кредиторов проводились привлеченными конкурсным управляющим лицами и оплачиваются за счет конкурсной массы должника. Доказательств обратного материалы дела не содержат.</p> <p>В свою очередь столь значительный объем удовлетворенных требований залогового кредитора (1 494 911 111,07 рублей) связан исключительно с продажей на торгах принадлежащего должнику заложенного имущества, которая была осуществлена совместными действиями конкурсного управляющего и залогового кредитора.</p> <p>Как установил суд апелляционной инстанции, Банк принимал достаточно активное участие в реализации залога, а именно — в максимально сжатые сроки подготовил положение о торгах и проводил переговоры с потенциальными покупателями.</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>Поскольку конкурсное производство является ликвидационной процедурой, эффективный арбитражный управляющий в целях недопущения наращивания текущей кредиторской задолженности обязан с соблюдением всех необходимых процедур (поиск, инвентаризация, оценка имущества и т.д.) в разумный срок произвести <u>отчуждение принадлежащих должнику объектов</u> для проведения расчетов с кредиторами.</p> <p>Изложенный подход подлежит применению и к имуществу, составляющему предмет залога. В противном случае происходит неоправданное увеличение текущих, в том числе эксплуатационных расходов, которые, будучи погашаемыми за счет основной части конкурсной массы, фактически перекладываются на незалоговых кредиторов, как правило, не получающих удовлетворения своих требований от реализации залогового имущества (при превышении размера обеспечиваемого требования над размером вырученных от реализации денежных средств), что не согласуется с целями законодательного регулирования отношений несостоятельности.</p> <p>Следовательно, в случае <u>превышения конкурсным управляющим разумного периода реализации залогового имущества</u>, образовавшаяся в этот период сумма необоснованно понесенных эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника, также подлежит вычету из пяти процентов, направляемых на погашение текущих расходов. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего выплачиваются из оставшейся суммы.</p> <p>Таким образом, как правильно указал суд апелляционной инстанции, при расчете процентов по вознаграждению конкурсный управляющий был обязан вычесть из 5%, полученных от реализации предмета залога, не только расходы на его реализацию, но и иные текущие расходы, либо предоставить информацию об их отсутствии.</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>При этом, в случае, если после погашения всех текущих платежей, в том числе выплаты фиксированной части вознаграждения конкурсного управляющего, от 5% денежных средств, полученных от реализации предмета залога, ничего не останется, конкурсный управляющий не может претендовать на выплату процентной части вознаграждения от реализации данного предмета залога.</p> <p>Апелляционная коллегия полагает, что процентное вознаграждение, ранее установленное конкурсному управляющему судебными актами в рамках настоящего дела в полной мере покрывает возможные издержки арбитражного управляющего, связанные с его профессиональной деятельностью, и в основной своей части является <u>соразмерным поощрением</u> конкурсного управляющего за осуществление работы по формированию конкурсной массы и проведению расчетов с кредиторами ООО «Барвиха Ленд».</p>	
25	<p>Определение ВС РФ от 18.02.2022 №305-ЭС21-27973 по делу № А41-78443/2017</p>	<p>Процедура выявления предмета залога и его реализация включала в себя незначительный объем мероприятий и очевидно не является сложной процедурой с точки зрения произведенных лично конкурсным управляющим мероприятий, которые привели к <u>положительному результату</u> в виде реального поступления денежных средств в конкурсную массу в результате проведения торгов.</p>	7 млн руб.
26	<p>Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2021 года №09АП-40968/2021 Дело № А40-180834/17</p>	<p>Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021 заявленное конкурсного управляющего Миннахметова Р.Р. об установлении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 42 526 898 руб. 57 коп. удовлетворено в части установления процентов по вознаграждению конкурсного управляющего ООО «Мастер МКАД» Миннахметова Р.Р. в размере 9 695 110 руб. 76 коп. В удовлетворении остальной части заявления – отказано.</p> <p>Действия конкурсного управляющего в ходе процедуры свелись к продаже имущества должника. При этом с <u>потенциальными покупателями управляющий не работал.</u></p>	<p>Снизили на 77%.</p> <p>695 110,76 руб.</p>

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>Иными источниками, кроме реализации предмета залога, требования кредиторов не погашались (доказательств обратного в материалы дела не представлено).</p> <p><u>Вклад конкурсного управляющего в достижение соответствующего результата, за который выплачиваются проценты, несоизмерен сумме вознаграждения, рассчитанного арбитражным управляющим.</u></p>	
27	<p>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.09.2016 по делу №А40-175817/14-174-274</p>	<p>Возражали, просили уменьшить.</p> <p>В рассматриваемом деле о банкротстве ООО «СпортСтрой» действия конкурсного управляющего Должника незаконными не признавались, понесенные конкурсным управляющим за счет должника расходы <u>необоснованными не признавались, совершенные конкурсным управляющим сделки действительными не признавались, должнику убытки действиями управляющего не причинены.</u></p>	<p>3 927 388 931,26 * 5% = 196 369 446,56 руб.</p>
28	<p>Определение Арбитражного суда Дагестана от 21.02.2023 по делу № А15-2871/2015</p>	<p>Сумму процентов по вознаграждению конкурсного управляющего от реализации предмета залога ГКР «ВЭБ РФ» (лоты №1-3) в размере 20346148 рублей 77 копеек, и в связи с погашением требований кредиторов включенных в реестр требований кредиторов в размере 152573012 руб. 52 коп.</p> <p>С учетом совместной реализации залогового и незалогового имущества, расходы на реализацию и обеспечение сохранности подлежат пропорциональному распределению. Часть расходов ложится на залогодержателя в порядке п. 6 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», оставшаяся часть – на конкурсную массу. ГКР «ВЭБ.РФ» направила письменный отзыв, в котором не возражает по заявленным требованиям.</p> <p>ПВАУ = (2 906 193 862,88 - 1 606 229,01) * 0,951) * 6% = 165 561 495,13 руб. (6% от 2 759 358 252,18 руб.).</p>	<p>152 573 012,52 руб.</p>

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>При этом, данная сумма не может превышать установленный лимит, согласно которому общая сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, определяемая в отношении погашенных залоговых требований, не может превышать предельной суммы в 5 % выручки от реализации заложенного имущества, т.е.: (2 906 193 862,88 - 1 606 229,01) * 5 % = 137 967 912,61 руб.</p> <p>С учетом уже установленных определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.06.2022 г. по делу №А15-2871/2015 процентов по вознаграждению утверждению подлежит сумма: 137 967 912,61 – 117 621 763,84 = 20 346 148,77 руб.</p> <p>С учетом того, что погашено 27,08% требований кредиторов размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должен составить 4,5% (п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве).</p> <p>В связи с погашением требований кредиторов, в пользу конкурсного управляющего подлежат установлению проценты по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 152 573 012,52 руб.</p>	
29	<p>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 01.08.2022 по делу №А40-179477/18-174-240«Б»</p>	<p>При этом допущенные арбитражным управляющим нарушения должны быть <u>существенными</u> (постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2020 г. № Ф05-8738/15 по делу № А41-52448/2013, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 декабря 2020 г. № Ф05-21809/20 по делу № А41-62045/2018).</p> <p>Кроме того, исходя из анализа положений пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, установление вознаграждения в виде процентов, размер которых определяется в зависимости от процента удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, <u>направлено на поощрение конкурсного управляющего за осуществление работы по проведению расчетов с кредиторами и формированию конкурсной массы.</u></p> <p>В отличие от фиксированной части вознаграждения, полагающейся арбитражному управляющему по умолчанию, <u>предусмотренные</u></p>	96 465 387,86 руб.

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>пунктом 17 статьи 20.6 и пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве проценты по вознаграждению являются <u>дополнительной стимулирующей частью его дохода, подлежаем премии за фактические результаты деятельности, в рамках соответствующей процедуры банкротства (пункт 22 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).</u></p> <p>Так, материалами дела подтверждается, а ПАО Банк «ФК Открытие» не оспаривается, что конкурсным управляющим ООО «РГС Активы» проведены следующие мероприятия, направленные на пополнение конкурсной массы ООО «РГС Активы»:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Направлены запросы в государственные органы и кредитные организации о предоставлении сведений и информации в отношении имущества ООО «РГС Активы»; 2. Проведена инвентаризация имущества ООО «РГС Активы»; 3. Организована и проведена оценка имущества ООО «РГС Активы»; 4. Организованы и проведены торги залоговым и незаლოговым имуществом ООО «РГС Активы»; 5. Оспорены сделки ООО «РГС Активы», в результате которых возникли реституционные требования ООО «РГС Активы» к Хачатурову Д.Э. на общую сумму 123 636 258,83 руб., к ООО «Техника и автоматика» на общую сумму 6 439 012 202,60 руб. и возврату в натуре 5 500 000 штук акций ПАО СК «Росгосстрах», к компании Дискенор Трейдинг Лимитед по возврату 18 563 штук паев ЗПИФ недвижимости «Невский». 6. Принято участие в качестве потерпевшего и гражданского истца от имени ООО «РГС Активы» в рамках уголовного дела № 1-22/20, находящегося в производстве Дорогомиловского районного суда г. Москвы, в рамках которого удовлетворены требования по гражданскому 	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>иску ООО «РГС Активы» к Хачатурову С.Э. и Клепальской Н.В. на сумму 2 290 714 481,71 руб.</p> <p>7. Иницировано возбуждение исполнительных производств Федеральной службой судебных приставов по солидарному взысканию с Хачатурова С.Э. и Клепальской Н.В. ущерба, причинённого преступлением на основании приговора Дорогомиловского районного суда города Москвы от 13.07.2020 года по делу № 01-0022/2020 (1-22/20). В настоящее время ООО «РГС Активы» получено возмещение в счет указанного ущерба в полном объеме, что подтверждается выпиской по банковскому счету ООО «РГС Активы» (совершено 18 платежей за период с 02.02.2021 по 20.06.2022 на общую сумму 2 290 714 481,71 руб.)</p> <p>8. Принято активное участие в обособленном споре по привлечению контролирующих ООО «РГС Активы» лиц к субсидиарной ответственности и рассматриваемым первой инстанцией, в результате чего определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.04.2022 по делу № А40-179477/18, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от</p> <p>12.07.2022 (оглашена резолютивная часть), Хачатуров С.Э., Марта Спиридес (Martha Spyrides), ХС Ассетс Лимитед (HS Assets Limited), ХС Компани Лимитед (HS Company Limited), ХС Капитал Инвестментс Лимитед (HS Capital Investments Limited), ХС Холдингс Лимитед (HS Holdings Limited) привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «РГС Активы»...</p> <p>Таким образом, конкурсным управляющим ООО «РГС Активы» проведен значительный объем работ, направленный на погашение конкурсной массы и удовлетворение требований ПАО Банк «ФК Открытие». Иных действий, которые могли бы привести к погашению конкурсной массы ООО «РГС Активы», Закон о банкротстве не предусматривает, а ПАО Банк «ФК Открытие» не приводит.</p> <p>Общий размер погашенных требований, не обеспеченных залогом, составляет 3 215 512 928,80 руб. (1 390 000 000,00 руб. + 1 825 512 928,80</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>руб.) или 18,84 % от размера включенной в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности (17 069 788 805,27 руб.). Таким образом, исходя из размера погашенных требований, размер процентного вознаграждения конкурсного управляющего ООО «РГС Активы» Шалыгина А.В. подлежит установлению в размере 96 465 387,86 руб. (3 % от 3 215 512 928,80 руб.).</p>	
30	<p>Определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2021 по делу №А40-61991/20-185-110 «Б»</p>	<p>В рассматриваемом случае предмет залога реализован не с торгов, а посредством его оставления залоговым кредитором за собой с оценкой в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах (пункт 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 306-ФЗ). Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа вырубкой при таком способе реализации является цена, по которой банк принял имущество (1 423 2 72 870 руб.).</p> <p>Исходя из указанной суммы, за вычетом пяти процентов текущих платежей и пятнадцати процентов платежей, погашающих требования кредиторов первой и второй очередей (при наличии таковых), отдельно исчисляется размер удовлетворенных требований каждого залогового кредитора, который в любом случае не может составлять менее 80% от суммы реализационной выручки (пункт 2 статьи 138 Закона о банкротстве). Пять процентов (71 163 643 руб.), перечисленных банком на специальный счет должника, подлежат направлению на погашение текущих расходов, в число которых по смыслу абзаца 5 пункта 13.1 постановления №97 входят, в частности, как расходы, связанные с сохранностью заложеного имущества, его реализацией, так и вознаграждение арбитражного управляющего».</p> <p>Данная правовая позиция отражена также в абз. 6 п. 17 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017), в котором указано, что в случае реализации имущества по правилам п. 4.1 ст. 138 Закона о банкротстве, то есть путем оставления залогого имущества за собой, под выручкой понимается цена, по которой кредитору принимает имущество, что ошибочно не было учтено судами при рассмотрении настоящего обособленного спора.</p>	150 млн руб.

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>Следовательно, в качестве базы для расчета предельного размера процентного вознаграждения конкурсного управляющего за реализацию предмета залога на основании п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве с учетом абз. 3 п. 13.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 надлежит использовать цену, по которой залоговый кредитор оставил имущество за собой.</p> <p><u>Правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер.</u></p> <p>Между тем, собранием кредиторов должника, состоявшимся 17.11.2020, принято, в частности, решение об утверждении конкурсного управляющему ООО «РСГ Холдинг» процентного вознаграждения в сумме 150 000 000 рублей за реализацию предмета залога и за погашение реестра требований кредиторов должника.</p> <p>Гражданско-правовое сообщество кредиторов должника вправе выразить волю на уменьшение размера подлежащего выплате конкурсного управляющему должника процентного вознаграждения по отношению к установленным действующим законодательством предельным значениям.</p> <p>Конкурсный управляющий ООО «РСГ Холдинг» Шерухин И.И. возражений по уменьшению собранием кредиторов Должника процентного вознаграждения до суммы в 150 000 000 руб. не заявил.</p> <p>Суд принимает во внимание, что определением суда от 03.08.2021 отказано кредиторам HS Assets Limited в удовлетворении заявления о признании действий (бездействия) конкурсного управляющего Шерухина Игоря Ивановича, выразившихся в уклонении от оспаривания притворных сделок ООО «РСГ Холдинг», незаконными и взыскании с конкурсного управляющего Шерухина Игоря Ивановича в пользу ООО «РСГ Холдинг» денежных средств в размере 28.838.395.283 рублей в счет возмещения убытков.</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>В соответствии с п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего устанавливается в следующих размерах: шесть процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения более чем пятидесяти процентов требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов 1 485 426 886,08 руб. (24 757 114 767,93 * 6%).</p> <p>Предельный размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего при реализации предмета залога в силу п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве и абз. 3 п. 13.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97 не может превышать 1 303 006 040,41 руб. (5 % от стоимости ценных бумаг (абз. 2 п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве)).</p> <p>Кроме того, проценты по вознаграждению конкурсного управляющего исчисляются по правилам п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве для всех удовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов, за вычетом требований залогового кредитора, удовлетворенных за счет выручки от реализации предмета залога. Размер необеспеченных залогом требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, составляет 64 467 142 693,00 руб., из которых погашены 862 413 005,00 руб. (1,34 %), и размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего за удовлетворение не залоговых требований будет 25 872 390,15 руб. (862 413 005,00 * 3 %).</p> <p>Таким образом, размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должника составил бы 1 328 878 430,56 руб. (1 303 006 040,41 + 25 872 390,15). Установить сумму процентов по вознаграждению конкурсного управляющего общества размере 150.000.000 рублей 00 копеек.</p>	
31	Определение Арбитражного суда г. Москвы от 31.05.2022 по делу №А40-235286/17-66-322	Во исполнение решения, принятого на собрании кредиторов 28.10.2021 конкурсным управляющим между кредиторами распределены денежные средства в размере 552 354 230,04 руб., что составляет 16,6236% от	(552 354 230,04 + 13 778 893,39) * 3% = 16 983 993,7 руб.

№ п/п	Источник	Содержание	ИВАУ
		<p>размера требований кредиторов установленных в реестр требований кредиторов на 27.10.2021.</p> <p>11.04.2022 конкурсным управляющим между кредиторами распределены денежные средства в размере 13 778 893,39 руб., что составляет 0,497% от размера требований кредиторов.</p> <p>Согласно п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве, сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего составляет три процента от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения менее чем двадцати пяти процентов требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.</p>	
32	<p>Определение от 15.06.2022 Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-8365/2019</p>	<p>Арбитражному управляющему Сичевому К.М. установлены проценты по вознаграждению конкурсного управляющего АО «Антипинский НПЗ» в размере 5 441 132 696,30 руб.</p> <p>Определением от 15.12.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда приостановлено производство по данному обособленному спору.</p>	5 441 132 696,3 руб.
33	<p>Определение Арбитражного суда Ямало-ненецкого округа от 13.11.2017 по делу №А81-5490/2009</p>	<p>Размер процентов конкурсного управляющего ООО «Янгтур» составляет 178 547 499 руб. 75 коп., исходя из расчета: 2 550 678 567,89 руб. х 7%.</p> <p>Из материалов дела следует, что в ходе осуществления процедуры конкурсного производства полномочия конкурсного управляющего ООО «Янгтур» последовательно исполняли:</p> <ul style="list-style-type: none"> • с 26.06.2013 до 27.11.2014 – Осипов А.В.; • с 28.11.2014 до 22.09.2017 – Когенев Д.С. <p>Возражений относительно заявлений арбитражных управляющих лицами, участвующими в деле не представлено. Кроме того, на собрании комитета кредиторов ООО «Янгтур», состоявшимся 19.09.2016 года, по третьему вопросу повестки собрания, комитет кредиторов одобрил</p>	55 954 971,2 руб. и 110 939 624,98 руб.

№ п/п	Источник	Содержание	ИПАУ
		<p>выплату конкурсным управляющим ООО «Янгур» вознаграждения в виде процентов в размере, установленном абзацем 2 пункта 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве».</p> <p>Таким образом, исходя из срока исполнения обязанностей конкурсного управляющего Осипова А.В. – 519 дней, в процентном соотношении этот размер составляет – 33,53%, то есть 55 954 971,20 руб. Пропорционально отработанному времени конкурсного управляющего Котенева Д.С. – 1029 дней, в процентном соотношении этот размер составляет – 66,47%, то есть 110 939 624,98 руб.</p>	
34	<p>Определение ВС № 306-ЭС20-12147 (14) от 05.05.2023 по делу №А57-6120/2019</p>	<p>В рассматриваемом случае общество «Сингента» и ФНС России в судах всех инстанций последовательно настаивали на том, что объем услуг, реально оказанных Захаровым А.И., являлся незначительным, он явно <u>несопоставим с истребуемой управляющим суммой процентного вознаграждения.</u></p> <p>Должник — акционерное общество «Аткарский маслоэкстракционный завод». Вернули на новое рассмотрение</p>	576 609 508.33 руб.
35	<p>Постановление от 06 мая 2019 года Арбитражного суда кассационной инстанции №Ф06-3058/2015 по делу № А49-4696/2014</p>	<p>При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.</p> <p>При определении соразмерности снижения должен учитываться характер <u>допущенных управляющим нарушений и степень их негативного влияния на ход и результаты процедуры банкротства.</u></p> <p>1) Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Пензенской области от 15.06.2016, признано <u>ненадлежащим исполнением обязанностей конкурсного управляющего МУП «Жилкомсервис города Беднодемьяновска» Брюнина В.В.,</u> выразившаяся:</p>	<p>Снизили на 30% 350 353,97 руб.</p>

№ п/п	Источник	ИПАУ
	<p>Источники:</p> <ul style="list-style-type: none"> • в <u>непредоставлении сведений</u> о привлеченных лицах в отчетах о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, • в <u>необоснованном возмещении</u> за счет средств должника расходов в сумме 134 579 руб., • в <u>непринятии мер</u> по получению заключения государственного финансового контрольного органа по отчету № 107/12-И-14 об оценке рыночной стоимости дебиторской задолженности Администрации города Спасска Спасского района Пензенской области в пользу МУП «Жилкомсервис города Беднодемьяновска» от 28.09.2015, подготовленного ИП Трухмеевым В.Ю. <p>2) Согласно вступившему в законную силу постановлению Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2017, было признано незаконным <u>бездействие</u> конкурсного управляющего МУП «Жилкомсервис города Беднодемьяновска» Брюнина В.В., выразившееся в <u>непроведении собрания кредиторов</u> в феврале 2016 года, в неопределении в отчетах об использовании денежных средств должника от 09.03.2015, от 01.12.2015, от 12.01.2016 информации о привлечении специалистов для обеспечения деятельности конкурсного управляющего.</p> <p>Степень снижения размера процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, определенная судами по результатам совокупной оценки всех имеющих значение для решения спорного вопроса обстоятельств, относится к прерогативе суда, рассматривающего спор по существу.</p> <p><u>Оснований для снижения процентов по вознаграждению на большую сумму либо для невыплаты процентов по вознаграждению, исходя из положений законодательства о банкротстве, объема проведенных конкурсных управляющим мероприятий, характера выявленных в действиях конкурсного управляющего нарушений, суды не усмотрели.</u></p> <p>Разрешая вопрос о вознаграждении арбитражного управляющего, суды, опираясь на правила главы 7 АПК РФ, представленные в дело</p>	ИПАУ

№ п/п	Источник	Содержание	ИВАУ
		<p>доказательства, приняв во внимание установленные вступившими в законную силу факты ненадлежащего исполнения Брюниным В.В. возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего МУП «Жилкомсервис города Беднодемьяновска» и их характер, объем проведенных конкурсным управляющим мероприятий, пришли к выводу о наличии оснований для снижения размера процентного вознаграждения арбитражного управляющего до 350 353,97 руб. (на 30 % от суммы причитающегося ему в соответствии с пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве, исходя из размера удовлетворенных требований кредиторов процентного вознаграждения).</p>	
36	<p>Постановление от 11 апреля 2019 года Арбитражного суда кассационной инстанции № Ф06-8840/2016 по делу № А57-8167/2013</p>	<p>Сумма выручки от реализации предмета залога составила 28 315 921,04 руб., в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве денежные средства в общей сумме 25 242 456,56 руб. были направлены на погашение требований залогового кредитора, что составило 90,70% от размера требований залогового кредитора. 5% выручки от реализации предмета залога составляет 1 415 796,05 руб. Расходы, связанные с реализацией заложенного имущества (затраты на оценку предмета залога, публикацию, проведение торгов) составили 435 516,93 руб. Таким образом, сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего составляет 1 415 796,05 руб. - 435 516,93 руб. = 980 279,12 руб.</p> <p>Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.06.2018 признаны незаконными действия конкурсного управляющего ФГУП «Сельинвест» ФСИН Бликова Е.В., выразившиеся в привлечении за счет имущества должника для обеспечения своей деятельности следующих работников (специалистов): исполнительного директора Паксотовой Елены Владимировны с 01.01.2016 по 01.09.2017 (дату увольнения), юриста Осиповой Яны Александровны с 01.01.2016 по 20.06.2016 (дату увольнения), делопроизводителя Теплянской Юлии Александровны с 10.03.2016 по 02.06.2017 (по дату увольнения) и лица, обеспечивающего сохранность документов – Бумарского Олега Николаевича с 10.03.2016 по дату расторжения договора;</p>	<p>Снизили на 99% 30 000 руб.</p>

№ п/п	Источник	Содержание	ИПАУ
		<p>в необоснованном резервировании денежных средств; в нарушении очередности уплаты текущих платежей, а именно погашение расходов по аренде офисного помещения в размере 621 750 руб., возмещение арендодателю расходов на электроэнергию на общую сумму 38 382 руб., погашение расходов по аренде транспортного средства в размере 291 320 руб., оплате услуг связи в размере 21 229,64 руб., оплате за предоставление услуг по доступу к сети Интернет в размере 53 330 руб., всего в общей сумме - 1 026 011, 64 руб., при наличии текущей задолженности перед уполномоченным органом, 8 А57-8167/2013 относящейся ко второй очереди удовлетворения, в размере 1 369 007,79 руб. (основной долг по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование) и к четвертой очереди удовлетворения в размере 6 223 578,42 руб. (задолженность по уплате налогов, страховых взносов на обязательное медицинское, социальное страхование, пеней, штрафов); в несвоевременном опубликовании в ЕФРСБ сообщения о результатах проведения собрания кредиторов, состоявшегося 13.03.2017.</p> <p>Также судами отмечено, что конкурсный управляющий Бликов Е.В. после вступления в законную силу определения Арбитражного суда Саратовской области от 15.06.2018, то есть 01.08.2018 <u>должен был внести в конкурсную массу должника обоснованно выплаченные денежные средства</u> в целях компенсации необоснованно произведенных им выплат за счет имущества должника. Однако до настоящего времени указанные денежные средства в конкурсную массу должника не внесены, необоснованно произведенные выплаты не компенсированы.</p> <p>Определением Арбитражного суда Саратовской области от 26.11.2018 ходатайство конкурсного управляющего ФГУП «Сельинвест» ФСИН России Бликова Евгения Васильевича о взыскании суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего удовлетворено в части. Установлена сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего ФГУП «Сельинвест» ФСИН» Бликова Евгения Васильевича в размере 30 000 руб. В удовлетворении ходатайства конкурсного ФГУП «Сельинвест» ФСИН» Бликова Евгения Васильевича в остальной части отказано.</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
37	Постановление Арбитражный суд Московского округа от 26.07.2021 Дело №А40-38522/17	<p>Как следует из материалов дела и установлено судами, в ходе проведения процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим было реализовано залоговое имущество должника на сумму 35 501 000 руб. путем оставления залогового имущества за кредитором.</p> <p>Заявленная арбитражным управляющим сумма процентов составляет 2 485 070 руб. (35 501 000 руб. x 7 %).</p> <p>С учетом изложенного, суд первой инстанции признал обоснованными <u>расходы на оплату услуг оператора</u> в размере 891 525 руб. (2,5 % о цены реализации имущества на торгах), в связи с чем признал справедливым уменьшить сумму процентов по вознаграждению на сумму указанных расходов.</p> <p>Кроме того, изменяя размера процентов финансовому управляющему, суды исходили из <u>наличия задолженности по текущим платежам</u>.</p> <p>Напротив, текущая задолженность по оплате коммунальных платежей в размере 317 978 руб., а также по оплате электроэнергии в размере 47 191 руб. подтверждена представленными в материалы дела документами.</p> <p>В связи чем, суды пришли к выводу о наличии оснований для снижения размера процентов по вознаграждению также на сумму не погашенных финансовым управляющим текущих платежей в размере 317 978 руб. и 47 191 руб.</p> <p>Суд первой инстанции, установив, что допущенные финансовым управляющим нарушения не являлись систематическими, <u>однако привели к нарушению имущественных прав должника, признал справедливым</u></p>	Снизили на 51% 1 226 374,89 руб.
38	Постановление Арбитражный суд Московского округа от 20.06.2017 Дело №А41-47296/14	<p>Вышеуказанным судебным актом установлены <u>незаконность действий конкурсного управляющего, связанных с проведением инвентаризации ООО «Юсупово» в неразумные сроки, а также бездействия, связанного с</u></p>	Снизили на 50% 3 692 078,44 руб.

№ п/п	Источник	Содержание	ИВАУ
		<p>непроведением оценки заложенного имущества ООО «Юсулово» и нереализацией заложенного имущества ООО «Юсулово».</p> <p>Кроме того, судами установлено, что Никонов С.И. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде штрафа в размере 5 000 руб. за нарушение требований п. 5.2.1 Устава Союза АУ «СРО СС», п. 9.5 Положения о Дисциплинарной комиссии Союза АУ «СРО СС», п. 3.2.1 Положения о членах Союза, в части затягивания сроков проведения инвентаризации, оценки и торгов в отношении имущества ООО «Юсулово».</p> <p>Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь нормами законодательства, правильно определил спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснил имеющее существенное значение для дела обстоятельство, установив факт того, что рассматриваемом случае задолженность залогового кредитора погашена на сумму 246 138 562 руб. 80 коп., что составляет менее 25% требований кредиторов, включенных в реестр требований, в связи с чем проценты к вознаграждению конкурсного управляющего составляют 7 384 156 руб. 88 коп., принимаемая во внимание, что вышеуказанные действия (бездействие) арбитражного управляющего повлекли затягивание процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Юсулово» и к увеличению расходов на ее проведение.</p> <p>Правомерным является вывод суда о том, что снижение суммы процентов до 100 000 руб. суд считает несоразмерным, поскольку доказательства причинения должнику и кредиторам существенных убытков в связи с ненадлежащим исполнением арбитражным управляющим обязанностей в материалы дела не представлено.</p> <p>Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному и правомерному выводу о снижении размера процентов по вознаграждению арбитражного управляющего Никонova С.И. до 50% от заявленного размера процентов по вознаграждению, что составляет 3 692 078 руб. 44 коп</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ИВАУ
39	<p>Определение ВС РФ от 22 мая 2023 года №307-ЭС20-10517 (5) по делу № А56-73667/2018</p>	<p>В обоснование заявления управляющий указал, что <u>погашение требований</u> произошло в результате его активной деятельности: он провел переговоры с Фондом защиты прав граждан – участников долевого строительства, осуществил работу по поиску источников получения кредитных средств на застройку, по поиску застройщиков, готовых завершить строительство дома; в конечном итоге был заключен договор с ООО «Антан-Сервис», которое при участии конкурсного управляющего завершило строительство многоквартирного дома, 31.12.2020 дом введен в эксплуатацию.</p> <p>В рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Коробов К.В. обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении ему процентов по вознаграждению в сумме 48 859 664,16 руб.</p>	48 859 664,16 руб.
40	<p>Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.06.2017 по делу № А65-28225/2013</p>	<p>В соответствии с реестром требований кредиторов должника общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов составляет 4.227.307.859 руб. 48 коп. В период процедуры конкурсного производства требования залогового кредитора погашены в размере 4.227.307.859 руб. 48 коп. (100%). Согласно расчету конкурсного управляющего, сумма процентов по его вознаграждению составляет 295.911.550 руб. 16 коп. (7% * 4.227.307.859 руб. 48 коп.).</p> <p>Конкурсный управляющий указывает, что залоговый кредитор ГК «Внешэкономбанк» перечислил на специальный банковский счет должника 5% от стоимости имущества в общей сумме 222.682.328 руб. 19 коп. Соответственно, сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего от реализации предмета залога, не может быть больше этой суммы. Проверив представленный расчет, суд приходит к выводу, что заявление конкурсного управляющего является обоснованным и подлежит удовлетворению, размер процентов по вознаграждению составляет 222.682.328 руб. 19 коп.</p>	222.682.328,19 руб.

№ п/п	Источник	Содержание	ИВАУ
41	<p>Определение Верховного Суда РФ от 22.03.2017 № 301-ЭС17-1584 по делу № А17-3495/2012</p>	<p>Уполномоченный орган в кассационной жалобе, ссылаясь на определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2016 № 305-ЭС15-10377 (4, 5), указывает на то, что из суммы процентов по вознаграждению подлежали вычету затраты на эксплуатацию имущества и вознаграждения предыдущих арбитражных управляющих. Вместе с тем, уполномоченным органом не приведены доводы, свидетельствующие о превышении конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества, повлекшем необоснованное увеличение эксплуатационных платежей, а вычет сумм по вознаграждению предыдущих арбитражных управляющих, не имеющих отношения к реализации заложенного имущества, не предусмотрен законодательством о банкротстве.</p>	61 532 916, 02 руб.
42	<p>Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.08.2017 по делу № А40-125132/15-160-200</p>	<p>Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2016 г. в отношении ООО «АэроВижн» открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидированного должника, конкурсным управляющим должника утвержден Лукьянов Андрей Сергеевич.</p> <p>Конкурсный управляющий поддержал заявленное ходатайство об определении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должника в размере 49 599 596 руб.</p>	49 599 596 руб.
43	<p>Определение Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 октября 2017 года по делу № А56-94781/2015</p>	<p>Исходя из данного расчета, 70,8326 % от суммы причитающейся залоговому кредитору при реализации предмета залога обеспечивающему исполнению по кредитному договору направляется на погашение требования ООО «Инвест-Трейдинг» по договору залога первой очереди составляет 403 745 820,00 руб. 29,1674 % от суммы причитающейся залоговому кредитору при реализации предмета залога обеспечивающему исполнению по кредитному договору направляется на погашение требования Евразийского банка развития по договору залога первой очереди составляет 166 254 180,00 руб. В соответствии с п. 13 ст. 20.6. размер суммы вознаграждения конкурсного управляющего составляет три процента от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае</p>	17 100 000 руб.

№ п/п	Источник	Содержание	ИВАУ
44	<p>Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2016 по делу № А40-42684/15-44-80Б</p>	<p>удовлетворения менее чем двадцати пяти процентов требований кредиторов. Следовательно, размер вознаграждения конкурсного управляющего составляет 12 112 374,60 руб. (403 745 820*3%). Также погашены менее 25% размера требований залогового кредитора - Евразийский банк развития, установленных Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-94781/2015 от 05.08.2016 г. В соответствии с п. 13 ст. 20.6. размер суммы вознаграждения конкурсного управляющего составляет три процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения менее чем двадцати пяти процентов требований кредиторов. Следовательно, размер вознаграждения конкурсного управляющего составляет 4 987 625,40 руб. (166 254 180*3%) Разрешая заявление конкурсного управляющего относительно процентов к вознаграждению, арбитражный суд, проверив их расчет, считает возможным удовлетворить заявление, определив проценты, причитающиеся к выплате конкурсного управляющему, в общем размере 17 100 000 руб.</p>	77 967 883, 46 руб.
		<p>В Арбитражный суд города Москвы 11.11.2016 поступило заявление арбитражного управляющего Крылова А.В. об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должника в размере 77 967 883, 46 руб., которое подлежало рассмотрению в настоящем судебном заседании. Представитель конкурсного управляющего ОАО «Столичная страховая группа» поддержал ходатайство об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего должника в размере 77 967 883, 46 руб. От лиц, участвующих в деле, возражений по данному ходатайству не поступило.</p> <p>Как следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов ОАО «Столичная страховая группа» включены требования трех конкурсных кредиторов на общую сумму 6 430 221 171,75 руб., реестр требования кредиторов закрыт 05.02.2016, требования кредиторов были частично удовлетворены в размере 1 732 619 632,45 рублей, что составляет 26,94 % от требований кредиторов, включенных в реестр.</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	Итого
45	<p>Определение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2017 по делу № А40-58020/14 -178-65 «Б»</p>	<p>При таких обстоятельствах сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего ОАО «Столичная страховая группа» составляет 77 967 883,46 руб., согласно следующему расчету: (1 732 619 632,45 * 4,5%).</p> <p>Произведенный арбитражным управляющим расчет суммы его вознаграждения судом проверен и признан правомерным, обоснованным и соответствующим установленным законом требованиям, подтвержден представленными доказательствами, в связи с чем, заявление арбитражного управляющего подлежит удовлетворению.</p> <p>При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 24.740.870,48 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.</p> <p>При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 24.740.870,48 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению.</p>	24 740 870,48 руб.
46	<p>Определение Арбитражного суда Алтайского края от 19.10.2017 по делу № А03-16475/2014</p>	<p>Таким образом, было произведено частичное погашение задолженности, включенной в реестр требований кредиторов обеспеченных залогом в сумме 299 049 872, 34 руб. (314 789 339,34 руб. - 15 739 467,00 (5% от суммы реализации), что составляет 94,7% от требований АО «ГЛЮБЭКСБАНК», включенных в третью очередь реестра требований кредиторов, обеспеченных залогом. Требования кредиторов 1 и 2 очереди отсутствуют. 5% от суммы реализации имущества, которые могут быть направлены на погашение процентов по вознаграждению конкурсного управляющего, составляют: 314 789 339,34 x 5% = 15 739 466,97 руб. В соответствии с п. 13 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего устанавливается в размере семь процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения более чем семидесяти пяти процентов</p>	9 209 500,97 руб.

№ п/п	Источник	Содержание	ИВАУ
		<p>требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Следовательно, размер процентов по вознаграждению конкурсного управляющего за проведение процедуры конкурсного производства в отношении должника по удовлетворенным требованиям залогового кредитора - АО «Глобэсбанк» составил - 299 049 872,34 x 7% = 20 933 491,06 руб. В силу абзаца третьего пункта 2 ст. 138 Закона о банкротстве проценты по вознаграждению конкурсного управляющего подлежат выплате за счет и в пределах пяти процентов от средств, вырученных от реализации предмета залога, что в данном случае составляет 15 739 466,97 руб.</p> <p>В связи с тем, что денежных средств, составляющих 5% от средств, вырученных от реализации предмета залога (15 739 466,97 руб.), недостаточно для погашения процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 7% от погашенных требований (20 933 491,06 руб.), суд считает возможным установить проценты по вознаграждению арбитражного управляющего на основании ст. 20.6 Закона о банкротстве, в пределах 5% от средств, вырученных от суммы реализации предмета залога. Однако, в настоящее время на расчетных счетах ЗАО «Парис» недостаточно денежных средств для погашения указанных выше 5% от средств, вырученных от реализации предмета залога, в связи с чем суд считает возможным установить проценты по вознаграждению конкурсного управляющего из расчета фактически имеющихся денежных средств на счетах предприятия, с учетом того, что текущие расходы на реализацию предмета залога в настоящее время полностью погашены.</p> <p>В настоящее время остаток денежных средств на расчетных счетах ЗАО «Парис» составляет 9 209 500,97 руб.</p> <p>Учитывая, что все залоговое имущество должника реализовано, и расчеты с залоговым кредитором, за счет выручки от реализации предмета залога произведены, суд полагает, что имеются основания для установления процентов за проведение процедуры банкротства. Данная позиция подтверждается и сложившейся судебной практикой (например, постановление АС ЗСО от 21.09.2016 по делу № А27-2277/2011,</p>	

№ п/п	Источник	Содержание	ИВАУ
47	<p>Определение Арбитражного суда Московской области от 22.12.2016 по делу № А41-32515/11</p>	<p>постановление АС ЗСО от 25.05.2016 по делу № А67-1029/2012, постановление АС ЗСО от 19.02.2016 по делу № А70-5863/2012).</p> <p>29.09.2016 г. конкурсный управляющий должника Гаран Валентин Михайлович обратился в суд с ходатайством об установлении процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 17637706 руб. 27 коп. и взыскании указанных денежных средств с ООО «ПОЛИМЕРКОНТЕЙНЕР 1».</p> <p>Как усматривается из материалов дела, конкурсным управляющим погашены требования кредиторов третьей очереди в размере 587923542 руб. 48 коп., что составляет 24,24% от общей суммы требования кредитора, включенного в третью очередь реестра требований кредиторов. Таким образом, обособленная сумма процентов по вознаграждению составляет 17637706 руб. 27 коп. (587923542,48 x 0,03). Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 г. № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», следует, что если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнил свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение. Соответствующих доказательств лицами, участвующими в деле, не представлено (ст. 65 АПК РФ). Расчет заявленного арбитражным управляющим к возмещению сумм вознаграждения проверен судом и признается не противоречащим закону. С учетом изложенного заявление арбитражного управляющего подлежит удовлетворению в части установления процентов по вознаграждению.</p>	17 637 706,27 руб.
48	<p>Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2017 N Ф07-7282/2017 по делу № А13-15427/2012</p>	<p>Конкурсный управляющий Решухин К.Ю. обратился в суд с заявлением об установлении по результатам реализации предметов залога процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в размере 18 361 340 руб. 85 коп.</p>	17 209 027,05 руб.

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>Как установлено судами, в первую очередь реестра требований кредиторов Комбината требования кредиторов не включались; по вторую очередь реестра требований кредиторов включены требования уполномоченного органа в размере 300 000 руб.; в третью очередь реестра требований кредиторов Комбината включены требования в размере 5 874 292 734 руб. 58 коп., из которых 1 987 948 158 руб. 96 коп. были обеспечены залогом имущества должника (определения от 27.09.2013, от 08.11.2013, от 29.11.2013, от 28.01.2014).</p> <p>По результатам реализации имущества должника требования кредитора второй очереди погашены.</p> <p>Требования залоговых кредиторов - акционерного общества "Российский сельскохозяйственный банк" (далее - Банк) и уполномоченного органа - удовлетворены частично, на общую сумму 356 812 491 руб. 60 коп. При этом размер погашения составил от 5,39% до 100% от включенных в реестр сумм требований залоговых кредиторов.</p> <p>Конкурсный управляющий зарезервировал 18 361 340 руб. 85 коп. для выплаты процентов, рассчитав сумму исходя из суммы каждого удовлетворенного требования залогового кредитора, и обратился в суд с ходатайством об установлении ему процентов по вознаграждению в указанном размере.</p> <p>Конкурсный управляющий Решухин К.Ю. расчет процентов произвел следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> - по требованию, удовлетворенному на 100%, - 5% от суммы реализации предмета залога (39 763 496 руб.), а именно 1 988 174 руб. 80 коп.; - по требованию, удовлетворенному на 57,78%, - 5% от суммы реализации предмета залога (282 886 872 руб.), а именно 14 144 343 руб. 60 коп.; - по требованию, удовлетворенному на 5,39%, - 3% от суммы погашенного требования (18 473 776 руб. 19 коп.), а именно 554 213 руб. 29 коп.; 	

№ п/п	Источник	Содержание	ПВАУ
		<p>- по требованию, удовлетворенному на 26,22%, - 4,5% от суммы погашенного требования (13 879 806 руб. 16 коп.), а именно 624 591 руб. 28 коп.;</p> <p>- по требованию, удовлетворенному на 78,36%, - 5% от суммы реализации предмета залога (21 000 357 руб. 73 коп.), а именно 1 050 017 руб. 89 коп.</p> <p>При этом конкурсный управляющий пояснил, что расходы, связанные с оценкой и реализацией залогового имущества, составили 1 002 313 руб. 80 коп.</p> <p>Суды первой и апелляционной инстанций проверили представленный конкурсным управляющим расчет и признали его правильным.</p> <p>Суды выявили, что задолженность по фиксированной части вознаграждения конкурсного управляющего за период с 13.02.2016 по 12.02.2017 составляет 150 000 руб. Указанная сумма правомерно исключена судами из суммы процентов, устанавливаемых конкурсному управляющему.</p>	

Приложение 5. Алгоритм анализа при определении экспертами величины СПВАУ

$$\text{СПВАУ} = \text{ПВАУ пред} * K1 * K2 * K3,$$

Таблица 11. Алгоритм анализа при определении экспертами величины СПВАУ

Козф-ты	Факторы, влияющие на величину коэффициента	Качественная оценка коэф-та	Количественная оценка коэф-та*
K1	описание: <ul style="list-style-type: none"> - отраслевая принадлежность предприятия; - масштаб, социальная и иная значимость предприятия; - состав и количество активов; - количество работников; - количество конкурсных кредиторов; - общая сумма реестровых требований. 	лучше среднего	1,25
K2	описание: <ul style="list-style-type: none"> - срок банкротных процедур; - передача первичной документации / базы данных должника (преемственности); - охранные мероприятия по активам; - количество и сложность судебных процессов и процессуальных действий по оспариванию сделок, привлечению к СО КДЛ, взысканию убытков; - количество проведенных торгов; - количество собраний кредиторов; - количество исполнительных производств; - участие в уголовных делах. 	Лучше среднего	1,25
K3	описание: <ul style="list-style-type: none"> - личное участие АУ в банкротных процедурах; - обоснованность привлечения специалистов и их результативность; - сокращение/ затягивание срока банкротных процедур; - наличие нарушений, существенно влияющих на ход и результаты процедуры банкротства; - % от суммы удовлетворенных требований кредиторов. 	хуже среднего	0,8
Интегральный коэффициент (K1*K2*K3)			1,25

* - величины коэффициентов определяются экспертами-экономистами при проведении исследования по методике, описанной в МР

Произведение коэффициентов (интегральный коэффициент) равно 1,25 (превышает единицу), поэтому СПВАУ принимается равным предельному значению ПВАУ.

Приложение 6. Список сокращений

АУ — арбитражный управляющий;

КДЛ — контролирующее должника лицо;

КУ — конкурсный управляющий;

РТК — реестр требований кредиторов;

СО — субсидиарная ответственность;

ПВАУ — процентное вознаграждение арбитражного управляющего;

ПВАУ пред. — предельное значение ПВАУ;

СПВАУ — соразмерное ПВАУ;

ЕВИТДА — Earnings before interest, taxes, depreciation and amortization (объем прибыли до вычета расходов по выплате процентов, налогов, износа и начисленной амортизации);

ВС РФ — Верховный суд РФ;

ВАС РФ — Высший Арбитражный суд РФ;

ФАС РФ — Федеральная Антимонопольная Служба РФ;

УК РФ — Уголовный Кодекс РФ

Всего прошито, пронумеровано
и скреплено печатью

82 (всего 122 л. вкл.) листов
чуждрану
пробитием

Проректор,

Д-р экон. наук

B.M. Миндрик
В.И. Миндрик

