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# ИНФОРМАЦИЯ О РАЗРАБОТЧИКАХ

Документ подготовлен Рабочей группой «Разработка Стратегии развития саморегулирования в Российской Федерации» при Совете ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности. В состав Рабочей группы входят представители различных отраслей с обязательным и добровольным саморегулированием, а также представители научного сообщества.

В подготовке Стратегии приняли участие следующие лица:

|  |  |
| --- | --- |
| РуководительРабочей группы: | Каминский Алексей Владимирович |
| СекретарьРабочей группы: | Ильин Максим Олегович |
| ЧленыРабочей группы: | Апрелев Константин Николаевич, Василенко Наталья Михайловна, Воронова Марина Владимировна, Галиев Ильдар Камилевич, Герман Валерий Айзикович, Говорущенко Александр Владимирович, Донец Александр Николаевич, Дронов Анатолий Михайлович, Злотя Виктор Павлович, Иваньков Антон Евгеньевич, Ильин Максим Олегович, Калинкина Кира Евгеньевна, Кислов Виктор Степанович, Ковнер Роман Александрович, Литвинов Олег Леонидович, Любинский Александр Валерьевич, Мельникова Наталия Сергеевна, Мешалов Александр Валентинович, Моисеев Андрей Михайлович, Носова Ольга Александровна, Рыбалов Федор Ильич, Семьянов Евгений Викторович, Петровская Елена Владимировна, Степанов Кирилл Александрович, Суров Алексей Федорович, Тютин Виктор Петрович, Шарифуллин Олег Хусаинович, Шевцова Ирина Анатольевна, Шлеменков Евгений Иванович, Яковлев Сергей Юрьевич. |
| Приглашенные представители профессионального, предпринимательского и научного сообщества | Евграфов Андрей Михайлович, Клейменов Виктор Борисович, Лебединский Владимир Игоревич, Максимов Сергей Николаевич, Мозолевский Валерий Павлович, Орлова Ирина Георгиевна, Воронина Мария Михайловна, Чичерский Семен Михайлович, Щербаков Андрей Юрьевич. |

Текст Стратегии формируется на принципах краудсорсинга[[1]](#footnote-1) на заседаниях Рабочей группы (в очном и онлайн-формате), по электронной почте, в ходе совместной работы над документом с использованием облачных технологий.

*Жизнь Мышей в лесу стала невыносимой – все обижают, наступить могут и даже съесть. Порешили они как-то, что надо ситуацию менять. Обратились к Сове-стратегу:*

*– Ты, Сова, в лесу самая мудрая! Помоги нам, посоветуй, что же делать, чтобы выжить?*

*– Вам надо срочно стать Ежиками. Ежиков все любят и молочко им наливают, и никто не трогает!*

*Обрадовались мыши и пошли домой праздновать стратегический прорыв. Когда опомнились – снова вернулись к Сове:*

*– Сова, ты дала нам классный, спасительный совет, спасибо! Но как же нам стать Ежиками???*

*– Не грузите меня тактическими вопросами! Я за Стратегию отвечаю, а вы частности спрашиваете.*

***Стратегия должна быть реальной к исполнению.***

# ВВЕДЕНИЕ

**1.** Саморегулирование – форма отношений профессионалов, предпринимателей, потребителей их работ/услуг и Общества в целом, в рамках которой профессиональное и предпринимательское сообщество инициативно:

* устраняет недобросовестную[[2]](#footnote-2) конкуренцию, вытесняя с рынка мошенников и дилетантов;
* повышает качество своих работ и услуг, защищает права потребителей.

Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. № 315-ФЗ под саморегулированием понимает разработку и установление стандартов и правил деятельности, а также контроль за их соблюдением (что является одними из инструментов саморегулирования, а не его сутью).

**2.** Миссия саморегулирования – создание благоприятных условий для деятельности добросовестных участников экономических отношений, повышение инвестиционной привлекательности экономики и уровня благосостояния граждан России.

**3.** Цель Стратегии – создание условий для развития профессионального сообщества, добросовестной конкуренции и обеспечения качества выполняемых работ / оказываемых услуг.

Стратегия должна стать согласованным руководством к действию для всех участников саморегулирования: предпринимателей и профессионалов, СРО и их национальных объединений, представителей органов власти, потребителей товаров и услуг. Она должна задавать вектор общего движения.

**4.** Кому и зачем нужно саморегулирование:

4.1. Профессиональному и предпринимательскому сообществу:

* создание благоприятных условий для деятельности добросовестных профессионалов и предпринимателей, вытеснение с рынка мошенников и дилетантов;
* самореализация через развитие соответствующей профессии и удовлетворение потребностей Общества;
* повышение благосостояния добросовестных представителей профессионального и предпринимательского сообщества.

4.2. Потребителям:

* повышение качества работ и услуг;
* защита прав потребителей.

4.3. Государству:

* совершенствование экономической политики и улучшение делового климата;
* устранение неоправданных административных барьеров и снижение коррупционных рисков;
* экономия бюджетных средств за счет передачи функций по регулированию отраслей системе саморегулирования;
* создание условий для формирования гражданского общества;
* повышение конкурентоспособности России в рамках интеграционных процессов ЕАЭС, Таможенного союза, Союзного государства и на мировой арене в целом (ВТО, БРИКС, ШОС и пр.).

**5**. Основная угроза для саморегулирования сегодня – это усиление госрегулирования и возврат к лицензированию и связанная с этим дискредитация регулирования профессиональной и предпринимательской деятельности.

Возврат к государственному регулированию не имеет ни одного «плюса», но зато имеет множество «минусов», основные из которых перечислены ниже:

* 1. лицензирование не способно решить существующих проблем саморегулирования (Раздел 1);
	2. увеличение расходов бюджета на организацию системы лицензирования, надзор и контроль за участниками профессиональной и предпринимательской деятельности;
	3. потеря потенциала, накопленного системой саморегулирования. Ряд СРО сегодня предъявляют к своим членам более высокие требования, зачастую более детальные, актуальные и, что самое важное, более востребованные, чем установленные законодательно;
	4. замедление развития профессиональных сообществ в России, так как Государство[[3]](#footnote-3) продемонстрирует Обществу и Потребителям недоверие к системе саморегулирования;
	5. снижение конкурентоспособности на внутреннем и на международном рынках.

**6.** Необходимо провести комплексный анализ причин недостаточной результативности системы саморегулирования и на основании этого анализа с учетом лучшего международного опыта и российской практики совместно с профессиональным и предпринимательским сообществом разработать общегосударственную модель саморегулирования (раздел 4). Однако создание такой модели и ее реализация возможны только при совместных действиях Государства и Сообщества.

**7.** В случае принятия Государством решения о возврате к лицензированию, профессионалы и предприниматели будут самостоятельно заниматься становлением саморегулирования «по сути» (раздел 5), однако, очевидно, что это займет значительно больше времени и сил.

**8.** В Стратегии предложены конкретные простые решения, исключающие или минимизирующие существующие проблемы и направленные на развитие саморегулирования, с распределением по зонам ответственности:

* что **необходимо сделать самому профессиональному и предпринимательскому сообществу**;
* что **может сделать Государство** совместно с Сообществом.

**9.** Профессиональное и предпринимательское сообщество не должно ждать, когда Государство предпримет действия, направленные на развитие саморегулирования – то, что зависит от него самого, необходимо выполнять независимо от действий других участников процесса.

**10.** Государство пойдет на диалог и взаимодействие с Сообществом, когда увидит, что Сообщество заинтересовано в развитии саморегулирования и прилагает к этому соответствующие усилия (п. 4.2.5 – 4.2.10).

**11.** Государство продемонстрирует на деле свою заинтересованность в развитии института саморегулирования, если большинство из предложенных в Стратегии решений, которые зависят от законодательной и исполнительной власти (п. 4.2.1 – 4.2.4), будет реализовано совместно с профессиональным и предпринимательским сообществом. Поддержка со стороны Государства повысит результативность усилий профессионального и предпринимательского сообщества – соответствующие действия законодательной и исполнительной власти могут быть закреплены, например, в Дорожной карте развития саморегулирования.

**12.** Документ состоит из двух модулей: основных положений и приложений. Основные положения представляют собой краткий текст, в котором содержатся:

* обзор текущего состояния саморегулирования в России (Раздел 1), а также зарубежного опыта деятельности профессиональных объединений (Раздел 2);
* образ желаемого будущего саморегулирования на трех горизонтах (до 2020 г., до 2025 г. и индикативно после 2025 года – Разделы 3,4 и 5);
* конкретные инструменты достижения желаемого образа будущего и приоритетные вопросы развития саморегулирования (комплекс системных мер, направленных на повышение качества оказываемых работ/услуг, формирование среды добросовестной конкуренции, обеспечение ответственности профессионалов и предпринимателей за качество работ/услуг, снижение административных издержек, выстраивания диалога между участниками саморегулирования – Разделы 4-6).

В приложениях содержатся дополнительные материалы, включающие развернутые обоснования основных положений, ссылки на рабочие материалы Рабочей группы (видеозаписи и протоколы заседаний, презентации и пр.) и пр.

Основа Стратегии показана на рис. 1-2.



**Рис. 1. Основа Стратегии развития саморегулирования (основные тезисы)**



**Рис. 2. Основа Стратегии развития саморегулирования (временные горизонты)**

В настоящее время система саморегулирования в части функции контроля уже выполняет функции по регулированию отраслей не хуже, чем система лицензирования, при этом накоплен значительный потенциал для дальнейшего развития саморегулирования. В Стратегии сформировано видение будущего саморегулирования, реализация которого основана на двух тезисах:

* профессиональные вопросы должны решаться самим отраслевым профессиональным сообществом, поскольку представители других сообществ, а также чиновники, менее компетентны в данных вопросах;
* активность профессионального и предпринимательского сообщества, направленная на создание условий для добросовестной конкуренции и повышение качества работ и услуг, является необходимым условием для развития саморегулирования.

В Стратегии предложены конкретные инструменты обеспечения перехода от сегодняшнего «псевдо саморегулирования» к «будущему» саморегулированию «по сути».

Для наглядной иллюстрации положений Стратегии в приложении №2 приведена матрица, показывающая изменение отдельных параметров саморегулирования на различных горизонтах развития (текущее состояние → до 2020 года → до 2025 года → после 2025 года).

**13.** Стратегия будет развиваться и дорабатываться параллельно с изменениями, происходящими в системе саморегулирования и в Обществе (Стратегия – «живой» документ).

# 1. ОБЗОР ТЕКУЩЕГО СОСТОЯНИЯ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ В РОССИИ (тезисы)

**1.1.** По состоянию на 01 октября 2014 года в России зарегистрировано более 1 200 СРО:

* в сферах, в которых предусмотрено обязательное членство участников профессиональной или предпринимательской деятельности в СРО, – свыше 700 организаций;
* в сферах, в которых саморегулирование является добровольным – свыше 500 организаций.

Законодательная база для функционирования СРО включает 134 Федеральных закона, 184 Постановления Правительства, 121 Распоряжение Правительства, 449 Приказов министерств и ведомств (в основном, Минфин, Минюст, Минэкономразвития, Ростехнадзор, Росреестр, Минэнерго, Минсельхоз, Банк России, ФСФР).

Саморегулирование в различных отраслях неоднородно. В некоторых отраслях регулируется деятельность субъектов предпринимательской деятельности, в некоторых – профессиональной. Существенно отличается количество СРО, численность членов СРО, а также степень развития профессиональных и предпринимательских сообществ в разных отраслях.

**1.2.** Активность профессионалов и предпринимателей недостаточна. При этом и сегодня есть активные представители профессионального и предпринимательского сообщества и их объединения, заинтересованные в развитии саморегулирования «по сути», например:

* активно работают Совет Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности (Приложение №1), Комитет по развитию саморегулирования Российского союза промышленников и предпринимателей, в том числе высказывающие экспертную позицию и квалифицированную оценку регулирующего воздействия законодательных инициатив;
* ежегодно проводятся масштабные мероприятия – Всероссийский Форум саморегулируемых организаций и Международная Конференция «Практическое саморегулирование».
* ежемесячно в различных отраслях регистрируется не менее 15 СРО в различных отраслях обязательного и добровольного саморегулирования.

**1.3.** Саморегулирование первого уровня состоялось – СРО организуют контроль за субъектами регулирования не хуже, чем это делало Государство в рамках лицензирования

Основная задача лицензирования заключается в реализации контроля. Саморегулирование «по сути» (п. 1 Введения) существенно выходит за рамки функции контроля, однако даже в узкой части контроля оно уже сейчас не хуже лицензирования (рис. 3).



**Рис. 3. Соотнесение саморегулирования и лицензирования**

**1.4.** Саморегулирование второго уровня («по сути») в рамках всей системы не реализовано, поскольку не достигнута ключевая цель – решение всех профессиональных вопросов самим профессиональным сообществом, в т.ч. устранение недобросовестной конкуренции, повышение качества услуг и защита прав потребителей.

**1.5.** Саморегулирование «по сути» не может быть внедрено сверху. Оно может состояться только при активном участии самого профессионального и предпринимательского сообщества.

**1.6.** Ряд профессиональных сообществ, в т.ч. те, которые по закону не зарегистрированы в качестве СРО, но «по сути» таковыми являются, уже сейчас предъявляют более высокие требования, чем установленные законодательно по уровню предоставляемых сервисов, информационной открытости; создают условия для развития добросовестной конкуренции. Например, инициативно:

* в части корпоративного управления – внедряется практика обязательной ротации органов управления, устанавливаются требования по уровню компетенции должностных лиц СРО;
* в части информационной открытости и публичности – проводятся онлайн трансляции общих собраний членов СРО.

**1.7.** В сравнении с лицензированием саморегулирование способствует повышению ответственности субъектов, состоящих в СРО, и качества контроля работ и услуг. Для повышения конкурентоспособности на внутреннем и международном рынках необходимо совершенствовать саморегулирование, поскольку оно является эффективным инструментом повышения профессионализма, развития механизмов самоуправления гражданского общества и формирования необходимого уровня доверия потребителей.

**1.8.** Описание общих проблем:

1.8.1. Пассивность саморегулируемого сообщества – отсутствие (неразвитость) профессиональных и предпринимательских сообществ, занимающихся именно профессиональными вопросами.

1.8.2. Неработающие инструменты обеспечения ответственности субъектов саморегулирования разного уровня (предприниматели и профессионалы – СРО – национальные объединения СРО) (Раздел 6.3.).

1.8.3. Наличие недобросовестных СРО и появление недобросовестных НО (Раздел 6.2.).

1.8.4. Большое количество законодательных актов, регламентирующих вопросы саморегулирования в различных сферах деятельности; противоречия отраслевого законодательства с 315-ФЗ (Приложение №3).

1.8.5. Отсутствие обратной связи саморегулируемого сообщества с Государством. Все законодательные акты приняты без учета мнения Сообщества.

1.8.6. Тренд на усиление госрегулирования (Приложение №3).

1.8.7. Негативная репутация саморегулирования в глазах Общества и Государства.

1.8.8. Отсутствует системный анализ причин недостаточной результативности системы саморегулирования.

**1.9.** Сегодня возможны два основных сценария развития саморегулирования (при этом фактически развитием является только второй):

* усиление госрегулирования и/или возврат к лицензированию;
* создание условий для развития саморегулирования «по сути».

**1.10.** Визуализация текущего состояния саморегулирования в России показана на рис. 4. Профессиональное и предпринимательское сообщество было по инициативе Государства переведено на саморегулирование, абсолютно подавляющее большинство профессионалов и предпринимателей не понимает ценности саморегулирования (как не понимали ценности лицензирования). На государственном уровне отсутствует концепция развития саморегулирования – только за ведение реестра СРО отвечают семь различных ведомств; законодательные инициативы различных министерств и ведомств зачастую противоречат друг другу. Законодательная конструкция не предусматривает обратной связи профессионального и предпринимательского сообщества с Государством, отсутствует связь Потребителей с профессиональным и предпринимательским сообществом и Государством. Механизмы обеспечения ответственности профессионалов и предпринимателей перед потребителями работ/услуг не работают.



**Рис. 4. Визуализация текущего состояния саморегулирования в России**

**1.11.** Снижение издержек государственных структур на контроль и регулирование отраслей компенсировано ростом издержек профессионалов и предпринимателей из саморегулируемых отраслей – общий объем издержек значительно не изменился. Негативным фактором является «замораживание» средств нефункционирующих компенсационных фондов, размер которых является чувствительным для представителей профессиональных и предпринимательских сообществ.

**1.12.** Выводы:

* саморегулирование первого уровня состоялось – СРО **организуют контроль за субъектами регулирования** не хуже, чем это делало Государство в рамках лицензирования;
* саморегулирование второго уровня («по сути», п. 1 Введения) в рамках всей системы не реализовано;
* основные проблемы в саморегулировании сегодня связаны с несовершенством законодательства, которое сформировано без учета мнения профессионального и предпринимательского сообщества;
* законодательная конструкция не предусматривает обратной связи Государства с профессиональным и предпринимательским сообществом, что закономерно привело к полному игнорированию его мнения;
* существующие проблемы не могут быть решены усилением государственного регулирования или возвратом к лицензированию;
* саморегулирование «по сути» не может быть внедрено сверху. Оно может состояться только при активном участии самого профессионального и предпринимательского сообщества;
* саморегулирование в различных отраслях неоднородно (например, разные субъекты регулирования, размер, численность СРО);
* профессиональное и предпринимательское сообщество само способно решить большинство проблем, от Государства необходимо содействие;
* общее законодательство в сфере саморегулирования должно быть рамочным, что позволит учесть отраслевую специфику на уровне отраслевого законодательства;
* в Стратегии должны быть предложены простые решения, исключающие / минимизирующие выявленные проблемы в будущем;
* на первом шаге профессиональному и предпринимательскому сообществу совместно с уполномоченными представителями Государства необходимо провести комплексный анализ причин недостаточной результативности саморегулирования и на его основе с учетом лучшего зарубежного и российского опыта разработать общегосударственную модель саморегулирования.

# 2. ОБЗОР МИРОВОГО ОПЫТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ (тезисы)

**2.1.** Становление саморегулирования в развитых странах проходило в течение десятков и сотен лет.

**2.2.** В развитых странах приход к саморегулированию во многих отраслях происходил не на основе законодательных инициатив государства, а через постепенные рыночные процессы, побуждающие субъектов профессиональной и предпринимательской деятельности к сотрудничеству.

Мотивирующих факторов для развития такого сотрудничества было достаточно – начиная от решения проблем со сбытом товаров, услуг, приобретением конкурентных преимуществ и заканчивая вопросами «насаждения цивилизованного корпоративного поведения».

В настоящее время действует как корпоративное саморегулирование, так и саморегулирование путем создания профессиональных ассоциаций и союзов специалистов.

**2.3.** Приводится информация и демонстрируются тренды по следующим странам: Германия, Великобритания, США, Япония.

**2.4.** Выделяются условия создания и эффективного функционирования профессиональных объединений.

**2.5.** Показываются «общее» и «отличное» по сравнению с Россией.

**2.6.**Анализируются инструменты имущественной ответственности.В мировой практике регулирования деятельности профессиональных и предпринимательских сообществ компенсационные фонды практически не используются для обеспечения ответственности (предпочтение отдается другим инструментам, например, различным видам страхования, созданию обществ взаимного страхования).

**2.7.** К юридическим и физическим лицам должны применяться различные механизмы регулирования или различные комбинации инструментов.

**2.8.** Мировой опыт саморегулирования целесообразно использовать при формировании образа будущего саморегулирования в России, а также при обсуждении инструментов его достижения.

# 3. ОБРАЗ ЖЕЛАЕМОГО БУДУЩЕГО САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ (тезисы)

**3.1.** Идеализированное профессиональное и предпринимательское саморегулируемое сообщество[[4]](#footnote-4) инициативно повышает качество своих работ и услуг, защищает права потребителей; устраняет недобросовестную конкуренцию, вытесняя с рынка мошенников и дилетантов. Потребители достойно оплачивают качественные работы и услуги, предоставляемые профессионалами и предпринимателями. Саморегулирование «по сути» создает благоприятные условия для деятельности добросовестных участников экономических отношений, повышает инвестиционную привлекательность экономики России и уровень благосостояния ее граждан.

**3.2.** В основе саморегулирования «по сути» лежит понятие профессионализма, отражающее отношение человека к его деятельности, его готовность публично отстаивать интересы профессии. Профессионалов следует отделять от лиц, занимающихся той или иной деятельностью в рамках «службы», в том числе высококвалифицированных специалистов.

Саморегулирование «по сути» не нуждается в каком-либо законодательном регулировании – в долгосрочной перспективе, после 2025 года, наличие СРО или национальных объединений СРО не является обязательным.

**3.3.** Для позитивных кардинальных сдвижек в системе саморегулирования необходимо изменение мышления представителей профессионального и предпринимательского сообщества. Система ценностей профессионала базируется на следующих положениях:

* служение профессии (развитие отрасли в целях повышения качества работ и услуг, удовлетворенности потребителей) – одна из основных форм профессиональной и личностной самореализации;
* материальное вознаграждение – не самоцель, а следствие качественного выполнения работы / оказания услуги;
* добровольное непрерывное повышение квалификации – неотделимая черта профессионала.

Предприниматели должны разделять ценности профессионалов (вырасти из профессиональной среды).

**3.4.** Развитие саморегулирования до достижения желаемого образа будущего является протяженным во времени процессом. Всей системе саморегулирования невозможно совершить скачок «отсюда → туда». Вместе с тем, отдельные СРО, профессиональные и предпринимательские сообщества могут значительно опережать развитие системы в целом.

**3.5.** Траектория развития может быть разделена на три этапа (Приложение №2 – Матрица основных показателей развития системы саморегулирования):

| **Этап** | **Основная цель с позиции системы саморегулирования** | **Форма управления** |
| --- | --- | --- |
| до 2020 года(краткосрочная перспектива) | законодательное сохранение института саморегулирования, создание условий для развития профессиональных и предпринимательских сообществ | ~ представительная демократия,внедренная «сверху» с учетом позиции активной части профессионального и предпринимательского сообщества |
| до 2025 года(среднесрочная перспектива) | развитие саморегулирования«по сути» | ~ представительная демократия,востребованная и созданная самими профессионалами и предпринимателями |
| после 2025 года(долгосрочная перспектива) | прямая демократия |

На первом этапе количество активных представителей профессионального и предпринимательского сообщества, заинтересованных в саморегулировании «по сути», незначительно. Основным инструментом сохранения саморегулирования являются законодательные изменения, закрепляющие общегосударственную модель саморегулирования и создающие условия для развития профессиональных и предпринимательских сообществ. Достижение целей последующих этапов возможно только при условии значительного увеличения количества профессионалов (и разделяющих их ценности предпринимателей), сопровождающегося передачей полномочий от Государства профессиональному и предпринимательскому сообществу.

**3.6.** Сроки реализации этапов являются условными, поскольку этап характеризует систему саморегулирования в целом — отдельные отрасли или СРО могут продвигаться быстрее (кроме того, при описании сроков этапов использован предлог «до»).

**3.7.** Третий этап развития (после 2025 года) детально не рассматривается ввиду его значительной отдаленности и связанной с этим неопределенностью.

**3.8.** Достижение описанного образа будущего основана на двух тезисах:

* профессиональные вопросы должны решаться самим отраслевым профессиональным сообществом, поскольку представители других сообществ, а также чиновники, менее компетентны в данных вопросах;
* активность профессионального и предпринимательского сообщества, направленная на создание условий для добросовестной конкуренции и повышение качества работ и услуг, является необходимым условием для развития саморегулирования.

В Стратегии должны быть предложены конкретные решения с разделение по зонам ответственности: что может сделать Государство для поддержки саморегулирования и что должно самостоятельно сделать профессиональное и предпринимательское сообщество.

# 4. ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ –ОБРАЗ БУДУЩЕГО ДО 2020 ГОДА

## 4.1. Отличительные черты этапа

Основная цель этапа – увеличение числа профессионалов и разделяющих их ценности предпринимателей, заинтересованных в становлении саморегулирования «по сути».

Общее количество активных представителей профессионального и предпринимательского сообщества на этом этапе, как и на текущий момент (2014 год) – незначительное. Для подавляющего количества членов СРО саморегулирование (равно как и лицензирование) никакой ценности не представляет.

Саморегулирование осуществляется по законодательно установленным нормам, сформированным с учетом позиции активной части профессионального и предпринимательского сообщества (рис. 5).



**Рис. 5. Визуализация развития саморегулирования на этапе «до 2020 года»**

Законодательно закрепляются отраслевые профессиональные регуляторы (национальные объединения СРО), которые выступают в качестве единой переговорной стороны для Государства и Потребителей. Выстраивается полноценный диалог между национальными объединениями СРО, Государством и Потребителями; зарождаются прямые связи «Потребитель – СРО». Субъекты саморегулирования начинают понимать полезность и необходимость саморегулирования.

Для достижения цели этапа профессиональным и предпринимательским сообществом совместно с уполномоченными представителями Государства должны быть решены следующие задачи:

* проведен комплексный анализ причин недостаточной результативности системы саморегулирования;
* разработана и нормативно закреплена общегосударственная модель саморегулирования;
* разработана Стратегия и Дорожная карта развития саморегулирования;
* произведена трансформация 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» в Закон о саморегулировании;
* устранены противоречия между Федеральным законом «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. №315-ФЗ и отраслевым законодательством;
* законодательно закреплены и созданы (в большинстве отраслей) отраслевые профессиональные регуляторы – национальные объединения саморегулируемых организаций;
* формирование положительного имиджа саморегулирования.

Задачи данного этапа можно решить исключительно при совместных усилиях Государства и активной части профессионального и предпринимательского сообщества.

Попытка законодательного регламентирования содержательных вопросов (например, экзамен, аттестация, стандарты и правила) приведет к формальному их исполнению. Только внутренняя потребность Сообщества позволит перейти от формального выполнения требований к их содержательному наполнению.

В случае если Государство продолжит игнорировать позицию Сообщества, и дальнейшие законодательные изменения будут приняты без учета мнения профессионалов и предпринимателей, например, будет усилено госрегулирование, или будет реализован возврат к лицензированию, то Сообщество будет заниматься становлением саморегулирования «по сути» самостоятельно (п.4.2.5. – 4.2.10; Раздел 5), это займет больше времени и сил, чем при содействии со стороны Государства.

## 4.2. Инструменты реализации

**Что может сделать Государство совместно с активной частью профессионального и предпринимательского сообщества**

4.2.1. Законодательное оформление общегосударственной модели саморегулирования, основанной на фактически складывающейся четырехуровневой конструкции саморегулирования: субъекты профессиональной или предпринимательской деятельности ↔ СРО ↔ национальные объединения СРО ↔ Государство в лице:

* Профильного Комитета Государственной Думы, уполномоченного рассматривать законопроекты, связанные с саморегулированием (например, Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству);
* Министерства, в т.ч. отвечающего за государственную политику в сфере саморегулирования во всех отраслях, и федерального органа исполнительной власти, отвечающего за ведение реестра, контроль и надзор за СРО и национальными объединениями СРО всех отраслей (например, Минэкономразвития России и Росреестр).

Законодательное оформление осуществляется:

* принятием Стратегии развития саморегулирования и соответствующей Дорожной карты;
* принятием отдельного закона о национальных объединениях СРО;
* трансформацией Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. №315-ФЗ в Федеральный закон о саморегулировании, в котором закрепляется общегосударственная модель саморегулирования.

4.2.2. Законодательное закрепление за национальными объединениями СРО роли профессионального регулятора соответствующих отраслей, в чьей исключительной компетенции находится решение профессиональных вопросов, прежде всего:

* разработка кодекса этики и стандартов деятельности (в начале – обязательных для членов национального объединения СРО и рекомендуемых для остальных; потом – обязательных для всех);
* согласование отраслевых законов;
* законодательная инициатива по вопросам, касающимся соответствующей отрасли.

4.2.3. Уравновешивание широких полномочий национальных объединений законодательно закрепленным механизмом, не допускающим их использование в качестве инструмента недобросовестной конкуренции в интересах отдельных СРО, групп СРО или конкретных персоналий. Задача может быть решена законодательным закреплением общих принципов создания и функционирования национальных объединений СРО (Раздел 6.4 Стратегии):

Принципы создания:

* в отрасли должно быть не более одного национального объединения СРО;
* не должно быть заградительных барьеров для вступления в национальное объединение СРО новых СРО, в том числе по размеру вступительных и регулярных членских взносов;

Принципы функционирования:

* информационная открытость и публичность;
* обязательная ротация руководителей и членов органов управления;
* принятие решение по принципу «1 СРО = 1 голос» при равных вступительных и регулярных членских взносах;
* запрет на предпринимательскую деятельность в сферах деятельности соответствующих СРО и их членов;
* разграничение полномочий между различными органами управления;
* создание наблюдательных советов из представителей смежных отраслей и потребителей услуг. В функции наблюдательных советов должны входить: консультативная деятельность; рекомендации по разрабатываемым документам, стандартам и пр.

4.2.4. Создание условий для развития добросовестной конкуренции:

* законодательное закрепление разнообразных механизмов обеспечения ответственности за причиненный ущерб, установленный вступившим в действие решением суда (например, страхование, коллективное страхование, банковская гарантия) (Раздел 6.3);
* уход от аукционной схемы распределения государственных заказов в сторону конкурсной со значительным весом критерия «качество/квалификация»;
* отмена «крепостного права» СРО (необходимость повторной оплаты взноса в компенсационный фонд при добровольном переходе между СРО) – отмена компенсационных фондов или обеспечение «следования» взноса в компенсационный фонд при переходе субъекта между СРО.

Выбор в качестве основной модели возмещения ущерба потребителям компенсационных фондов не оправдан по всем критериям оценки эффективности такого инструмента для российской модели саморегулирования:

* отсутствует развитое законодательное регулирование;
* нет эффективного надзора за деятельностью;
* отсутствует квалификационные требования к управляющим;
* отсутствуют требования к прозрачности деятельности.

**Что необходимо сделать профессиональному и предпринимательскому сообществу самостоятельно**

4.2.5. Разработка кодексов этики и профессиональных стандартов деятельности, контроль за их исполнением.

4.2.6. Инициативное введение многоуровневого входа в профессию (по аналогии с «помощник нотариуса – нотариус», «помощник судьи – судья», «помощник адвоката – адвокат»).

Введение раздельных ограничений доступа к профессиональной и предпринимательской деятельности в соответствующей сфере (например, у риэлторов на рынке недвижимости:

* для осуществления профессиональной деятельности – необходимо получение квалификации агента;
* для осуществления предпринимательской деятельности – необходимо получение квалификации брокера).

4.2.7. Разработка квалификационных требований к руководящим должностным лицам СРО и национальных объединений СРО.

4.2.8. Формирование положительного имиджа саморегулирования в Обществе, внедрение в общественное сознание уважения к качественной профессиональной услуге, повышение ее востребованности, в т.ч.:

* взаимодействие с образовательными учреждениями в целях включения в образовательные программы положений, способствующих формированию профессионализма, передачи норм профессиональной этики (см. п. 3.3);
* взаимодействие со СМИ в целях распространения информации о лучшей практике саморегулирования, разъяснения сущности саморегулирования;
* устранение стереотипа «большое СРО = качественное СРО». В настоящее время преференции СРО зависят от количества членов, СРО невыгодно повышать профессиональные требования к своим членам, поскольку это приведет к сокращению членской базы;
* создание централизованных реестров субъектов саморегулирования на уровне национальных объединений СРО;
* создание централизованных рейтингов субъектов саморегулирования, СРО и национальных объединений СРО (по кластерам). Должна быть сформирована прозрачная методика с четко определенными критериями. Акцент на этом этапе делается на недобросовестных субъектах саморегулирования, СРО и национальных объединениях СРО; их идентификации и создании условий для вытеснения их с рынка, в том числе при содействии Государства;
* проведение профессиональных конкурсов разного уровня с освещением достижений победителей;
* инициативное создание при национальных объединениях СРО наблюдательных советов из представителей смежных отраслей и потребителей услуг. В функции наблюдательных советов должны входить: консультативная деятельность; рекомендации по разрабатываемым документам, стандартам и пр.

4.2.9. Создание условий для повышения активности профессионального сообщества:

* обеспечение информационной открытости и публичности отраслевого управления/регулирования в инициативном порядке (например, онлайн-трансляция мероприятий СРО и национальных объединений СРО), заблаговременная публикация для общественного обсуждения всех документов, рассматриваемых и принимаемых СРО и национальными объединениями СРО;
* обеспечение кадровой ротации в инициативном порядке в органах управления СРО и национальных объединений.

4.2.10. Разработка документов уровня системы саморегулирования в целом межотраслевыми профессиональными объединениями (например, Совет ТПП РФ по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности):

* организационный стандарт деятельности национальных объединений СРО;
* типовой устав национальных объединений СРО;
* шаблон единого реестра, рекомендуемый для национальных объединений СРО;
* пример кодекса этики.

## 4.3. Индикаторы достижения результата

| **№ п/п** | **Показатель** | **Индикатор****развития саморегулирования** |
| --- | --- | --- |
| *Государство* |
| 1 | Разработка и законодательное закрепление общегосударственной модели саморегулирования | разработка и законодательное закрепление модели[[5]](#footnote-5) |
| 2 | Принятие отдельного закона о национальных объединениях СРО | принятие закона |
| 3 | Трансформация Федерального закона «О саморегулируемых организациях» от 01.12.2007 г. №315-ФЗ в Федеральный закон о саморегулировании | развитие закона |
| 4 | Законодательное закрепление за национальными объединениями СРО роли профессионального регулятора соответствующих отраслей | законодательное закрепление за НО полномочий по разработке кодекса этики и стандартов деятельности; согласованию отраслевых законов; законодательной инициативе по вопросам, касающихся соответствующей отрасли |
| 5 | Уравновешивание широких полномочий национальных объединений законодательно закрепленным механизмом, не допускающим их использование в качестве инструмента недобросовестной конкуренции | законодательное закрепление принципов создания и функционирования национальных объединений СРО |
| 6 | Закрепление за одним Министерством и Ведомством функций по определению политики в сфере саморегулирования | определение Министерства и Ведомства |
| 7 | Определение Комитета Государственной Думы, ответственного за рассмотрение законопроектов, относящихся к саморегулированию | определение Комитета |
| 8 | Законодательное закрепление разнообразных механизмов обеспечения ответственности за причиненный ущерб | отношение числа ситуаций, в которых было произведено возмещение ущерба к числу ситуаций, в которых суд установил факт причинения ущерба со стороны предпринимателя, профессионала, СРО или национального объединения СРО  |
| 9 | Уход от аукционной схемы распределения государственных заказов в сторону конкурсной со значительным весом критерия «качество / квалификация» | изменение схемы распределения государственных заказов в сторону конкурсной со значительным весом критерия «качество / квалификация» |
| 10 | Отмена «крепостного права» СРО (необходимость повторной оплаты взноса в компенсационный фонд при добровольном переходе между СРО) | отмена компенсационных фондов*или*обеспечение «следования» взноса в компенсационный фонд при переходе субъекта между СРОили законодательное закрепление различных механизмов ответственности, компенсационный фонд не является обязательным, СРО имеет право выбора механизма ответственности для своих членов |
| *Профессиональное сообщество* |
| 11 | Разработка рейтингов СРО (по кластерам) | количество реально работающих рейтингов, мотивирующих СРО стать добросовестным участником рынка саморегулирования и создающих условия для вытеснения с рынка недобросовестных СРО |
| 12 | Разработка кодексов этики и профессиональных стандартов деятельности, контроль за их исполнением | доля рынка, находящаяся под контролем добросовестных участников членов СРО, – более 80% |
| 13 | Введение многоуровневого входа в профессию | количество отраслей, в которых введен многоуровневый вход в профессию, – более 20% от общего числа отраслей |
| 14 | Разработка квалификационных требований к руководящим должностным лицам СРО и национальных объединений СРО | соответствующие документы приняты в> 20% СРО и НО  |
| 15 | Создание условий для повышения активности профессионального сообщества | количество экспертов, размещающих свою позицию по законопроектам – более 20 человек (по каждому законопроекту)количество членов СРО, принимающих личное (не по доверенности) участие в общих собраниях членов, - более 30% |
| 16 | Разработка документов уровня системы саморегулирования в целом межотраслевыми профессиональными объединениями | разработка организационного стандарта деятельности национальных объединений СРО,разработка типового устава национальных объединений СРО,разработка шаблона единого реестра, рекомендуемого для национальных объединений СРО,разработка примера кодекса этики. |
| 17 | Формирование единого национального реестра профессиональных участников рынка, предпринимателей и СРО | национальные реестры созданы в >50% отраслей |

Показатель, требующий конкретизации индикаторов развития – формирование положительной репутации саморегулирования в Обществе.

# 5. САМОРЕГУЛИРОВАНИЕ «ПО СУТИ» – ОБРАЗ БУДУЩЕГО ДО 2025 ГОДА

## 5.1. Отличительные черты этапа

5.1.1. Профессиональное сообщество формируется по инициативе самих профессионалов. Профессионалы объединяются с целью создания условий для добросовестной конкуренции.

5.1.2. Создана многоуровневая система доступа в профессию и механизмы, позволяющие реально ограничить доступ в профессию недобросовестных и некомпетентных участников рынка.

5.1.3. Эффективно работают контрольные, дисциплинарные и апелляционные органы в СРО и НО. В СРО и НО созданы инструменты досудебного разрешения споров и третейские суды, а требования об обязательном участии профессионалов в досудебном разрешении споров закреплены профессиональными стандартами и в текстах договоров на оказание услуг.

5.1.4. Действует механизм материальной ответственности членов СРО перед потребителями товаров, работ или услуг, произведенных членами СРО. Формируются публичные и квалификационные реестры. Создаются условия для репутационной ответственности. Сервисы и услуги, оказываемые СРО и НО, направлены на создание конкурентных преимуществ для добросовестных участников рынка и публичную поддержку их деловой репутации.

5.1.5. Профессиональное сообщество определяет критерии отнесения СРО к добросовестным, создает стандарты обеспечивающие добросовестность СРО и НО и обеспечивает эффективный контроль за выполнением этих стандартов.

5.1.6. Созданы и внедрены инструменты, стимулирующие и увеличивающие активность профессионального сообщества:

* деятельность СРО и НО информационно открыта и публична;
* реализуется ротация органов управления. Механизм регулярной ротации дает понимание членам сообщества, что они могут претендовать на избрание на любые должности в системе саморегулирования, а, избираясь на должность, работают максимально эффективно на пользу отрасли;
* действует жесткое ограничение для избрания на должность руководителя коллегиального органа управления СРО и НО один раз в жизни и не более чем на один избирательный срок;
* реализованы демократические принципы и процедуры заблаговременного публичного выдвижения членов профессионального сообщества на любые должности и публичное обсуждение программ и предложений кандидатов во все рабочие и управленческие органы системы саморегулирования;
* должности в системе саморегулирования могут занимать только представители профессии, имеющие результативный опыт работы в органах управления системы саморегулирования и соответствующие квалификационным требованиям в отношении каждой из должностей, что обеспечивает преемственность в системе управления СРО и НО при обеспечении ротации руководителей коллегиальных органов управления.

5.1.7. Все профессиональные вопросы, а также вопросы отраслевого регулирования решаются на основе законодательства и профессиональных стандартов и этических норм НО и СРО, а не нормативных актов исполнительных органов власти и чиновниками.

5.1.8. Законодательное регулирование рамочное, формирующее условия и стимулирующее развитие профессионального сообщества. Законодательное развитие в отраслевой сфере происходит либо по инициативе профессионального сообщества, либо после обсуждения с ним.

5.1.9. Активная позиция профессионального сообщества предопределяет равноправный диалог с органами власти по отраслевым вопросам и получение поддержки Потребителей и Гражданского общества.

5.1.10. Созданы Наблюдательные советы при НО, для обеспечения контроля за корректностью принимаемых в НО и СРО документов и решений, позволяющие обеспечить баланс интересов между потребителями, профессиональным и предпринимательским сообществом.

5.1.11. Визуализация этапа – рис. 6.



**Рис. 6. Визуализация этапа**

Профессиональное и предпринимательское сообщество – равноправный партнер всех ветвей власти и потребителей в сфере саморегулирования; конкретные формы организации сообщества могут быть различными (СРО, национальные объединения СРО, профессиональные объединения или другие формы).

## 5.2. Составляющие саморегулирования «по сути»

5.2.1. Основными составляющими или этапами институционального развития саморегулирования «по сути» являются принципы «4С» (самоидентификация, самоорганизация, самоуправление, саморазвитие), которые реализовываются в условиях информационной открытости и публичности.

5.2.2. Самоидентификация подразумевает определенность в вопросах:

* кто объединяется?
* цели и задачи объединения?
* как объединяем (критерии членства, четкие требований к вступающим в члены)?
* что есть профессия и как регулируется профессиональная деятельность?;
* в чем ценность членства и преимущества объединения для членов?

5.2.3. Самоорганизация:

* понятная политика членства (отсутствие заградительных барьеров на вступление и бесспорность процедур исключения);
* определение состава оказываемой услуги;
* наличие этических норм и профессиональных стандартов, в т.ч. стандартов образования и повышения квалификации;
* наличие механизмов досудебного разрешения споров, надзорных и дисциплинарных органов;
* внедренные механизмы возмещения ущерба.

5.2.4. Самоуправление:

* публичность и открытость деятельности;
* выборность органов управления и публичность процедур выдвижения и обсуждения кандидатов;
* соответствие квалификационным требованиям кандидатов баллотирующихся в органы управления;
* ограничение сроков полномочий органов управления;
* ротация и обновление представителей в органах управления и обеспечение преемственности в реализации стратегии и управлении объединением при ограничении избрания руководителя коллегиального органа управления на один избирательный срок и не более одного раза в жизни.

 5.2.5. Саморазвитие означает:

* реализация принципов предварительного выдвижения кандидатов в органы управления;
* обеспечение преемственности в управлении и воплощении стратегии развития объединения;
* разделение функций между волонтерами–управленцами и профессионалами–руководителями исполнительных органов в вопросах оперативного управления;
* стандартизация квалификационных требований в отношении профессионалов исполнителей;
* привлечение к работе в органы управления (наблюдательный совет) в качестве независимых директоров представителей смежных профессий и гражданского общества;
* краудсорсинг и вовлечение в работу представителей гражданского общества для развития обратной связи с потребителями и повышения качества услуг и совершенствования стандартов и сервисов;
* интеграция профессионального сообщества в гражданское общество, посредством участия в избирательных и политических компаниях, формирование законодательной среды для развития отрасли.

## 5.3. Индикаторы достижения результата

| **№ п/п** | **Показатель** | **Индикатор****развития саморегулирования** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Ограничение доступа в профессию | инициативное введение многоуровневого входа в профессию более чем в 50% саморегулируемых отраслях |
| 2 | Ограничение доступа к предпринимательской деятельности | инициативное введение многоуровневого доступа к предпринимательской деятельности более чем в 50% саморегулируемых отраслей |
| 3 | Обязательная ротация органов управления в системе саморегулирования | инициативное введение обязательной ротации не менее 30% состава коллегиального органа управления с периодом не реже двух лет более, чем в 50% СРО и НО.введение запрета на выборы лица возглавляющего деятельность коллегиального органа управления на срок более двух лет и более одного раза в жизни в более чем 50% СРО и НО |
| 4 | Доля рынка, находящаяся под контролем добросовестных участников членов СРО | под контролем добросовестных участников членов СРО находится более 50% рынка |
| 5 | Сервисная направленность саморегулирования | отношение размера членских взносов к доходам СРО по оказанию дополнительных сервисов членам в консолидированном бюджете не менее 70/30 |
| 6 | Финансовая устойчивость профессиональных объединений | отношение размера членских взносов к расходам СРО по некоммерческому направлению > 0,7 |
| 7 | Эффективность системы досудебного разрешения споров  | доля споров в сфере профессиональных услуг разрешаемых в досудебном порядке, без обращения к судебным процедурам >70% |
| 8 | Уровень компетенции и квалификации специалистов работающих в системе Саморегулирования | Наличие требований о подтверждении квалификации и повышении квалификации специалистов. |

Показатели, требующие конкретизации индикаторов развития:

* уровень автоматизации и технологического оснащения СРО;
* наличие институциональных возможностей влияния на избирательные компании и осуществление поддержки кандидатов в законодательные и исполнительные органы власти страны;
* демократичность системы выдвижения кандидатов в органы управления. Степень вовлеченности профессиональных участников - носителей профессии в систему управления и саморегулирования и участие в ее совершенствовании;
* уровень компетенции и квалификации волонтеров работающих в системе управления саморегулированием;
* публичность института лоббизма и роль отраслевых лоббистов в развитии законодательства регулирующего профессиональные гражданские и иные отношения в отрасли;
* уровень образования специалистов в отрасли и количество учебных часов необходимое для ежегодного повышения уровня квалификации в соответствии с установленными квалификационными требованиями для подтверждения.

# 6. ПРИОРИТЕТНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ (состав)

В зависимости от уровня будущей проработки положения, изложенные в п.п. 6.1 – 6.6, будут оформлены либо в виде отдельных параграфов, либо включены в состав других разделов.

## 6.1. Критерии отнесения саморегулирования к обязательному

Государством должны быть урегулированы общественные отношения, которые не могут быть урегулированы иным способом.

Критерии[[6]](#footnote-6) отнесения саморегулирования к обязательному:

* деятельность носит явно выраженный общественно значимый характер. Например, защита прав и законных интересов неограниченного круга лиц (нотариат) или обеспечение правового порядка (арбитражное управление, нотариат, адвокатура);
* деятельность носит явно выраженный рисковый характер: существует риск причинения ущерба в крупном размере по одному случаю (гл. 22 УК РФ); деятельность связана с повышенной опасностью для окружающих (ст. 1079 ГК РФ);

## 6.2. Недобросовестные СРО: источники проблемы и пути решения

6.2.1. При обязательном саморегулировании ведение профессиональной деятельности, например, в строительстве, невозможно без наличия допусков СРО, заменяющих лицензии. В обязательное саморегулирование вовлекаются все участники рынка, а не только заинтересованные, идеологически и профессионально созревшие игроки, как в условиях добровольного объединения. Для одних саморегулирование является определенного рода профессиональным клубом с обязательными для всех правилами и трамплином для приобретения новых возможностей, для других – дополнительным препятствием для ведения бизнеса, которое можно преодолеть за определенную плату. Именно при такой ментальности общественного сознания появляются условия для появления недобросовестных СРО (далее – НеСРО).

6.2.2. Недобросовестные СРО – это саморегулируемые организации, которые:

* сознательно игнорируют выполнение базовых принципов саморегулирования (см. п. 1 Введения);
* используются исключительно в целях получения выгод их руководством.

Игнорирование базовых принципов саморегулирования выражается в отсутствии квалификационного и ресурсного контроля, в несоблюдении норм формирования и размещения компенсационного фонда, в отсутствии реального контроля деятельности членов и соответственно дисциплинарных воздействий. Меры дисциплинарного воздействия применяются, как правило, с целью исключения членов, представляющих угрозу для благополучия НеСРО. В НеСРО отсутствует исчерпывающий состав надлежащим образом оформленных вступительных документов участников, торговля допусками и статусами для их получения ведется в большинстве случаев не напрямую, а через так называемых партнеров и посредников. Посредники являются удобным звеном в схеме получения нетрудовых доходов, которое позволяет НеСРО определенным образом обезопасить себя и снизить репутационные риски.

6.2.3. Причины появления недобросовестных СРО:

* ментальность бизнес-сообщества – преемственность коррупционной практики получения лицензий после замены лицензирования на обязательное саморегулирование;
* использование СРО для обогащения ее руководства (руководители СРО относятся к СРО как к собственному бизнесу);
* несовершенство нормативно-правовой базы в сфере саморегулирования.

6.2.4. Сценарий неблагоприятного развития ситуации в саморегулировании при наличии НеСРО:

* дискредитация системы саморегулирования в глазах Общества и Государства, возможно усиление госрегулирования и возврат к лицензированию;
* ослабление позиций добросовестных СРО, отток членов в НеСРО;
* коррумпирование отраслей, снижение их инвестиционной привлекательности и замедление развития.

Деятельность НеСРО пагубно отражается на продуктах, услугах, работах в соответствующих отраслях и взаимоотношениях с конечными потребителями. Сами члены НеСРО, которые по понятным соображениям выбрали такой путь, рассматривают данную организацию как паразитическую, не видят для себя никаких преимуществ саморегулирования и формируют определенное негативное восприятие о нем в среде своих партнеров и коллег. Негатив, порождаемый НеСРО, распространяется на всю систему саморегулирования, дискредитирует ее. Деятельность НеСРО в конечном итоге приводит к замедлению темпов экономического развития России и росту социальной напряженности в целом.

6.2.5. На разных этапах развития саморегулирования НеСРО могут быть идентифицированы по следующим признакам:

|  |  |
| --- | --- |
| до 2020 года | * Льготные условия вступления по финансовым и временным условиям, набору и состоянию вступительных документов.
* Большая в разы численность членов относительно среднего показателя по отрасли.
* Непрозрачность, неактуальность и зачастую недостоверность сведений о СРО и ее членах. Труднодоступные и непрозрачные реестры членов. Информационная закрытость.
* Наличие фирм-сателлитов, выполняющих посреднические и партнерские услуги.
* Оказание коммерческих услуг в подборе из базы специалистов требуемого профиля. «Мертвые души» для квалификационных зачетов.
* Разнородность входящих в СРО компаний (по принципу «лишь бы платили деньги»).
* Отсутствие деятельности дисциплинарных органов и органов по досудебному разрешению споров.
 |
| до 2025 года | * Отсутствие стандартов профессиональной деятельности, обеспечивающих контроль за качеством работ/услуг.
* Отсутствие ротации в органах управления.
 |

6.2.6. Наиболее действенным и в то же время бескровным способом борьбы с НеСРО является создание таких условий, при которых их появление и дальнейшая деятельность окажутся с одной стороны невозможными, а с другой – невостребованными.

В первую очередь, необходимо доработать законодательство как на федеральном, так и на отраслевом уровне. Например:

* проблема «мертвых душ» в квалификационных зачетах (минимально допустимое число специалистов в организации с профильным образованием) может быть решена ограничением возможностей совместительства. В настоящее время число организаций-работодателей, где работник может трудиться одновременно, Законом не ограничено;
* ужесточить ответственность за коммерциализацию СРО и нарушение требований ФЗ-315;
* введение в ФЗ-315 требования об обязательной ротации руководства СРО и Национальных объединений СРО в течение
2-х, максимум 3-х лет;
* учет отраслевой специфики, возможностей среднего и малого бизнеса в отраслевом законодательстве, в частности, в Градостроительном кодексе.

Во-вторых, поставить заслон и проявлять непримиримость к НеСРО должно само профессиональное сообщество. Для этого потребуется усиление позиций Национальных объединений СРО, включение в их Уставы конкретной задачи борьбы с НеСРО, централизация баз данных СРО и наиболее важных показателей СРО на ресурсах национальных объединений НеСРО: реестры членов, реестры специалистов, информация о размерах и местах размещения компенсационных фондов и пр.

В-третьих, борьба с НеСРО не будет эффективна без общественного порицания со стороны влиятельных и авторитетных объединений таких, как ТПП, РСПП, Общественная палата и другие. В указанных структурах целесообразно создание рабочих групп по устранению негативных явлений в среде саморегулирования, привлечение к освещению проблемы СМИ, проведение пиар-акций, нацеленных на потребителей и членов НеСРО, информирование о потенциальных угрозах, освещение судебных процессов и разбирательств с НеСРО, создание рейтинговых агентств, осуществляющих мониторинг прозрачности и добропорядочности СРО.

6.2.7. Индикаторы устранения проблем, связанных с НеСРО:

* отсутствие (минимизация) предложений о существенных льготах при вступлении в СРО;
* процент доверенностей на общих собраниях СРО < 50% от числа участников;
* доля СРО, в которых производится ротация руководства, > 75%;
* высокая информационная открытость СРО (например, доля СРО, транслирующих в открытом онлайн режиме общие собрания членов СРО, > 75%);
* отсутствие судебных процессов между госрегулятором и СРО в части невыполнения требований к членству и получению допуска;
* динамика приема/исключения членов в каждую СРО не более трехкратного показателя по отрасли;
* рейтинг СРО совпадает с рыночной привлекательностью;
* наличие квалификационных требований при вступлении в СРО;
* наличие функционирующих органов досудебного разрешения споров;
* наличие кодексов этики и стандартов практики.

## 6.3. Информационная открытость как необходимое условие для развития саморегулирования

Информационная открытость в отношениях межу участниками рынка является одной из главных составляющих успешного развития саморегулирования. В современном обществе практически каждый участник экономических отношений заинтересован в получении достоверной информации о производителях или поставщиках работ/услуг:

* государство для контроля и сохранения стабильности;
* потребители работ/услуг для выбора добросовестного исполнителя;
* профессиональное и предпринимательское сообщество для создания условий для добросовестной конкуренции.

Кроме того, в связи с тем, что производители или поставщики работ/услуг одновременно являются потребителями работ/услуг внутри самого профессионального и предпринимательского сообщества, существует дополнительная потребность в информации.

Мероприятия по расширению информационной открытости должны акцентироваться на трех направлениях.

**Во-первых**, необходимо совершенствование нормативной базы. Основные проблемы заключаются в существующих противоречиях между «базовым» 315-ФЗ и отраслевыми ФЗ, неточностях и неоднозначном толковании положений Приказа Минэкономразвития от 31.12.2013 г. № 803 «Об утверждении Требований к обеспечению саморегулируемыми организациями доступа к документам и информации, подлежащим обязательному размещению на официальных сайтах саморегулируемых организаций, а также требований к технологическим, программным, лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами таких саморегулируемых организаций», а также в недостаточности регламентации деятельности органов надзора за СРО.

Решение:

* со стороны профессионального и предпринимательского сообщества – предложения по доработке указанных нормативных и правовых актов (с акцентом на ответственность СРО за невыполнение требований) и активное участие в оценке их регулирующего воздействия, диалог с федеральным органом исполнительной власти;
* со стороны Государства – утверждение указанных нормативных и правовых актов.

**Во-вторых**, необходимо установить единый регламент информационного обмена. Основная проблема – отсутствие регламентации порядка подачи СРО в органы надзора документов, в том числе отчетных, отсутствие форм таких документов наряду с обязательностью подачи документов в органы надзора на бумажном носителе. Следствием является несвоевременность обработки и сложность учёта органами надзора за СРО сведений, неинформативность государственных реестров саморегулируемых организаций, процветание недобросовестных СРО.

Решение:

* со стороны профессионального и предпринимательского сообщества – диалог с органами надзора за СРО, совместная разработка форм документов и переход на электронное взаимодействие;
* со стороны Государства – утверждение регламента информационного обмена, актуализация действующих нормативных и правовых актов.

**В-третьих**, необходимо сформировать у профессионального и предпринимательского сообщества потребность в раскрытии информации перед потребителем и повысить правовую грамотность потребителя. Основная проблема – инициатива разработки нормативных и правовых актов идет «сверху» (законодательно), а не «снизу» (со стороны профессионального сообщества), у СРО и ее членов нет заинтересованности в раскрытии о себе большего объёма информации, чем этого требует закон, т.к. у заказчиков сформирована позиция, что низкая цена – решающий фактор при выборе подрядных организаций.

Решение:

* со стороны профессионального сообщества – формирование у потребителей потребности в информации о деятельности СРО и ее членов, усиление социальной ответственности СРО;
* со стороны Государства – диалог с профессиональным и предпринимательским сообществом.

*Положительным примером инициативного расширения информационной открытости является разработка Хартии информационной открытости профессионалов и предпринимателей (см. соответствующие доклады в рамках II Международной Конференции «Практическое саморегулирование» 20.11.2014 г.).[[7]](#footnote-7)*

## 6.4. Ответственность участников саморегулирования на различных этапах развития

## 6.5. Национальные объединения СРО как обязательный элемент системы саморегулирования

## 6.6. Организация эффективного взаимодействия между участниками системы саморегулирования

## 6.7. Формирование положительной репутации саморегулирования

*сноска 7*

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ (тезисы)

**1.** Стратегия – первый документ надотраслевого уровня, разработанный по инициативе профессионального и предпринимательского сообщества.

**2.** Реализация Стратегии зависит прежде всего от активности профессионального и предпринимательского сообщества. Государство может оказать содействие, однако основная ответственность за развитие саморегулирования лежит именно на самих профессионалах и предпринимателях.

**3.** Стратегия – «живой» документ. Она будет изменяться вместе с развитием ситуации в саморегулировании.

**4.** Приглашаем к диалогу все заинтересованные стороны. Контакты для связи: Секретарь Рабочей группы «Разработка Стратегии развития саморегулирования в Российской Федерации» Ильин Максим Олегович (imo@srosovet.ru, 8 (800) 200-29-50).

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1. Информация о деятельности Совета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности

*Информация приведена на стр. 14-16 буклета Конференции.*

## Приложение 2. Матрица изменений основных параметров системы саморегулирования на различных этапах развития

| **№ п/п** | **Параметр системы****саморегулирования** | **Настоящее время****(2014 г.)** | **Этапы развития саморегулирования (желаемый образ будущего)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **до 2020 г.****(иерархия по закону1)** | **до 2025 г.****(4С2 – иерархия созданная профессионалами)** | **после 2025 г.****(самоорганизация профессионалов)** |
| *Общая характеристика ситуации* |
| 1 | Визуализацияэтапа развития саморегулирования | http://3.bp.blogspot.com/_aD09LJv1Y-0/S_JkQ2xP8QI/AAAAAAAADUA/HLlstkmgLb8/s1600/howmuchisthefish.gif

|  |  |
| --- | --- |
| угрозыи вызовы | разрозненноепрофессиональное сообщество |

 |

|  |  |
| --- | --- |
| иерархия.jpg | Государство |
| НО |
| СРО |

 | http://3.bp.blogspot.com/_aD09LJv1Y-0/S_JkQ2xP8QI/AAAAAAAADUA/HLlstkmgLb8/s1600/howmuchisthefish.gif

|  |  |
| --- | --- |
| угрозыи вызовы | консолидированноепрофессиональное сообщество |

 | самоорганизация.png |
| 2 | Существенные отличия системы саморегулированияв зависимостиот этапа развития  | «саморегулирование»по закону,без учета мнения профессионального сообщества | «саморегулирование»по закону,с учетом мнения профессионального сообщества. Должны быть исключены противоречия между общим и профильным законодательством в сфере саморегулирования.**НО – профессиональный регулятор отрасли** (разработка стандартов, обязательных для членов всех СРО конкретной отрасли; согласование отраслевых законов; законодательная инициатива) | Саморегулирование«по сути»(на основе внутренних документов СРО и НО,в т.ч., стандартов и кодекса этики) | самоорганизация профессионалов**3**,законодательное регулирование не требуется, наличие СРО или НОне является обязательным |
| 3 | Имидж системы саморегулирования | отрицательный | нейтральный | положительный |
| 4 | Задачаэтапа развития саморегулирования |  | законодательное сохранение института саморегулирования, создание условий для развития саморегулирования «по сути» | развитие саморегулирования «по сути» |
| 5 | Активность саморегулируемого сообщества | практически отсутствует, апатияи неверие участников саморегулированияв собственные силы | низкая(участие в мероприятиях по теме саморегулирования,в т.ч. он-лайн,десятков человек) | средняя(участие в мероприятиях по теме саморегулирования,в т.ч. он-лайн, сотен человек) | высокая |
| 6 | Государственное участие | усиление государственного регулирования, непоследовательные разрозненные шаги,игнорирование мнения профессионального сообщества (активной части) | определение ответственного представителя государства за развитие саморегулированияв целом, выстраивание диалога с профессиональным сообществоми потребителями | равноправное сотрудничество государства, профессионального сообщества и потребителей его услуг |
| *Субъекты саморегулирования (профессионалы и предприниматели, СРО и НО)* |
| 7 | Многоступенчатый вход в профессию(при регулировании профессионалов) | единичные случаи | регламентируется федеральным законодательством | регламентируется внутренними документами СРО и НО | монопольное правона профессию, профессиональное сообщество самостоятельно выдавливает с рынка мошенников и дилетантов |
| 8 | Требования к образовательным программам и повышению квалификации членов СРО | единичные случаи | закрепляются внутренними документами СРО и НОи частично регламентируются федеральным законодательством | \***4** |
| 9 | Ответственность профессионалови предпринимателей | фактическине работает; более того, государство пытается ввести ответственность (вплоть до уголовной) за то, что находится вне зоны компетенции члена СРО, за что он не может отвечать | разработаны и законодательно закреплены механизмы реально действующей материальной ответственности, использование различных инструментов(компенсационный фонд, страхование, банковские гарантии, поручительства и пр.) регулируется федеральным законодательством | материальная и репутационная, внутренние документы, в том числе стандарты СРО и НО регламентируют правила, в соответствии с которыми в случае нанесения ущерба заказчику наступает материальная ответственность члена СРО;несоблюдение кодекса этики приводит к репутационной ответственности члена СРО. | репутационная (ценность репутации такова, что при необходимости материальная компенсация является безусловной) |
| 10 | Наличие «недобросовестных» СРО(используются только для обогащения руководства СРО) | «недобросовестные» СРО являются однойиз основных проблем саморегулирования | законодательное установление механизма, исключающего появлениеи убирающего с рынка «недобросовестные» СРО; определение критериев отнесения СРОк «недобросовестным» | отсутствуют,поскольку членство в СРО -добровольное | \***4** |
| 11 | Конкуренция СРОпо качеству предоставления сервисов | слабая | средняя | высокая | \***4** |
| Возможность перехода членов из одной СРО в другую, при наличии реально действующей материальной ответственности, будет мотивировать СРО на конкуренцию по качеству предоставляемых услуг. Необходимо отменить «крепостное право» в виде компенсационных фондов, самого проблемного, закрытого и неэффективного инструмента обеспечения ответственности; закрепить многообразие инструментов ответственности, которые СРО и НО выбирают самостоятельно**5** |
| 12 | Информационная открытость СРО | высокая,регламентируется федеральным законодательством | высокая, регулируется внутренними документами СРО и НО | \***4** |
| 13 | Информационная открытость НО | единичные случаи | высокая,регулируется федеральным законодательством | высокая, регулируется внутренними документами НО | \***4** |
| 14 | Публичность деятельностиСРО и НО | единичные случаи (СРО),отсутствует (НО) | высокая,требованиепо обязательной интернет-трансляции заседаний органов управления,а также комиссий, комитетов и рабочих группрегулируется федеральным законодательством | высокая,требованиепо обязательной интернет-трансляции заседаний органов управления,а также комиссий, комитетов и рабочих группрегулируется внутренними документами СРО и НО | \***4** |
| 15 | ОтветственностьСРО и НО | не работает (СРО),отсутствует (НО) | материальная, использование различных инструментов (компенсационный фонд, коллективное страхование, банковские гарантии и пр.), регулируется федеральным законодательством | материальная и репутационная(репутация создается, в т.ч., по факту реальных выплат на добровольной основе), регулируются внутренними документами СРО и НО | \***4** |
| 16 | Членство в СРО и НО(обязательное, добровольное) | смешанное,отсутствуют четкие критерии отнесенияк добровольномуили обязательному членству в СРО и НО | смешанное,регламентированное федеральным законодательством(установлены критерии,при которых членство в СРО и НО является обязательным**6**) | добровольное, инициированное самим профессиональным сообществом ирегламентированное внутренними документами СРО и НО | \***4** |
| 17 | Ротация органов управления | единичные случаи | регламентируется федеральным законодательством | регламентируется внутренними документами СРО и НО | \***4** |
| 18 | Квалификационные требованияк руководителямСРО и НО, публичность выдвижения кандидатов | единичные случаи | более 20% СРО и НО в инициативном порядке устанавливают такие требования | регламентируется внутренними документами СРО и НО | \***4** |
| 19 | Разграничение компетенций между руководящим и исполнительным органами управления в СРО и НО | единичные случаи | регламентируется федеральным законодательством | регламентируется внутренними документами СРО и НО | \***4** |
| 20 | Требования к компетенции и к квалификации персонала СРО и НО | единичные случаи | регламентируется внутренними документами СРО и НО | \***4** |
| 21 | Наличие недобросовестных НО(используетсякак инструмент недобросовестной конкуренциив интересах отдельных СРО, групп СРО или конкретных персоналий) | присутствуют | минимизация появления недобросовестных НО,т.к. в федеральном законодательстве закреплены механизмы**7**,не допускающие использование НОв качестве инструмента недобросовестной конкуренции | отсутствуют,во внутренних документах НО закреплены механизмы,не допускающие использование НОв качестве инструмента недобросовестной конкуренции | \***4** |

**1**– законодательное оформление фактически складывающейся четырехуровневой структуры саморегулирования: субъекты профессиональной или предпринимательской деятельности – СРО – НО – уполномоченный государственный орган.

**2** – см. доклад Апрелева К.Н. (tppsro.ru – «Рабочие группы» – «Группа №5» – видеозапись заседания №4, фрагмент с 1 час. 26 мин. до 2 час. 58 мин.). Основные составляющие саморегулирования ««по сути» и по духу»: самоидентификация, самоорганизация, самоуправление и саморазвитие.

**3** – см. доклад Каминского А.В. (tppsro.ru – «Рабочие группы» – «Группа №5» – видеозапись заседания №5, фрагмент с [1 час. 57 мин.](http://www.youtube.com/watch?v=WAztfcSnd9M) до [2 час. 28 мин).](http://www.youtube.com/watch?v=WAztfcSnd9M)

**4** – саморегулирование «по сути» на основе самоорганизации и профессионализма не нуждается в каком-либо законодательном регулировании; наличие СРО или НО **не является обязательным**.

**5** – см. доклад Ворониной М.М. (tppsro.ru – «Рабочие группы» – «Группа №5» – видеозапись заседания №5, фрагмент с 2 мин. до 1 час. 57 мин.).

**6** – см. доклад Мешалова А.В. (tppsro.ru – «Рабочие группы» – «Группа №5» – видеозапись заседания №3, фрагмент с 05 мин. до 1 час. 08 мин).

**7** – общие принципы функционирования НО: информационная открытость и публичность; наличие квалификационных требований и обязательная ротация руководителей органов управления; принятие решение по принципу «1 СРО = 1 голос»; запрет на предпринимательскую деятельность в сферах деятельности соответствующих СРО и их членов.

## Приложение 3. Материалы по характеристике текущего состояния саморегулирования в России

## Примеры усиления государственного регулирования в отраслях

*Приложение будет подготовлено на основании материалов соответствующей Рабочей группы Совета ТПП после их обсуждения в рамках профильной секции II Международной конференции «Практическое саморегулирование» 20.11.2014 г.*

## Приложение 4. Материалы по анализу зарубежного опыта деятельности профессиональных объединений

*Приложение будет подготовлено на основании материалов соответствующей Рабочей группы Совета ТПП после их обсуждения в рамках профильной секции II Международной конференции «Практическое саморегулирование» 20.11.2014 г.*

## Приложение 5. Ссылки на материалы заседаний Рабочей группы «Разработка Стратегии развития саморегулирования в Российской Федерации»

В период с февраля по ноябрь 2014 года проведено 13 заседаний Рабочей группы «Разработка Стратегии развития саморегулирования в Российской Федерации». Материалы всех заседаний Рабочей группы размещены в открытом доступе на сайте Совета ТПП по саморегулированию предпринимательской и профессиональной деятельности. Состав материалов:

* видеозаписи с таймингом (указание соответствия фрагментов видеозаписи вопросам повестки дня);
* протоколы заседаний;
* раздаточный материал заседаний (письменные позиции участников заседаний, проекты разделов стратегии и пр.);
* прочие материалы (например, слайды выступлений).

Адрес материалов: tppsro.ru (раздел «Рабочие группы» – «Группа №5»).

1. Краудсорсинг – решение общественно значимых задач силами добровольцев, часто координирующих при этом свою деятельность с помощью информационных технологий. [↑](#footnote-ref-1)
2. – добросовестная конкуренция подразумевает конкуренцию по уровню качества работ и услуг, на основе профессиональных стандартов и этических норм принятых в профессиональном сообществе. Дилетанты, недобросовестные и неквалифицированные специалисты и предприниматели лишаются возможности публично вести бизнес и получать поддержку профессионального сообщества. [↑](#footnote-ref-2)
3. – для краткости здесь и далее по тексту документа под термином «Государство» понимаются представители органов власти, которые определяют политику в сфере саморегулирования (конкретные персоналии), а также органы власти, которые данную политику проводят в жизнь. [↑](#footnote-ref-3)
4. - уместно использовать термин «самоорганизующееся сообщество» (самоорганизация – упорядочивание элементов одного уровня в системе за счёт внутренних факторов, без внешнего специфического воздействия; результат — появление единицы следующего качественного уровня). [↑](#footnote-ref-4)
5. - с учетом мнения активной части профессионального сообщества. [↑](#footnote-ref-5)
6. – в 2010 году МЭР уже попыталось сформулировать критерии отнесения саморегулирования к обязательному. Для введения обязательного саморегулирования предусматривалось одновременное выполнение следующих условий: деятельность поддается стандартизации; имеется принципиальная возможность организации контроля за соблюдением требований; имеется возможность установления ответственности. Также необходимо наличие одного из следующих оснований: отказ от лицензирования в данной сфере деятельности; наличие продолжительное время действующих СРО на добровольной основе или аналогичных объединений.

Из данной позиции остается непонятным различие между добровольным и обязательным саморегулированием. Предложенные критерии не выделяют существенные признаки самой деятельности, в которой предполагается внедрить обязательное саморегулирование. [↑](#footnote-ref-6)
7. – разделы будут подготовлены на основании материалов соответствующих докладов и обсуждений на II Международной конференции «Практическое саморегулирование» 20.11.2014 г. [↑](#footnote-ref-7)