

**Возможные структурно-логические схемы научных исследований  
в диссертациях по магистерской программе  
«Экспертиза отчетов об оценке»**

**Ильин М.О.**

**к.э.н., преподаватель Факультета дистанционного обучения Российского  
экономического университета им. Г.В. Плеханова**

**Исполнительный директор Некоммерческого партнерства «Саморегули-  
руемая организация оценщиков «Экспертный совет»,**

**imnet@mail.ru**

*В статье рассматривается вопрос формирования структурно-логических схем пула научных исследований, направленных на развитие методологии, нормативно-правового регулирования и управления деятельностью по проверке (экспертизе) отчетов об оценке.*

*Ключевые слова: онтология, гносеология, схема исследования, экспертиза отчетов об оценке, оценочная деятельность.*

**Possible structural logical schemes of scientific research in dissertations on Master course in "Expertise of evaluation reports"**

**Ilin M.O.**

**Ph.D. in Economics, Lecturer – Plekhanov Russian University of Economics,  
Executive Director – Nonprofit Partnership of Appraisers «Advisory Council»,**

**imnet@mail.ru**

*The article considers formation of structural logical schemes of scientific research intended for methodological development, legal regulation and activity management in expertise of evaluation reports.*

*Key words: ontology, gnoseology, research scheme, appraisal review, valuation activities.*

## I. Введение

С 2012 года на факультете дистанционного образования РЭУ им. Г.В. Плеханова осуществляется подготовка элиты профессионального оценочного сообщества по магистерской программе «Экспертиза отчетов об оценке» (направление 080100.68 «Экономика»). Высокая востребованность программы подтверждается тем фактом, что средний стаж оценочной и экспертной деятельности слушателей первого составляет около 10 лет, а сами они являются руководителями ведущих саморегулируемых организаций оценщиков и оценочных компаний, преподавателями ведущих вузов России.

В конце 2014 года должна состояться защита магистерских диссертаций слушателями первой группы. При написании магистерских диссертаций важно принять во внимание структурно-логическую схему диссертационных исследований, корректное формирование которой обеспечивает значительную часть успеха в подготовке работы.

Как известно [7], полноценное научное исследование должно осуществляться в двух неразрывных аспектах – онтологическом и гносеологическом:

- онтология (новолат. *ontologia* от др.-греч. ὄν, род. п. ὄντος — сущее, то, что существует + λόγος — учение, наука) — учение о сущем; учение о бытии как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, его наиболее общие сущности и категории, его принципы, структуры и закономерности [4];
- гносеология (от греч. *gnosis* — знание и *logos* — учение) – раздел философии, изучающий взаимоотношение субъекта и объекта в процессе познавательной деятельности, отношение знания к действительности, возможности познания мира человеком, критерии истинности и достоверности знания (синонимом является «теория познания»). Исследует сущность познавательного отношения человека к миру, его исходные и всеобщие основания [8].

Другими словами (с некоторым упрощением): в диссертации должно быть показано как то, ЧТО автор искал и нашел (научная новизна), так и КАК он это делал.

## II. Онтологический аспект исследования

Онтологический аспект исследования должен включать в себя необходимую и достаточную конкретизацию объекта и предмета анализа, а также обоснование границ анализа (предельного логического формата предметной области).

Данный аспект анализа в большинстве диссертаций по магистерской программе «Экспертиза отчетов об оценке» раскрывается внутри трехмерного пространства, показанного на рис. 1.

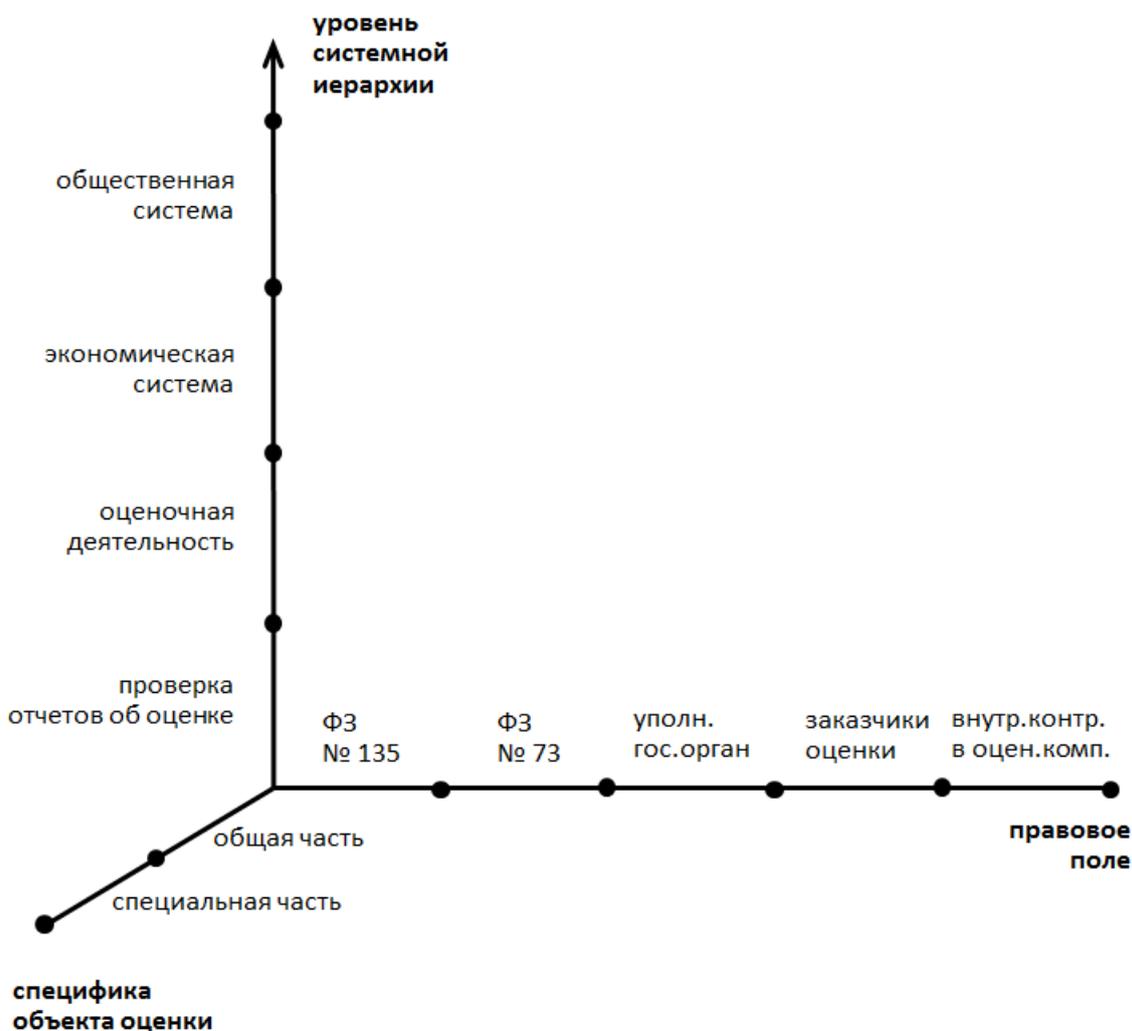


Рис. 1а. Трехмерное пространство онтологического аспекта анализа

Дадим необходимые комментарии.

1. Вертикальное измерение характеризует системную иерархию. Наивысшим уровнем ее логической абстракции является общественная система в целом. Одним из ее элементов является экономическая система, в состав которой входит оценочная деятельность, в свою очередь включающая проверку отчетов об оценке. Под проверкой отчета об оценке понимается совокупность мероприятий по выявлению в отчете об оценке нарушений требований законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности, которые могут осуществляться различными субъектами.

Обратим внимание, что только данное измерение пространства анализа имеет явно выраженную иерархическую зависимость (на схеме отображена в виде стрелки/оси), в двух остальных – иерархическая связь не наблюдается.

2. Горизонтальное измерение характеризует правовое поле. Как было отмечено выше, проверкой отчетов об оценке могут заниматься различные субъекты, действующие в отличном правовом поле. Основными из них являются:

- члены Экспертных советов СРОО (в рамках ФЗ №135 [2], далее – Закон об оценке);
- судебные эксперты (в рамках ФЗ №73 [3]);
- уполномоченный государственный орган (например, Росимущество в рамках [8]);
- заказчики услуг по оценке;
- уполномоченные сотрудники оценочных компаний в рамках внутреннего контроля качества оценочных услуг.

Согласно положениям Закона об оценке [2] и профильного федерального стандарта оценки [3] *экспертизой отчета об оценке называется частный случай проверки отчетов об оценке* – та ее часть, которая проводится членами Экспертных советов СРОО в рамках указанных документов. Данный вид проверки имеет ряд особенностей, прежде всего в процедурной и формальной части (например, статус документа-результата экспертизы).

3. Третье измерение характеризует методическую неоднородность проверки отчетов об оценке – она определяется особенностями (видом) объектов оценки в соответствующих отчетах об оценке. При этом существуют общие элементы, единые для проверки отчетов об оценке всех видов объектов оценки. В подобной ситуации уместно говорить о разделении методологии экспертизы отчетов об оценке на *общую и специальную части*. Первая из них относится ко всем отчетам об оценке вне зависимости от вида объекта оценки, вторая – к отчетам об оценке специфических видов объектов оценки (например, пакеты акций и доли участия или нематериальные активы).

Наличие «общей» и «специальной» частей полностью соответствует универсальным методологическим константам, а именно – дедуктивной схеме анализа, а также сложившейся практике проведения и формализации научных исследований (например, общая и специальная теория относительности А. Эйнштейна; общая, частная и специальная теория перевода [5]).

Обратим внимание, что специальная часть методологии экспертизы отчетов об оценке также может рассматриваться в качестве *многомерного подпространства* исследования, осями которого, в первом приближении, являются: вид объекта оценки, подход к оценке и ценообразующий параметр – рис. 2. Отметим, что при необходимости горизонтальное измерение (подходы к оценке) может быть детализировано до уровня методов оценки.

Важным этапом исследования является установление его границ. Приведем несколько примеров:

- на рис. 3а показаны границы анализа для диссертационного исследования на тему «Формирование общей части методологии экспертизы отчетов об оценке» – в установленных измерениях анализируемое пространство может быть описано следующим образом: *общие вопросы проверки отчетов об оценке в рамках Закона об оценке*;

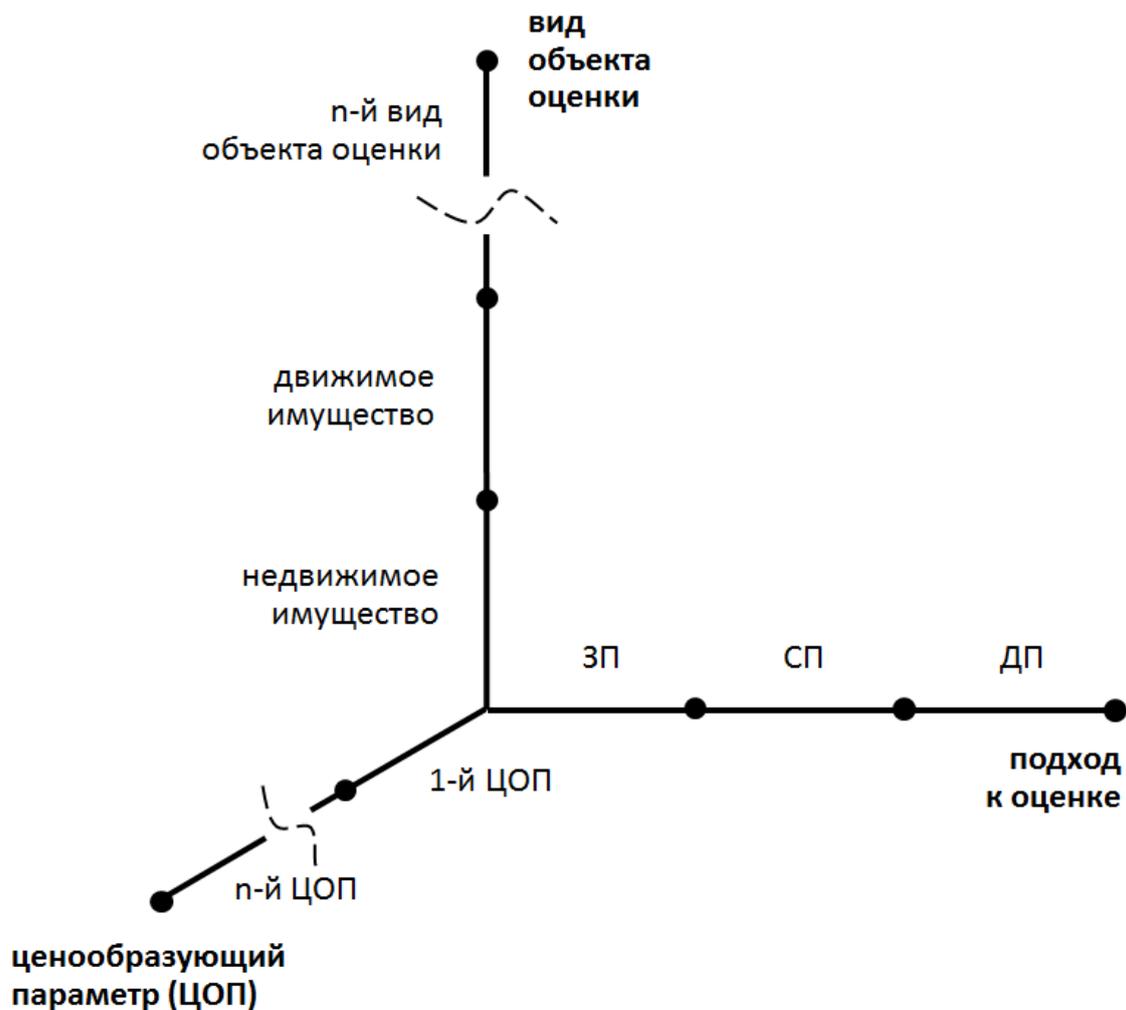
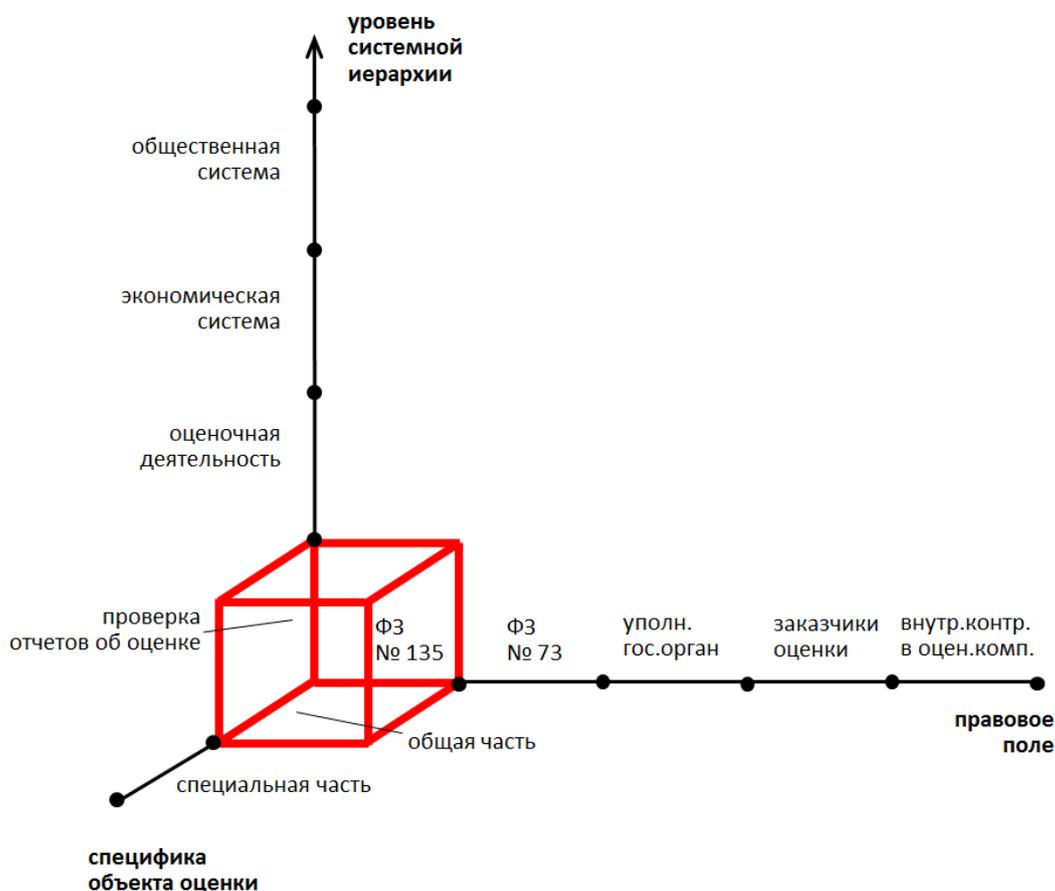


Рис. 2. Подпространство специальной части методологии экспертизы отчетов об оценке

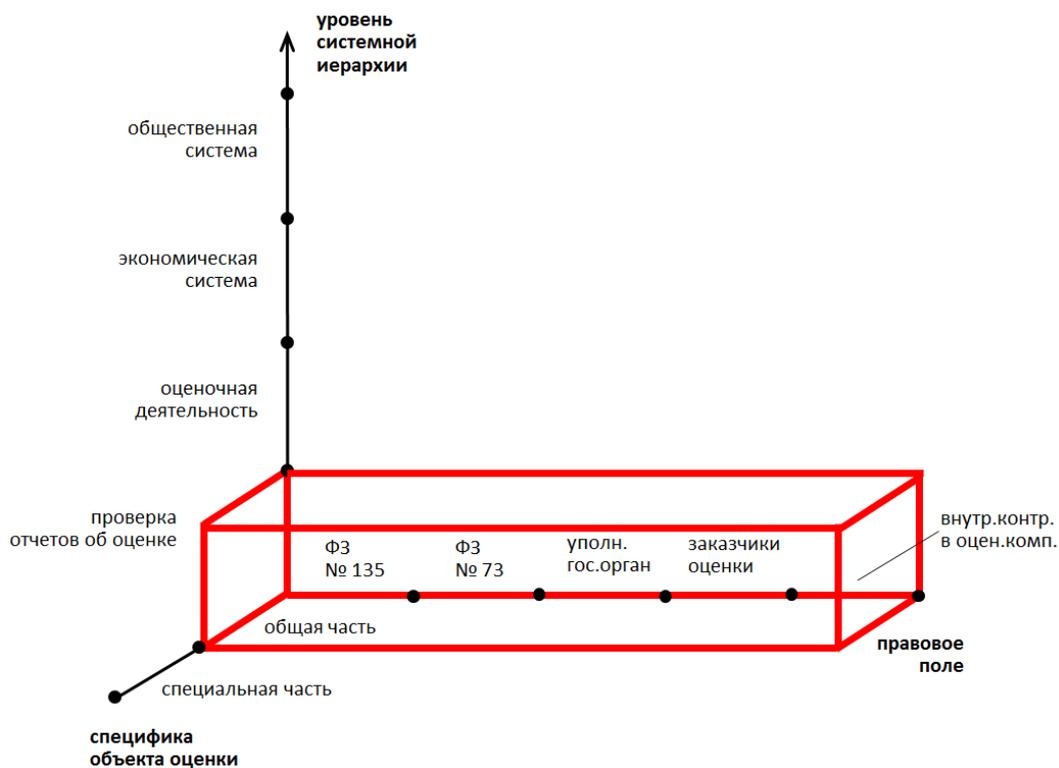
- на рис. 3б показаны границы анализа для диссертационного исследования на тему «Формирование общей части методологии проверки отчетов об оценке» – в установленных измерениях анализируемое пространство может быть описано следующим образом: *общие вопросы проверки отчетов об оценке в рамках различных нормативно-правовых базисов*;
- на рис. 3в показаны границы анализа для диссертационного исследования на тему «Саморегулирование как фактор развития оценочной и экспертной деятельности в Российской Федерации» – в установленных измерениях анализируемое пространство может быть описано следующим образом: *общественная система в целом в рамках различных правовых полей*. Отметим, что специфика темы приводит к вырождению трехмерного пространства до двухмерного

(анализируются вопросы организации (самоорганизации) общественных систем и взаимодействия между ними без ухода в узкие вопросы методологии экспертизы отчетов об оценке);

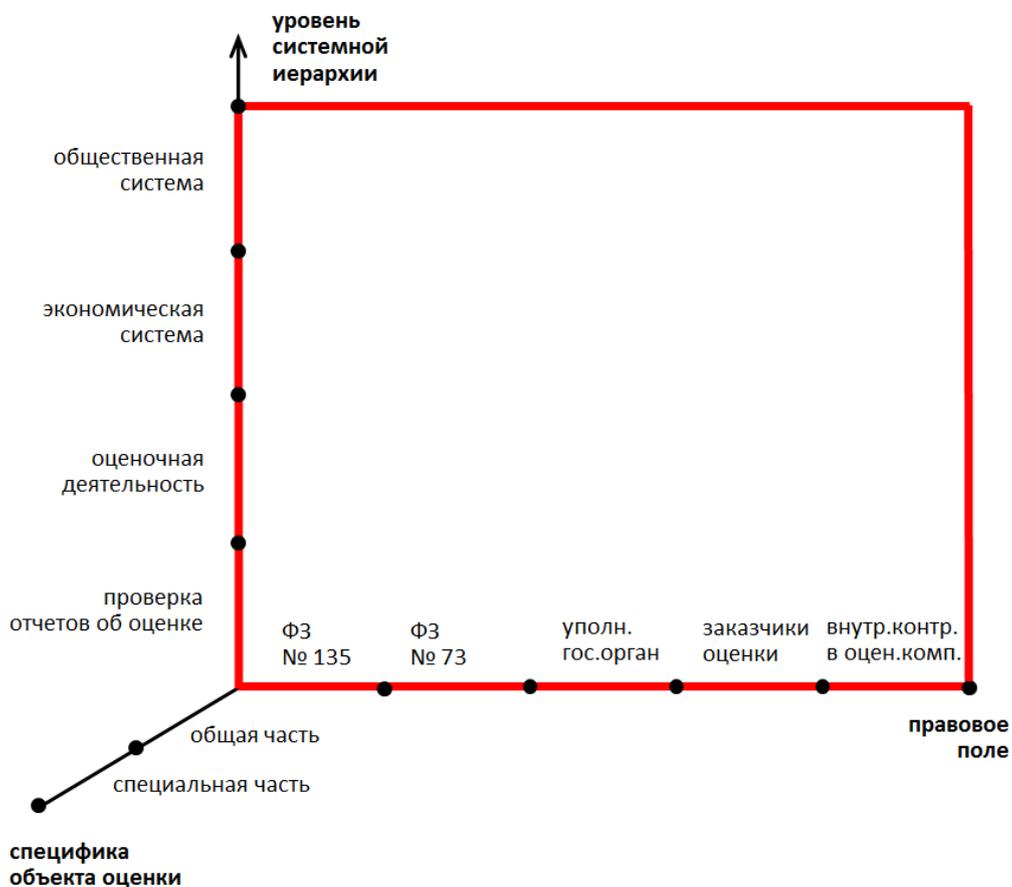
- на рис. 3г показаны границы анализа для диссертационного исследования на тему «Развитие методов расчета величины экономического устаревания при экспертизе отчетов об оценке недвижимости» – в установленных измерениях анализируемое пространство может быть описано следующим образом (с учетом рис. 1 и 2): *специальные вопросы проверки отчетов об оценке в рамках Закона об оценке – учет ценообразующего параметра «экономическое устаревание» при оценке недвижимости во всех подходах к оценке*. Обратим внимание, что для демонстрации границ данного исследования было использовано *шестимерное пространство* (совокупность двух трехмерных).



**Рис. 3а. Границы исследования на тему «Формирование общей части методологии экспертизы отчетов об оценке»**



**Рис. 3б. Границы исследования на тему «Формирование общей части методологии проверки отчетов об оценке»**



**Рис. 3в. Границы исследования на тему «Саморегулирование как фактор развития оценочной и экспертной деятельности в Российской Федерации»**

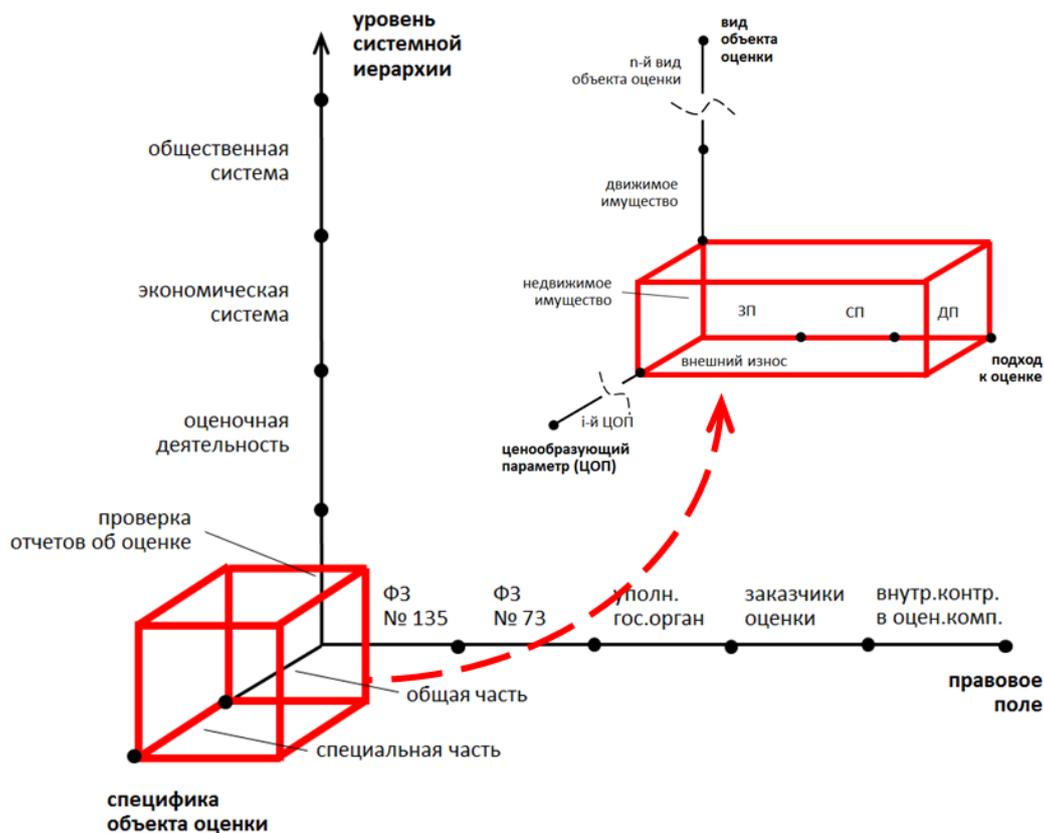


Рис. 3г. Границы исследования на тему «Развитие методов расчета величины экономического устаревания при экспертизе отчетов об оценке недвижимости»

Обратим внимание, что оценочная деятельность является первичной по отношению к деятельности по проверке отчетов об оценке. Для более полного обоснования разрабатываемых положений проверки отчетов об оценке магистрантам, вероятно, будет необходимо апеллировать к теории, практике и нормативно-правовой базе оценочной деятельности. Кроме того, сущностная часть методологии экспертизы отчетов об оценке – ее принципы, методы и алгоритмы, требования к формулированию замечаний в документе-результате проверки – актуальна вне зависимости от действующего правового поля. Таким образом, опосредованно исследования могут проводиться внутри пространства, выходящего за рамки границы исследования – уместно говорить о своеобразном «горизонте» исследования (с некоторым упрощением – пространстве, по мере приближения к границам которого глубина исследования снижается до нуля). Горизонт исследования для указанной ранее теме «Формирование общей части методологии экспертизы отчетов об оценке» показан на рис. 4.

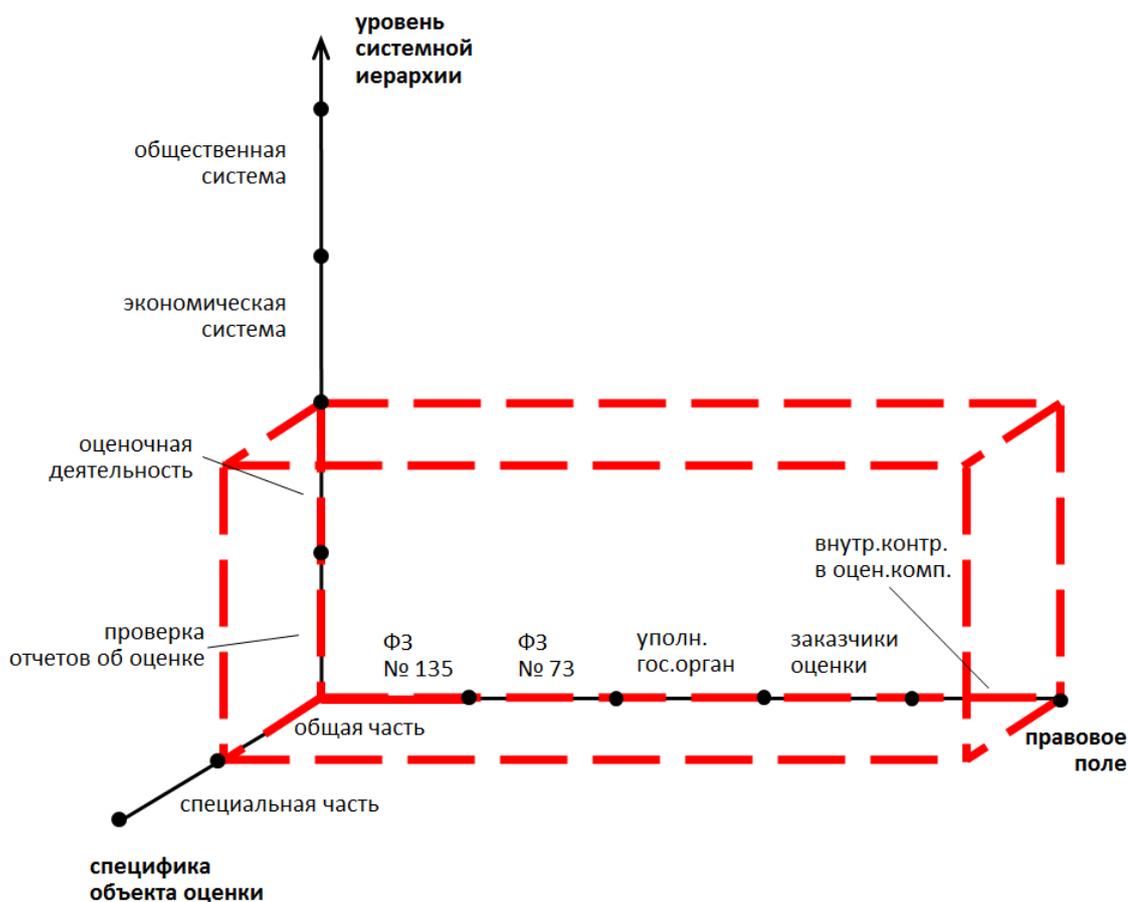


Рис. 4. «Горизонт» исследования на тему «Формирование общей части методологии проверки отчетов об оценке»

### III. Гносеологический аспект исследования

В соответствии с общепризнанными требованиями к полноценному научному анализу, в качестве его обязательных компонент в диссертации рекомендуется реализовать логическое единство относительно самостоятельных модулей, представленных в однозначно определенной последовательности, имеющей следующий вид:

*аксиоматика → концептуальное обоснование → качественный анализ → количественный анализ → практическая апробация (проверка истинности гипотезы).*

Основным назначением структурного представления гносеологического аспекта анализа является адекватное отражение всех существенных причинно-следственных связей исследуемых объекта и предмета в границах определенно-

го процесса или системы. Обычно схема гносеологического аспекта исследования включает следующие блоки и модули (рис. 5).

1. *Аксиоматический базис* (аксиоматика) представляет собой совокупность отправных положений, которые признаются заведомо адекватными для целей осуществляемого анализа и не требуют дополнительного обоснования. В данном случае в состав аксиоматики анализа включаются универсальные методологические константы, а именно – *дедуктивная схема анализа* (что равнозначно последовательному переходу на более низкие уровни логической абстракции), а также осуществление анализа по одному из двух возможных вариантов последовательности: «*сущность → содержание → форма*» или «*форма → содержание → сущность*».

Для придания исследованию качественного уровня, в том числе, за счет синергетических механизмов, *логическим переходом* между первым и вторым блоками является анализ существующей научной разработанности проблемы. Это позволит освободиться от повторного обоснования уже доказанных научных базисов: «Когда отдельный ученый может принять парадигму без доказательства, ему не приходится в своей работе перестраивать всю область заново, начиная с исходных принципов, и оправдывать введение каждого нового понятия» [7].

2. *Концептуальное обоснование* следует понимать как новую логическую проекцию (интроекцию), выражающую *особое понимание* анализируемого явления, процесса или системы на основе единой определяющей идеи. По определению, концепция предполагает наличие аспектов анализа, дополнительных по отношению к существующим, особый характер содержания анализа. Необходимо учитывать, что концепция может иметь различный уровень радикальности – от существенного, но в целом частного уточнения отдельных положений существующих подходов (это равнозначно различным уровням развития существующего научного знания в конкретной предметной области) до появления принципиально отличного от существующих подходов, что можно считать

наличием новой методологии анализа даже при условии сохранения исходных теоретических положений.

Как правило, пространством исследования является элемент системы более высокого уровня (например, оценочная деятельность → экономическая система), а значит объект и предмет анализа несут в себе ряд общих признаков, единых для широкого «спектра» объектов и предметов (по аналогии с общими признаками рода/вида в биологии). Однако именно отличительные особенности конкретного объекта и предмета исследования приводят к тому, что эффективная для одной ситуации методика или алгоритм становятся абсолютно неприемлемыми для другой. Таким образом, концептуальное обоснование в обязательном порядке включает идентификацию объекта и предмета исследования, а также *анализ специфики предметной области*. Обратим внимание, что указанные элементы концептуального обоснования пересекаются с отдельными элементами онтологического аспекта исследования – в этом прослеживается указанная в начале статьи неразрывная связь двух аспектов исследования.

*Логическим переходом* от блока концептуального обоснования к качественному анализу является формулирование гипотезы. Обоснованность гипотезы подтверждается в ходе анализа, содержание и последовательность которого соответствует объективным причинно-следственным связям, отражаемым разработанной структурно-логической схемой.

3. *Качественный анализ* предусматривает исследование направления и характера влияния параметров на интегральный показатель, характеризующий объект исследования (например, в экономических системах в условиях рыночной экономики таким показателем может быть величина рыночной стоимости или ее динамика). Если объект и предмет исследования допускают количественный анализ, то в данном блоке может формироваться факторная модель исследуемого процесса.

4. *Количественный анализ* представляет собой завершающий блок содержательного модуля исследования. Строго говоря, какого-либо самостоятельного методического значения он не имеет, так как его содержанием является «при-

писывание» параметрических показателей каждому из элементов ранее полученной факторной модели. Отметим, что в ряде случаев в связи со спецификой объекта и предмета исследования происходит частичное или полное вырождение количественного или качественного анализа (см. пример далее).

*Логическим переходом* от содержательного модуля к практической апробации является необходимость достаточного обоснования гипотезы.

5. *Практическая апробация* имеет своей целью проверку результатов качественного и количественного анализа в реальных условиях. Обычно, содержанием модуля является сравнение эффективности моделируемого процесса с/без учета предложений, сформулированных в рамках исследования. По результатам практической апробации, естественно, может быть получен один из двух результатов, – либо цель исследования достигнута, либо нет. Первый вариант соответствует полной завершенности научного исследования.

Приведем пример гносеологической компоненты структурно-логической схемы исследования для работы на тему «Формирование общей части методологии экспертизы отчетов об оценке» (рис. 5), а также дадим необходимые пояснения относительно учета в схеме специфики объекта и предмета исследования.

1. Общая характеристика исследования, необходимая для понимания ее гносеологической компоненты:

- целью исследования является формирование общей части методологии экспертизы отчетов об оценке (методологии, относящейся к отчетам об оценке всех видов объектов оценки);
- объектом исследования являются отчеты об оценке различных видов объектов оценки, а также экспертные заключения и другие документы, содержащие результаты проверки отчетов об оценке;

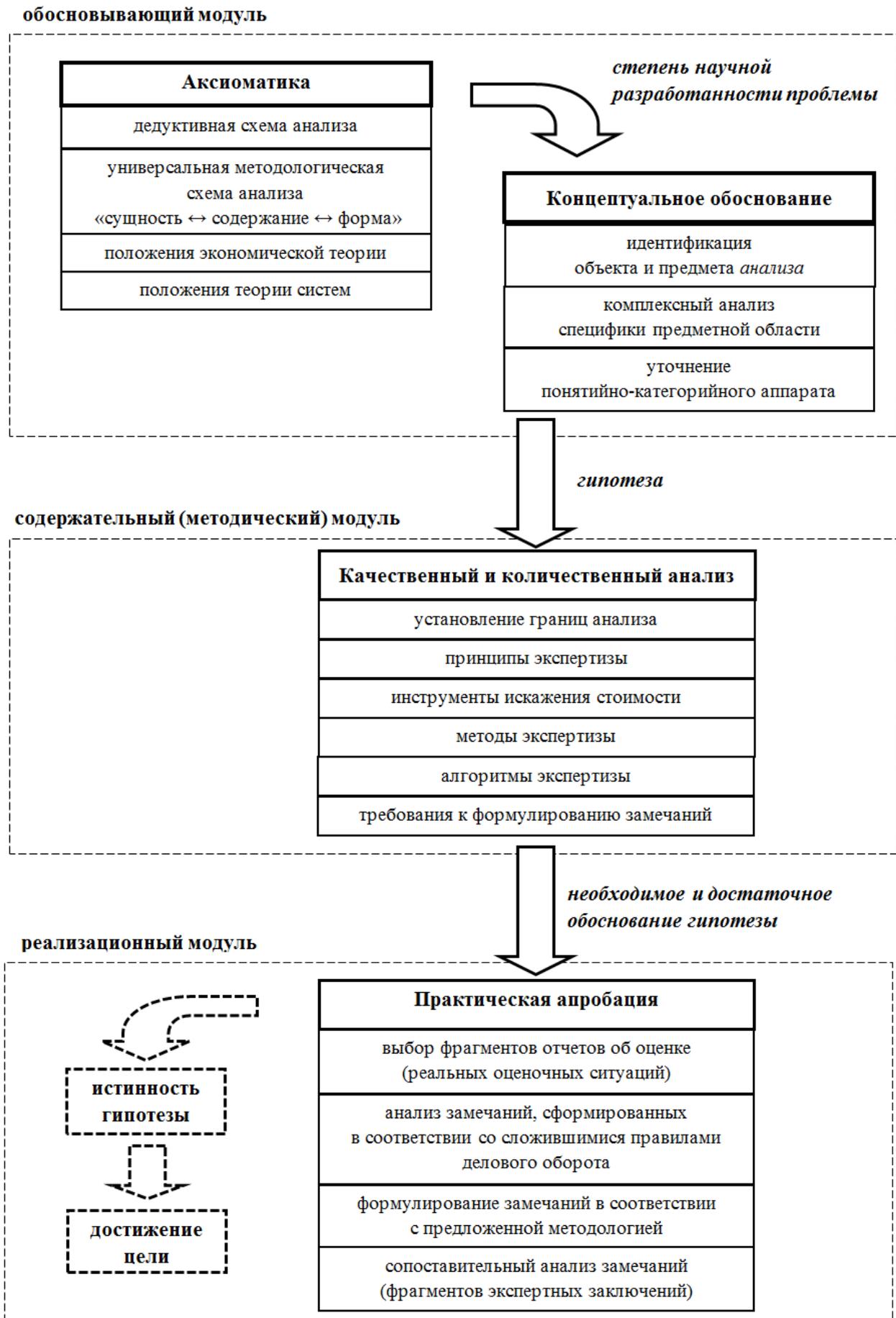


Рис. 5. Гносеологическая компонента структурно-логической схемы исследования на тему «Формирование общей части методологии экспертизы отчетов об оценке».

- предмет исследования составляют нарушения требований законодательства об оценочной деятельности в отчетах об оценке, принципы, методы и алгоритмы экспертизы отчетов об оценке, методы обоснования профессиональной позиции Эксперта и формулирования замечаний;
- гипотеза исследования – к деятельности по экспертизе отчетов об оценке должны предъявляться требования, сопоставимые с требованиями к оценочной деятельности. Проекцией гипотезы на практическую деятельность по экспертизе отчетов об оценке являются *принципы проведения экспертизы*. Конкретизацией принципов экспертизы отчетов об оценке с различным уровнем детализации и учета специфики конкретной оценочной (экспертной) ситуации являются методы и алгоритмы экспертизы.

2. В отношении аксиоматического базиса – учитывая тот факт, что оценочная деятельность является элементом экономической системы, при описании и моделировании которой используют положения теории систем, блок включает элементы экономической теории и теории систем.

3. В отношении концептуального обоснования – Экспертиза отчетов об оценке является частным случаем экспертизы в целом (существует экспертиза качества в рамках ISO 9000 [1], строительно-техническая экспертиза и пр.), а также частным случаем проверки отчетов об оценке. Очевидно, что экспертиза отчетов об оценке несет в себе ряд общих признаков, присущих прочим видам экспертизы и проверок отчетов об оценке. Однако именно отличительные особенности конкретного правового поля экспертизы (в данном случае – Закона об оценке) приводят к тому, что эффективная для одной ситуации методика или алгоритм становятся абсолютно неприемлемыми для другой – концептуальное обоснование включает идентификацию объекта и предмета исследования, а также *анализ специфики предметной области*. Это находит свое отражение в таких разделах диссертации как «Общая характеристика объекта исследова-

ния», «Анализ нормативно-правовой базы экспертизы отчетов об оценке», «Степень научной разработанности проблемы».

В ходе исследования была выявлена терминологическая неопределенность деятельности по экспертизе отчетов об оценке, что потребовало расширения концептуального блока за счет уточнения понятийно-категорийного аппарата (определение понятия «инструмент искажения стоимости»).

4. В отношении количественного и качественного анализов – в классической схеме научного исследования содержательный (методический) модуль должен включать оба аспекта анализа. Применительно к анализируемой предметной области проведение четкой грани между качественной и количественной компонентами затруднено по причине переменного уровня существенности [6]. По этой причине автор счел возможным объединить оба аспекта в единый элемент исследования, в котором осуществляется непосредственно формирование общей части методологии экспертизы отчетов об оценке.

Термин «методология» произошел от греч. *μεθοδολογία* — учение о способах; от др.-греч. *μέθοδος* из *μετά-* + *ὁδός*, букв. «путь вслед за чем-либо» и др.-греч. *λόγος* — мысль, причина; в современной науке он используется в значении «учение о методах, методиках, способах и средствах познания» [9]. Методологию можно рассматривать в двух аспектах: как теоретическую, так и практическую. Теоретическая стремится к модели идеального знания и формируется разделом философского знания «гносеология», практическая — это программа, алгоритм, набор приемов и способов того, как достичь желаемой практической цели и не погрешить против того, что считается истинным знанием. В методологии выделяют следующую укрупненную структуру [8]:

- основания методологии (философия, логика, системный анализ, и пр.);
- характеристики деятельности (особенности, принципы, условия, нормы деятельности);
- логическая структура деятельности (субъект, объект, предмет, формы, средства, методы);

- временная структура деятельности (фазы, стадии, этапы);
- технология выполнения работ и решения задач: средства, методы, способы, алгоритмы.

Содержательный модуль исследования включает установление границ анализа, а также формирование практически значимых элементов методологии: принципов, методов и алгоритмов экспертизы отчетов об оценке.

- Принцип (от лат. *Principium* – основа, первоначало): первоначала, руководящая идея, основное правило поведения [8].
- Метод (от др.-греч. μέθοδος — путь исследования или познания, от μετά- + ὁδός «путь») — способ достижения цели, определенным образом упорядоченная деятельность.
- Алгоритм (от им. среднеазиатского математика аль-Хорезми) – точное предписание о выполнении в определенном порядке некоторой системы операций, ведущих к решению всех задач данного типа.

Применительно к разрабатываемой методологии методы и алгоритмы экспертизы отчетов об оценке могут рассматриваться в качестве конкретизации принципов экспертизы с различным уровнем детализации и учета специфики конкретной оценочной (экспертной) ситуации. Обратим внимание, что в иерархической структуре «принцип → метод → алгоритм» из экспертизы отчетов об оценке наблюдается определенная аналогия со структурой «принцип → подход → метод» из теории оценки.

Для комплексного повышения качества экспертизы отчетов об оценке совокупность теоретических принципов и методов, должна быть дополнена практической составляющей. Данная составляющая помимо алгоритмов экспертизы должна включать требования к формулированию замечаний, предназначенных для помощи в соблюдении принципов экспертизы при составлении документа-результата экспертизы (экспертного заключения).

5. В отношении практической апробации – в идеальных условиях практическая апробация методологии экспертизы отчетов об оценке должна включать не только сопоставительный анализ замечаний в отношении нарушений, выявлен-

ных в обоих случаях, но и комплексный сопоставительный анализ результатов экспертизы в целом. Это позволило бы зафиксировать те нарушения, которые остались незамеченными при экспертизе в соответствии со сложившимися правилами делового оборота и были выявлены при проведении экспертизы на основе предложенной методологии (при наличии таковых). К сожалению, требования к объему магистерской диссертации не позволяют реализовать практическую апробацию в полном объеме.

Автор надеется, что материал статьи окажется полезным не только при подготовке диссертаций по магистерской программе «Экспертиза отчетов об оценке», но и для развития научного потенциала профессионального оценочного общества в целом.

#### Литература

1. Международный стандарт ИСО 9000:2005 (ГОСТ Р ИСО 9000:2005). Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь.
2. Федеральный закон от 29.07.1998 г. «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» № 135-ФЗ.
3. Федеральный стандарт оценки «Виды экспертизы, порядок ее проведения, требования к экспертному заключению и порядку его утверждения (ФСО №5)», утвержден Приказом Минэкономразвития от 04.07.2011 г. №238.
4. Доброхотов А.Л. ОНТОЛОГИЯ // Новая философская энциклопедия, 2003.
5. Комиссаров В.Н. Теория перевода (лингвистические аспекты). – Учеб. для ин-тов и фак. иностр. яз. – М.: Высш. шк., 1990.
6. Ильин М.О. Использование понятия «существенность» для характеристики качественных параметров общественно-экономических систем при экспертизе отчетов об оценке // ВЕСТНИК Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, №5(47) 2012. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2012.
7. Кун Т. Структура научных революций – М.: Прогресс, 1977.
8. Ушаков Е.В. Введение в философию и методологию науки. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Кнорус, 2008.
9. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – 4-е изд.-М.: Политиздат, 1981.