В последние несколько лет практика рецензирования (оспаривания) была закреплена в следующих решениях судов (по хронологии):

| **Источник** | **Положение** |
| --- | --- |
| Пункты 19 и 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» | Для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения.  Обратить внимание судов на то, что заключение и показания специалиста даются на основе использования специальных знаний и, также как заключение и показания эксперта в суде, являются доказательствами по делу (часть 2 статьи 74 УПК РФ). |
| Пункт 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» | Заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, а равно заключение эксперта, полученное по результатам проведения внесудебной экспертизы, не могут признаваться экспертными заключениями по рассматриваемому делу.  Такое заключение может быть признано судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ. |
| Пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. №28 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости» | Суд вправе привлечь к участию в деле специалиста для получения консультаций, пояснений и оказания иной технической помощи при исследовании доказательств, в том числе для решения вопроса о необходимости проведения экспертизы (статья 188 ГПК РФ, статьи 50, 169 КАС РФ). |
| Постановление Арбитражного суда Московского округа ль 03.06.2015 № Ф05-6048/2015 по делу № А40-95395/14 | Суд установил, что из представленной истцом Рецензии на отчет ХХХ об определении рыночной стоимости товарного знака ХХХ следует, что данный Отчет содержит необоснованные выводы о рыночной стоимости товарного знака и совершен с нарушениями требований Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и стандартов профессиональной практики. |
| Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2016 N 305-КГ16-17924 по делу N А40-141360/2015 | Кроме того, по результатам оценки представленных в материалы дела доказательств, в том числе рецензии на отчет об оценке ХХХ, и анализируя информацию, содержащуюся в документах по объектам основных средств (ХХХ) в соотношении с информацией, указанной в отчете оценщика ХХХ, суд признал правомерным вывод налогового органа о недостоверности названного отчета. |
| Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ по делу № 305-ЭС17-11486 25.01.2018г. | Ходатайство общества о приобщении в материалы дела заключения специалистов …, в котором обоснованность выводов экспертов ставилась под сомнение, судом апелляционной инстанции отклонено, поскольку этот документ не соответствует критериям относимости и допустимости доказательств, предусмотренных статьями 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.  Не приобщив указанный документ и не дав оценку его содержательной части, суд лишил сторону возможности доказать свои возражения в части объема выполненных работ и обоснованности встречного иска. В этой связи нельзя признать правомерным и отказ суда в проведении повторной экспертизы. |