



ПРОТОКОЛ

заседания рабочего органа совета по оценочной деятельности по стратегии развития оценочной деятельности

Москва

«19» ноября 2018 г.

№ 3

Председательствующий:

Руководитель рабочего органа

- И.М. Филиппова

Присутствовали:

Секретарь рабочего органа

- О.А. Вернер

Члены рабочего органа

- В.И. Артемов,
- А.Г. Демчева,
- С.Д. Заякин,
- А.Ю. Исаева,
- А.В. Копылов,
- А.В. Лисичкин,
- Е.В. Петровская,
- С.И. Романова,
- В.Ю. Рослов
- М.А. Федотова

Участник заседания рабочего органа

- М.В. Комиссарова

О вопросах формирования, полномочий и деятельности рабочего органа совета по оценочной деятельности по рассмотрению апелляций заявителей на результат рассмотрения жалобы саморегулируемой организацией оценщиков

(О.А. Вернер, Е.В. Петровская, С.Д. Заякин, А.Г. Демчева, М.В. Комиссарова, В.Ю. Рослов, М.А. Федотова, А.В. Лисичкин, С.И. Романова, А.В. Копылов, А.Ю. Исаева, В.И. Артемов, И.М. Филиппова)

1. Рассмотрели проект положения о рабочем органе по рассмотрению апелляций совета по оценочной деятельности, представленный членом рабочего органа совета по оценочной деятельности (далее – совет) по стратегии развития оценочной деятельности Е.В. Петровской. Отметили объем проделанной работы и обсудили некоторые положения указанного проекта.

2. Обсудили предложения, касающиеся сроков, предусмотренных для подачи апелляции в рабочий орган совета по рассмотрению апелляций заявителей на результат рассмотрения жалобы саморегулируемой организацией оценщиков (далее – апелляционный рабочий орган) и рассмотрения такой апелляции рабочим органом.

С учетом предложений представителей потребителей оценочных услуг посчитали целесообразным установление двухмесячного срока (60 календарных дней), в течение которого у заявителей существует возможность подачи апелляции в рабочий орган.

Срок рассмотрения апелляции рабочим органом сочли целесообразным установить в течение 30 календарных дней с возможностью в особых случаях продления рассмотрения апелляции еще на 30 календарных дней.

Отметили, что для установления начала истечения указанных сроков требуется более детальный анализ, который может быть выполнен непосредственно при подготовке проекта приказа Минэкономразвития России с учетом сложения сроков, предусмотренных для каждого этапа подачи, рассмотрения апелляции, принятия соответствующего решения и направления необходимых уведомлений и запросов.

3. Рассмотрели вопросы, связанные с открытостью деятельности апелляционного рабочего органа, в том числе в части объема публикуемой в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации с учетом ее конфиденциальности, поступления документов с грифом «для служебного пользования», а также сведений, отнесенных к государственной тайне.

С учетом состоявшегося обсуждения отметили целесообразность отражения в апелляционном решении полной информации, а публикации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений из решения апелляционного рабочего органа, не являющихся конфиденциальными, коммерческой и служебной тайной, а также не противоречащих законодательству о персональных данных.

Обратили внимание на целесообразность установления возможности ознакомления с апелляционным решением, содержащим полную информацию о рассмотрении апелляции, заявителя, стороны, в отношении которой подавалась апелляция, а также членов апелляционного рабочего органа с учетом (при необходимости) допуска к сведениям, составляющим государственную тайну.

Обсудили возможность опубликования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о рассмотрении апелляций рабочим органом в виде обезличенных сводок и обзоров, содержащих сведения о практике рассмотрения апелляций рабочим органом, выявленных в ходе проводимой работы нарушениях при рассмотрении жалоб саморегулируемыми организациями оценщиков, а также рекомендации для дальнейшего рассмотрения жалоб такими организациями.

4. В части требований, предъявляемых к апелляции для ее рассмотрения рабочим органом, отметили целесообразность включения в апелляцию сведений о заявителе (с контактной информацией), саморегулируемой организации оценщиков, рассматривающей жалобу, о члене такой организации, в отношении которого направлена апелляция, информации о предмете апелляции, доводов заявителя о несогласии с решением саморегулируемой организации оценщиков, а также копий документов, подтверждающих факт рассмотрения саморегулируемой организацией оценщиков жалобы.

С учетом обсуждения отметили необходимость направления запроса в саморегулируемую организацию оценщиков, в отношении результата рассмотрения жалобы которой направлена апелляция, для подтверждения указанных документов и содержащихся в них сведений.

5. Относительно содержания апелляционного решения посчитали целесообразным указание в нем даты и номера составления решения, комиссии

по направлению оценочной деятельности, сведений о членах комиссии апелляционного рабочего органа, рассматривающих апелляцию (с их подписями), заявителя, саморегулируемой организации оценщиков, на результат рассмотрения жалобы которой подавалась апелляция, оценщике (с указанием регистрационного номера члена саморегулируемой организации оценщиков), выполнившим отчет об оценке (с реквизитами такого отчета), юридическом лице, с которым оценщик заключен трудовой договор, краткого описания предмета апелляции, доводов заявителя о несогласии с решением саморегулируемой организации оценщиков, рассмотренных материалов с источниками их получения, результатов исследования фактов, указанных в апелляции и жалобе, обоснования полученных выводов со ссылками на положения нормативных правовых актов, вынесенного в ходе рассмотрения апелляции решения (вывода).

С учетом предложенного объема содержания апелляционного решения повторно отметили нецелесообразность его полной публикации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

6. Обсудили возможность направления пояснений заявителем и стороной-ответчиком по апелляции в рамках ее рассмотрения рабочим органом как по запросу апелляционного рабочего органа, так и по собственной инициативе.

7. В рамках вопроса о возможности обжалования (оспаривания) решений апелляционного рабочего органа отметили нерациональность повторного рассмотрения апелляции в рабочем органе (например, другими членами комиссии апелляционного рабочего органа, до этого не участвующими в рассмотрении апелляции), ввиду концепции его формирования как органа, принимающего конечное решение по рассматриваемым жалобам.

8. Обсудили вопрос организации процесса рассмотрения апелляций рабочим органом в случае, если члены рабочего органа, рассматривающие апелляцию, не смогли принять единогласного решения. Повторно (данный вопрос рассматривался на заседании рабочего органа совета по стратегии развития оценочной деятельности 8 ноября 2018 г., протокол № 2) рассмотрели предложенные варианты в указанной части. Отметим также компромиссные предложения, касающиеся возможности рассмотрения такой апелляции не всем составом рабочего органа или его комиссии

по направлению оценочной деятельности, а путем формирования группы из 5 – 7 членов апелляционного рабочего органа, до этого не участвовавших в рассмотрении апелляции, голосование которых целесообразно предусмотреть большинством голосов.

9. Принимая во внимание состоявшиеся обсуждения в рамках заседаний рабочего органа совета по стратегии развития оценочной деятельности, а также довольно высокую степень проработки вопросов, связанных с формированием, полномочиями и деятельностью апелляционного рабочего органа сочли целесообразным осуществить подготовку проектов законодательного и нормативного правового акта в указанной части в рамках деятельности Департамента финансово-банковской деятельности и инвестиционного развития Минэкономразвития России.

Руководитель рабочего органа



И.М. Филиппова

Секретарь рабочего органа



О.А. Вернер