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# 1. ввЕДЕНИЕ

**1.1.** Настоящие Методические рекомендации (далее – МР) разработаны в развитие Федеральных стандартов оценки в целях повышения качества результатов оказания услуг по определению рыночной стоимости юридических услуг по представительству интересов в судах (далее – УПИвС).

**1.2.** Целевой аудиторией МР являются Оценщики и судебные эксперты. Положения МР могут быть использованы представителями органов судебной власти; юристами; лицами, в должностные обязанности которых входит формирование суждения о рыночной стоимости УПИвС, контроль качества результатов оказания соответствующих услуг по оценке; представителями образовательных учреждений, осуществляющих подготовку профильных специалистов.

**1.3.** Актуальность разработки МР обусловлена совокупностью следующих факторов:

* большим количеством арбитражных и общегражданских судебных дел, в которых взыскиваются судебные расходы на оплату УПИвС;
* увеличением количества дел, в которых фигурирует стоимость УПИвС (например, оспаривание договоров на оказание юридических услуг физическому или юридическому лицу, вступившему в процедуру банкротства, как неравноценное встречное предложение);
* отсутствием достаточного методического обеспечения оценки УПИвС;
* существенным различием между фактически понесенными расходами на УПИвС, заявленными к взысканию расходами, фактически взысканными суммами и среднерыночными расходами (дополнительно см. *Приложение 1*).

**1.4.** МР носят рекомендательный характер. Оценщик или судебный эксперт самостоятельно принимает решение о применимости МР или их отдельных положений к оценке рыночной стоимости конкретной УПИвС.

**1.5.** МР имеют практическую направленность:

* структура соответствует «хронологии» формирования отчета об оценке;
* в приложениях приведены примеры реальных источников информации, а также информация для формирования описательной части отчета об оценке.

**1.6.** Информация о разработчиках.

Организации-разработчики: Ассоциация «Саморегулируемая организация оценщиков «Экспертный совет», Союз судебных экспертов «Экспертный совет», Экспертная группа «VETA».

Авторы (в алфавитном порядке): Аболенцева (Дежинова) Олеся Юрьевна, Жарский Дмитрий Павлович, Жарский Илья Павлович, Ильин Максим Олегович, Лебединский Владимир Игоревич.

Рецензенты: МР рекомендованы к применению Некоммерческим партнерством саморегулируемая организация «Свободный Оценочный Департамент», Саморегулируемой организацией «Союз «Федерация Специалистов Оценщиков».

**1.7.** Предложения по развитию МР и отзывы по результатам практической апробации принимаются на почту imo@srosovet.ru.

# 2. общие положения

**2.1.** Возможность оценки рыночной стоимости УПИвС следует из положений ст. 5 Закона об оценке [1]: «К объектам оценки относятся: … работы, услуги, информация».

**2.2.** Оценку УПИвС целесообразно проводить на дату заключения договора на оказание соответствующих УПИвС, если в судебном акте не указано иное.

**2.3.** Формы документов, в котором определяется стоимость УПИвС: отчет об оценке, выполненный в рамках Закона об оценке [1] либо заключение эксперта, выполненное в рамках Закона о государственной судебной экспертной деятельности [2].

Документы иной формы законодательством не предусмотрены (обоснование см. *Приложение 2*).

# 3. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

**3.1.** Для идентификации[[1]](#footnote-1) оцениваемой УПИвС в отчете об оценке указывается:

| **№ п/п** | **Параметр** | **Комментарий** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Предмет услуг | Например, представление интересов истца (ответчика) в Арбитражном суде города Москвы по делу №ХХХ. |
| 2 | Краткое описание объема (состава) услуг | См. стр. 1 табл. п. 3.2. |
| 3 | Основание для оказания услуг | Обычно, договор с указанием реквизитов. |
| 4 | Идентификация исполнителя | * наименование с указанием организационно-правовой формы (например, частный юрист, адвокат, коллегия адвокатов / адвокатское образование, юридическая фирма); * уникальный идентификатор – например, ФИО, реквизиты удостоверения адвоката, ОГРН юридического лица. |
| 5 | Сроки оказания услуг | В соответствии с условиями договора.  Например:   * с 01.05.2017 по 11.12.2017; * с 01.05.2017. |

**3.2.** Типичные существенные ценообразующие параметры УПИвС (источник информации – договор на оказание УПИвС):

| **№ п/п** | **Параметр** | **Комментарий** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Объём (состав) услуг | Объем услуг может описываться: затраченными часами, количеством заседаний, инстанциями, количеством и составом подготовленных документов.  Примеры:   * ведение судебного дела №ххх в Арбитражном суде г. Москвы целиком; * ведение судебного дела №ххх в Арбитражном суде г. Москвы в рамках суда первой инстанции; * представление интересов в судебном заседании 01.05.2017 по делу №ххх в Арбитражном суде г. Москвы; * подготовка и подача в Арбитражный суд г. Москвы (суд первой инстанции) отзыва ответчика по делу №ххх. |
| 2 | Сложность услуг | Примеры параметров, характеризующих сложность услуг:   * категория спора (см. п. 4.4); * стадия подключения исполнителя к оказанию услуг (поздняя стадия / инстанция на стороне проигравшей стороны усложняет задачу); * сумма исковых требований; * наличие/отсутствие встречного иска; * наличие/отсутствие судебных экспертиз; * количество участников процесса (2-3; наличие третьих лиц; множественные участники процесса со всех сторон); * отсутствие единообразной практики по данной категории дел; * количества процессуальных действий; * количество первичных документов, подлежащих обработке (например, количество томов дела); * прочее (пробелы / противоречия в нормативно-правовых актах необходимость обращения к отдельным областям специальных знаний и т.д.). |
| 3 | Исполнитель услуг | Примеры характеристик:  1. Для юридического лица, адвокатского образования, коллегии адвокатов:   * присутствие в рейтингах юридических фирм (например, Право.ру-300, Chambers, Legal 500); * общий штат компании и количество юристов/адвокатов, занимающихся данной категорией споров; * наличие в штате юристов/адвокатов, обладающих научными степенями в юриспруденции и имеющие западное юридическое образование; * количество представителей, задействованных в оказании оцениваемых УПИвС.   2. Для представителей (юристы, адвокаты):   * награды и присутствие в индивидуальных рейтингах (например, Best Lawyers); * опыт представителей исполнителя по оказанию услуг в данной категории споров; * опыт ведения значимых для рынка/судебной практики судебных процессов, в т.ч. со значительными для соответствующего сегмента рынка УПИвС исковыми требованиями; * опыт оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским и иностранным компаниям, в т.ч. государственным корпорациям, право на предоставление которых было получено вследствие открытых конкурсных процедур. |
| 4 | Модель определения вознаграждения | Распространенные на рынке модели определения вознаграждения:   * фиксированная оплата за судебный процесс / инстанцию целиком; * почасовая ставка (варианты: без лимита часов, с определением лимита часов за определенные этапы (инстанция) или периоды (неделя, месяц, год.)); * гонорар успеха (варианты: фиксированная сумма, в % от экономического эффекта по делу); * оплата за конкретные действия по прейскуранту цен (ходатайство, жалоба, заявление, посещение судебного заседания / судодень и т.д.); * комбинированный вариант из предыдущих пунктов. |

**3.3.** В отчете рекомендуется обосновать относимость оцениваемых УПИвС к соответствующему судебному делу. Под относимостью понимается необходимость и достаточность оцениваемых УПИвС для целей судебного спора, в рамках которого они оказывались.

**3.4.** Применительно к оценке конкретной УПИвС существенными могут быть дополнительные ценообразующие параметры, не указанные в п. 3.2.

**3.5.** В ряде случаев анализ объема оказанных УПИвС требует глубоких знаний норм различных отраслей права, лежащих вне компетенций Оценщика. В подобных случаях рекомендуется привлечение профильных специалистов либо ограничение объемов исследования в задании на оценку [3].

**3.6.** Для сбора информации по значениям ценообразующих параметров объекта оценки и рыночной конъюнктуре используются следующие основные источники информации:

* заказчик оценки;
* субъект, интересы которого представлялись в рамках оказания оцениваемых УПИвС;
* материалы судебного дела;
* исполнитель УПИвС;
* профильные аналитические и статистические материалы;
* профильные эксперты;
* методические и учебные материалы.

**3.7.** При отсутствии информации, которая может являться существенной при оценке УПИвС, в отчете об оценке рекомендуется представить:

* описание выполненных Оценщиком действий по получению этой информации с указанием причин невозможности ее получения и связанных с этим допущений;
* допущения в отношении значений ценообразующих параметров, информация по которым отсутствует;
* анализ возможного влияния отсутствующей информации на стоимость объекта оценки (изменения стоимости в случае, если информация будет получена и приведет к изменению значений соответствующих ценообразующих параметров, принятых в расчетах на основании допущения).

**3.8.** При определении количественных и качественных характеристик объекта оценки рекомендуется:

* проверить информацию о суммарной трудоемкости объекта оценки – на соответствие рыночным данным (при наличии соответствующих рыночных данных);
* проверить обоснованность привлечения исполнителя (физического лица) соответствующей квалификации для выполнения конкретной работы в составе УПИвС;
* учитывать поведение типичных исполнителей УПИвС на рынке, которые для установления цены на свои услуги ориентируются на предполагаемый на дату заключения договора объем и сложность услуг (исключение – почасовая модель определения вознаграждения).

**3.9.** Пример заполнения задания на оценку приведен в *приложении 3*.

**4. анализ рынка**

**4.1.** В разделе анализа рынка отчета об оценке следует представить следующую информацию:

* характеристику сегмента рынка юридических услуг, к которому относится объект оценки (п. 4.2);
* значения (диапазоны) значений существенных ценообразующих параметров УПИвС-аналогов (п. 3.2);
* значения (диапазоны) значений дополнительных параметров, принимаемых во внимание судами Российской Федерации (п. 4.3).

**4.2.** Сегмент рынка, к которому относятся конкретные УПИвС, главным образом, определяется, совокупностью следующих факторов:

* категория спора (п. 4.4);
* сложность (трудоемкость) спора (стр. 2 табл. из п. 3.2);
* сложившиеся правила делового оборота в части определения уровня квалификации исполнителя для оказания УПИвС в аналогичных ситуациях (п. 4.5);
* региональная специфика рынка УПИвС в конкретном регионе (п. 4.6).

**4.3.** Сложившаяся в Российской Федерации судебная практика свидетельствует, что при установлении возмещаемого размера УПИвС учитываются:

4.3.1. Положения п. 13 [5]: «… объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле».

4.3.2. Положения [6, 7], в которых указан ряд дополнительных по отношению к указанным в п. 3.2 параметров:

* нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами;
* стоимость экономных транспортных услуг;
* время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист;
* сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги;
* имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг;
* поведение лиц, участвующих в деле, их отношение к процессуальным правам и обязанностям;
* другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

**4.4.** Категория споров.Споры могут быть разделены по следующим основным признакам:

* по сфере возникновения (экономическая, социальная и иные сферы, внутренние и международные споры и др.),
* по предмету спора (о нарушенных правах, о компетенции и т.д.),
* по характеру сторон и кругу участников,
* по видам используемых правовых норм.

Фрагмент укрупненной классификации споров по сфере возникновения:

| **№ п/п** | **Наименование**  **категории спора** | **Комментарий** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Конституционные | Связан с действиями любой ветви власти, затрагивающей конституционные права лиц. |
| 2 | Гражданско-правовые | Связан с отношениями, регулируемыми гражданским законодательством. |
| 3 | Административные | Связан с отношениями частного лица с одним из исполнительных органов власти (административных органов). |
| 4 | Трудовые | Связан с трудовыми правоотношениями между работником и работодателем вне зависимости от того, выступает ли последний от лица государства или от другого лица. |
| 5 | Экономические | Это разногласия между предпринимателями (предприятиями и частными предпринимателями), а также между ними и органами государственной власти, которые связаны с предпринимательством. |
| 6 | Земельные | Связаны с земельными отношениями – гражданские дела, рассматриваемые судом общей юрисдикции либо арбитражным судом в порядке гражданского и административного судопроизводства. |
| 7 | Наследственные | Связаны с наследственными правоотношениями. Могут возбуждать в гражданском судопроизводстве наследники по закону или по завещанию, а также другие лица. |
| 8 | Налоговые | НК РФ наделяет и физических лиц, и организации равным правом на обращение в суд за защитой нарушенных прав. Иски организаций и индивидуальных предпринимателей подаются в соответствии с правилами АПК РФ в арбитражный суд; иски физических лиц направляются на основании Гражданско‑процессуального кодекса в Верховный Суд РФ. |
| 9 | Семейные | Наиболее часто семейные споры возникают по поводу раздела имущества, уплаты алиментов, места проживания детей и порядка общения с ними одного из родителей, установления либо оспаривания отцовства, лишения родительских прав и многих других вопросов. |
| 10 | Экологические | Отнесены законодательством к рассмотрению судов: арбитражных (если споры возникают между юридическими лицами) или судов общей юрисдикции (при разрешении споров с участием граждан). |
| 11 | Прочие | Корпоративные споры, споры в сфере интеллектуальной собственности, потребительские, в том числе коллективные иски, споры в сфере медицинского права, антимонопольные споры, таможенные споры, страховые споры, лизинговые споры, банковские споры, споры в сфере банкротства, споры по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, споры по защите чести, достоинства и деловой репутации, споры в киберпространстве, споры в сфере энергетики, транспортные споры, споры в сфере недропользования, уголовные споры |

**4.5.** На рынке присутствует значительное количество исполнителей, оказывающих одинаковую номенклатуру УПИвС. В анализе рынка следует описать сложившиеся в соответствующем сегменте рынка правила делового оборота при выборе уровня квалификации исполнителя. Например, обычно, при одинаковом предмете УПИвС требования к квалификации исполнителя возрастают с ростом стоимости предмета соответствующего судебного спора.

**4.6.** Рынок услуг по представлению интересов в судах имеет региональную специфику – различный количественный и качественный состав участников каждого региона определяет локальное ценообразование.

4.6.1. Основные особенности рынка Москвы (он же Федеральный рынок):

* наличие федеральных компаний (крупные российские и иностранные международные фирмы, которые работают по всей стране и в том числе участвуют в судебных заседаниях в арбитражных и общегражданских судах по всей стране). В случае участия такой компании в судебном споре в регионе, стоимость такого участия будет определятся московским/федеральным уровнем, а не локальным региональным;
* наличие существенно большего количества участников рынка и как следствие большего количества сегментов потенциальных исполнителей услуг. Широкая палитра участников от частнопрактикующих юристов до крупнейших международных фирм.
* наличие специализации и различного ценообразования по различным категориям споров. Для регионального рынка как правило характерно единое ценообразование для всех категорий арбитражных споров и отдельно единое ценообразование для всех категорий общегражданских споров.

4.6.2. Региональные рынки оказания услуг по представительству интересов в судах обычно имеют 2-3 сегмента разного уровня/качества исполнителей. При этом нижний сегмент участников рынка имеет массовый состав участников, занимающий большую часть рынка, и характеризуется небольшим штатом сотрудников, отсутствием специализации, «массовым сервисом». Верхний сегмент состоит из небольшого количества участников и характеризуется наиболее квалифицированным штатом сотрудников, успешной практикой по сложным/дорогим/уникальным спорам, известностью и авторитетом на локальном рынке. Стоимость услуг исполнителей верхнего и нижнего сегментов может существенно отличаться.

4.6.3. Следует учитывать, что услуги в конкретном регионе могут оказываться не только исполнителями из данного региона, но и из близлежащих. Целесообразность привлечения исполнителей из других регионов определяется:

* разницей в цене услуг,
* величиной транспортных / сопутствующих расходов;
* недоверием клиентов к исполнителям с местного рынка (ниже качество, выше риск утечки конфиденциальной информации, а также влияния оппонентов).

**4.7.** Возможные источники информации для проведения анализа рынка приведены в *Приложении 4.*

# 5. выбор подходов и методов оценки

**5.1.** Выбор подходов (методов) к оценке основывается на анализе:

* значений ценообразующих факторов объекта оценки;
* рыночной конъюнктуры, в т.ч. наличия большого количества исполнителей, способных оказать аналогичные УПИвС, значений ценообразующих факторов по объектам-аналогам.

**5.2.** Практика применения подходов к оценке УПИвС:

* сравнительный подход – является основным;
* затратный подход – ограниченно применяется при почасовой модели определения вознаграждения (или применяется индикативно – его результаты не участвуют в итоговом согласовании);
* доходный подход – для определения стоимости УПИвС, как правило, не применяется.

**5.3.** Вывод о невозможности применения сравнительного подхода к оценке рекомендуется сопровождать описанием источников информации, проанализированных Оценщиком, а также пояснением, какой именно информации не хватает.

**6. применение сравнительного подхода к оценке**

**6.1.** Рекомендуется использовать информацию о рыночных ценах сделок с объектами-аналогами (факт оказания аналогичных УПИвС) по состоянию на дату оценки или на близкую к ней дату. При отсутствии информации по ценам сделок возможно использовать информацию по ценам предложений с внесением соответствующих корректировок (при необходимости).

**6.2.** Рекомендуется не использовать информацию о ценах сделок (предложений) с объектами-аналогами, когда соответствующие сделки:

* совершены между взаимозависимыми сторонами;
* совершены на нерыночных условиях (например, сокращенный срок выбора исполнителя услуг; невозможность выбора стороны, оказывающую услугу-аналог за пределами закрытого списка).

**6.3.** Объекты-аналоги:

6.3.1. Должны относится к тому же сегменту рынка, что и объект оценки (см. п. 4.2).

6.3.2. Выбираются на основе анализа значений существенных ценообразующих параметров (см. п. 3.2). Значения ценообразующих параметров, используемых в расчетах объектов-аналогов, должны быть максимально близки к значениям ценообразующих параметров объекта оценки. Степень близости определяется доступной информацией по объектам-аналогам – в расчетах рекомендуется использовать те объекты-аналоги, различия в значениях ценообразующих параметров с которыми у объекта оценки минимальны.

6.3.3. Возможные источники информации по объектам-аналогам указаны в *Приложении 4*.

6.3.4. Одним из возможных инструментов получения информации по цене (стоимости) объектов-аналогов является направление запросов исполнителям, оказывающим УПИвС и сопоставимым по своим характеристикам с исполнителем оцениваемых УПИвС (см. стр. 3 п. 3.2). В запросе следует указать значения основных ценообразующих параметров объекта оценки (п. 3.2). К отчету об оценке следует приложить копии соответствующих запросов и ответов.

6.3.5. В отчете об оценке следует указать значения основных ценообразующих факторов объектов-аналогов.

**6.4.** Состояние рынка УПИвС таково, что, как правило, в открытых источниках отсутствует информация, необходимая для достоверного обоснования величины корректировок цен объектов-аналогов на различия с объектом оценки в значениях существенных ценообразующих параметров. Различия в значениях ценообразующих параметром учитываются через формирование однородной выборки объектов-аналогов, значения ценообразующих параметров которых максимально близки к значениям объекта оценки – в дальнейших расчетах используются средние значения показателей по выборке.

**6.5.** Типовые единицы сравнения УПИвС определяются общепринятыми на рынке моделями вознаграждения исполнителя услуг (стр. 5 п. 3.2).

Как правило, для расчетов выбираются единица(ы) сравнения, соответствующие модели вознаграждения исполнителя, указанной в договоре на оказание услуг по представительству интересов в суде заказчика по рассматриваемому делу/судебному процессу.

**6.6.** В общем виде расчет рыночной стоимости УПИвС осуществляется по следующим формулам:

,

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| где: | – | рыночная стоимость объекта оценки, ден.ед.; |
|  | – | рыночная стоимость единицы сравнения в составе объекта оценки, ден.ед./ед.; |
|  | – | количество единиц сравнения в составе объекта оценки, ед. |

,

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| где: | – | рыночная цена единицы сравнения в составе i-го объекта-аналога, ден.ед./ед.; |
|  | – | вес i-го объекта-аналога, доли ед.; |
|  | – | количество объектов-аналогов, ед. |

**6.7.** Обычно, при согласовании скорректированных цен объектов-аналогов им присваиваются одинаковые веса (если нет оснований считать иначе).

**7. применение затратного подхода к оценке**

**7.1.** Применение затратного подхода к оценке стоимости УПИвС носит ограниченный характер. Основная причина – невозможность моделирования с достаточной степенью достоверности величины суммарных издержек на оказание УПИвС. Например, в состав затрат могут затраты на маркетинг, относительная и абсолютная величина которых существенно отличается даже у Исполнителей, оказывающих УПИвС в одном сегменте рынка.

**7.2.** Затратный подход может применяться при почасовой модели определения вознаграждения. В общем виде рыночная стоимость УПИвС определяется по следующей формуле:

,

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| где: | – | рыночная стоимость объекта оценки, ден.ед.; |
|  | – | себестоимость часа работы исполнителя УПИвС (себестоимость рабочего места юриста с учетом всех затрат), ден.ед./ч; |
|  | – | суммарная трудоемкость объекта оценки, ч. |

**7.3.** Величина прибыли предпринимателя может быть определена с учетом:

* рентабельности сопоставимых услуг по данным Федеральной службы государственной статистики[[2]](#footnote-2);
* рыночной рентабельности исполнителей, оказывающих аналогичные УПИвС[[3]](#footnote-3);
* фактической рентабельности исполнителя, оказывающего оцениваемую УПИвС (в случае отсутствия информации по исполнителям, способным оказать аналогичные услуги).

**8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

**8.1.** При составлении отчета об оценке рыночной стоимости УПИвС следует соблюдать требования ФСО № 1 – 3.

**8.2.** Итоговую величину стоимости УПИвС рекомендуется представить в округленном виде согласно [4].

**8.3.** Рекомендуется не выделять НДС в итоговой стоимости объекта оценки.

В соответствии с положениями ст. 3 Закона об оценке [1] при определении рыночной стоимости объекта оценки моделируется поведение типичных рыночных субъектов. НДС является характеристикой конкретной сделки между конкретными (а не типичными) субъектами. Возможная формулировка в отчете об оценке – «стоимость с учетом всех налогов».
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**ПРИЛОЖЕНИЯ**

## **Приложение 1. Практика взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей**

**1.** В 2017 году в России было рассмотрено 1,7 млн арбитражных дел и 14,8 млн гражданских дел в судах общей юрисдикции[[4]](#footnote-4). При этом по экспертным оценкам приблизительно в 10% дел услуги оказывают представители, расходы на которых может взыскать сторона в пользу которой вынесено решение суда (ст. 100 ГПК и ст. 110 АПК).

В Российской Федерации наблюдается тенденция к уменьшению размера взыскиваемых расходов относительно их фактического размера, в котором их понёс заказчик этих услуг. Особенно консервативны судьи при взыскании судебных расходов из бюджета, когда проигравшей стороной оказывается какой-либо государственный орган.

Судебная практика свидетельствует, что основным аргументом в пользу уменьшения размера расходов является их «чрезмерность». Например, исследования рынка юридических услуг[[5]](#footnote-5) показывают, что арбитражные суды присуждают заявленные суммы расходов на представителя в 53,7% случаев, остальные — это всегда сниженные суммы. Средний размер реально взысканной суммы на 40% меньше, чем средняя сумма, заявленная к взысканию. При этом чем больше заявленная к взысканию сумма, тем больше она уменьшается судьями. В судах общей юрисдикции различие заявленных и взысканных сумм еще больше –заявленные суммы на представителя присуждаются лишь в 14,2% случаев.

**Примеры причин снижения расходов**

| **№ п/п** | **Причина** | **Комментарий** |
| --- | --- | --- |
| 1 | Заявленная сумма завышена и не соответствует проделанной работе | Пример: дело №А40–248 251/2016 – расходы на представителя снижены с 112 тыс. до 40 тыс. рублей.  *«…Оценив доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании ст.ст.101, 106, 110 АПК РФ суд приходит к выводу о чрезмерности заявленных в сумме 112 000 руб. расходов на оплату услуг представителя и считает возможным взыскать с ответчика в пользу Общества 40 000 руб.*  *При этом суд исходит из того, сумма в размере 40 000 руб. соотносима с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степенью его сложности, затраченного времени на его подготовку, количества судебных заседаний, а также является разумной и достаточной для компенсации всех судебных расходов истца, связанных с рассмотрением настоящего дела…».*  Пример: дело №А40–187 798/2015 – расходы на представителя снижены с 200 тыс. до 50 тыс. рублей.  *«…Решение о снижении размера судебных расходов принимается судом с учетом степени сложности дела, в процессе рассмотрения которого не потребовалось значительных трудозатрат и специальных знаний.*  *Таким образом, дело не относится к категории сложного ни по подлежащим применению нормам права, ни по предмету доказывания.*  *Доказательств значительности трудозатрат на подготовку позиции по делу и сбор доказательств истцом в материалы дела не представлено…»* |
| 2 | Несоответствие стоимости аналогичных услуг | Пример:дело №А40-171520/2015 – расходы на представителя снижены с 120 тыс. до 10 тыс. рублей.  *«Исследовав и оценив в совокупности представленные заявителем доказательства, суд пришел к выводу о необходимости снижения подлежащих взысканию судебных расходов до 10 000 рублей, считая это разумным пределом с учетом объема и сложности выполненной работы, времени, потраченного на подготовку материалов, сложившейся в Московском регионе стоимости на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги, имеющихся сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, с учетом продолжительности рассмотрения дела, в связи с чем требование истца о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению частично…».* |

**2.** Представительство интересов в суде — юридическая услуга, стоимость которой нередко является предметом обсуждения и доказывания. Судьи, юристы и их клиенты — каждый рассматривает ее со своей точки зрения, учитывая зачастую совсем разные моменты. При этом «за бортом» порой оказываются ситуация в экономике и общие для всех правила ценообразования в рыночных условиях.

В подобной ситуации компромисса часто можно достичь, опираясь на определенные ориентиры, такие как цена у конкурентов или в принципе средняя стоимость услуг в заданном секторе. Компании нередко сами собирают данные от коллег, но, как правило, мало кто из них располагает ресурсами, позволяющими сделать полную выборку по рынку. Поэтому, специализированное исследование у юристов востребовано, это хороший аргумент при общении с клиентами и обоснование расходов, заявляемых к взысканию в суде. Ещё более сильным аргументом может стать отчёт об оценке рыночной стоимости услуг по представительству в конкретном деле, подготовленный в соответствии с Законом об оценке [1] (дополнительно см. *Приложение 2*).

Право использовать такие инструменты в суде подтверждено мнением высшей инстанции. Так п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (в редакции от 01.07.2014) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указывает, что для определения разумных пределов соответствующих затрат могут приниматься во внимание сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов и имеющиеся сведения статистических органов о ценах на юридическом рынке.

Закрепило за судами право применять сравнительный метод при определении разумности расходов Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 [4], согласно которому разумными считаются такие расходы на представителя, которые обычно взимаются за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах.

**3.** Также областью применения оценки рыночной стоимости юридических услуг могут другие предметы спора в арбитражных и общегражданских судах. Например, оспаривание договоров на оказание юридических услуг физическому или юридическому лицу, вступившему в процедуру банкротства, на основании п. 1 ст. 61.2 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как неравноценное встречное предложение. В таких случаях предметом спора являются условия договора на оказание юридических услуг, в частности стоимость оказываемых услуг. Подтверждением либо опровержением рыночности условий заключенного договора может среди прочего служить отчёт об оценке юридических услуг, составленный в соответствии со 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» и Федеральными стандартами оценки. При этом достоверность отчёта об оценке может подтверждаться экспертизой СРО.

Пример: дело № А40-171885/14[[6]](#footnote-6), конкурсный управляющий АО «Группа Е4 о признании недействительной сделкой соглашение об оказании юридических услуг, заключенное между АО «Группа Е4» и Герберт Смит Фрихилз**.**

## **Приложение 2. О возможных формах документов, в которых устанавливается стоимость УПИвС**

**1.** При вынесении решения о сумме фактически взыскиваемых УПИвС суды исходят из того, что «расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, **в разумных пределах**» (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» установлено, что «Разумными считаются такие расходы на представителя, которые **обычно взимаются** **за аналогичные услуги при сравнимых обстоятельствах»**.

Согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: …; **сложившаяся в данном регионе** **стоимость на сходные услуги** с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; …. (Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2006 N 12088/05 по делу N А40-52568/04-134-115; Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82 (ред. от 01.07.2014) "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации").

**2. Определение рыночной стоимости** установлено Законом об оценке [1].

В соответствии со ст. 3 Закона об оценке под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, **направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной**, кадастровой, ликвидационной, инвестиционной или иной предусмотренной федеральными стандартами оценки **стоимости**.

В отношении законодательства, регулирующего оценочную деятельность в Российской федерации, в ст. 1 Закона об оценке установлено, что оценочная деятельность осуществляется в соответствии с международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, **а также другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения, возникающие при осуществлении оценочной деятельности**.

Согласно ч. 1 ст. 11 Закона об оценке итоговым документом, составленным по результатам определения стоимости объекта оценки независимо от вида определенной стоимости, является **отчет об оценке объекта оценки**.

**3.** Проведение судебной экспертизы регламентируется положениями Закона о государственной судебной экспертной деятельности [2], в соответствии с которым итоговым документом является заключение эксперта.

**4.** Таким образом, при определении рыночной стоимости УПИвС итоговыми документами могут являться: отчет об оценке, выполненный в рамках Закона об оценке либо заключение эксперта, выполненное в рамках Закона о государственной судебной экспертной деятельности.

## **Приложение 3. Пример задания на оценку**

|  |  |
| --- | --- |
| **Показатель** | **Значение** |
| Объект оценки | Юридические услуги по представлению интересов АО «ххх» в Арбитражном суде города Москвы по делу №ХХХ.  Объем услуг: ведение судебного дела №ххх в Арбитражном суде г. Москвы в рамках суда первой инстанции.  Основание для оказания услуг: договор №ХХХ от 30.12.2017.  Исполнитель услуг: юридическая фирма ООО «ХХХ» (ОГРН ХХХ).  Услуги оказаны с 30.12.2017 по 30.05.2018. |
| Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки | Описываются права и обязанности субъектов и основания их возникновения в отношении рассматриваемых юридических услуг |
| Цель оценки | Определение рыночной стоимости объекта оценки |
| Предполагаемое использование результатов оценки | В рамках судебного дела №ХХХ. |
| Вид стоимости | Рыночная |
| Дата оценки | 30.12.2017 |
| Допущения, на которых должна основываться оценка | Приведены по тексту отчета. |
| Иная информация, предусмотренная федеральными стандартами оценки | Федеральными стандартами оценки не предусмотрено наличие иной информации |

## **Приложение 4. Возможные источники информации для анализа рынка**

**1. Исследования / обзоры рынка юридических услуг:**

* Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах, проводимое экспертной группой VETA – <http://www.legal-research.ru/>
* Средняя стоимость услуг Юристов и Адвокатов в РФ по данным сайта Праворуб – <https://pravorub.ru/users/stat/prices/4312/>
* Обзор цен на юридические услуги по абонентскому обслуживанию бизнеса на портале «НАЙДИ-ЮРИСТА» – <http://naidi-jurista.ru/club/blog/News/74.php>
* Обзор оплат корпоративных юристов и юристов международных и национальных юридических фирм в Москве в 2016, подготовленный Компанией Norton Caine – <http://www.nortoncaine.com/resources/files/associates_survey_2016_.pdf>
* Legal.Report раскрывает размер гонораров крупных юридических компаний России – <https://legal.report/article/24102016/legal.report-vpervye-raskryvaet-razmer-gonorarov-krupnyh-yuridicheskih-kompanij-rossii>
* Рынок юридических услуг в России: что говорит статистика (Серия «Аналитические обзоры по проблемам правоприменения»). Авторы: Екатерина Моисеева, Дмитрий Скугаревский. СПб: ИПП ЕУСПб, 2016. — 28 стр. Отчет подготовлен с использованием базы данных Ruslana, в которой содержится информация по всем юридическим лицам России, Украины и Казахстана. Информация собирается компанией Bureau van Dijk (BvD), специализирующейся на составлении финансовых баз данных и бизнес-аналитике. – <http://www.enforce.spb.ru/images/lawfirms_report_e_version.pdf>
* "Право.ru-300": Юридический рынок в 2015 году – <https://pravo.ru/review/view/123833/>
* Зарплата-2017: сколько стоят юристы <https://pravo.ru/story/view/144879/>
* «Право.ru» представляет исследование рынка литигаторов – <https://pravo.ru/story/view/142721/>
* Средняя стоимость услуг Юристов и Адвокатов в РФ по данным сайта Праворуб – <https://pravorub.ru/users/stat/prices/4312/>

**2. Информация о проведенных тендерах на оказание юридических услуг:**

* [pravo.ru](https://pravo.ru)
* [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)

**3. Прочие источники:**

* Информация о судебных спорах между юристами/адвокатами и их клиентами – картотека арбитражных дел «Электронное правосудие», [kad.arbitr.ru](file:///C:\Users\Потоцкая%20АА\AppData\Roaming\Skype\My%20Skype%20Received%20Files\kad.arbitr.ru).

1. то, что рекомендуется указывать задании на оценку, в основных фактах и выводах отчета об оценке. [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/finance/# [↑](#footnote-ref-2)
3. например, исследования Legal Insight [↑](#footnote-ref-3)
4. <https://pravo.ru/story/200608/> [↑](#footnote-ref-4)
5. Ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах Москвы и Московской области в 2017 году – <https://www.veta.expert/upload/Legal_research_Moscow_2017.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. https://casebook.ru/File/PdfDocument/b4f602a2-8e3e-4f7b-afdd-daa2d3411c40/A40-171885-2014\_20180322\_Postanovlenie\_apelljacionnoj\_instancii.pdf [↑](#footnote-ref-6)