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**МЕТОДИЧЕСКИЕ РАЗЪЯСНЕНИЯ**

**по формированию выводов в судебной оценочной экспертизе**

1. Методические разъяснения разработаны в целях повышения качества судебных экспертиз, носят рекомендательный характер и предназначены для составления заключений эксперта по результатам судебной оценочной экспертизы (на установление стоимости), а также рецензирования соответствующих заключений.
2. Выводы Эксперта напрямую зависят от объема и качества доступных ему материалов и информации. Практика производства различных видов судебных экспертиз свидетельствует, что кроме категорических выводов массово встречаются выводы иного характера (приложение 1). При этом в заключениях эксперта по результатам судебной оценочной экспертизы в абсолютном большинстве случаев формулируются категорические выводы, даже при отсутствии для них оснований. Противоречие характера выводов Эксперта и объема доступных ему материалов и информации является следствием нарушения Экспертом принципов объективности, всесторонности и полноты судебно-экспертной деятельности
(ст. 3 Закона о судебно-экспертной деятельности [1]).
3. Вывод судебного эксперта – изложенное в письменном виде умозаключение судебного эксперта по конкретному вопросу, которое построено на анализе итогов исследований объектов экспертизы и основано на внутреннем убеждении эксперта, сформированном по результатам объективного, всестороннего и полного исследования на базе специальных познаний [2].
4. Варианты выводов в судебной оценочной экспертизе [2 – 4] (приложения 2, 3):
	1. **Категорический** (безусловный) – однозначный вывод, не зависящий от какого-либо условия (допущения), оказывающего существенное влияние на результат исследования;
	2. **Условный** – является достоверным при выполнении какого-либо условия (допущения), существенно влияющего на результат исследования;
	3. **Альтернативный** – предполагает существование любого из перечисленных в нем взаимоисключающих фактов; альтернативные выводы допустимы, когда названы все без исключения альтернативы (каждая из них должна исключать другую);
	4. **Вероятностный** (предположительный, гипотеза) – обоснованное предположение (гипотеза) судебного эксперта об устанавливаемом факте;
	5. **Не представляется возможным дать ответ** – характеризует ситуацию, когда информация и материалы не позволяют Эксперту ответить на поставленные вопросы по существу, используя современные достижения науки и техники, на базе общепринятых научных и практических данных, при этом само исследование было проведено;
	6. **Экспертная инициатива** – используется в случае наличия обстоятельств, которые имеют значение для дела и по поводу которых Эксперту не были поставлены вопросы.
5. Варианты выводов могут комбинироваться, например: «вероятностный вывод при условии», «экспертная инициатива при невозможности дать ответ на вопрос суда».
6. Специфика выводов в судебной оценочной экспертизе (приложение 3):
	1. В отношении категорического вывода:
		1. вывод может быть дан в виде конкретного числа (величины стоимости) или в виде интервала, в котором находится величина стоимости. Такая возможность предусмотрена п. 26 ФСО №1 [7][[1]](#footnote-1), п. 14 ФСО №3 [8]. Формулировка вопроса, поставленного Эксперту, может содержать прямое указание на необходимость представить ответ в виде интервала (например, [9 – 10]);
		2. интервал, в котором находится величина стоимости, может быть трансформирован в конкретное число (величину стоимости) при помощи принципа «вне сомнений / не менее»: стоимость лежит в интервале от 100.000 до 200.000 руб. → стоимость составляет не менее 100.000 руб.;
		3. рыночная стоимость имеет вероятностную природу («наиболее вероятная цена сделки», ст. 3 Закона об оценке [6]). Вывод соответствует ситуации, когда величина стоимости определена «с разумной степенью достоверности» (ст. 393 ГК РФ [11] – размер подлежащих возмещению убытков, вреда должен быть с разумной степенью достоверности установлен, обоснован [12]);
		4. методика исследования (определения стоимости) предусматривают возможность использования условий (допущений) (ст. 11 Закона об оценке, п. 9, 11, 21, 24 ФСО №1 и п. 4, 8 ФСО №3). Экспертом могут использоваться условия, которые выходят за пределы компетенции эксперта (например, о непроведении юридической проверки представленных документов), либо не оказывают существенного влияния на результаты исследования (например, о типичном для соответствующего сегмента рынка значении ценообразующего параметра, не описанного в оферте по объекту-аналогу). Вывод, полученный с такими допущениями, является категорическим;
	2. В отношении условного вывода: наличие такого вывода предполагается методикой исследования, закрепленной в ст. 11 Закона об оценке, п. 9, 11, 21, 24 ФСО №1 и п. 4, 8 ФСО №3 (смысловым синонимом «условия» является «допущение»[[2]](#footnote-2)).
	3. В отношении вероятностного вывода:
		1. соответствует ситуации, когда по объективным причинам величина стоимости не может быть определена «с разумной степенью достоверности» (см. п. 6.1.3). Возможные причины: низкая активность, существенная волатильность рынка, отсутствие необходимой информации и материалов, наличие обстоятельств непреодолимой силы, например, пандемия, санкции, военные действия;
		2. может быть дан в виде широкого интервала значений, в котором находится величина стоимости, превышающего рыночный интервал для подобного рода объектов / рынков, или «степени вероятности» (доли единицы, проценты, качественная величина);
		3. в судебной оценочной экспертизе встречается в виде исключения.
	4. В отношении альтернативного вывода: в реальной практике количество взаимоисключающих фактов редко превышает два (количество комбинаций выводов четыре).
	5. В отношении вывода «Не представляется возможным дать ответ»: соответствует ситуации, когда само исследование было проведено (например, рынок и открытые источники анализировались, расчеты выполнялись, ходатайства о предоставлении дополнительной информации и материалов направлялись). Отличается от варианта «невозможно провести исследование (дать заключение) / решить вопрос» (см. приложение 1).
7. В судебных оценочных экспертизах по независящим от Эксперта объективным причинам имеющиеся материалы и информация [5], а также рыночная конъюнктура могут не позволять сделать категорический вывод. Возможные причины:
	1. документы отсутствуют, в т.ч. утрачены или скрываются (например, оценка на дату в прошлом, злоупотребление правом одной из сторон);
	2. рыночная информация отсутствует или не сохранилась в открытых источниках;
	3. рыночная конъюнктура или свойства объекта исследования характеризуются высокой степенью неопределенности, сократить которую не представляется возможным (например, слаборазвитые рынки, отсутствие аналогов).
8. Допустимость вариантов вывода и конкретных условий (допущений) зависит от вида судебного процесса, фактических обстоятельств Дела и содержания экспертного исследования:
	1. в уголовном судопроизводстве фундаментальной является презумпция невиновности (ст. 14 УПК РФ [13]), в рамках которой, например, величина ущерба в обвинительном приговоре определяется по принципу «вне всяких сомнений / не менее» (при диапазоне значений указывается его нижняя граница, см. п. 6.1.2);
	2. принятие условия (допущения) должно иметь объективные основания (например, отсутствие соответствующих материалов, информации), не может подменять исследования Эксперта.
9. В заключении эксперта рекомендуется:
	1. указать такой вариант вывода, который соответствует имеющимся в распоряжении Эксперта информации и материалам, рыночной конъюнктуре (приложение 2);
	2. минимизировать количество используемых условий (допущений);
	3. в выводе, отличном от категорического, привести краткое обоснование соответствующих причин (см. приложение 3);
	4. описать действия, которые были предприняты Экспертом для получения недостающих материалов и информации;
	5. привести анализ влияния недостающих материалов и информации на вывод (при наличии такой возможности).

Приложения:

* Приложение 1. Обзор судебной практики и документов по теме – на 4 (четырех) л.;
* Приложение 2. Алгоритм формирования выводов – на 1 (одном) л.;
* Приложение 3. Примеры ситуаций и формулировок выводов – на 1 (одном) л.
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Приложение 1.

**Обзор судебной практики и документов по теме**

| **Вариант вывода** | **Комментарий**  |
| --- | --- |
| категорический | Результаты в виде интервала (диапазона) значений распространены в судебной практике, принимаются во внимание Судом при разрешении вопросов по существу, например:1. «В рамках исследования эксперт привел полноценный анализ сегмента рынка объекта исследования, отобрав несколько объектов в качестве аналогов, определил рыночную стоимость объекта оценки; эксперт применил все необходимые корректировки в связи с выявленными отличиями объекта оценки от объектов-аналогов, скорректированные стоимости объектов-аналогов находятся в пределах возможного коэффициента вариации. Рыночная стоимость объекта исследования определена с учетом индивидуальных характеристик и находится в пределах диапазона рыночных цен данного сегмента рынка коммерческой недвижимости. **Итоговое значение 1 кв. м рыночной стоимости объекта недвижимости по состоянию на 01.01.2019 составляет 2 051, 06 руб./кв. м (26 622 000 руб.), что находится в диапазоне цен предложений объектов торгово-офисного назначенияот 1 109 до 76 923 руб./кв. м, подтверждает рассчитанное экспертом значение рыночной стоимости**». *Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27.07.2021 по делу №66а-3425/2021;*
2. «ответчиком представлено экспертное заключение ЗАО «ХХХ», являющееся основанием для установленных ставок. … Экспертом определен диапазон, исходя из условий рынка, ставок арендной платы в процентах от кадастровой стоимости в пределах от 3% до 7,8% … Кроме того, по ходатайству административного истца судом первой инстанции назначена и проведена судебная экономическая экспертиза, проведение которой поручено ООО «ХХХ»… Исследовав представленное экономическое обоснование, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что ставка арендной платы за земельные участки в размере 5,91% от кадастровой стоимости установлена административным ответчиком **в пределах интервала**, предложенного в экспертном заключении ЗАО «ХХХ» …». *Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФот 11.04.2019 №49-АПА19-1;*
3. «суд … пришел к выводу о необходимости проведения по делу финансово-экономической экспертизы с постановкой перед экспертом вопроса: какова рыночная стоимость доли в размере 65,927% уставного капитала ООО «ХХХ1», … **(определить эту стоимость в твердой сумме, а в случае невозможности — в виде диапазона с указанием вероятной цены в твердой сумме на даты 19 и 29 декабря 2008 года)**». *Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2019 №13АП-28429/2019, 13АП-28423/2019 по делу №А56-1820/2010;*
4. «Апелляционный суд, отмечая, что **любое экспертное заключение практически всегда носит в той или иной степени вероятностный характер**, признал заключение от 09.01.2020 №1/2020, выполненное экспертом ООО «ХХХ» ФИО, надлежащим доказательством и в связи с этим пришел к обоснованному выводу, что **цена приобретения Заводом в период с 19.12.2008 по 29.12.2008 доли в размере 65,927% уставного капитала ООО**«**ХХХ1**» **— 612 808 280 руб. 33 коп. находится в пределах установленного экспертом диапазона ее рыночной стоимости**». *Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2020 №Ф07-13053/2020 по делу №А56-1486/2010.*
 |
| вероятностный | **1.** Распространен в судебной практике, принимается во внимание Судом при разрешении вопросов по существу, в т.ч. в уголовном судопроизводстве, например:* 1. «Требование же о недопустимости основывать обвинительный приговор на предположениях не тождественно запрету на использование в процессе доказывания отдельных доказательств, имеющих вероятностный характер». *Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 №1682-О-О, от 21.10.2008 №566-О-О;*
	2. «… суды пришли к выводу, что **размер упущенной выгоды определен с высокой степенью вероятности, достаточной для взыскания убытков**». *Постановление Суда по интеллектуальным правам от 12.10.2015 по делу №А56-23056/2013* «*Доклад ФАС России с руководством по соблюдению обязательных требований, дающим разъяснение, какое поведение является правомерным" (утв. ФАС России) Разъяснение Президиума ФАС России от 11.10.2017 №11* «*По определению размера убытков, причиненных в результате нарушения антимонопольного законодательства*» *(утв. протоколом Президиума ФАС России от 11.10.2017 №20);*
	3. «Как следует из заключения эксперта «№ 1» от 13.07.2018 …: "Ввиду того, что очаг пожара определяется массой мелкодисперсной кондитерской смеси, рассмотрим версию возникновения данного пожара в результате самовозгорания. … попадание влаги в массу смеси **может** запустить деятельность микроорганизмов, которая в свою очередь сопровождается выделением тепла. Этот процесс **может** послужить импульсом к запуску процесса самонагревания массы вещества. … Таким образом, данная версия возникновения пожара **возможна.** Вывод заключения: «**Наиболее вероятной** причиной данного пожара послужило самовозгорание массы кондитерской смеси». **…**Вывод эксперта № 2, п. 7 стр. 26 Заключения: «причиной пожара могло послужить самовозгорание (тепловое либо химическое равно вероятностно – дифференцировать конкретный вид источника самонагревания экспертным путем из имеющейся информации установить **не представляется возможным**), также невозможно полностью исключить возможность внесения источника зажигания небольшой мощности». Заключение устояло в совокупности со всеми имеющимися в материалах дела доказательствами (другими заключениями экспертов и специалистов). *Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2021 №Ф05-21189/2020 по делу №А40-283115/2019;*
	4. «По результатам проведения экспертизы в материалы дела поступило заключение от 27.05.2021 N 132/01-СЗ, в котором отражены выводы эксперта об идентичности подписей от имени генерального директора ООО "ХХХ" ФИО, проставленных во всех спорных актах и справках, между собой, **но также сделан вероятностный вывод** о том, что исследуемые подписи выполнены не ФИО, а иным лицом, с подражанием его подписи… Между тем, вероятностный **вывод эксперта основан на составе представленного для исследования материала** и о неполноте или противоречивости исследования не свидетельствует, предусмотренных статьей 87 АПК РФ оснований для назначения дополнительной экспертизы не установлено, ходатайство отклонено». Заключение устояло, в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами. *Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2021 N 13АП-27049/2020 по делу №А56-40307/2020;*
	5. «…Эксперт ФИО35 в ходе повторного допроса пояснил, что изначально сообщал руководителю **о недостаточности материалов**, а свои выводы сделал на показаниях потерпевшей и свидетелей ФИО51 и ФИО75 Кроме того, эксперт ФИО35 отметил, что не может исключить иные версии возникновения пожара, в том числе короткое замыкание или небезопасную эксплуатацию электроприборов. В связи с этим считает выводы экспертов вероятностными, не исключающими иную версию возгорания… Неисключение экспертами иных предполагаемых стороной защиты причин пожара, неприменение метода исключения, равно как и заявление эксперта ФИО35 **о недостаточности предоставленных ему на исследование материалов для категоричных выводов** о месте очаговой зоны пожара и причине пожара, не являются предусмотренными УПК РФ основаниями для признания недопустимыми заключений пожарно-технических экспертиз № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку их **выводы по своему содержанию являются вероятными, что, в свою очередь, как раз и обусловлено характером и объемом представленных экспертам исходных данных. Уголовно-процессуальный закон не исключает возможность использования в процессе доказывания вероятностных выводов экспертов**, при этом указывая в соответствии с принципом свободы оценки доказательств на отсутствие заранее установленной силы таковых и устанавливая строго определенные ст. ст. 87 и 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств, которые по настоящему делу судом соблюдены… Кроме того, в судебном заседании допрошенный по ходатайству стороны защиты эксперт ФИО32 прямо указал об отсутствии по делу исходных данных для категоричного вывода о причине возникновения пожара». *Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17.06.2021 по делу №55-299/2021;*
	6. «Доводы конкурсного управляющего о том, что выводы судебной экспертизы носят вероятностный характер и заключение не может являться достаточным и допустимым доказательством по делу, отклоняются судом, поскольку **вероятностный характер выводов судебной экспертизы не свидетельствует о незаконности или необоснованности экспертизы**, заключение эксперта не является исключительным средством доказывания и в соответствии и оценивается судом наряду с иными доказательствами». *Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 19.10.2021 по делу № А63-9480/2018;*
	7. «…**вероятная доля** АО «Омскоблводопровод» в причиненном ущербе отмостки может быть обозначена в размере **20%** от общей суммы ущерба». *Апелляционное определение Омского областного суда от 06.03.2019 по делу №33-1458/2019;*
	8. «**Обстоятельство, что выводы экспертов носят вероятностный характер, само по себе не свидетельствует о том, что их заключения являются недопустимыми доказательствами**». *Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2012 №70-О12-5сп. Аналогичные по смыслу положения содержатся в Определениях Верховного Суда РФ от 19.06.2007 по делу №55-007-4, от 21.02.2012 №5-Д12-8.*

**2.** Встречается в нормативных правовых актах различного уровня. Например, «в отдельных случаях, когда исходя из принятых экспертных методик и состояния объекта исследования невозможно дать категорические выводы по поставленным вопросам, выводы эксперта могут носить вероятностный характер» *(«ГОСТ Р 58197-2018. Национальный стандарт Российской Федерации. Порядок проведения экспертизы качества автомототранспортных средств. Общие требования» (Приказ Росстандарта от 10.08.2018 №492-ст.)).***3.** Не тождественен предположению *(Кошманов П.М., Кошманов М.П., Шнайдер А.А. Идентификационная информативность подписи - основа отождествления ее исполнителя // Эксперт-криминалист. 2009. № 1).* |
| условный | Предусмотрен документами Минюста – например: «если исходные данные отражают субъективный взгляд … и не могут быть проверены экспертом, то вывод, основанный на их использовании, должен быть сделан экспертом в условной форме», «экспертом дается вывод в условной форме, то есть при условии, что принятые им для расчета исходные данные соответствовали действительности на дату оценки» *(п. 2.5, 4.2 «Методические рекомендации по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки» (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2018)).* |
| не представляется возможнымдать ответ | **1.** Отличается от «невозможно провести исследование (дать заключение) / решить вопрос». Ст. 85 ГПК РФ установлено, что «В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение». Аналогичные по смыслу положения содержатся в ст. 16 Закона о судебно-экспертной деятельности, ст. 57 и ст. 199 УПК РФ, ст. 49 КАС РФ, ст. 55 АПК РФ, ст. 95 НК РФ, ст. 25.9 КоАП РФ.Вывод о невозможности провести исследование (дать заключение) Эксперт может сделать до начала производства экспертизы (на его ранних стадиях). Вывод «не представляется возможным дать ответ» дается в том случае, если само исследование было проведено.**2.** В отдельных видах судебной экспертизы «число выводов экспертов в вероятной форме …, а также выводы в форме НПВ достигают 50% и выше» *(Кошманов П.М., Кошманов М.П., Шнайдер А.А. Идентификационная информативность подписи – основа отождествления ее исполнителя // Эксперт-криминалист. 2009. № 1).* |
| экспертная инициатива | **1.** Предусмотрена:* 1. процессуальными Кодексами РФ. Статья 86 АПК РФ: «Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение». Аналогичные по смыслу положения содержатся в ст. 86 ГПК РФ, ст. 204 УПК РФ, ст. 82 КАС РФ;
	2. методическими рекомендациями Минюста России (п. 2.5, 2.9 приложения Приказ Министерства Юстиции Российской Федерации «Об утверждении Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» от 20.12.2002 №346) и МВД России (п. 31, 32 приложения 1 Приказ Министерства Внутренних Дел Российской Федерации «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» от 29.06.2005 №511).

**2.** Применяется, например, при выявлении: * недостоверных сведений в исходных материалах дела. «По результатам назначенной судом в рамках настоящего дела финансово-экономической экспертизы сделаны выводы о том, что по данным бухгалтерского баланса ХХХ за 2007 год величина чистых активов составляет 88 485 000 руб., а действительная стоимость доли ФИО - 4 291 522 руб. 50 коп. **Вместе с тем, установив, что недостоверность показателей баланса общества за 2007 год имеет значение для дела, хотя по этому поводу судом не были поставлены вопросы, эксперт включил выводы об этих обстоятельствах в свое заключение** в соответствии с ч. 2 ст. 86 АПК РФ. Как установлено апелляционным судом и следует из заключения эксперта, показатели баланса ХХХ за 2007 год недостоверны, поскольку в стоимость подлежащих продаже ювелирных изделий (строка 214 баланса) неправомерно включена торговая наценка, что повлекло завышение стоимости чистых активов общества и, соответственно, действительной стоимость доли истца». *Постановление ФАС Дальневосточного округа от 22.06.2010 N Ф03-3887/2010 по делу №А73-5032/2009;*
* нецелесообразности в ответе на поставленные судом вопросы. «Согласно заключению судебной автотехнической экспертизы ХХХ стоимость затрат на устранение повреждений, имеющихся на автомобиле Ниссан Фуга … составляет 393 100 руб. Однако эксперт обратил внимание, что проведение восстановительного ремонта автомобиля Ниссан Фуга, государственный регистрационный номер \*\*\* экономически нецелесообразно. **В порядке экспертной инициативы, экспертом были дополнительно решены два вопроса, не ставившиеся судом в определении о назначении судебной экспертизы, но имеющие существенное значение (определение рыночной стоимости т/с и стоимости годных остатков)**». *Апелляционное определение Московского городского суда от 12.12.2019 по делу №33-54866/2019.*
 |

Приложение 2.

**Алгоритм формирования выводов**



Приложение 3.

**Примеры ситуаций и формулировок выводов**

| **Вариант вывода** | **Суть вывода** | **Пример** |
| --- | --- | --- |
| категорический (безусловный) | конкретная величина стоимости / интервал,в котором находится величина стоимости | Пример формулировки: * рыночная стоимость ХХХ по состоянию на ХХ.ХХ.ХХХХ составляет ХХХ руб.;
* границы интервала, в котором находится величина стоимости: от ХХХ руб. до YYY руб.
 |
| условный | стоимостьпри выполнении условия (допущения) | Пример ситуации: отсутствует информация о характеристиках внутренней отделки объекта недвижимости при оценке на дату в прошлом.Пример формулировки: в Материалах дела отсутствует информация о внутренней отделке объекта исследования на дату оценки. Рыночная стоимость ХХХ составляет УУУ руб. при условии, что на дату оценки уровень внутренней отделки и ее состояние соответствовали типичным для данного сегмента рынка значениям (евроремонт, сделан в год ввода объекта в эксплуатацию, имел нормативную величину устаревания). |
| альтернативный | Если А, то стоимость С1,Если Б, то стоимость С2.При этом А и Б – все возможные варианты | Пример ситуации – в материалах Дела имеются документы с противоречивыми данными, например:* оценка недвижимости – о величине площади (данные выписки из ЕГРП, технического паспорта и т.д.);
* оценка бизнеса – о размере статей баланса (база 1С, бухгалтерский баланса, первичные документы и т.д.).

Пример формулировки: в материалах дела выявлены противоречия в размере дебиторской задолженности. Рыночная стоимость объекта исследования составляет:* ХХХ руб. при условии достоверности данных бухгалтерского баланса;
* УУУ руб. при условии достоверности данных первичных документов.
 |
| вероятностный | широкий интервал, в котором находится величина стоимости / степень вероятности | Пример формулировки: рынок объекта исследования характеризуется существенной волатильностью, вызванной … . Величина рыночной стоимости объекта исследования не может быть определена с разумной степенью достоверности (ст. 393 ГК РФ). Можно сделать вероятностный вывод: рыночная стоимость объекта исследования находится в диапазоне от 50.000.000 до 120.000.000 руб. |
| не представляется возможнымдать ответ | исследование проведено, но дать ответ на вопросне представляется возможным | Пример формулировки: ключевым активом оцениваемого предприятия являются финансовые вложения в 100% акций ХХХ, зарегистрированного на Виргинских островах (~ 90% балансовой стоимости активов предприятия). В материалах Дела, открытых источниках отсутствует информация об активах и обязательствах, показателях деятельности ХХХ. Указанную информацию не удалось получить и у Сторон Дела по запросу Суда на основе ходатайства Эксперта. В связи с изложенным дать ответ на вопрос Суда не представляется возможным. |
| экспертная инициатива | Эксперту известны обстоятельства, существенные для дела, по которым не были поставлены вопросы | Пример формулировки: в рамках экспертной инициативы (ст. 86 АПК РФ) Эксперт считает, что следующие обстоятельства имеют значение для Дела № ххх: … . |

1. согласно ст. 4, 8 Закона о судебной экспертной деятельности исследование проводится «с использованием современных достижений науки и техники», «на базе общепринятых научных и практических данных». В сфере установления стоимости указанные достижения и данные закреплены в законодательстве об оценочной деятельности (например, [6 – 8]). В судебной оценочной экспертизе положения законодательства об оценочной деятельности используются в методической части, не противоречащей законодательству о судебно-экспертной деятельности. [↑](#footnote-ref-1)
2. предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки (п. 9 ФСО 1). [↑](#footnote-ref-2)